OPENBARE VERGADERING VAN 30 september 2015

Voorzitter: de heer P.E.J. den Oudsten
Plaatsvervangend voorzitter: de heer B.N. Benjamins (agendapunt 8b)

Aanwezig: de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66), F. Woudstra (D66), M. van Duin (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), N.G.J. Temmink (SP, C.E. Bloemhoff (PvdA), B. Enting (PvdA), G. Chakor (GroenLinks), S.A. Koebrugge (VVD), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), M.E. Woldhuis (Stadspartij), A.K. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie) en S.T. Klein Schaarsberg (Student en Stad) en de heren B.N. Benjamins (D66) (*m.u.v. agendapunt 8.b*), K.D.J. Castelein (D66), J.H. Luhoff (D66), C. Schimmel (D66), A.J. Wonink (D66), E. Zirkzee (D66), D. Brandenbarg (SP), J.P. Dijk (SP), B. de Greef (SP), W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), D.S. Ruddijs (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), K.S.N. van der Veen (GroenLinks), M.D. Blom (VVD), J.R. Honkoop (VVD), A. Sijbolts (Stadspartij), M. Bolle (CDA), H.P. Ubbens (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), M.M. van den Anker (Student en Stad) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Afwezig m.k.: de heer D.J. van der Meide (PvdA)

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: de heer P. Teesink

Wethouders: de heren P.S. de Rook (D66), T. Schroor (D66), J.M. van Keulen (VVD), R. van der Schaaf (PvdA) en M.T. Gijsbertsen (GroenLinks) (*vanaf 17.00 uur*)

1. Opening en mededelingen en vaststelling verslagen

De VOORZITTER: Mag ik de leden van de raad verzoeken hun plaats in te nemen? Er staat op uw agenda dat wij, voordat de raadsvergadering begint, nog informatie krijgen over Let's Gro en G1000. Dat beperkt zich vanavond tot Let's Gro. G1000 komt wellicht een andere keer. Ik stel u voor dat we dat eerst doen en daarna de vergadering openen.

Presentatie Let's Gro (16.32 – 16.42)

De VOORZITTER: Wethouder Van der Schaaf wil graag nog een paar toevoegingen doen.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, dank u, voorzitter. Heel kort hoor. Ik denk dat het wel goed is om dit even aan u te melden. Zoals u weet organiseren wij de financiering van de gemeentelijke bijdrage aan Let's Gro altijd door verschillende budgetten, onderzoeksgelden binnen onze programma's bij elkaar te leggen. We combineren inhoudelijke zaken om zo een budget te hebben om Let's Gro te organiseren. We hebben dit jaar besloten om het budget dat we vorig jaar hadden van 120.000 euro te verhogen naar 150.000 euro. Daar hebben we een reden voor. We willen nadrukkelijker inzetten op aan de ene kant professionalisering, maar aan de andere kant ook herkenbaarheid en toegankelijkheid van Let's Gro. We willen meer doen aan de zichtbaarheid van Let's Gro in de stad. Wat wij vorig jaar merkten is dat er ook wel degelijk een soort spontane toeloop was van mensen die niet georganiseerd naar Let's Gro kwamen, maar wel geïnteresseerd waren, mensen die een dagje door de stad liepen en dachten: "Ik ben geïnteresseerd in wat daar gebeurt". Juist op dat vlak willen wij uitbreiden, zodat het bereik van Let's Gro nog groter en uitgebreider kan worden, los van alle goede inhoudelijke zaken die daar natuurlijk worden besproken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het is een beetje unheimisch hè? Ik heb de indruk dat er buiten mensen contact met ons proberen te krijgen en wij zitten hier binnen te vergaderen. Ik stel voor dat we nog even vijf minuten nemen voordat ik de vergadering open en dat ik even met de mensen buiten ga spreken. Akkoord? Dan doen we dat zo.

(Schorsing 16.45 – 16.50 uur)

De VOORZITTER: Mag ik de leden van de raad en van het college verzoeken hun plaats weer in te nemen? Ik open de vergadering. Ik wil eigenlijk voordat wij aan de vergadering beginnen, even stilstaan bij het overlijden van het oud-raadslid voor de Stadspartij Gerard Offerman. Gerard Offerman is op 31 juli op 64-jarige leeftijd overleden. Hij was met vakantie in Duitsland en kreeg daar een longembolie en aan de gevolgen daarvan is hij overleden. Gerard Offerman was in 2001 medeoprichter van de Stadspartij. Hij was partijvoorzitter van de Stadspartij en van 2010 tot en met 2014 ook lid van deze raad. Als woordvoerder onder andere op het gebied van verkeer, schuwde hij het debat niet. Hij bracht zijn standpunten op niet mis te verstane wijze naar voren. Naast zijn politieke werk in de stad was hij werkzaam in Den Haag als voorzitter van de Centrale Ondernemersraad van het ministerie van Infrastructuur en Milieu. 25 april 2014 tijdens de lintjesregen werd hij onderscheiden als ridder in de Orde van Oranje-Nassau voor zijn vele verdiensten voor onder andere de Oosterpoortwijk en de Stadspartij. Ik denk dat ik mede namens u spreek, als ik zeg dat ik zijn nabestaanden heel veel sterkte met dit verlies wens. Wij hebben dat ook al schriftelijk laten weten. Ik stel voor dat wij een kort moment van stilte hebben en ik verzoek u daarbij te gaan staan.

De VOORZITTER: Dan hebben wij een agenda af te werken, waarvan in het presidium de veronderstelling was dat deze toch rond 19.00 uur afgerond zou moeten kunnen worden. Om dat te bereiken hebben wij ook spreektijden ingesteld voor vanavond. Als het gaat om de agenda is er nog een verzoek binnengekomen om agendapunt 7a, het krediet Zeefgebouw Suikerunie, te verplaatsen naar de discussiestukken. Als u daarmee akkoord gaat, wordt dat 8c.
Er zijn drie moties vreemd aan de orde van de dag. Ik stel u voor deze aan het eind van de vergadering, geheel volgens het reglement te behandelen. Het gaat om TTIP, de motie over het jeugdloon en een motie over iets wat de tippelzone aangaat.
Wij hebben een afwezige. Wethouder Gijsbertsen komt later en als hij zo laat binnenkomt dat wij toe zijn aan de 1-minuutinterventie over het parttime ondernemen in de bijstand, dan moet dat nog even schuiven. Binnen deze vergadering overigens, voor alle helderheid. En ik begrijp dat de heer Van de Meide ook later komt.

1.a: Vaststelling verslagen van 24 juni en 1 juli 2015

De VOORZITTER: Ik stel u voor om de verslagen van 24 juni en 1 juli 2015 vast te stellen. Akkoord? Dan besluiten wij conform.

2. Benoemingen

2.a: Installatie de heer D. Brandenbarg als tijdelijke vervanger van raadslid mevrouw C. van Dijk

De VOORZITTER: Omdat de heer Brandenbarg een recidivist is – komt u verder – stel ik u voor om daar geen staande receptie aan te koppelen. De commissie voor de geloofsbrieven heeft nog even opnieuw gekeken naar de geloofsbrieven. Mag ik de voorzitter vragen om daar nog een opmerking over te maken?

De heer VAN DER GLAS (commissie geloofsbrieven): Dank u, voorzitter. De commissie heeft de geloofsbrieven van de heer Brandenbarg ontvangen en in orde bevonden en de heer Brandenbarg kan toegelaten worden tot de raad.

De VOORZITTER: Wat een verrassende uitslag. Ik lees u de tekst voor; u bent er inmiddels bekend mee.
“Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.”
En nu verzoek ik u mij na te zeggen: “Dat verklaar en beloof ik.”

De heer BRANDENBARG (SP): Dat verklaar en beloof ik

De VOORZITTER: Van harte gefeliciteerd.

(Applaus)

2.b: Benoeming van dhr. H.G. Warmelink als (extern) lid van de Rekenkamercommissie (raadsvoorstel 18 september 2015, 5260403)

De VOORZITTER: Wil iemand hier nog over het woord? Niemand? Dan besluiten wij conform.

2.c: O2G2: vacatures Raad van Toezicht (raadsvoorstel 1 juli 2015, 5113368)

De VOORZITTER: Wil iemand daar nog over het woord? Ook daar besluiten wij conform.

3. **Mondelinge vragen en interpellaties** (n.v.t.)

4. **Initiatiefvoorstellen** (n.v.t.)

5. **Ingekomen stukken**

5.a: Lijst van ingekomen collegebrieven + bekrachtiging geheimhouding brieven nr. 17 + nr. 63

Nr. raad	Onderwerp	Ontvangen d.d.	afhandeling	cie. datum
1	Gaswinningsbesluit 2015	24-6-2015	via cie. F&V	9-9-2015
2	Motie geluidsmaatregelen buslus Parkweg	24-6-2015	via cie. B&V	16-9-2015
3	Informatie over de PGB problematiek	24-6-2015	via cie. W&I	16-9-2015
4	Evaluatie Simplon	25-6-2015	via cie. O&W	9-9-2015, 7-10-2015
5	Afhandeling motie Groen advies (september 2014)	25-6-2015	via cie. W&I	16-9-2015
6	Aanvraag standplaatsvergunning Noorderplantsoen	25-6-2015	via cie. B&V	16-9-2015
7	Informatie voortgang planvorming stadsdeelontsluiting Oosterhamrikzone	25-6-2015	via cie. B&V	16-9-2015
8	Beantwoording vraag raadscommissie F&V 17 juni	25-6-2015	via cie. F&V en W&I	9-9-2015
9	Begrotingswijziging bij de bestemming van het rekeningresultaat 2014	25-6-2015	via cie. F&V	9-9-2015
10	Startup ecosysteem	25-6-2015	via cie. W&I	16-9-2015
11	Bomen Effect Analyse Busop- en afritten Hoogkerk	25-6-2015	via cie. B&V	16-9-2015
12	Informeren inzake verantwoording van de zorg op en het beheer van het archief van de gemeente Groningen	25-6-2015	via cie. F&V	9-9-2015
13	Besluitpunten AC-bijeenkomst 24 juni 2015	26-6-2015	via cie. F&V	9-9-2015
14	Voorgenomen besluit samenwerking met VZN na 1 maart 2016	30-6-2015	via cie. F&V	9-9-2015
15	OV-bureau: definitieve dienstregeling bus 2016 en trendmonitor 2014	30-6-2015	via cie. B&V	16-9-2015
16	Stand van zaken 'Aardbevingen en stad, lopende onderzoeken'	1-7-2015	via cie. F&V	9-9-2015
17	***Geheime brief ex art 25 Gemeentewet (bekrachtiging geheimhouding)***	1-7-2015	via cie. R&W	9-9-2015
18	Hortensialaan e.o., rioolsanering en herinrichting	2-7-2015	via cie. B&V	16-9-2015
19	Informatie voortgang screeningsoperaties	2-7-2015	via cie. W&I	16-9-2015
20	Informeren over aanwijsbesluit gemeentelijke monumenten (-light) 2015	2-7-2015	via cie. R&W	9-9-2015
21	Ontwerp bestemmingsplan uitbreiding agrarisch bedrijf Winschoterweg	2-7-2015	via cie. R&W	9-9-2015
22	Stand van zaken 'Tuin in de Stad'	2-7-2015	via cie. R&W	9-9-2015
23	Uitvoering amendement Behoud van geld voor chronisch zieken en gehandicapten	2-7-2015	via cie. O&W	9-9-2015, 7-10-2015

Nr. raad	Onderwerp	Ontvangen d.d.	afhandeling	cie. datum
24	Informatie mbt maatregelen tbv het voorkomen van uitbuiting en schijnconstructie en de voortgang Social Return	2-7-2015	via cie. W&I	16-9-2015
25	Aardbeving bestendig maken Groninger Forum	3-7-2015	via cie. F&V	9-9-2015
26	Voortgangsrapportage Wijkontwikkeling Selwerd	9-7-2015	via cie. R&W	9-9-2015
27	Voorontwerpbestemmingsplan Halfweg	9-7-2015	via cie. R&W	9-9-2015
28	Juridisch eigendom schoolgebouwen	9-7-2015	via cie. O&W	9-9-2015, 7-10-2015
29	Informeren voortgang nieuwe impuls vensterscholen	9-7-2015	via cie. O&W	9-9-2015, 7-10-2015
30	Informatie over planning vervolgonderzoek haalbaarheid Noordelijk Belastingkantoor (NBK)	9-7-2015	via cie. F&V	9-9-2015
31	Beantwoording motie 'fietser heeft voorrang'	9-7-2015	via cie. B&V	16-9-2015
32	Afhandeling moties Voorjaarsdebat 2015	9-7-2015	via alle cie's	9-9-2015, 16-9-2015
33	Toetreding Dimpact - wensen en bedenkingen	10-7-2015	via cie. F&V	9-9-2015
34	Planning uitvoering armoedebeleid	10-7-2015	via cie. W&I	16-9-2015
35	Uitkomsten meicirculaire gemeentefonds 2015	10-7-2015	via cie. F&V	9-9-2015
36	Informatie tussenstand realisatie afspraakbanen	10-7-2015	via cie. W&I	16-9-2015
37	Informatie over accommodatiebeheer 2015 en 2016	10-7-2015	via cie. O&W	9-9-2015, 7-10-2015
38	Wet Educatie en Beroepsopleidingen	15-7-2015	via cie. O&W	9-9-2015, 7-10-2015
39	Terugblik skybox-gebruik seizoen 2014-2015	15-7-2015	via cie. F&V	9-9-2015
40	Inkoopdocumenten sociaal domein 2016-2017	4-8-2015	via cie. O&W	9-9-2015, 7-10-2015
41	Wijziging standplaatstarieven	18-8-2015	via cie. B&V	16-9-2015
42	Voorzieningen gebouw Ruskeveenseplas	20-8-2015	via cie. R&W	9-9-2015
43	Ontwerpuitwerkingsplan Reitdiep 2015	20-8-2015	via cie. R&W	9-9-2015
44	LTA wijziging Veranderlab Innovatie Sociale Zekerheid	25-8-2015	via cie. W&I	16-9-2015
45	Concept-prestatieafspraken Gemeente en Woningcorporaties	26-8-2015	via cie. R&W	9-9-2015, 7-10-2015
46	Evaluatie effecten verandering buslijn 4 en 5 per dienstregeling 2014	28-8-2015	via cie. B&V	16-9-2015
47	Convenant Veilig Uitgaan	28-8-2015	via cie. F&V	9-9-2015

Nr. raad	Onderwerp	Ontvangen d.d.	afhandeling	cie. datum
48	Parttime ondernemen in de bijstand	28-8-2015	via cie. W&I	16-9-2015
49	Aanpassing van de uitvoeringsregels n.a.v. de Beleidsevaluatie Social Return	28-8-2015	via cie. W&I	16-9-2015
50	Voortgang Ontwerp Tracébesluit Extra Sneltrein Groningen Leeuwarden	28-8-2015	via cie. B&V	16-9-2015
51	Laptopregeling minimakinderen voortgezet onderwijs (beleidsregels)	28-8-2015	via cie. W&I	16-9-2015
52	Stand van zaken Suikerbuurt	28-8-2015	via cie. R&W	9-9-2015
53	Meerjarenprogramma van beschermd wonen naar wonen met begeleiding op maat	28-8-2015	via cie. O&W	9-9-2015, 7-10-2015
54	Attero	28-8-2015	via cie. B&V	16-9-2015
55	Bouw zorgcomplex Canadalaan - Boom Effect Analyse	4-9-2015	via cie. B&V	14-10-2015
56	Jeugdhulp inkoopstrategie en actualisatie budgetten 2015	4-9-2015	via cie. O&W	7-10-2015
57	Resultaten project aanpak ouderenmishandeling	4-9-2015	via cie. O&W	7-10-2015
58	Wijziging planning besluitvorming geothermie en warmtenet noordwest	4-9-2015	via cie. B&V	14-10-2015
59	Informeren over meerjarenprogramma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen	4-9-2015	via cie. F&V	9-9-2015
60	Aanvullende informatie over VZN - i.v.m. voornemen beëindiging samenwerking per 1 maart 2016	4-9-2015	via cie. F&V	9-9-2015
61	Overeenstemming met NAM	9-9-2015	via cie. F&V en R&W	7-10-2015
62	Jaarverslag 2014 het Fonds Ondernemend Groningen	10-9-2015	via cie. W&I	14-10-2015
63	***Geheime brief ex art 25 Gemeentewet (bekrachtiging geheimhouding)***	10-9-2015	via cie. R&W	7-10-2015
64	Evaluatie Hafengeburtstag Hamburg mei 2015	11-9-2015	via cie. W&I	14-10-2015
65	Extra inzet voor Success for All	15-9-2015	via cie. O&W	7-10-2015
66	Raadscommissie HRM op 23 september 2015	16-9-2015	via cie. F&V	23-9-2015
67	Infoversum	16-9-2015	via cie. R&W	7-10-2015
68	Vervolg stappen Groningen Spoorzone	18-9-2015	via cie. R&W/ B&V	7-10-2015, 14-10-2015
69	Wensen en bedenkingen parkeerplannen Korrewegwijk, Oosterparkwijk en De Hoogte	18-9-2015	via cie. B&V	14-10-2015
70	Informerende brief over 'De eerlijke brommer'	18-9-2015	via cie. B&V	14-10-2015

Nr. raad	Onderwerp	Ontvangen d.d.	afhandeling	cie. datum
71	Mogelijke inbreng Meerjarenprogramma Aardbevingbestendig en Kansrijk Groningen	18-9-2015	via gecomb. cie.	23-9-2015
72	Stand van zaken besluitvorming over gebouwenbeveiliging gemeente (VZN)	18-9-2015	via cie. F&V	7-10-2015
73	Experimenten winkelstraten	18-9-2015	via cie. W&I	14-10-2015
74	Rapportage HH1-gesprekken	18-9-2015	via cie. O&W	7-10-2015
75	Acties tegen kindermishandeling	18-9-2015	via cie. O&W	7-10-2015
76	TTIP-vrije gemeente	18-9-2015	via cie. W&I	14-10-2015
77	Ontwikkelingen Stadjerspas	18-9-2015	via cie. W&I	14-10-2015
78	O2G2: bestuursverslag 2014 / begroting 2015	18-9-2015	via cie. O&W	7-10-2015
79	Uitvoering Wmo en Jeugdwet 2e kwartaal 2015	25-9-2015	via cie. O&W	7-10-2015
80	Aanvullende informatie VZN gebouwenbeveiliging	25-9-2015	***op agenda raad, punt 8b***	
81	Informeren over tussenuitspraak Raad van State over Tracébesluit Zuidelijke Ringweg	25-9-2015	via cie. B&V	14-10-2015
82	Tijdelijk gebruik leegstaand vastgoed en braakliggende grond	25-9-2015	via cie. R&W	7-10-2015
83	Commissie over verbonden partijen op 14 oktober 2015	25-9-2015	via cie. F&V	14-10-2015
84	Ontwerpbestemmingsplan Bruilweering 2014	25-9-2015	via cie. R&W	17-11-2015
85	Transitie Maatschappelijk Vastgoed Beijum ontwikkeling Derdengebouw	25-9-2015	***agenda raad, betrekken bij punt 8a***	
86	Aanvullende informatie n.a.v. commissie Ruimte & Wonen 9 september 2015	25-9-2015	***agenda raad, betrekken bij punt 7a***	

De VOORZITTER: Heeft iemand hier nog iets over op te merken? Ja, de heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Excuus, voorzitter, ik heb dat net niet in het presidium gemeld, maar wij willen graag brief 31 over ‘de fietser heeft voorrang’, agenderen op de commissievergadering van B en V.

De VOORZITTER: Waarvan akte.

5.b: Lijst van overige ingekomen stukken

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/ afhandeling
1.	Omgevingsdienst Groningen	Financiële stukken	24-6-2015	Tkn.
2.	Burger	Verklaring van het Longfonds	24-6-2015	Tkn.
3.	De Scheepsraad	Naleving convenant tussen wijkorganisaties en gemeentebestuur	25-6-2015	Tkn.
4.	Comité Asbestslachtoffers	Asbest in scholen binnen de gemeente	26-6-2015	Tkn.
5.	Burger	Lobby, te weinig geld van het Rijk voor infrastructuur	26-6-2015	Tkn.
6.	Burger	T.b.v. raadsvergadering 1 juli 2015 inzake participatiemaatschappij en werk	29-6-2015	Betrokken bij raad 1-7-2015
7.	College	Afschrift van antwoord college aan burger n.a.v. brief 1-6-2015 m.b.t. wettelijke verplichting WMO.	1-7-2015	Tkn.
8.	Burger	Agenda Stad en slagkracht Groningen – Assen & Wunderline	2-7-2015	Tkn.
9.	Burger	Verzoek tot gifvrij onkruidbestrijdingsbeleid	2-7-2015	Via college ter afhandeling
10.	GR Meerstad	Jaarrekening 2014	4-8-2015	Tkn.
11.	College	Informatie over recente besluitvorming publicatie OTB Stuurgroep Extra Sneltrein Groningen – Leeuwarden	10-7-2015	Tkn.
12.	Noordoosthoek Groen!	Afschrift van brief aan wethouder v. der Schaaf m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer	13-7-2015	Tkn.
13.	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties	Handreiking Treasury 2015	5-8-2015	Tkn.
14.	O2G2	Bestuursverslag 2014 (jaarrekening en jaarverslag)	5-8-2015	Tkn.
15.	UMCG	Jaarverslag 2014	5-8-2015	Tkn.
16.	FNV	Afschrift van brief aan college m.b.t. Zorginkoop gemeenten	5-8-2015	Tkn.
17.	Edify Stichting	Energiebesparings- praktijkaanvraag samenwerking met het burgerinitiatief	5-8-2015	Tkn.
18.	Raad voor de financiële verhoudingen	Toezending rapport 'Grond, geld en gemeenten'	5-8-2015	Tkn.
19.	College	Afschrift van antwoord aan burger n.a.v. brief (5 mei) over criteria tegemoetkoming meerkosten chronisch zieken en gehandicapten	5-8-2015	Tkn.
20.	Oiko Credit	Interim-dividend 2015	5-8-2015	Tkn.
21.	FNV Groningen	TTIP / TTIP-vrije gemeente	5-8-2015	Tkn.
22.	Meldpunt hoge tonen	Ultrasoon geluid	5-8-2015	Tkn.
23.	Burger	Afschrift van mail aan aantal raadsleden m.b.t. Tuin in de Stad	5-8-2015	Tkn.

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/ afhandeling
24.	Cliëntenorganisaties	Aanbevelingen van 9 landelijke cliëntenorganisaties aan gemeenten over gesprek met burger over zorg en ondersteuning	6-8-2015	Tkn.
25.	Stichting houtrookvrij	Problemen gerelateerd aan het stoken van hout door particulieren	6-8-2015	Tkn.
26.	Burger	Brief aan Raden en Staten m.b.t. concept nationale ruimtelijke visie 2040		Tkn.
27.	College	Afschriften van antwoorden aan burgers n.a.v. reacties op conceptvisie Bestemmingsplan Binnenstad	13-8-2015	Tkn.
28.	Veiligheidshuis Groningen	Jaarverslag 2014 en Presentatie	13-8-2015	Tkn.
29.	Burger	Kanker door houtrook	13-8-2015	Tkn.
30.	Burger	Vragen aan de gemeenteraad over het softdrugsbeleid	18-8-2015	Tkn, via college ter afhandeling
31.	Burger	Afschrift van brief aan Ouderenraad m.b.t. OV naar centrum	20-8-2015	Tkn.
32.	Burger	Brief aan Raden – en Staten m.b.t. nieuwe Omgevingsagenda Noord-Nederland 2040	27-8-2015	Tkn.
33.	Provincie Groningen	Financieel toezicht gemeenterekening 2014	27-8-2015	Tkn.
34.	Burger	Afschrift mailwisseling over handhaving Horeca en prostitutie	27-8-2015	Tkn.
35.	Burger	Geluidsoverlast Noorderzon	27-8-2015	Tkn.
36.	Bewoners Perseusstraat en Voermanstraat	Jongerenhuisvesting in de Reitdiepzone	27-8-2015	Tkn.
37.	Groningen Verdient Beter	Afschrift WOB-verzoek over kabel en leidingwerk rondom aanpak Ring Zuid	27-8-2015	Tkn.
38.	VZN	Ontwikkelingen VZN gemeente Groningen		Tkn. via cie. F&V 9-9-2015
39.	Burger	Het project – Goede Gieren –	3-9-2015	Tkn.
40.	Burger	Agenda Stad en nieuwe visie Stad Groningen	3-9-2015	Tkn.
41.	Provinciale Staten	Brief aan raden en B&W Groningse gemeenten m.b.t. bestuurlijke organisatie, taak- en roldiscussie, gemeentelijke herindeling, st.v.z. en verdere proces	3-9-2015	Tkn.
42.	Bewoners Perseusstraat en Voermanstraat	Voorgenomen bouwplannen aan het Reitdiep	4-9-2015	Tkn.
43.	Provincie Groningen	Financiële verordening art. 212 Gemeentewet	4-9-2015	Tkn.
44.	Buger	WHO Hout rook veroorzaakt longkanker	8-9-2015	Tkn.
45.	Gemeentelijke Ombudsman	Afschrift van rapport aan college m.b.t. klachtenonderzoek onderdeel Werk	8-9-2015	Tkn.
46.	Burger	Vluchtelingen	8-9-2015	Tkn.
47.	Inspectie van het Onderwijs	Landelijk rapport gemeentelijk toezicht kinderopvang 2014	10-9-2015	Tkn.

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/ afhandeling
48.	Burger	Heroverweging plannen Groninger Forum, Referendum en alternatief plan	10-9-2015	Tkn.
49.	Ottes Consultancy	Beheer en Verkeer vergadering 16 september, dienstregeling OV 2016	10-9-2015	Via cie. B&V 16-9-2015
50.	Burger	Reactie over geluidsoverlast Ringweg Noord aan B&W en raad	11-9-2015	Tkn.
51.	Gemeentelijke Ombudsman	Overzicht werkzaamheden van het eerste half jaar	11-9-2015	Tkn.
52.	Burger	Over de komende opvang van asielzoekers in Groningen?	17-9-2015	Tkn.
53.	Höfkes Advies & Consultancy	Volop woonruimte beschikbaar op campings en vakantieparken in de komende jaren bespaar als gemeenten…	17-9-2015	Tkn.
54.	Burgemeester Den Oudsten	Achtergronden project Yantai	16-9-2015	Tkn.
55.	Burger	Johan de Wittstraat	17-9-2015	Tkn.
56.	Onderwijsraad	Meerjarenagenda 2015-2020, Werkprogramma 2016	17-9-2015	Tkn.
57.	Adviesraad voor het gehandicaptenbeleid	Afschrift van brief aan college m.b.t. nieuwe adviesstructuur	17-9-2015	Tkn.
58.	Consumentenplatform Openbaar Vervoer	Afschrift van brief aan college m.b.t. bereikbaarheid Groten Markt en Aa-kerkhof (2)	18-9-2015	Tkn.
59.	Transitiecommissie Sociaal Domein	TSD en Code Verantwoordelijk Marktgedrag Thuisondersteuning	18-9-2015	Tkn., ter afhandeling door college
60.	Burger	Afschrift van bericht aan college m.b.t. Rapport Blauw hout rook	18-9-2015	Tkn.
61.	Centraal Stembureau	Benoeming van de heer Brandenbarg als vervangend lid van de raad	21-9-2015	Tkn.
62.	Tuinindestad	Burgers de ruimte geven Open brief aan Raad050	21-9-2015	Tkn.
63.	Buurtverenigingen Noorderplantsoenbuurt en Oranjebuurt en Bewonersorganisatie Hortusbuurt/ Ebbingekwartier	Brief aan raadscommissie B&V m.b.t. Noorderplantsoen	21-9-2015	Tkn.
64.	Jonge Democraten Groningen	De Zernike - route	21-9-2015	Tkn. ter afhandeling door college
65.	Ministerie Volksgezondheid Welzijn en Sport	Afschrift brief aan college m.b.t. kwartaalbrief uitvoering Jeugdwet en Wmo 2015	22-9-2015	Tkn.
66.	Gemeente Appingedam	Motie waardedaling woningen	22-9-2015	Tkn.
67.	Sociaal en Cultureel Planbureau	Wmo- en AWBZ- voorzieningen 2009-2012	22-9-2015	Tkn.
68.	Bellius Advocaten	Zwemschool Ebert B.V.	23-9-2015	Tkn.
69.	Welstands- en Monumentencommissie	Jaarverslag 2013-2014		Tkn.
70.	College	Afschrift van brief aan bewoners parkeerplannen Oosterparkwijk, incl. uitnodiging informatieavonden	24-9-2015	Tkn.

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/ afhandeling
71.	Burger	Afschrift van brief aan Milieudienst m.b.t. te hard rijdende milieuauto's	28-9-2015	Tkn.
72.	Burger	Statenvragen PVV en antwoorden Ring Zuid risico's en proces	28-9-2015	Tkn.
73.	Burger	(On)toegankelijkheid website Groningen	28-9-2015	Tkn.
74.	Nederlandse Vakbond Varkenshouders	Verduurzaming varkenssector	28-9-2015	Tkn.
75.	Dutch child center	Meer keuze voor ouders en gemeente	29-9-2015	Tkn.
76.	Burger	Buslus	29-9-2015	Tkn.
77.	Ministerie van Veiligheid en Justitie	Crisisnoodopvang	30-10-2015	Tkn.

6. Conformstukken

6.a: Ophalen aanvullend krediet renovatie tribune Esserberg (raadsvoorstel 25 juni 2015, 5103420)

6.b: Herbestemming gebouw Reggestraat en aankoop en aanpassing gymzaal Muntinghlaan (raadsvoorstel 2 juli 2015, 5116959)

6.c: Vaststelling bestemmingsplan 'Fabriekslaan suikersiloterrein' (raadsvoorstel 28 augustus 2015, 5225950)

6.d: Europese aanbesteding accountantscontrole: vaststelling Programma van eisen en Offerteaanvraag (raadsvoorstel 28 augustus 2015, 5225315)

6.e: Verordening verrekening bestuurlijke boete bij recidive Participatiewet 2015 (raadsvoorstel 28 augustus 2015, 5224201)

De VOORZITTER: Ik geef u de gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen, voor zover u dat wilt. Het gaat over alle conformstukken in een keer. Ik stel u voor om in een keer over deze voorstellen te besluiten.
(Bij hamerslag vastgesteld)

7. 1-minuutinterventies

7.b: Parttime ondernemen in de bijstand (collegebrief 28 augustus 2015)
Op verzoek van het CDA (M. Bolle)

De VOORZITTER: Daar is de heer Gijsbertsen en dat komt dan weer fantastisch uit. De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u wel, voorzitter. Raadsbrede steun voor de pilot Parttime ondernemen; een felicitatie aan het college. Er kan nu een voorzichtige stap gemaakt worden met innovatie in de sociale zekerheid en dat is nodig. Maar wat tegelijkertijd nodig is, als je een pilot start, is een doel en een idee wat je wilt gaan bereiken, hoeveel dat mag kosten en wat dit dan ongeveer gaat opleveren. De voorzichtige verwachting. Bij een compleet nieuw experiment snap ik dat dit lastig is, maar er zijn ons nu al drie gemeenten voorgegaan: Den Bosch, Zwolle en Assen en daar zijn ook al resultaten geboekt. Zo waren daar gemiddeld 58 parttime-ondernemers actief en leverde het in alle gevallen besparingen op. Elke verdiende euro van een ondernemer leverde een besparing op van € 1,40 gemiddeld aan uitkeringen en besparingen van lasten, maar daarnaast stroomde een percentage van ongeveer 25% en in Zwolle zelfs een percentage van ongeveer 40% door naar een vaste baan. Dus ik begrijp dat ook het CDA wel wat verwacht van deze pilot. Maar dan moeten we vooraf wel de doelen en indicatoren stellen. Wat gaan we anders in 2017 evalueren? Vooraf duidelijke doelen stellen is de enige manier om achteraf te kunnen zeggen: "Dit werkte wel of dit werkte niet"..Anders zijn we gewoon maar wat aan het doen en elk resultaat waar de wethouder mee terugkomt is dan prima.

We dienen dan ook samen met de SP, VVD, D66 en de ChristenUnie een motie in om doelen te stellen en die zo spoedig mogelijk aan de raad voor te leggen, zodat wij onze controlerende taak op een fatsoenlijke manier kunnen uitvoeren.

Motie 1: Parttime ondernemen in de bijstand (CDA, SP, ChristenUnie, VVD, D66)
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 30 september 2015, besprekende de collegebrief Parttime ondernemen in de bijstand,

constaterende dat:
- het college met de pilot 'Parttime ondernemen' een eerste aanzet geeft tot innovatie van de sociale zekerheid;
- deze pilot kan rekenen op steun van een meerderheid in de raad;
- er vooraf geen indicatoren of doelen zijn vastgesteld en er tevens geen sprake is van een financieel kader;

overwegende dat:
- de raad zijn controlerende taak pas goed uit kan voeren als voor de start van de pilot de specifieke doelen en indicatoren zijn vastgesteld;
- Divosa in het rapport 'Werkwijze parttime ondernemen' een reeks van acht meetbare indicatoren heeft opgesteld en drie zachtere indicatoren:
    - het percentage parttime-ondernemers dat is doorgestroomd naar het Bbz;
    - het percentage ondernemers dat aan de slag is als zelfstandig ondernemer en niet meer afhankelijk is van de uitkering;
    - het percentage parttime-ondernemers dat aan het werk is gegaan in loondienst;
    - het bedrag dat de parttime-ondernemers per jaar verdienen (en dus de besparing op het 1-deel);
    - aantal gevallen van misbruik, fraude of schulden;
    - de voortgang op de participatieladder;
    - de bijdrage van de parttime-ondernemers aan de lokale economie;
    - de hoogte van investeringen (in tijd of geld) in de ondersteuning van parttime-ondernemers;
- reeds drie gemeenten, te weten Den Bosch, Zwolle en Assen, ervaringen hebben opgedaan en resultaten hebben geboekt met het mogelijk maken van parttime ondernemen in de bijstand;
- deze resultaten als leidraad kunnen dienen voor de pilot in Groningen;

verzoekt het college:
- de raad zo spoedig mogelijk doelen en indicatoren van de pilot voor te leggen en daarbij o.a. gebruik te maken van het Divosa-rapport 'Werkwijze parttime ondernemen' en de resultaten uit de drie genoemde gemeenten;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Ik geef eerst de heer Van den Anker het woord en dan kan ik even kijken wat er in de motie staat.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Dank u, voorzitter. Nou, wij zijn ook een voorstander van deze pilot. Bij De Olijfboom in de Steentilstraat hebben we al een heel mooi voorbeeld gezien van hoe ondernemen in de bijstand tot een succesvolle zaak kan leiden. Wat de motie van het CDA betreft: meetbaarheid vinden wij vanzelfsprekend ook een heel belangrijk instrument om het succes te kunnen beoordelen van een dergelijke pilot en natuurlijk ook om te kijken of de kosten en de baten met elkaar in balans zijn. Daarentegen willen we niet juist waar wij proberen de zaak te versimpelen, weer nieuwe regeltjes en extra administratie creëren. Daarom zouden we nog graag van de wethouder horen dat hij in ieder geval op deze zorg ingaat en aangeeft dat wij die niet opwerpen en of dit op een simpele manier te implementeren is, zonder allemaal extra papierwerk te creëren. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. De motie is fors ondertekend en maakt deel uit van de beraadslagingen. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. "Iedere bijstandsgerechtigde doet mee", vindt het college in zijn voorstel. We zijn blij met de erkenning dat de arbeidsmarkt blijkbaar niet alle werkzoekenden kan bedienen en dat het college zijn verantwoordelijkheid neemt om mensen te helpen zelf uit de bijstand te komen. Daarmee moeten blokkades in de vorm van strengere regels en verboden zoveel mogelijk worden weggenomen, om te voorkomen dat mensen weer in een moedeloos makende

spiraal naar beneden terechtkomen, zoals zo vaak is gebeurd bij re-integratietrajecten. Er is een grote diversiteit in het klantenbestand van de sociale dienst, dus het is heel erg goed dat er een pilot wordt gestart om nou juist te kijken welke mensen daarop afkomen. Er zullen heel verrassende resultaten geboekt kunnen worden. Daarom zijn we het niet eens met de ingediende motie, want we hebben totaal geen behoefte aan de extra voorwaarden die daar worden gevraagd. Die kunnen alleen maar het experiment afremmen en we zijn bezig met de renovatie van de sociale zekerheid. In Groningen is al de hele tijd een veranderlab bezig om juist allerlei zaken te onderzoeken die makkelijker kunnen. Wij zijn, zoals we ook in de commissie al hebben aangegeven, voor het voorstel. We hebben antwoord gekregen op de vragen die we hadden, over screening onder andere.

De VOORZITTER: De heer Benjamins wil een interruptie plegen.

De heer BENJAMINS (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag van de Stadspartij willen weten welke resultaten ze dan wel ziet voor deze pilot.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Wij willen ons juist laten verrassen. Het is een heel grote, diverse groep, mensen die in de bijstand zitten. Dus er kunnen mensen uit tevoorschijn komen die …

De heer BENJAMINS (D66): Ik wil het nog wel een keer verduidelijken, mevrouw Riemersma, als dat mag? U zei namelijk dat u resultaat zou willen zien.

De VOORZITTER: Nu kunt u uw zin afmaken.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u wel. Nou, het resultaat zal zijn dat er allerlei mensen afkomen op de pilot zoals die geformuleerd is, en daarmee aan de gang gaan en niet belemmerd worden door allerlei regels. Dus het is inderdaad maar afwachten hoeveel mensen dat zijn. Ik vind de controlezucht aan de voorkant wat dit betreft echt de dood in de pot. Dan zul je geen goed experiment kunnen uitvoeren.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. De motie is niet bedoeld om vooraf het experiment dood te slaan. Ze is juist bedoeld om vooraf duidelijke doelen te stellen voor het college, en niet zozeer om beperkende voorwaarden op te stellen voor de mensen die eventueel gaan deelnemen aan de pilot. Dan hebt u de motie niet goed begrepen of niet goed gelezen. Waar het om gaat is dat wij hier als raad zitten, dat het college met een experiment komt, dat dit experiment door de raad eigenlijk breed gedragen wordt. En als we dan vooraf niet zeggen: “Dit of dat moet er ongeveer uitkomen”, wat gaan we dan in 2017 evalueren? Dan zitten we naar cijfers te kijken, terwijl we helemaal niets hebben vastgesteld.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Het probleem is een beetje dat je dat van tevoren ook niet echt goed kunt vastleggen. Daarvoor is het juist een experiment. Ik geloof niet dat wij bij elkaar komen, maar ik heb alle vertrouwen in het college, dat het experiment goed uitgevoerd zal worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Chakor.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Ja, dank, voorzitter. Eigenlijk zijn de woorden van mevrouw Riemersma op zich wel heel keurig, waarmee zij aangeeft: “Geen regels, laten we gewoon starten.” Maar we begrijpen vanuit GroenLinks dat er niets mis mee is om van tevoren te zeggen wat de doelstelling is en wat je zou willen bereiken. Dus wij zijn hartstikke blij met dit experiment. Een pilot met een vernieuwde kijk. We willen wel graag zo snel mogelijk starten, dus de boel niet vertragen door de vraag die u nu neerlegt. Dus wat ons betreft: gewoon vanaf morgen starten ermee.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog? Gaat uw gang.

De heer HONKOOP (VVD): Dank u wel, voorzitter. De VVD steunt uiteraard het streven van het college om ondernemen eenvoudiger en toegankelijker te maken, dus ook wij zijn erg positief hierover. Tegelijkertijd zijn we ook zeer positief over deze motie van het CDA om de zojuist genoemde redenen.

Niet omdat je het daarmee belemmert, maar omdat je zo doelen stelt en achteraf succes goed zichtbaar kan maken. Meten is tenslotte weten. Dus een goede stap. Voor het voorstel, voor de motie.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Dank u wel, voorzitter. Ook ik heb in de commissie al herhaald dat D66 heel erg blij is met deze pilot: zoveel mogelijk regelvrij. Verder sluit ik mij aan bij de woordvoering van de VVD.

De VOORZITTER: De heer Kelder nog.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Op zich vinden wij het ook een goed voorstel. De vraag die in ons opkomt is wel een beetje: doordat je misschien met deze pilot nieuwe zzp'ers op de markt gaat brengen, gaan die eventueel concurreren met de bestaande zzp'ers, doordat ze een lagere prijs kunnen hanteren. De bestaande zzp'ers hebben niet de mogelijkheid om steun te krijgen vanuit de gemeente, ze moeten alles zelf doen. Dat is een beetje onze zorg. We snappen van dit project dat het misschien maatwerk zal worden, dus in grote lijnen kunnen we er wel voor zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst wil mijn fractie zich volledig aansluiten bij de woorden die de heer Bolle al heeft geuit en ik wil daaraan nog toevoegen dat de verantwoordelijk wethouder ons tijdens de commissievergadering wist te vertellen dat het stellen van doelen, het van tevoren aangeven wanneer je als college tevreden bent, een traditionele oftewel ouderwetse kijk is op hoe wij de dingen hier in het stadhuis doen. In de ogen van de SP-fractie worden er doelen en indicatoren gesteld, zodat wij als raad onze controlerende taak goed kunnen uitvoeren. Ik begrijp dat het lastig kan zijn voor het college, maar omdat mijn fractie de taak serieus neemt, hebben we de motie met het CDA ingediend.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Is de SP het niet met mij eens dat mensen op een makkelijkere manier uit de bijstand moeten kunnen komen? Ik dacht dat dit ook in jullie programma stond. Makkelijker dan op deze manier met dichtgetimmerde regels die mensen weer ontmoedigen.

Mevrouw VAN DUIN (SP): De SP is het helemaal met uw fractie eens dat het een goede pilot is.

DE VOORZITTER: Dank u wel. We gaan naar de wethouder.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, de PvdA-fractie wil ook graag het woord voeren over dit onderwerp.

De VOORZITTER: Ah, mijnheer Loopstra!

De heer LOOPSTRA (PvdA): Onze fractie steunt de pilot 'Parttime ondernemen', die het college in september 2015 wil starten. Dus vandaar. Alle realistische initiatieven die het college gaat nemen om het gat te dichten in het uitkeringsbestand van tienduizend mensen kan op onze steun rekenen. Dit initiatief is vooral interessant omdat niet zoals vroeger theoretische ondersteuning aan de nieuwe ondernemer wordt gegeven, maar dat er daadwerkelijk praktische steun is door ondernemers, het werkbedrijf en de Stichting Nieuw Nabuurschap.
Voorzitter, volgens ons is het inherent aan een experiment, want een experiment is een soort proef, dat je inderdaad doelstellingen formuleert op het gebied van instroom, uitval, uitstroom en vervolgens evalueert in hoeverre doelstellingen zijn gerealiseerd. Wij kunnen ons dan ook eigenlijk niet voorstellen dat het college dit niet uit eigener beweging heeft gedaan. We hebben gevraagd in de commissie naar de beleidsregels; die zouden ons nog worden toegestuurd en wij hadden het idee dat het er misschien bij zat maar ik begrijp dat dit niet het geval is. Daarom zijn wij het CDA erg erkentelijk dat het deze interventie gepleegd heeft, zodat alsnog meetbare doelstellingen kunnen worden geformuleerd. Wij gaan het voorstel dus daarvoor steunen.

DE VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder GIJSBERTSEN: Dank u wel, voorzitter. Hartelijk dank aan de raad voor de brede steun voor dit experiment, voor deze pilot. Ik ben er zelf ook enthousiast over en ik hoop dat de resultaten inderdaad goed zullen zijn. Daarvoor moeten we natuurlijk ook weten wat de resultaten dan uiteindelijk ook worden. Dat is volstrekt helder. Er bestaan volgens mij wat verschillende beelden over wat het college wel of niet zou willen doen. Dus laat ik die adresseren, ook aan de hand van de motie die er ligt. Het volgende is het geval. In de brief die u hebt ontvangen over de pilot 'Parttime ondernemen' hebben wij natuurlijk gezegd dat wij doelen hebben met deze pilot, anders zouden wij er niet aan beginnen. Die zitten er bijvoorbeeld in dat wij daarmee proberende uitstroom te vergroten, omdat wij denken dat mensen op deze manier makkelijker de arbeidsmarkt op kunnen en onafhankelijk worden van een uitkering. Nu zit het er ook in dat wij verwachten dat wij minder geld hoeven te verstrekken aan uitkeringen, omdat mensen geld bijverdienen en dat betekent vervolgens dat wij minder aanvullende bijstand hoeven te verstrekken. Dus er zitten een aantal positieve effecten en dus ook doelen aan deze pilot. Daarover geen enkel misverstand. Dat betekent ook dat je aan het eind van de pilot moet kunnen zien wat daar de resultaten van zijn. Dan moet je ook weten: wat is er dan precies uitgespaard, hoeveel is de uitstroom dan precies geweest, hoeveel mensen hebben er meegedaan? Dat moet je natuurlijk kunnen beoordelen in zo'n evaluatie. Dan kunt u ook voor uzelf bepalen hoe waardevol u dat vindt en wat dan uiteindelijk het perspectief is naar de toekomst toe. Waar ik wat huiverig voor ben, in de commissie en ook nu, is om een direct getal te koppelen aan bijvoorbeeld de uitstroom. Ik kan wel zeggen: "De uitstroom moet 25% zijn", zoals ook in een van de andere gemeenten, of gezamenlijke andere gemeenten, maar dat is gebaseerd, zeg ik erbij, op 58 mensen die hebben meegedaan aan dit project. Dus het is een beetje luchtfietserij, op het moment dat je gaat zeggen: "Dat moet dat getal zijn". Wat we volgens mij moeten gaan doen met deze pilot, en dat bedoel ik met dat jaar dat we nodig hebben, is bekijken hoe het uitvalt in de Groningse situatie. Hoeveel belangstelling is hier nu eigenlijk voor? Wat vraagt het nu in de praktijk van deze stad aan begeleiding van mensen? Wat helpt nu om mensen dichter bij de arbeidsmarkt te krijgen en wat niet? Wat zijn de effecten, zeg ik ook in de richting van de heer Kelder, op andere ondernemers? Hoewel ik daar even bij haak, omdat we hebben gezegd dat het marktconforme prijzen moeten zijn voor deze groep mensen, dus dat is wel even een relevant punt. En dat moeten we dan met elkaar gaan afwegen. En dan kun je volgens mij op dat moment zeggen: "Dit is de situatie in de stad en dat betekent dat we voor de komende jaren deze bedragen haalbaar vinden, deze uitstroom haalbaar vinden aan de hand van dit project." Als ik de motie lees, kan ik zeggen 'oordeel aan de raad', want wat u vraagt ben ik alleszins van plan om u te geven. Dat kan ook op korte termijn, in oktober, en volgens mij moeten we dan in de loop van het jaar zien wat dan ook op de langere termijn de getallen zijn die wij in onze begroting kunnen gaan inboeken op uitgespaarde uitkeringsuitgaven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zullen wij de motie in stemming brengen?
Ik denk dat de raad inderdaad het oordeel heeft geveld. 35 voor, 3 tegen. De motie is aangenomen.

8. Discussiestukken

8.a: Transitie Maatschappelijk Vastgoed Beijum ontwikkeling Derden-gebouw
(raadsvoorstel 28 augustus 2015, 5224202) + (collegebrief 25 september 2015)

De VOORZITTER: Wie mag ik daarover het woord geven? Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Het feit dat het woord 'excuses' in de aanvullende brief over het Derden-gebouw staat, zegt nogal wat. Onze fractie is, dat wil ik even voorafgaand nog benoemen, erg voor de huisvesting in het nieuwe Derden-gebouw. Wat ons drijft tot het vragen van meer informatie is de vraag of je in deze tijden 600.000 euro uit het voorbeslag van de begroting 2016 mag uitgeven voor een tijdelijke ontwikkeling. En dan ontbreekt er wat ons betreft nog wat aanvullende informatie, ook in de brief die wij weliswaar ambtelijk hebben kunnen opvragen, maar die naar onze mening in de tekst had moeten staan.
Die 600.000 euro, is dat voor een jaar of voor zes jaar? Het antwoord was dat het naar verwachting minstens drie jaar gaat duren voordat het zover is, en alles onder voorbehoud, want bouwprojecten laten zich niet altijd vangen in tijdskaders. Dan is de volgende vraag in hoeverre het een goede uitgave is voor het op een plek huisvesten van alles en iedereen. Ambtelijk krijgen we ook hier weer beter en duidelijker

dan in de tekst te horen dat het, geredeneerd vanuit de hele complexe maatschappelijke situatie in de wijk Beijum, goed is dat er vanaf een plek gewerkt wordt en dat er voor de bewoners één ingang is, voor nul tot honderd. Ook wil het WIJ-team graag een basis vormen voor de komende jaren, door nu op een plek van start te gaan.
En, voorzitter, alles overwegende kun je voor allerlei varianten zijn, want je zou ook kunnen zeggen dat samenwerking niet altijd fysiek hoeft te zijn. Het kan ook op afstand, gezien de huidige multimediale middelen, waarmee je ook met elkaar kunt overleggen. Maar vanuit de bewoners geredeneerd is het natuurlijk anders en begrijpelijk dat daar een centrale plek beter en makkelijker is. Overigens kregen wij ook ambtelijk mee dat de kosten die gemaakt worden en ook hier in de 600.000 euro inbegrepen zijn, bijvoorbeeld voor inrichting, meegaan naar het nieuwe pand en dat bijvoorbeeld het consultatiebureau een heel dure voorziening is, gezien de eisen die er zijn. Dat zijn allemaal aanvullende punten om mee te wegen.
Voorzitter, alles overwegende vinden wij 600.000 euro nog steeds veel geld in deze roerige tijden in zorg-,, hebben we net gezien, en welzijnsland, waar heel veel gaande is. Gezien de sociale problematiek in Beijum en de doelen en effecten die wij met deze inzet hopen te behalen, ook bij bijvoorbeeld multiproblemgezinnen, waarvan ook veel sprake is in Beijum, vinden wij deze huisvesting wel een investering waard. Eigenlijk hebben we twee mitsen waar we heel graag van het college een toezegging op zouden willen. Kan het college het komende jaar aangeven of de beoogde doelen zijn behaald met de huisvesting, als het doorgaat en iedereen akkoord is uiteraard? En of er ook een meerwaarde is behaald met de inzet op een plek? En dit alles in relatie tot de overige WIJ-teams, want dit hangt ook samen met het volgende punt. Wij willen heel graag dat het college ons inzicht geeft voor de begroting van 2016 in de huisvestingskosten van de overige WIJ-teams. Eigenlijk kun je zeggen dat de toon nu is gezet, met dit WIJ-team in Beijum. We weten dat alles niet à la minute wordt uitgerold over de rest van de stad, maar wij vinden wel dat een plek het uitgangspunt is. Kunt u ons toezeggen dat u ons inzicht geeft in al de nog te volgen huisvestingskosten voor de overige WIJ-teams? Daar laat ik het eerst even bij.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Voor ons was het in de commissie in eerste instantie ook niet duidelijk dat het belangrijke punt in deze discussie dus eigenlijk is dat het WIJ-team Beijum blijkbaar op zijn tenen moet lopen om het succes te zijn dat het nu is, en ook het succes waarmee het college vaker over het WIJ-team spreekt. Het WIJ-team heeft nu een gezamenlijke locatie nodig en dit is helaas niet voorzien. Er is ook geen budget voor begroot. Wij willen het WIJ-team niet in de weg zitten, maar we vragen ons wel af waarom het college hier in niet in een eerder stadium duidelijker over is geweest dat het WIJ-team in die zin in de problemen zit en zo snel mogelijk gezamenlijk gehuisvest moet worden, nog wel dit jaar, en niet kan wachten op de begroting voor 2016. Dat het WIJ-team een gezamenlijke plek moet hebben en op de huidige plek eigenlijk niet verder kan functioneren of in elk geval niet succesvol zal zijn, staat eigenlijk los van de discussie over het Derden-gebouw. Of er nu wel of geen Derden-gebouw zal komen, nu moet het WIJ-team gezamenlijk gehuisvest worden. Ik wil ook aansluiten bij de vraag van de ChristenUnie hoe dit nu vooruitloopt op een discussie over de huisvesting van andere WIJ-teams. Uiteindelijk is voor ons wel de conclusie dat als het WIJ-team Beijum aangeeft dat een verder succes afhankelijk is van gezamenlijke huisvesting, dat wij dat niet gaan belemmeren. We zullen daarom ook ondanks, onze opmerkingen, voor het voorstel stemmen.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. In de commissie was er een beetje onenigheid over hoe er nu gekeken moest worden naar de beweegmanieren van het WIJ-team. Wat wel helder is geworden, is dat ze een plek nodig hebben. Wij vinden dat in de brief, die later is gekomen, ook duidelijker staat waarom dat in Beijum-Oost dan op die locatie moet. En verder heb ik, moet ik eerlijk toegeven, een beetje overleg gehad met mevrouw Jongman als het ging over de twee toezeggingen die er volgens ons wel gedaan zouden moeten worden, en dan vooral op het punt van toekomstige andere WIJ-teams, of die ook op zo’n manier een andere huisvesting moeten hebben en wat dit dan moet kosten.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, dank u wel. Ook wij hadden onze mitsen en maren bij het voorstel dat nu voorligt, of hebben die eigenlijk nog steeds. Een deel heeft te

maken met de tijdelijkheid en de hoogte van het bedrag. Zoals mevrouw Jongman ook al aangaf: is dit nu wat het meeste prioriteit heeft, als we meer dan 0,5 miljoen euro uitgeven in dat hele zorgspectrum? En aan de andere kant: was dit niet te voorzien? Hadden we dit niet eerder kunnen weten? Dat we nu een voorbeslag gaan leggen op de begroting voor 2016, zit ons absoluut niet lekker en we hebben overwogen om een motie in te dienen om het dan ook bij de begroting integraal mee te nemen, maar we weten ook dat onze principes dan voorgaan en niet de belangen van het WIJ-team. Dat gaat ons eigenlijk ook iets te ver, want dan staan ze zo meteen in 2016 met 1-0 achter. We zullen dus instemmen met het voorstel, maar we kunnen ons zeker aansluiten bij de opmerkingen die al zijn gemaakt, met name door mevrouw Jongman, als het gaat om de toezeggingen. Er ligt een grote taak voor ons als het gaat om de zorg en we snappen ook dat we soms misschien worden ingehaald door bepaalde ontwikkelingen en dat je niet alles kunt voorzien, maar juist als het gaat om die randvoorwaarden voor de zorg, dan is het wel belangrijk dat we goed kunnen inschatten welke kosten daar moeten worden gemaakt en dat wij als raad daar ook tijdig van op de hoogte worden gesteld. We willen niet vaker met dit soort voorstellen worden geconfronteerd. Dus, voorzitter, we zijn ook benieuwd of de wethouder kan toezeggen waar mevrouw Jongman om vroeg en hoe het verder gaat in de toekomst. Wat ons betreft is het van belang dat het WIJ-team in elk geval in 2016 goed kan beginnen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. We zien in de aanvullende informatie dat het Derden-gebouw inderdaad een beter plan is. Voor ons weegt maatschappelijke winst zwaarder dan een financiële meevaller. Vandaar dat we ook akkoord gaan met de optie van een tijdelijke opvang in De Doefmat om daarna het Derden-gebouw te kunnen ontwikkelen, waar vanuit alle WIJ-teams tezamen kunnen opereren. Wel zien we graag dat De Doefmat na de opvang van de WIJ-teams een sociale rol gaat vervullen in Beijum. Hij ligt misschien niet op een centrale plek, maar hij kan wel een maatschappelijke rol vervullen in dat deel van Beijum. Wel sluit ik mij aan bij de ChristenUnie aangaande de zorg over de grootte van het bedrag en de tijdelijkheid. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter, dank u wel. Jammer dat de ontwikkeling van Innersdijk en het Derden-gebouw nog niet zover zijn, want dat was natuurlijk de mooiste oplossing geweest. We vinden de kosten die nu gemaakt moeten worden fors, maar we zien wel de meerwaarde voor het beeld van het WIJ-team, voor het efficiënt werken van dat team en zijn partners, en we vinden dat opwegen tegen de kosten en daarom zullen wij hiermee instemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Woldhuis?

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Dank u wel. Kan de heer Blom mij uitleggen welke specifieke meerwaarde hij ziet voor deze investering?

De heer BLOM (VVD): Ik denk dat als het team op een plek bij elkaar zit, zoals het ook eerst bedoeld was, het gewoon efficiënter werkt en dat het overleg beter verloopt.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik was in de commissie vrij fel in mijn bewoordingen richting het college over de afwegingen die het college gemaakt heeft. Daarna is er een goede brief nagestuurd, waarin excuses. Die worden zeer gewaardeerd. De wethouder heeft toegezegd geen gewoonte te zullen maken van het voorbeslag dat is gedaan. Wij denken dat ondanks deze forse investering, deze slag ook een efficiëntieslag is. Ik kan me wel vinden in het woordgebruik van de heer Kelder, dat misschien voor De Doefmat in een later stadium een sociale rol is weggelegd. Daar wou ik het graag bij laten. Wij zullen het voorstel steunen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van der Glas.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. De verhuizing van het WIJ-team onder één dak naar Beijum-Oost levert veel winst op, qua herstructurering van het winkelplein Beijum-Oost. De

wenselijkheid van deze realisatie was niet het discussiepunt in de commissie. Volgens mij zijn we het daar allemaal wel over eens. De discussie ging voornamelijk over tijdelijke huisvesting in De Doefmat, en het onder één dak brengen van het Centrum Jeugd en Gezin, sociale teams, zorgloket, Stips past in onze filosofie van de WIJ-teams van de toekomst. Het is ook een langgekoesterde wens van deze samenwerkende partijen.
600.000 euro is de raming. Wij vinden dit ook een hoop geld, maar wij vinden dat deze investering wel te rechtvaardigen is. Met dit geld wordt De Doefmat straks een gebouw waar veel meer maatschappelijke, diensten maar ook wijkbewoners of kleine ondernemers na de verhuizing naar Beijum-Oost van gebruik zouden kunnen maken. Nu moeten de bewoners nog met hun opvoedvragen naar de Emingaheerd, vervolgens voor de MJD naar de Ypemaheerd. Wachten met verhuizen tot het Derden-gebouw gerealiseerd is, betekent langer pappen en nathouden. Het uitstel kan twee, drie, vijf jaar duren en dat verdient Beijum niet. Bewoners hebben recht op een duidelijke plek, of het nu een vraag is over de groei van hun kind, of je recht hebt op huurtoeslag of hoe je vrijwilligerswerk wilt doen in de wijk. Daarom kunnen wij het voorstel van het college steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja dank u wel, voorzitter. In grote lijnen kan ik me aansluiten bij de positieve bijdrage van de collega's van GroenLinks. Het is ook een soort beantwoording op de vragen van de Stadspartij. Natuurlijk hebben wij in eerste instantie ook de kritische geluiden kunnen plaatsen. Die hadden we zelf ook. Maar we moeten ook niet vergeten dat de voordelen van het op één plek geconcentreerd werken met de verschillende vormen van zorg- en welzijnshulpverlening van belang is, dat de stedenbouwkundige ontwikkeling, die is nog niet genoemd, bij de Claremaheerd een ongelooflijk goede kans is. Die kans moet je ook grijpen. Soms heb je het momentum, soms heb je een mes dat aan meerdere kanten snijdt. De situatie hebben we nu. Het kost weliswaar wel het een en ander, maar wij vinden die maatschappelijke meerwaarde heel goed opwegen tegen de financiële uitgaven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Voorzitter, de Stadspartij vindt mensen belangrijker dan stenen en wij hopen dat het college dat ook vindt. De decentralisaties zijn eigenlijk een nette verpakking van de rijksbezuinigingen die ons als gemeente opgelegd worden. Uit de decentralisaties zijn de WIJ-teams ontstaan en het kader '1 gezin, 1 plan en 1 regisseur'. "Om dit te realiseren moet er integraal gewerkt worden, om gezamenlijk nieuwe initiatieven te ontwikkelen", aldus het college. Laat ik vooropstellen dat wij voorstander zijn van het Derden-gebouw dat gerealiseerd gaat worden in Beijum-Oost. Het zou mooi zijn als iedereen daar over twee jaar onder één dak zit. Maar bezuinigingen realiseren, en daarnaast ook nog eens integraal gaan werken, vereist een lange adem en creativiteit om uiteindelijk, want dat was tenslotte ons doel, de zorg beter en goedkoper te maken. En vanuit dat oogpunt snappen wij niet dat er 600.000 euro gereserveerd moet worden, waarvan 200.000 euro voor het afkopen van een huurcontract voor slechts een WIJ-team in de stad.

De VOORZITTER: De heer Ruddijs wil interrumperen.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. Ik hoor u zeggen dat u het wel positief vindt dat er een Derden-gebouw ontwikkeld wordt. Maar dit is nu juist de hefboom om dat Derden-gebouw te ontwikkelen, dus als u tegen dit voorstel stemt, zal er voorlopig geen Derden-gebouw komen.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Dit voorstel gaat over 600.000 euro, waarvoor tijdelijk twee jaar een gebouw gerealiseerd gaat worden. En ik heb nergens in de stukken gelezen dat als dit niet doorgaat, er ook geen Derden-gebouw gebouwd kan worden.

De VOORZITTER: De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Volgens mij is er sprake van een keten. Dat je het een moet doen om vervolgens voor te bereiden dat je de volgende stap kunt zetten, dus heeft het wel degelijk met elkaar te maken. Maar u denkt dat het los kan. Misschien kunnen we het aan het college vragen.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Ja, nou ja. Dank u wel. Maar het gaat om heel veel geld. 600.000 euro. Wij vragen om creativiteit om met andere oplossingen te komen, dat is eigenlijk wat ik het college vooral vraag en daar zal ik ook verder in mijn woordvoering aan refereren.
Vanuit dat oogpunt snappen wij dus gewoon niet dat er 600.000 euro uitgegeven moet worden. Wij begrijpen het argument van het WIJ-team wel, dat het stagnerend kan werken om vanuit twee locaties te werken, maar is dat 600.000 euro waard? Is er geen tussenoplossing, bijvoorbeeld dat het consultatiebureau, waar mevrouw Jongman ook al naar vroeg, wel op de plek blijft? Want wat heeft iemand van het sociale team met een baby te maken en of die wel goed groeit. Gaan er straks zestig mensen praten over dat ene plan, een gezin en een regisseur? En het aspect privacy dan, waar D66 al naar vroeg, vorige week? Dit is een voorstel in ruimte en wonen, en niet de discussie van een WIJ-team. Maar in onze ogen staat dat niet los van elkaar. Voorzitter, wij willen ook die integrale afweging maken, maar het werkt stagnerend.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Met alleen die summiere uitleg, ik ben bijna klaar, kunnen wij toch niet akkoord gaan?

De VOORZITTER: De heer Dijk zijn stem gaat opeens omhoog, merk ik. De heer Dijk heeft het woord.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoorde net toch iets vreemds. Volgens mij is het juist bij de ontwikkeling van een kind ook wel belangrijk dat er ook naar de ontwikkeling van de ouder wordt gekeken. Er wordt net genoemd ‘multiproblemgezinnen’ en juist in Beijum is dat een heel goed punt. Daarom is het argument zo sterk dat alles op één plek moet. Bent u dat met mij eens?

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Ik ben het met u eens, maar daarvoor zijn er altijd nog huisartsen en als u met uw baby naar een consultatiebureau komt en ze vragen daar “Mijnheer Dijk, gaat het wel goed met u?” Dan denkt u ook: “Ja, hé zeg, waar bemoeit die zich mee? Ik kom hier voor mijn baby en niet voor mijzelf.” Dat is even het aspect dat ik hier neerleg.

De VOORZITTER: Een onderbreking op dit punt.

De heer DIJK (SP): Het gaat er juist om dat mensen met hulp- en zorgvragen niet van het ene kastje naar de andere muur gestuurd worden, maar op een plek op meerdere fronten kunnen worden bekeken en ondervraagd worden of er problemen zijn en hoe die opgelost worden. Volgens mij is dat het grote voordeel.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Voorzitter, klopt het dat de Stadspartij hier het WIJ-team om zeep geholpen heeft?

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Dat verstond ik niet. Wat zei u?

De heer BENJAMINS (D66): Is het correct dat de Stadspartij nu het WIJ-team volledig om zeep helpt?

De VOORZITTER: U hebt het woord, mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Als je niet met elkaar kunt samenwerken omdat je elkaar de handen niet kunt schudden, dan maak ik mij ernstig zorgen om de zorg in Beijum.
En daarnaast, 70% van de vragen gaat altijd nog via de huisarts en die wil niet eens meeverhuizen. Er wordt totaal geen uitleg over gegeven in het stuk, waarom dan niet. Hier laat ik het bij, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u. Nog anderen vanuit de raad? Niet? Dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, dank u wel voorzitter. Om mee te beginnen is er door een aantal partijen gerefereerd aan de discussie in de raadscommissie. Die verliep niet helemaal zoals het hoort te gaan. Meningsverschillen zijn prima, maar er was wat onduidelijkheid over de informatie zoals wij die in

het stuk hebben aangeleverd. Ik hoop, en dat heb ik ook wel van de meeste partijen gehoord, dat het nieuwe stuk in ieder geval helderder daarin was, zodat we nu goed een inhoudelijke afweging kunnen maken.
Over de vragen die erover gesteld zijn het volgende. Om mee te beginnen, dat heb ik in de commissie ook proberen duidelijk te maken, zijn het natuurlijk twee bewegingen die bij elkaar komen. De beweging, en die is echt niet voor Beijum bedacht, voor alle duidelijkheid, maar die is een integraal onderdeel van de hele WIJ-teamfilosofie, van het WIJ-teamconcept. Dat heeft het college in eerdere stukken ook al aangegeven, een integraal onderdeel van die WIJ-teamfilosofie is inderdaad huisvesting en vooral in het belang van degene die ernaar toegaat, op een centrale plek in de wijk. En natuurlijk heeft mevrouw Woldhuis gelijk, natuurlijk is het niet zo dat, op het moment dat dit niet zo is, zo'n WIJ-team helemaal niet meer zal functioneren. Maar vanuit de filosofie die wij met de WIJ-teams hebben neergelegd, ook vanuit het belang van de herkenbaarheid van degene die op bezoek komt bij de WIJ-teams, is het juist van belang dat het op een herkenbare, toegankelijke plek is, waar snel combinaties gemaakt kunnen worden tussen professionals en de mensen die op zoek zijn. Dat hebben we van het begin af aan als integraal onderdeel van de hele WIJ-teamfilosofie en dat is ook een doel dat we nastreven, in principe bij alle elf WIJ-teams in de stad.
De heer Ubbens zegt: "Is het nu zo, omdat het nu nog niet zo is, dat het WIJ-team dus niet functioneert?" Ja kijk, zo diametraal is het natuurlijk niet. Het is niet zo dat op het moment dat het niet op een plek zit, het dan meteen helemaal waardeloos is. Nee, je ziet juist heel veel goede dingen, maar vanuit onze filosofie voor een echt optimale oplossing, is dit de beste oplossing. Niet alleen voor Beijum, maar in principe voor alle WIJ-teams.
De tweede lijn die bij elkaar komt, en ik proef daar op zich brede steun voor, is dat we door de huisvestingsvraag van het WIJ-team een kans hebben om het noodzakelijke duwtje of de noodzakelijke duw, dan even reagerend op het debatje tussen mevrouw Woldhuis en de heer Ruddijs, te kunnen geven om de lang gekoesterde wens voor het Derden-gebouw, dat ook nog een aantal andere meerwaarde heeft voor de wijken, daadwerkelijk te realiseren. Die twee zaken komen hier bij elkaar en dat hebben wij in dit voorstel samengevat. En omdat het inderdaad waar is dat het Derden-gebouw pas over twee of drie jaar, dat heb ik ook in de commissie aangegeven, klaar zou kunnen zijn, betekent dat dat we tijdelijke huisvesting nodig hebben en daarvoor hebben we De Doefmat op het oog en vandaar ook de extra kosten. Terechte vraag die dan gesteld wordt, ook door mevrouw Jongman: "Krijgen we dat nu bij al die andere WIJ-teams ook?" Nee. Laat ik vooropstellen dat in principe in de hele financiering van de vernieuwing van het sociale domein de huisvestingskosten van het WIJ-team gewoon integraal zijn meegenomen. Bij een normale situatie, waarbij het WIJ-team gewoon een gebouw betrekt of in een gebouw zit, leidt dit niet tot extra kosten. Dat hebben we allemaal meegenomen. Maar wat wij zien: omdat dit een nieuwe huisvestingsvraag oplevert, een nieuw concept, zijn er soms kansen die zich voordoen per wijk in elk gebied, waardoor je er als het ware een plus op kunt zetten. Niet een plus vanuit het belang van de zorg, ja ook wel in dit geval, maar ook een plus vanuit wijkontwikkeling. En dat is hier dus het geval. Vandaar, en dat zeg ik ook in reactie op de mensen die zeggen: "600.000 euro is wel heel veel geld terwijl we het zo krap hebben in de zorg", dat wij er met dit voorstel ook voor kiezen om die 600.000 euro niet uit zorgbudgetten te halen maar apart neer te zetten, zodat de zorgverlening hierdoor niet onder druk komt. Dus die 600.000 euro is, als je het helemaal afpelt, uiteindelijk bedoeld om én de zorg op een goede manier te huisvesten, én de wijkontwikkeling een duw te geven.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Ja, de wethouder noemde een 'noodzakelijk duwtje'. In het stuk kwam ook naar voren dat wij als gemeente ook al budget beschikbaar stellen aan de moederorganisaties om huisvesting te realiseren. Kan de wethouder mij dan uitleggen wat dat 'noodzakelijke duwtje' dan is en wat de moederorganisaties zelf bijdragen?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Wat die noodzakelijke duw is: om het Derden-gebouw te realiseren, zal het WIJ-team die vierkante meters moeten huren, anders ziet de partij die het gaat bouwen, Patrimonium, er geen brood in om het gebouw te realiseren. Als je geen huurders hebt, dan houdt het ook op. Dat staat volgens mij ook duidelijk uitgelegd in de nieuwe brief.
Goed. Dan ga ik even verder. De gevraagde toezegging, de verzoeken, laat ik het zo maar even noemen, hebben natuurlijk wel betrekking op de terechte opmerkingen die er zijn gemaakt. Om te beginnen met de vraag van mevrouw Jongman: "Kunt u mij dan toezeggen dat, wanneer na een tijdje, dat zal per 1 januari zijn, de tijdelijke huisvesting in De Doefmat al gezamenlijk loopt, wij op een gegeven moment gaan

kijken of het daadwerkelijk die meerwaarde oplevert die wij met de hele WIJ-teamaanpak pogen?” Nou, ik moet even goed kijken naar de tijd. Het begint 1 januari en een halfjaar is misschien wat kort. Maar ik kan mij ook voorstellen dat wij bijvoorbeeld ongeveer dezelfde tijd als nu volgend jaar, en ik denk dat het gewoon een integraal onderdeel is van onze heel permanente evaluatie van hoe die WIJ-teams functioneren, ook dit aspect nadrukkelijk gaan bekijken. Dan kom ik ook gelijk bij de tweede toezegging aan u: “Hoe zit het dan met al die andere WIJ-teams?” Nou, u geeft terecht al aan dat het natuurlijk iets is wat uitgerold wordt over de hele stad. Niet alle huisvestingvragen komen tegelijk. We zijn nu in Beijum aan de gang. Nou, uiteraard zullen wij bij al die processen goed kijken wat wij leren, ook qua aantallen mensen en de manier waarop het gehuisvest wordt, hoe het binnen de wijk past, weer van elk project. Vanuit die optiek is het zeker noodzakelijk dat wij u, en ik denk dat u daar gewoon recht op hebt, een overzicht geven van de stand van zaken van nu. Dat kunnen wij best voor de begroting even aanleveren, hoewel het niet in alle gevallen direct betrekking heeft op de begroting. We kunnen wel even de stand van zaken aangeven over hoe het staat met alle huisvestingsplannen voor de WIJ-teams, waar wij aan denken. Ik weet niet of ik in alle gevallen gebouwen kan noemen, of dat handig is, maar we zullen u daar inzicht in geven. En waar het om gaat is de vraag: wanneer zullen er meerkosten ontstaan buiten het budget dat al gewoon in het budget voor de WIJ-team zit? Daar waar wij kansen zien om er een plus op te zetten, in het belang van wijkontwikkeling of andere belangen. Ik zeg u ook toe dat als dat het geval is, en dat zou in sommige gevallen, bijvoorbeeld in de Oosterparkwijk wel eens het geval kunnen zijn, dat dan die financiering primair gevonden moet worden in de budgetten die daarvoor zijn. Dat zijn dus nadrukkelijk geen zorgbudgetten maar het kunnen bijvoorbeeld wel stedelijkevernieuwingsgelden zijn. We gaan ook in het kader van de hele structuurvisie kijken hoe we dat budget gaan herijken. Het kan vanuit een gebiedsgericht werken gefinancierd worden, want het zijn in principe geëigende budgetten om dit soort klussen op het gebied van wijkontwikkeling te financieren.

De VOORZITTER: Goed. Even kijken of u in tweede termijn nog het woord wilt voeren. De heer Ubbens niet meer? Nee? Mevrouw Woldhuis nog?

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Ik had nog gevraagd aan de wethouder waarom de huisartsen niet mee gaan verhuizen.

De VOORZITTER: Zullen we die gelijk even behandelen? Dan hebben we alle informatie compleet.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Om heel flauw te zijn: dat zou u het beste aan henzelf kunnen vragen. Het punt is dat wij een paar keer uitgebreid met de huisartsen hebben overlegd, maar we hebben ze niet zover kunnen krijgen dat ze mee wilden gaan.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Maar, voorzitter, als de wethouder zoiets in zijn stuk schrijft, dan kunt u deze vraag gewoon verwachten van mij. Waarom willen ze dan niet meeverhuizen? Dat is toch een heel legitieme vraag?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ik geef er toch ook keurig antwoord op?

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Nee, maar, omdat u zei: “Dat kunt u het beste aan henzelf vragen”?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nee, zo bedoelde ik het niet, ik bedoelde aan te geven dat ik het ook heel teleurstellend vind dat ze niet mee zijn gegaan, maar dat wij ze dus blijkbaar niet hebben kunnen overtuigen om mee te gaan. Dus ik ben ook wel heel benieuwd waarom het uiteindelijk niet gelukt is. Ik vind het heel jammer. Zo bedoel ik dat.

De VOORZITTER: Oké. Anderen nog? De heer Van der Glas nog? De heer Ruddijs niet meer? Niemand? We gaan stemmen.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Kunnen wij even schorsen, voorzitter?

De VOORZITTER: Uiteraard. Hoelang? Vijf minuten? De vergadering is vijf minuten geschorst.

(Schorsing 17.42 uur – 17.48 uur)

De VOORZITTER: Mag ik de leden van de raad verzoeken hun plaatsen weer in te nemen? De vergadering is heropend en het woord is aan mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Wij kunnen overgaan tot stemming, met graag een stemverklaring.

De VOORZITTER: Ja, ik ben blij dat u dat aangeeft. Dan krijgt u tegelijk de gelegenheid de stemverklaring af te leggen.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Voorzitter, wij zullen wel voor het voorstel gaan stemmen maar wij vinden dat het college wel ernstig in gebreke is qua integrale samenwerking, mede omdat de huisartsen niet meegaan. Maar wij vinden de huisvesting van het WIJ-team wel dusdanig van belang, dat wij voor het voorstel zullen gaan stemmen.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Nog meer stemverklaringen? Dan gaan we stemmen. Nu kan het.
38 voor, 0 tegen. Het voorstel is aanvaard.

8.b: Aanvullende informatie VZN gebouwenbeveiliging (collegebrief 24 september 2015)

De VOORZITTER: De heer Benjamins neemt hier even de leiding van de vergadering over.

De PLV VOORZITTER: Hoeveel minuten u nog hebt? Geen flauw idee, ik zit hier net. Maar gaat u gerust uw gang, mevrouw Van Gijlswijk. De SP wil graag het woord.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Via de raadscommissie heeft deze raad een heel duidelijk signaal richting het college gegeven. De gebouwenbeveiligers die nu via Veiligheidszorg Noord in onze gebouwen werken, moeten in gemeentelijke dienst komen. Daar heeft de raad heel goede redenen voor. Veiligheidszorg is een destijds door en voor de gemeente opgerichte stichting, om de uitvoering van de gesubsidieerde arbeid mogelijk te maken. Maar ja, toen pakte het Rijk ons al die budgetten af en toen waren we gedwongen om de gesubsidieerde arbeid af te bouwen. Toen hebben we vervolgens met een 200-banenplan gewerkt voor gesubsidieerde medewerkers met een verre afstand tot de arbeidsmarkt. Ook de mensen over wie we het vandaag hebben. En in het kader van die afbouw heeft Veiligheidszorg een deel van deze mensen met een premie van de gemeente zelf in dienst genomen. De gemeente heeft naar de mening van een meerderheid van de raad een heel grote verantwoordelijkheid voor deze mensen. Uit eerdere discussies blijkt dat het college die verantwoordelijkheid ook erkent. Tot afgelopen week, voorzitter, zag het er allemaal best goed uit. Het leek erop dat het college luisterde naar het signaal van de raad. Maar toen opeens kwam er een brief, die wat mijn fractie betreft als slordig en onzorgvuldig bestempeld kan worden. Een brief die eigenlijk de medewerkers ook nog eens een trap nageeft. Want het college heeft het voornemen om via aanbesteding nieuwe medewerkers aan te trekken en die mensen moeten dan meer als hospitalitymedewerkers ingezet worden. En daarmee zal ook een kwaliteitsimpuls mogelijk zijn. Hoezo, voorzitter? Functioneren deze mensen dan nu niet? U heeft van de Veiligheidszorg namelijk precies gekregen wat u wilt, precies het type medewerkers dat u wilt. En heeft het college eigenlijk wel enig idee welk werk deze mensen doen? Precies wat u voor de toekomst wilt. Ik wil graag citeren uit een e-mail van een van de huidige medewerkers: “Op dit moment vervullen wij al enige tijd naast onze toezichthoudende taken, verschillende gastheer- of gastvrouwtaken en zijn wij aanspreekpunt voor klanten en burgers. Sinds onze komst is er een flinke afname van agressie te zien, iets wat te danken is door onder andere onze straatvakkennis van de doelgroep die de gemeentelijke diensten bezoekt.” Want voor een deel zijn dit de oude stadswachten. “Wij zijn een klein maar gedreven team, dat zich thuis voelt en dat thuishoort bij gemeentelijke collega’s.” Daarom, voorzitter is aanbesteden een slechte zaak. Het betekent dat een deel van de huidige mensen alsnog thuis komt te zitten, omdat ze niet in het bezit zijn van een diploma als algemeen beveiliger. En die mensen gaan het binnen een beveiligingsbedrijf niet redden en belanden uiteindelijk alsnog op straat.

De PLV VOORZITTER: U hebt een interruptie van de heer Schimmel.

De heer SCHIMMEL (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik ben benieuwd waar mevrouw Van Gijlswijk die aanname op baseert. U zegt dat die mensen alsnog op straat belanden, terwijl ik duidelijk in de brief van het college lees dat het bij een aanbesteding eist dat de 12 fte, over wie we het hebben, die momenteel

voor de gemeente werkt, wordt overgenomen door dat beveiligingsbedrijf. Waar baseert u op dat die mensen vervolgens op straat zouden komen staan?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Nogmaals, voorzitter, de vraag is helder, mijnheer Schimmel: een deel van deze mensen heeft niet de benodigde papieren om voor een beveiligingsbedrijf te gaan werken. En een nadeel is ook dat een beveiligingsbedrijf al vast personeel in dienst heeft. Personeel dat het zal willen inzetten. En nu, voorzitter, hebben wij een team dat zo door kan gaan, dat prima is ingewerkt, dat weet wat er van ze verwacht wordt en ook nog kennis van de gemeentelijke organisatie heeft.

De PLV VOORZITTER: Nogmaals de heer Schimmel.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): En dat kost slechts 40.000 euro. Een koopje, mijnheer Schimmel.

De heer SCHIMMEL (D66): Voorzitter, ik vaag mij dan toch af waar bij mevrouw Van Gijlswijk dat wantrouwen dan vandaan komt, als het college zegt dat er een harde eis wordt opgenomen dat het personeel wordt overgenomen. Mocht het betekenen dat er bijscholing nodig is, dan zit dat in die eis inbegrepen. Dus ze worden gewoon overgenomen door een particulier bedrijf.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Nee, wat u wilt …

De heer SCHIMMEL (D66): Dat is de re-integratietaakstelling die wij onszelf in de eerste plaats gesteld hebben: mensen begeleiden naar regulier werk. En waarom wilt u per se dat dit in dienst van de gemeente moet zijn?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Zal ik u eens wat vertellen, mijnheer Schimmel? Waar ik aan weiger mee te werken is een politiek-ideologische visie van uw partij en van de VVD, dat deze mensen niet in gemeentelijke dienst mogen komen omdat gebouwenbeveiliging of gastheerschap geen gemeentelijke taak zou zijn.

De heer SCHIMMEL (D66): Voorzitter, …

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): En dan wil ik graag mijn zin afmaken want u krijgt dubbel tijd om een vraag twee keer te herhalen. Daar weiger ik aan mee te werken. En waarom? Omdat dit mensen zijn met een gigantisch verre afstand tot de arbeidsmarkt. En wat er nu gebeurt is dat deze mensen uiteindelijk, ook door uw partij, via een aanbesteding alsnog werkloos thuis komen te zitten.

De PLV VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk, dit reken ik u wel aan. Ik probeer iedereen zoveel mogelijk en zo eerlijk mogelijke tijd te geven. De heer Schimmel nog een keer.

De heer SCHIMMEL (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van Gijlswijk doet alsof deze mensen uiteindelijk op straat komen te staan, op het moment dat wij ze naar een particulier bedrijf sturen en de eis opnemen in de aanbesteding dat ze daar aan de slag kunnen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): U geeft net zomin garanties.

De heer SCHIMMEL (D66): Mevrouw Van Gijlswijk, zou u zo vriendelijk willen zijn mij ook uit te laten spreken? U stelt: dit komt door een ideologische discussie op basis van mijn partij. Als u hebt geluisterd naar mijn woordvoering in de commissie, hebt u gehoord dat ik geen principiële voorkeur heb voor ofwel een gemeentelijke dienst ofwel in dienst bij een particulier bedrijf. Maar uit het feitenrelaas van het college blijkt dat voor deze mensen bij een particulier bedrijf veel meer kansen liggen dan een gemeentelijke dienst. Het college kondigt al aan …

DE PLV VOORZITTER: En nu uw vraag.

De heer SCHIMMEL (D66): We gaan op dit punt reorganiseren en bij een particulier bedrijf zijn wel de doorgroeimogelijkheden die wij deze mensen niet kunnen bieden.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Nou, voorzitter, dat is geen vraag. Het punt is dat uw partij kennelijk overtuigd is door het college en mijn partij niet. Nou, we zitten hier niet voor niets met tien verschillende partijen. We mogen wat dat betreft van mening verschillen.
Voorzitter, tot slot twee dingen. Als een duveltje uit een doosje komt er ineens een taakstelling. Dat is gewoon een bezuiniging van 120.000 euro. Die wordt door het college genoemd en ik wil het college er fijntjes op wijzen dat dit in een begroting staat die wij niet kennen als gemeenteraad. Daar zijn we dus ook niet aan gehouden. Wij stellen de begroting in november vast en niet vandaag.

DE PLV VOORZITTER: Nog even een interruptie van mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik ben wel benieuwd waarom de SP denkt dat deze beveiligingsmedewerkers bij de gemeente beter af zijn dan bij een beveiligingsbedrijf. En ziet de SP niet ook de mogelijkheid om in de aanbesteding af te dwingen dat deze mensen bijgeschoold worden waar nodig, zodat ze die kwalificaties uiteindelijk wel hebben, voor het veiligheidsbedrijf?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, ik zou niet weten waarom we deze mensen niet al in gemeentelijke dienst zouden nemen, want ze doen al precies het werk dat dit college wil, namelijk gastheerschap, gastvrouwschap in de gemeentelijke gebouwen, hier op het stadhuis, aan het Harm Buiterplein, in de Kreupelstraat. En het grote voordeel is: deze mensen komen uiteindelijk van de straat en kennen een deel van de soms helaas lastige bezoekers aan gemeentelijke balies. En voor 40.000 euro zou ik zeggen: dat is een koopje.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): En wat doet u dan met deze medewerkers op het moment dat wij minder gebouwen hebben om te beveiligen?

De PLV VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Minder gebouwen om te beveiligen? We hebben nu ook al allerlei gebouwen afgestoten, de Europaweg, en deze mensen zitten nu ook niet werkloos thuis, dus dat zie ik in de toekomst ook niet een, twee, drie gebeuren.
Voorzitter, ik wil nog een punt aan de orde stellen en dat vind ik toch wel een serieus punt als het gaat om hoe het college met de gemeenteraad omgaat. Wij hebben in de raadscommissie in meerderheid een signaal afgegeven. Het college zegt in zijn programma dat het een open houding wil richting de gemeenteraad, omdat daar het primaat ligt. Alle partijen, oppositie en coalitie, worden serieus genomen, minderheden worden altijd gerespecteerd, er wordt goed geluisterd. Dat is een korte samenvatting van een halve pagina in het collegeprogramma. Kan het college aangeven wat er de afgelopen weken gebeurd is, dat er dus uiteindelijk niet naar de signalen van deze gemeenteraad wordt geluisterd? Mijn vraag is of het college van plan is om dat vanavond nog te doen en zo ja, of u dan vanavond ook een plan aan de raad wilt voorleggen dat deze mensen alsnog in gemeentelijke dienst worden genomen. De reactie daarop wachten we af en anders dienen we in tweede termijn een motie in.

De PLV VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Wat mevrouw Van Gijlswijk wel vaker doet, doet ze nu weer: ze suggereert iets wat niet klopt. Op zijn minst kan mevrouw Van Gijlswijk dat helemaal niet weten, want volgens mij was er helemaal geen meerderheid op dat moment. Er waren een aantal fracties die zeiden dat ze hun oordeel nog in beraad hadden. Als je dat dan bij elkaar optelt, weet u dat het niet zo is.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, de vertegenwoordiger van het college in deze discussie, burgemeester Den Oudsten, gaf zelf aan in de commissie: “Ik heb goed naar de raad geluisterd. Er is een meerderheid, ik ga terug naar het college.” Dan zou ik de uitzending helemaal terug moeten kijken om koppen te tellen, maar waar het om gaat is het signaal van “ook minderheden moeten zeer serieus genomen worden”. En dan moet er niet een brief komen, voorzitter, met argumenten die een beetje bij elkaar geraapt worden, waaronder die taakstelling, die u als collegepartijen misschien kent, maar een groot deel van deze gemeenteraad niet, omdat wij de gemeentebegroting nog niet hebben ontvangen.

De PLV VOORZITTER: De heer Leemhuis. Heel kort graag.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, volgens mij haalt mevrouw Van Gijlswijk er van alles bij. Nogmaals, als mevrouw Van Gijlswijk zelf in commissies en raad graag wil doen alsof zij genoeg heeft geteld, dan is dat nog niet altijd waar.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ik erken dat ik het niet meer heb nagekeken, de afgelopen weken. Maar dan nog: de burgemeester gaf heel duidelijk aan, en daar waren wij op dat moment heel tevreden mee en blij mee: "Ik ga terug naar het college." Toen is er, op mijn verzoek nota bene, nog een voortgangsbrief gekomen die ook positief van toon was. En een week later lag er opeens een compleet andere brief. En dan wil ik weten wat er gebeurd is. Ik heb daar een vermoeden van, namelijk dat er twee collegepartijen zijn die vinden dat de gebouwenbeveiliging geen kerntaak van de gemeente is en die deze mensen dus alsnog thuis achter de geraniums willen zetten.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Het is mooi, ik zal u in het vervolg helpen meetellen.

De PLV VOORZITTER: Mijnheer Leemhuis, mevrouw Van Gijlswijk is inmiddels door de spreektijd van de SP heen. Mag ik iemand anders het woord geven? Mevrouw Bloemhoff, PvdA.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van Gijlswijk heeft al uitgebreid verteld over de achtergrond van de mensen over wie we het vandaag hebben. Als we het hebben over Veiligheidszorg Noord, dan hebben we het niet over medewerkers van een commercieel bedrijf, maar we hebben het over onze mensen. De mensen die hier nu werken en die werken in dienst van een stichting die is opgericht door de gemeente, om redenen van re-integratie onder andere. We hebben het dus niet over een commerciële aanbieder die ver van ons afstaat. Dat maakt ook dat wij een extra verantwoordelijkheid hebben richting de mensen die daar werken. Zoals wij in de commissie al hebben aangegeven, vinden wij het uitstekend dat de boa's en ook ander uitvoerend personeel in dienst worden genomen bij de gemeente. Helemaal top en dat herhaal ik ook hier.
Waar we het vandaag over hebben is een groep die dat niet mag, namelijk de gebouwenbeveiligers. Als PvdA vinden we ook dat deze medewerkers in dienst moeten komen bij de gemeente, want wij vinden het principieel onjuist dat je hen anders behandelt dan boa's en bijvoorbeeld de bodes op het stadhuis, terwijl ze hier allemaal werken. Het kostenaspect mag wat ons betreft ook geen reden zijn om de portiers buiten de deur te houden. Het college schrijft in de aanvullende brief dat er een taakstelling ligt van 120.000 euro in de begroting, maar ik heb dit ambtelijk nagevraagd en wat blijkt? Mevrouw Van Gijlswijk suggereerde dat wij dan die begroting al zouden kennen, nee, die kennen wij niet, ik ook niet, maar het schijnt om de conceptbegroting 2016 te gaan, die wij nog als raad moeten vaststellen. Wat ik daar dan ambtelijk van heb begrepen …

De PLV VOORZITTER: De heer Schimmel.

De heer SCHIMMEL (D66): Ja, u zegt dat u die 120.000 euro niet kent, maar u weet waarschijnlijk dat er in het verleden al een gigantische taakstelling op onze eigen organisatie heeft gestaan en dat er ook nu weer een bezuiniging van circa 20 miljoen euro, nog steeds op de eigen organisatie staat. Er zijn ontzettend veel banen verdwenen, de afgelopen jaren bij de gemeente. Waarom gaat u dan nu hier zeggen dat we deze mensen in dienst zouden moeten nemen, wanneer het college argumenten aandraagt waarom het beter is om hen bij een particulier bedrijf onder te brengen?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Wij hebben net gezegd dat wij voor deze mensen een extra verantwoordelijkheid hebben, gelet op het feit dat ze een heel grote afstand tot de arbeidsmarkt hebben. Ik zal zo nog verder betogen waarom wij vinden dat ook voor deze groep mensen hetzelfde moet gaan gelden als voor de andere mensen van Stichting Veiligheidszorg Noord.
Kortom, wij lezen in de brief geen financieel argument waarom we daar niet voor zouden moeten kiezen, omdat wij ambtelijk hebben begrepen dat de conceptbegroting, maar goed, die moeten we dus nog zien, uitgaat van de oude situatie van VZN. Kortom, als wij nu beslissen daarmee te stoppen, halen wij die taakstelling sowieso.
Wij vinden dat de collegebrief, als wij het daarover hebben, een gemengd beeld geeft van de kansen en de kwaliteiten van de mensen over wie we vandaag spreken. Enerzijds zouden zij niet geschikt zijn om in de toekomst meer hospitality-achtige gastvrijheidsfuncties te vervullen. Wij vragen ons af waarom eigenlijk niet. Waarom zouden deze mensen dat niet kunnen? Nu is het al een van hun taken. Anderzijds denkt het college kennelijk dat het buiten de deur wel kan. Daar vind ik een tweezijdigheid in zitten waar wij niet in

geloven. Ook hoopt het college 12 fte bij een bedrijf te plaatsen en dan mogelijk minder mensen teruggeplaatst te krijgen. Wij vragen ons af waar dan de huidige portiers blijven. Waar komen die dan te werken? Wij begrijpen dat ze over onvoldoende kwalificaties beschikken om bij een ander bedrijf beveiliging te gaan doen. Met andere woorden: wij verwachten dat deze mensen op die manier op straat komen te staan en dat kunnen we ze niet aandoen.
Voorzitter, wij vinden kortom dat die brief van het college onvoldoende steekhoudende argumenten bevat om van standpunt te wijzigen. Wij blijven van opvatting dat ook de huidige gebouwenbeveiligers in dienst moeten worden genomen door de gemeente. Wij hopen daar een toezegging op te krijgen dat de meerderheid van de raad op dit punt wordt gerespecteerd. Dank u wel.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Bloemhoff. De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. De Stadspartij begrijpt de keuze van het college om de samenwerking met Veiligheidszorg Noord te beëindigen en daarover zijn in de commissie al voldoende argumenten gewisseld. Nogmaals vragen wij, net zoals in de commissie, het college zich in te spannen voor de medewerkers die niet overgaan naar Stadstoezicht, maar hopelijk dan bij andere gemeenten in dienst komen.
De Stadspartij was en is van mening dat het personeel, waar het gaat om de gebouwenbeveiliging, in dienst moet komen van de gemeente. We zijn ook nogal verbaasd over de nieuwe variant waar het college nu ineens mee op de proppen komt, want het college geeft aan te willen onderzoeken of er in plaats van beveiligingspersoneel kan worden gekozen voor gastvrouwen en gastheren. Maar dat is toch eigenlijk een heel andere tak van sport? En wie gaat dan de beveiliging en de beveiligingstaken uitvoeren? En daarnaast: de huidige beveiligers opereren wat ons betreft al voldoende als gastheren en gastvrouwen. Ik vind dat ik door deze mensen vaak zeer gastvrij word ontvangen in gemeentelijke gebouwen. Dus dat probleem zien wij niet zo.
Er is al een aantal argumenten genoemd over de afstand tot de arbeidsmarkt. Die deel ik. Als we ze in gemeentelijke dienst aannemen, voeren ze gewoon hetzelfde werk uit dat ze nu al doen.

De PLV VOORZITTER: Mijnheer Sijbolts, nu bent u door uw tijd heen.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dan ga ik heel snel naar het einde. Daar was ik eigenlijk al. Of het efficiënter, goedkoper en beter is weet het college op dit moment niet. Wij denken dat beveiligingspersoneel, ook door de veranderende samenleving, nodig blijft en wij blijven van mening dat het beveiligingspersoneel in dienst moet komen van de gemeente.

De PLV VOORZITTER: Hartelijk dank. De heer Van den Anker, Student en Stad.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Ja, dank u, voorzitter. De personele gevolgen voor VZN zijn erg groot in het voorgestelde traject van het college. Zoals we eerder ook al in de commissie hebben aangegeven, zullen wij dit desalniettemin voor het grootste gedeelte ondersteunen. Door de taken van VNZ zelf uit te voeren en een gedeelte aan te besteden kan er een besparing van zo’n 20% worden gemaakt. Daarnaast zal de gemeente de mensen van VZN overnemen voor de taken die wij zelf gaan uitvoeren. Daarnaast zal er voor het gedeelte dat wordt aanbesteed, in de voorwaarden worden meegenomen dat ook deze mensen worden overgenomen. Daarentegen komen er nu twee verhalen naar voren. Voor ons is het nu ook eigenlijk een beetje onduidelijk geworden hoe het nu zit qua kwalificaties. We hebben D66 net al gehoord, met meerdere interrupties. We hebben de verhalen van de SP en de PvdA gehoord. Voordat wij tot een besluit kunnen overgaan, zouden wij graag van de wethouder hier een hoop opheldering over willen en tot nu toe ga ik het daar even bij laten. Dank u.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. De heer Koopmans, ChristenUnie.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. De SP en PvdA hebben dit onderwerp al in historisch perspectief geplaatst. En in de commissie hebben wij ook al aangegeven dat wij deels kunnen instemmen met het voorstel van het college, maar dat we van mening zijn dat het college er goed aan doet om de gebouwenbeveiligers, het gaat om 12 fte, in vaste dienst te nemen en dit onderdeel niet aan te besteden. De burgemeester gaf aan dit signaal mee te nemen en te kijken naar de mogelijkheden. Maar de brief die we hier vorige week over ontvingen stelde ons toch teleur. Enerzijds de uitkomst, maar bovenal de argumentatie. Er wordt namelijk in gezegd, dat is door eerdere fracties ook al genoemd, dat bij steeds

meer organisaties een verschuiving plaatsvindt van beveiliging naar hospitality. Dit is in eerdere discussies nooit aan de orde geweest. Bovenal heeft het college in mei aangegeven dat de huidige gebouwenbeveiligers dus niet geschikt zijn voor die eventuele nieuwe taak. Ik vind dat nogal een uitspraak richting de huidige medewerkers, die voor zover ze nu al niet geschikt zijn, volgens mij prima omgeschoold kunnen worden tot gastheer dan wel gastvrouw. Anderzijds betekent dit ook dat, als we gaan aanbesteden met de eis om de huidige medewerkers over te nemen, zij na verloop van tijd uit beeld raken omdat zij toch niet geschikt blijken te zijn voor deze hospitalitytaak.

De PLV VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, ziet de ChristenUnie niet dezelfde mogelijkheden voor deze mensen in het bedrijfsleven, als zij omgeschoold worden?

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Klopt. Wij blijven daarom van mening dat het voor de medewerkers beter is om in dienst te komen van de gemeente en we vertrouwen op een goed werkgeverschap binnen een organisatie die mobiliteit hoog in het vaandel heeft en we vragen dit onderdeel niet aan te besteden.

De PLV VOORZITTER: Er is een vraag om een interruptie door mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dit volg ik niet, want u geeft aan dat u het daarom beter vindt dat ze bij de gemeente komen. Terwijl u zegt: “We zien dezelfde mogelijkheden in het bedrijfsleven.” Waarom moeten ze dan bij de gemeente in dienst? Uiteindelijk is het voor die mensen zelf toch ook goed als ze bij een beveiligingsbedrijf aan de slag kunnen?

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Dan heb ik uw vraag wellicht verkeerd begrepen. Waar het mij bij deze mensen om gaat, is dat ze nu over voldoende kwalificaties beschikken om in de huidige situatie het werk uit te voeren voor de gemeentelijke gebouwen en dat ze die taak, dan wel een veranderende hospitalitytaak, ook voor deze zelfde gebouwen uit kunnen voeren.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, dan begrijp ik nog steeds niet waarom ze dat niet in dienst van een beveiligingsbedrijf ook zouden doen. Want dan doen ze dat ook op deze manier.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Dat heeft ook te maken met het sociale gezicht van de gemeente, dat is wellicht een ander argument, waar het gaat om het historisch perspectief waarvoor we deze mensen in het verleden in dienst hebben genomen. Dank u wel.

DE PLV VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Koopmans. De heer Schimmel, D66.

De heer SCHIMMEL (D66): Dank u wel, voorzitter. In algemene lijnen steunen wij natuurlijk het voorstel van het college wanneer het gaat om het beëindigen van de samenwerking met VZN. Daar is in de commissie al het nodige over gezegd en ik denk dat de hele raad in principe akkoord is met dat voorstel, om de argumenten die in de desbetreffende commissie al zijn genoemd. Wat er ook al een aantal keren is aangehaald, is dat de bijzondere geschiedenis van VZN betekent dat wij als gemeente wel een verantwoordelijkheid hebben om dit hoofdstuk op een fatsoenlijke manier af te sluiten. Het college doet daarvoor wat mijn fractie betreft ook al de juiste voorstellen. We nemen ten eerste al 20 fte taken van bijvoorbeeld parkeerwachters en boa’s over in gemeentelijke dienst. Het college geeft aan samen met VZN zorg te willen dragen voor een fatsoenlijk sociaal plan, een fatsoenlijke afhandeling bij de bedrijfsbeëindiging en het college wijst ook andere gemeenten op hun verantwoordelijkheid om ook een bijdrage te leveren aan een fatsoenlijke afwikkeling. De discussie spitst zich nu toe op de gebouwenbeveiligers. Het college heeft gezegd: “Wij willen die gebouwenbeveiliging gaan aanbesteden en als eis nemen we daarbij op dat 12 fte aan gebouwenbeveiligers van VZN wordt overgenomen en daar in dienst komt.” Ten eerste is dit goedkoper; u hebt de cijfers allemaal kunnen lezen. Maar ten tweede, en ik denk dat dit het belangrijkste is, is mijn fractie van mening dat dit voor deze mensen uiteindelijk het meeste toekomstperspectief biedt.

DE PLV VOORZITTER: U hebt een interruptie van mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, kan de heer Schimmel noemen hoeveel euro's het goedkoper is om aan te besteden?

De heer SCHIMMEL (D66): Dat kan ik. In de brief hebben wij gelezen dat aanbesteden maximaal 610.000 euro kost, terwijl het zelf in dienst nemen minimaal 650.000 euro kost. Dat is dus een gat van 40.000 euro op zich. Het is goedkoper, maar het is wel belastinggeld, waar we het hier over hebben.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Maar waarom heeft uw fractie dan geen 40.000 euro over voor een ingewerkt team, dat niet ingewerkt hoeft te worden, dat zo zijn werk kan voortzetten? Waarom hebt u daar die slechts 40.000 euro op een begroting van 1 miljard euro niet voor over?

De heer SCHIMMEL (D66): Voorzitter, mevrouw Van Gijlswijk vraag mij feitelijk waarom mijn fractie niet bereid is om 40.000 euro hier buiten op de Grote Markt in een willekeurige prullenbak te gooien. Ik zal u uitleggen waarom mijn fractie dat niet toelaat.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, een prullenbak?

DE PLV VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, ik heb geen vraag maar ik vind eigenlijk dat de heer Schimmel medewerkers over wie we het hier hebben, die hier nu ook luisteren naar deze vergadering, niet kan bestempelen alsof ze geschikt zijn voor de prullenbak.

De heer SCHIMMEL (D66): Mevrouw Van Gijlswijk, als u mij toestaat uit te leggen wat ik bedoel te zeggen? En ik heb deze zin eigenlijk al uitgesproken: wij zijn ervan overtuigd dat deze mensen uiteindelijk beter af zijn in dienst van een particulier bedrijf. We hebben allemaal in de brief kunnen lezen waarom dat zo is. Bij een particulier bedrijf hebben deze mensen veel meer doorgroeimogelijkheden op het moment dat er reorganisaties plaatsvinden, dan bij ons in de gemeente. U weet dat wij in de gemeente een ontzettend grote taakstelling hebben staan op het gebied van onze eigen overheid. Wij moeten inkrimpen. We moeten onze financiën op orde krijgen. Dat betekent dat het absoluut niet zeker is, en dat is de zekerheid die u deze mensen continu voorspiegelt, dat bij de gemeente werken betekent dat ze de rest van hun leven hier in dienst kunnen blijven. Dat is absoluut niet waar. In de afgelopen vijf jaar heeft deze gemeente 15% minder personeel in vaste dienst, 30% minder in flexverband en de afgelopen vijf jaar is er 400 fte verdwenen bij deze gemeente. En u doet alsof wij dan de meest zekere werkgever voor deze mensen zijn.

De PLV VOORZITTER: U hebt een interruptie van mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ja, de heer Schimmel heeft het over een taakstelling op de ambtelijke organisatie. Wij hebben ook de opdracht om mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt aan de slag te helpen en dat doen we onder andere door middel van jobcarving. We zullen de komende jaren ook binnen de gemeente wel een slag moeten maken om die mensen ook een kans te geven. Staat D66 daar nog voor?

De PLV VOORZITTER: De heer Schimmel.

De heer SCHIMMEL (D66): Zeker staan wij daarvoor, want wij steunen het college in zijn voorstel om ervoor te zorgen dat deze mensen bij een particulier beveiligingsbedrijf aan de slag kunnen, middels een harde eis die wordt opgenomen in de aanbesteding. Bij zo'n particulier beveiligingsbedrijf hebben die mensen veel meer mogelijkheden op doorgroeien. Ze blijven dan in een bedrijf zitten dat zich specialiseert in hun eigen sector en wij geloven dat daar de meeste kansen zijn. Wij moeten deze mensen niet de schijnzekerheid bieden die de SP en u voorstellen, maar we moeten ervoor zorgen dat we ze echt kansen geven en wat ons betreft liggen de kansen bij een particulier beveiligingsbedrijf.

De PLV VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, dan wil ik toch graag dat u ingaat op mijn argument, wat ik ook heb begrepen van de organisatie Veiligheidszorg Noord, dat zij over onvoldoende kwalificaties beschikken om bij andere bedrijven aan de slag te gaan. Denkt u dat ze dan meer kansen hebben?

De heer SCHIMMEL (D66): Ik denk dat op het moment dat wij in een aanbesteding de harde eis opnemen dat het personeel wordt overgenomen, dit dan daadwerkelijk gebeurt.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Koebrugge, VVD.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, dank u wel. We zitten hier natuurlijk in een bijzondere situatie met betrekking tot Veiligheidszorg Noord, omdat de raad zelf in 1996 besloten heeft om Veiligheidszorg Noord op te richten, ter bevordering van de veiligheidszorg voor andere overheidsinstanties. De taken zouden uitgevoerd worden door mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt en hier werden dan ook de nodige subsidies aan gekoppeld. Inmiddels zijn de subsidies al even weggevallen en kan deze vorm van werken dus niet meer uit en gaan we richting bedrijfsbeëindiging van Veiligheidszorg Noord. Dan is nu de vraag: hoe nu verder?
De VVD kiest voor de medewerkers van Veiligheidszorg Noord. Wij zijn ervan overtuigd dat het college met een goede oplossing komt. Zo worden bijvoorbeeld boa's en parkeercontroleurs overgenomen in de gemeentelijke dienst. Voor gebouwenbeveiligers wordt in de aanbesteding de eis meegenomen dat het personeel van VZN wordt overgenomen. Daar de gemeente in de toekomst eerder minder dan meer gebouwen zal krijgen die beveiligd moeten worden, en er nog bezuinigingen op het ambtelijk apparaat gerealiseerd moeten worden, wil de VVD niet de verantwoordelijkheid dragen voor eventueel boventallig overgenomen medewerkers van Veiligheidszorg Noord.

De PLV VOORZITTER: U hebt een interruptie van mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, doelt mevrouw Koebrugge nou op de genoemde taakstelling van 120.000 euro?

De PLV VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Niet alleen die, maar meer bezuinigingen die plaatsvinden.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): U bent toch ook van de lijn: wij krijgen een begroting, die bespreken we en dan maken we een integrale afweging? We willen alle bezuinigingsvoorstellen op een rijtje voordat we een besluit nemen. Wat hier nu eigenlijk stiekem gebeurt, is dat aan u gevraagd wordt door het college: "Gaat u alvast maar akkoord met die 120.000 euro, want als wij volgende maand dan een debat hebben en we willen die bezuiniging niet, dan zegt de wethouder Financiën: 'Ah, dat hebt u vorige maand gewoon vastgesteld'." Zo ken ik uw partij niet.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, zo kent u de VVD inderdaad niet, maar u kent de VVD wel als een partij die vindt dat het ambtelijk apparaat kleiner kan en dat de overheid efficiënter moet werken en zich moet beperken tot de kerntaken. Wij vinden het in dienst nemen van beveiligers voor de gebouwen geen kerntaak van de gemeente en daarom vinden we het ook niet nodig om die mensen op die manier in dienst te nemen. Maar we vinden wel dat er een oplossing moet komen voor die medewerkers van Veiligheidszorg Noord. Daarom zijn we er ook van overtuigd dat gebouwenbeveiligers beter af zijn bij een bedrijf dan bij de gemeente, vanwege al die bezuinigingen die hier nog te wachten staan. We vinden het ook denigrerend overkomen richting het bedrijfsleven om te suggereren dat dit niet goed zou zorgen voor de mensen. Mevrouw Van Gijlswijk zei het net zelf: "Anders zitten zij thuis achter de geraniums." Volgens mij is er niemand hier in deze raad die ervoor pleit dat de mensen die nu in dienst zijn van Veiligheidszorg Noord en bij de gemeente werken, thuis komen te zitten.

De PLV VOORZITTER: U hebt een interruptie van de heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Begrijp ik dat de VVD stelt dat het beveiligen van onze eigen gemeentelijke gebouwen en het personeel dat daar aan het werk is en de gasten die daar komen, geen gemeentelijke taak is?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Wij moeten zorgen dat onze gebouwen beveiligd zijn, maar dat wil niet zeggen dat wij vinden dat die mensen dan maar in gemeentelijke dienst moeten zijn. Dat geldt ook voor heel veel andere dingen. Je ziet de discussie ook bij de rijksoverheid over ICT'ers, de schoonmakers, en zo een heleboel meer, of die uiteindelijk in rijksdienst moeten zijn of in overheidsdienst, of dat je ook gewoon een bedrijf kunt inhuren dat dit voor je regelt. Dat je dat geregeld wilt hebben, is een ding, maar dat wil niet zeggen dat je die mensen zelf in dienst moet nemen. Dat is wel heel erg een andere discussie waar we dan in komen.

De PLV VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, het grappige is dat VVD-minister Blok nota bene, van de Rijksgebouwendienst of hoe het ook officieel mag heten, schoonmakers in dienst neemt, beveiligers in dienst neemt en na tien jaar discussie heeft de minister van Defensie, ook van de VVD, eindelijk besloten dat alle cateraars in overheidsdienst komen. Ik zou denken: neem daar nou eens een voorbeeld aan.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ik begrijp dat u hier een feestje op viert; dat doen wij niet.
Terug naar Veiligheidszorg Noord, want dat vind ik wel een andere discussie dan al die andere mensen die u net noemde. Het is volgens ons heel oud denken als u ervan uitgaat dat bedrijven alleen maar gericht zijn op keiharde winsten en zaken als kwaliteit, duurzaamheid en social return laten liggen. Dat is absoluut niet het geval.

De PLV VOORZITTER: Mijnheer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, volgens mij is het ook een oude manier van denken om te denken dat commerciële bedrijven nu nog mensen zonder papieren maar wel met ervaring in dienst gaan nemen. Bent u het daarmee eens?

De PLV VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Nee, dat zie ik inderdaad anders. Het gaat niet om mensen zonder ervaring, want volgens mij gaat u nu ook wel heel denigrerend doen over de mensen die aan het werk moeten. U suggereert dat er in de hele arbeidsmarkt buiten de gemeente om geen kansen meer zijn voor die mensen. Ik vind dat nogal ernstig en vergaand. Daarom wil ik het college ook vragen hoe het college om denkt te gaan met mensen die niet voldoende gekwalificeerd blijken te zijn om bij beveiligingsbedrijven aan de slag te gaan. We willen van het college weten of die mensen worden bijgeschoold en of ook die bijscholing in de aanbesteding meegenomen wordt. Dat zou dan wellicht in eerste instantie meer kosten, maar dan weten we wel zeker dat die mensen ook daadwerkelijk aan de slag kunnen. En wat de VVD betreft hoeft niemand thuis achter de geraniums te zitten.

De PLV VOORZITTER: De heer Sijbolts nog een keer.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, mevrouw Koebrugge verdraait mijn woorden. Dat komt u misschien makkelijk uit, maar ik heb natuurlijk wel gezegd, dat heeft de SP al bepleit en de PvdA natuurlijk ook: deze mensen beschikken op dit moment niet over de papieren om bij een commerciële partij in dienst te komen. Dan is het heel erg lastig voor die mensen om naar een commercieel bedrijf toe te stappen.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Hebt u net naar mijn vraag aan het college geluisterd?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dat heb ik, maar …

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Wat vroeg ik dan?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): U beticht mij van iets wat ik niet heb gezegd.

De PLV VOORZITTER: Mijnheer Sijbolts, wilt u even antwoorden?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): U hebt net mijn woorden verdraaid.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Wat vroeg ik dan aan het college, net?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): U stelde heel goede vragen, uiteraard.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Mooi zo.

De PLV VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge, vervolgt u snel, want u hebt niet zoveel tijd meer.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Wij willen namelijk van het college weten hoe het daarmee omgaat om te zorgen dat die mensen wel genoeg gekwalificeerd zijn, of dat het bedrijfsleven, dat bij uitstek in staat is om mensen op te leiden, omdat men weet waarover men het heeft, ervoor zorgt dat die mensen werkelijk gekwalificeerd zijn. En daar hebben ze meer kansen dan bij de gemeente.
Wat betreft de wensen en bedenkingen kunnen wij ons vinden in het voorstel van het college. Wij hebben daarom ook verder geen wensen en bedenkingen.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Koebrugge. Dan gaan we naar de heer Leemhuis, GroenLinks.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Zoals anderen ook al hebben gezegd, is er meerdere malen gesproken over dit onderwerp. Het is duidelijk dat op het moment dat bij VZN een einde kwam aan de re-integratiedoelstelling, het zwaar weer werd. Dat is ook gebleken. De kansen dat VSN in zijn eentje doorgaat zijn minimaal. Daarom kunnen wij ook de richting van het college volgen om de verantwoordelijkheid voor de taken binnen de gemeente naar zich toe te trekken. Ook mijn fractie is blij, daar hadden we het in de commissie al over, dat het college heeft toegezegd dat het zich zeer zal inspannen, overigens wel binnen redelijkheid, dat ook voor die medewerkers van VZN die niet binnen deze gemeente werkzaam zijn, samen met andere gemeentes een goede toekomst voor wordt gezocht.
De discussie spitst zich hier in de raad toe op de vraag: wat te doen met de gebouwenbeheerders? De boa's, daar is al van gezegd dat ze in gemeentelijke dienst gaan. Dat zijn taken die bij Stadstoezicht worden uitgevoerd. Mijn fractie heeft ook al in de commissie gezegd dat ze er toen nog niet uit was. Het is namelijk duidelijk dat er voordelen en nadelen zijn voor het personeel maar ook voor de gemeente, als het gebouwenbeheer uitbesteed zou worden. Die argumenten die het college geeft vindt mijn fractie niet onzinnig. Sterker nog, het zou zeker kunnen dat doorgroeimogelijkheden bij een aanbesteding aanwezig waren. Andersom ook het inbesteden, dus het in dienst krijgen van de gebouwenbeheerders, ze worden ook gebouwenbeveiligers genoemd, ik ben even confuus wat het nu precies is. In ieder geval, we weten dat het over die vijftien mensen gaat die hier bij de gemeente bij de deur staan en ons verder helpen. Ook dus voor- en nadelen als dat binnen de gemeente wordt gedaan.

De PLV VOORZITTER: U hebt een interruptie van de heer Schimmel.

De heer SCHIMMEL (D66): Ja, ik ben toch wel benieuwd wat de heer Leemhuis precies voor voordelen ziet wanneer wij deze mensen in dienst gaan nemen. Dan gaan we dus mensen in dienst nemen in een krimpende organisatie. Welke voordelen biedt dat en hoe ziet u daar voor die mensen doorgroeimogelijkheden? Daar ben ik wel benieuwd naar.

De PLV VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik was daar nog niet aan toegekomen, maar u zult uw antwoord krijgen.
De moet ik even terug mijn lijn vinden. Dat dilemma hadden wij ook bij het lezen van de brief. Maar we hadden in de commissie ook gezegd: "Wij zien vooralsnog geen steekhoudende reden waarom het geen goed idee zou zijn om deze vijftien gebouwenbeheerders van VZN in dienst te nemen." En wij zien de voordelen van een aanbesteding ook nu nog steeds niet opwegen tegen de voordelen van het inbesteden. En wat dan die voordelen zijn voor het in dienst nemen van de mensen van VZN, dat is om te beginnen gewoon duidelijkheid naar die mensen toe. Ik denk dat het mensen zijn die met veel inzet voor de gemeente werken en ook feitelijk deel van de gemeente zijn geworden. Ze staan letterlijk met het logo van de gemeente Groningen bij de deur. Mijn fractie vindt het eigenlijk geen goed idee dat er nog langere tijd onzekerheid is over wat er uit die aanbesteding komt en wat die aanbesteding voor hen persoonlijk zou betekenen.

De PLV VOORZITTER: U hebt nog een vraag van de heer Schimmel.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik wil hem wel beantwoorden, maar ik wil nog even het punt afmaken, als dat mag. Ik wil daarbij wel zeggen dat het klopt, wat veel andere fracties ook zeggen, dat het geen 100% zekerheid is. Ook in dienst bij de gemeente zal dat betekenen dat deze mensen in de toekomst geen 100% baangarantie hebben. Dus het lijkt me wel goed dat we daar ook eerlijk in zijn. Alleen is de inschatting van mijn fractie dat hun kansen binnen de gemeentelijke organisatie groter zijn, al met al, dan buiten de organisatie en daarom vindt mijn fractie het een goed idee om in te besteden.

De PLV VOORZITTER: Toch nog een vraag van de heer Schimmel.

De heer SCHIMMEL (D66): Ja, want ik volg de logica die de heer Leemhuis hier tentoonstelt niet helemaal. U zegt dat deze mensen meer zekerheid en duidelijkheid krijgen op het moment dat wij ze bij de gemeente in dienst nemen. Het college heeft echter in de brief al aangekondigd: er staat nog een bezuinigingstaakstelling op de gebouwenbeveiliging. Waar haalt u dan vandaan dat het voor die mensen toch meer zekerheid geeft op het moment dat wij ze hier in dienst nemen, in een organisatie op een onderdeel waar nog een bezuinigingsopgave op staat?

De PLV VOORZITTER: De vraag is helder. De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Die bezuinigingsopgave, en dat hebben meerdere fracties ook al genoemd, heb ik niet in de bestaande begrotingen teruggevonden. Wij zien graag de begroting tegemoet en we zullen de gevolgen daarvan met elkaar kunnen bespreken. De duidelijkheid is voor mijn fractie belangrijker. Als we daar nu hier als raad een uitspraak over doen, weten de mensen om wie het gaat direct wat de stand van zaken is en dat geldt in een ander geval niet. Maar nogmaals, het betekent niet dat er daarmee een soort van absolute zekerheid is ontstaan, want de problemen die het college schetst in de brief, en de risico’s van inbesteden, die zie ik ook wel degelijk. Dus ik hoop dat het een afgewogen geheel is.

De PLV VOORZITTER: Laatste keer, de heer Schimmel.

De heer SCHIMMEL (D66): Ja, u zegt: “Die bezuinigingsopgave staat nog niet vast.” Maar is het niet zo dat zelfs het feit dat dit nu al boven de markt zweeft, onduidelijkheid creëert? En kunnen wij die onduidelijkheid niet veel beter wegnemen door te zorgen dat deze mensen in dienst komen bij een bedrijf waar zij wel de doorgroeimogelijkheden hebben die wij ze niet kunnen bieden?

De PLV VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik denk dus over dat laatste, dat dit lastig is, omdat hier ook al vaker gewisseld is dat juist het veelal ontbreken van kwalificaties wat minder zeker maakt. En natuurlijk, als die aanbesteding gewonnen wordt door een beveiliger, dan zal hij zich houden aan de afspraak om in eerste instantie de mensen in dienst te nemen, maar ik ben niet heel optimistisch over hun kansen, juist gezien die kwalificaties. En om die reden slaat voor mijn fractie de balans net om in de richting van het voorstel om de gemeentelijke gebouwenbeheerders ook in gemeentelijke dienst te nemen.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Leemhuis. Wie mag ik vervolgens het woord geven? De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ook wij betreuren de teloorgang van VZN, maar aan de andere kant geven wij wel de voorkeur eraan dat handhavers en toezichthouders nu in dienst van de gemeente komen. Uit aanvullende informatie blijkt dat het op jaarbasis 40.000 euro extra gaat kosten om deze mensen in dienst nemen bij de gemeente. Wij denken dat deze kosten geoorloofd zijn om deze mensen een soort van zekerheid te geven en hen werkzaam te laten zijn bij de gemeente. Hiermee laat de gemeente wat ons betreft haar sociale gezicht zien. Niet alles draait om geld.
Daarnaast willen we aandacht vragen voor een op te stellen sociaal plan. We hebben de indruk dat er intern bij VZN nog weinig overleg is gevoerd met de OR, terwijl de directie, gezien de situatie, naar onze mening al veel eerder een initiatief had moeten nemen. De directie beroept zich hier op het tekort aan

middelen en legt deels de verantwoordelijkheid bij de gemeente neer. Wij zijn van mening, gezien de historie van VZN, dat de gemeente hier ook een steentje bij mag dragen. Maar we vinden ook dat de directie van VZN met haar werknemers moet onderzoeken welke vervolgstappen genomen kunnen worden. Daarnaast vinden wij het belangrijk dat andere gemeenten die nu ook gebruikmaken van de diensten van VZN, worden opgeroepen, mede door het college, een steentje bij te dragen om mensen van VZN over te nemen. Tot zover, voorzitter.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Kelder. Dan zijn we rond. Dan ga ik naar het college toe, bij monde van de burgemeester.

Burgemeester DEN OUDSTEN: Laat ik, voorzitter, beginnen te zeggen dat het geen ideologische discussie is. Dat is het absoluut niet. We hebben vanaf het begin gezegd dat we verantwoordelijkheid nemen. De vraag is alleen: hoe vul je die op de best mogelijke manier in? We hebben er ook geen misverstand over laten bestaan dat deze mensen, deze 12 fte niet op straat komen te staan. Zo simpel is het. Dat betekent dat, op het moment dat er aan de discussie elementen worden toegevoegd die niet rechtstreeks te maken hebben met de afweging wat nu het beste is voor deze mensen, buiten of binnen de organisatie, deze eigenlijk minder ter zaken doende zijn. Het gaat hier om een heel praktisch gegeven. De organisatie zal ophouden te bestaan, uiteindelijk. Wij hebben gezegd dat we ons aandeel zullen nemen bij het nemen van verantwoordelijkheid om de organisatie af te bouwen. De mensen die werken aan taken die specifiek horen bij de gemeente, nemen wij in dienst en de mensen die werken aan taken waarvan wij zeggen dat ze verstandiger kunnen worden uitbesteed, nemen we niet in dienst. Maar we nemen wel de verantwoordelijkheid dat ze aan het werk blijven. Waarom nemen we die niet in dienst? Omdat wij oprecht denken dat zij bij een bedrijf, als de aanbesteding slaagt, beter af zijn. Er zijn net al een aantal argumenten gebezigd; ik ga dat allemaal niet herhalen. Het is een oprechte afweging van het college dat dit naar ons idee de beste situatie is.
Wij preluderen ook niet op een begroting die u niet kent. Wat is er aan de hand? U kunt zich waarschijnlijk wel herinneren dat u bij de begrotingsbehandeling vorig jaar 120.000 euro extra hebt toegekend om de kostenstijging, die 20% die VZN erbij moest doen, in de begroting op te nemen. Dat hebt u voor een jaar gedaan. Om de discussie die wij nu met elkaar hier aan het afronden zijn ook af te ronden, betekent dit dat het er volgend jaar niet in staat. Maar even los van die 120.000 euro: het echte bedrag waar het nu even over gaat, de afweging zoals die door u moet worden gemaakt of eigenlijk al is gemaakt, gaat om 40.000 euro. Dat is de situatie zoals die er feitelijk ligt.
Dan zijn er natuurlijk allemaal vragen die zijn gesteld over hoe het nu precies zit met opleiding, enzovoort. Dat zijn allemaal invullingen van een argumentatie van waarmee je denkt dat deze mensen het beste af zijn. Ik vind het eerlijk gezegd ingewikkeld om hier uitgebreid in te gaan op wat mensen wel en niet kunnen. Het gaat om mensen die een gerespecteerde arbeid verrichten, en ook voor ons dat jarenlang gedaan hebben. Ik vind dat lastig om hier in de raad heel specifiek in te gaan op wat mensen wel en niet kunnen. We moeten ook de realiteit onder ogen zien. Het is net ook al eerder gezegd, het gaat hier om een krimpende organisatie waarvan je je moet afvragen of de kansen voor werknemers die in deze werkzaamheden hun baan vinden, in de komende periode voor de gemeente toenemen of afnemen. Bij beveiligingsbedrijven, die mogelijk ook zo’n opdracht kunnen aanvaarden, is er een veel breder spectrum aan banen beschikbaar, ook voor mensen die gekwalificeerd zijn zoals onze mensen. Dat is onze oprechte overtuiging.
Ik merk dat er een flink aantal partijen is, inmiddels is dat volgens mij wel de meerderheid van de raad, dat zegt: alles overwegende vinden wij dat het toch verstandig is, dat het mensen meer rechtszekerheid biedt om ze in gemeentelijke dienst te nemen. Dan nog even het politiek proces, zoals we dat met elkaar gelopen hebben. Mevrouw Van Gijlswijk maakte daar een opmerking over. Ik vind het juist buitengewoon zorgvuldig van het college wat er gebeurd is. Het is een bevoegdheid van het college om hier een besluit in te nemen. Het college zegt: “Het gaat om een aantal mensen voor wie wij ook in het verleden een verantwoordelijkheid genomen hebben die we nu niet meer kunnen nemen.” Het vraagt een zienswijze aan de raad. De raad geeft aan het college aan op welke wijze de verschillende standpunten gewogen moeten worden. Weliswaar gaat het nog even niet over meerderheden en minderheden. Het college neemt dat terug en zegt: “Op dit punt is er een aanzienlijke beweging in de raad om mensen voor wie wij een ander voorstel hebben, in gemeentelijke dienst te nemen.” We hebben dat opnieuw overwogen, en opnieuw van argumentatie voorzien. En opnieuw zijn wij tot de conclusie gekomen dat dit voor de mensen de beste weg is. Vervolgens hebben wij gezegd: “Omdat het zo’n gevoelig punt is, leggen wij dat punt nog een keer voor aan de raad.” Ik zou niet weten wat daar onzorgvuldig aan is. Dat is het debat dat wij nu hebben.

De PLV VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Nou, voorzitter, wat daaraan onzorgvuldig is, is dat die 120.000 euro, zowel in de technische brieven die wij hebben gehad als in de commissievergadering, niet eerder genoemd is. Dat minstens twee fracties hier inderdaad, na ambtelijke navraag te horen hebben gekregen: "Ja, dat is 120.000 euro in de conceptbegroting 2016." Dat u nu weer iets anders zegt, kortom: dat vind ik onzorgvuldig. Prima om met elkaar te debatteren maar dan wel op basis van door het college tijdig en juist verstrekte informatie. En wat mijn fractie irriteert, maar ook de medewerkers van Veiligheidszorg over wie wij het hebben pijn doet, u zegt het niet met zoveel woorden maar u wekt in de brief de indruk niet tevreden te zijn over de huidige medewerkers. En dat heb ik slordig genoemd, in de eerste termijn.

Burgemeester DEN OUDSTEN: Ja. Dat is overigens weer een ander punt, maar ik ben het ook totaal niet met u eens. U hoort mij ook andere dingen zeggen. Er staat op geen enkele manier aangegeven dat wij niet tevreden zijn over de mensen en dat is ook gewoon niet waar. Mensen doen gerespecteerd en goed hun werk. We zien wel dat het werk zich op een manier ontwikkelt, waarvan je je moet afvragen hoe het zich in de toekomst ook ten aanzien van de huidige medewerkers ontwikkelt. Dat is wat er hier speelt en dat heeft natuurlijk zijn gevoelige kant, dat realiseer ik mij heel goed. Daarom ben ik ook relatief terughoudend om op dat punt hier in dit openbaar debat heel diep in te gaan.
Maar als we nou even proberen het verschil wat hier in de procesgang wordt gezien, te overbruggen op de inhoud; we zijn het er allemaal over eens dat deze mensen niet tussen de wal en het schip mogen vallen. Ze mogen ook niet in de situatie komen dat ze hun baan verliezen door het stoppen van de activiteiten van Veiligheidszorg Noord. Zij moeten dus door kunnen, in de ene of in de andere vorm. Daar staan wij tegenover elkaar als we zeggen wat nou in de uiteindelijke weging de beste mogelijkheid is. Dan zegt het college: "Het beste is om die uitbesteding door te zetten. Dat is voor de mensen ook het beste. Gaat dat verkeerd of lukt dat niet, dan gaan de mensen natuurlijk niet op straat, maar dan gaan we het zelf doen. Maar dit lijkt ons de verstandigste weg." Nou, de meerderheid van de raad, voor zover ik dat kan overzien, denkt daar nu anders over. En nu is even de hamvraag: wat gaat er nu gebeuren? Het college legt niet opnieuw aan de raad een besluit voor dat genomen wordt. Dat hoeft ook niet, het college kan zelf dat besluit nemen. Maar door de gang die het college tot nu toe heeft gemaakt, zal het college in dat besluit de opvatting van de meerderheid van de raad respecteren. Dat is mijn stelling.

De PLV VOORZITTER: Maar hoe ga ik daar formeel mee om?

Burgemeester DEN OUDSTEN: Formeel gaan we daar zo mee om dat de raad nu debatteert en de meerderheid van de raad zegt: "Neem deze mensen in gemeentelijke dienst". Dat heeft het college goed verstaan. Het college zegt dat in de besluitvorming die nu gaat komen, het standpunt van de raad gerespecteerd gaat worden. Op het moment dat er aan besluit iets komt waarvan u zegt: "Daar ben ik het niet mee eens", dan kunt u het college altijd ter verantwoording roepen. Maar ik ben volgens mij zo helder als glas nu.

De PLV VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Nou, voorzitter, ik hoef alleen maar ja of nee op de volgende vraag: Is dit een toezegging dat het college deze mensen in gemeentelijke dienst neemt?

Burgemeester DEN OUDSTEN: Het is een toezegging dat het college het standpunt van de meerderheid van de raad volgt. Ja, weet u, het is prima om dat ook op een andere manier te zeggen, maar dit is het. Wij leggen het u voor. U zegt in meerderheid: "Neem ze in gemeentelijke dienst." Het college gaat dat volgen. Welke toezegging wilt u nog meer hebben?

De PLV VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, wat mijn fractie betreft is dit een heel goede toezegging en dat is voor mijn fractie voldoende. Wat mij betreft zouden we dan verder kunnen met de agenda.

De PLV VOORZITTER: Ik kijk nog een keer de raad rond.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Nog even overleggen, voorzitter? Drie minuten of zo?

De PLV VOORZITTER: Drie minuten of zo? Wij schorsen voor drie minuten.

(Schorsing 18.38 uur – 18.41 uur)

De PLV VOORZITTER: Ik geef het woord aan mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, door mijn verkoudheid ben ik wat doof, maar soms spreken bestuurders ook een andere taal dan SP'ers. Maar ik heb de woorden van het college goed verstaan. Het is een toezegging om de wens van de meerderheid van de raad te respecteren, dus wat mij betreft kunnen we dit agendapunt afhandelen, want we brengen niets in stemming, dus verder met de agenda.

De PLV VOORZITTER: We brengen inderdaad niets in stemming. De toezegging staat genoteerd. Tot zover mijn deel.

8.c: Krediet Zeefgebouw Suikerunieterrein (raadsvoorstel 28 augustus 2015, 5224200)

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Dank u, voorzitter. In een raadsdebat in 2013 gaven veel fracties aan dat het terugverdienen van de 1,6 miljoen euro aan vaste lasten voor het Suikerunieterrein een belangrijke doelstelling was. De raad moest, volgens wethouder Van der Schaaf, geen enorme inkomsten verwachten, maar de wethouder gaf wel het volgende aan: "Nu accepteren dat we elk jaar structureel, totdat we daar beginnen 1,6 miljoen euro moeten afschrijven, want dat is de consequentie; ik denk dat onze begroting dat nu niet aankan. Je hebt gewoon de plicht en ook daarom, om dat te proberen te beperken." Letterlijk zijn woorden. Ook vorig jaar werd nog eens nadrukkelijk door het college gesteld dat geld verdienen een belangrijk criterium was voor de selectie van een beheerder en zijn plannen. Maar in plaats van het verlagen van de jaarlijkse kosten, zijn de kosten voor 2015 al met 150.000 euro opgelopen. En dan komt nu dit kredietvoorstel van het college voor 400.000 euro om het Zeefgebouw winterklaar te maken. Dit zou een voorwaarde zijn voor de verdere exploitatie van het terrein. In de commissie vroegen wij om meer inzicht in de mogelijke verdiensten die kunnen worden verwacht. Helaas bevatte de brief volgens ons nauwelijks aanvullende informatie en de CDA-fractie heeft daarom te weinig vertrouwen in de plannen die worden voorgesteld. Er zijn wel ideeën, maar op dit moment zijn die nog te vaag. In 2019 gaan we als gemeente voor het eerst wat terugzien van onze investering en dan hebben we het over die investering van 400.000 euro.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, de suggestie die de heer Ubbens wekt is dat er niets gebeurt. Alsof er een lege vlakte is waar niets gebeurt. Dat is toch niet zo?

De heer UBBENS (CDA): Nee, ik heb het over de opbrengsten voor de gemeente. Dat duurt tot 2019. Voor die tijd gaan wij in financiële zin niets terugkrijgen. In 2019 gaan wij dan 360 euro terugzien. In de tussenliggende jaren 2016, 2017 en 2018 krijgen we 0 euro.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Is de heer Ubbens het niet met mij eens dat we wel degelijk iets terugzien, maar dat dit niet in geld uit te drukken is, maar in activiteiten en fantastische initiatieven die op dit moment ontplooid worden?

De heer UBBENS (CDA): Ja, dat is precies de houding waar wij ons niet in kunnen vinden. Een van onze belangrijkste doelstellingen was juist om wel financieel rendement te zien en op die 1,6 miljoen euro wat terug te verdienen.
Toegegeven, in de aanvullende informatie stond wel dat over vijftien jaar uiteindelijk het rendement wel zo is dat wij deze investering terug gaan verdienen, de investering van 400.000 euro. Maar waar is dan die

1,6 miljoen gebleven aan jaarlijkse lasten? Als het rendement nu in een keer wel ondergeschikt is, omdat het gaat, zoals de heer Leemhuis aangeeft, om het maatschappelijke rendement, waarom zijn al die verschillende initiatiefnemers uit het verleden dan afgeserveerd en kozen we ervoor om initiatieven achterna te gaan die wel rendement opleveren?

De VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer Van der LAAN (PvdA): Ja, dank u wel. De heer Ubbens heeft het over geld verdienen en daar zijn wij natuurlijk ook wel voor. Maar dan heb ik ook een vraag aan de heer Ubbens. De heer Ubbens zegt: “liever niet dit krediet verlenen” en dan zou ik u graag willen vragen: hoe denkt u dan wel geld te kunnen verdienen met Suikerunie?

De heer UBBENS (CDA): Daar kom ik zo wel op terug in mijn woordvoering.
Dan kun je zeggen en dat wordt ook hier gezegd: “We willen deze investering doen omdat we grote behoefte zien aan ruimte voor nieuwe projecten.” Maar een blik op de site van bijvoorbeeld Ruimte in Stad laat zien dat er genoeg ruimte beschikbaar is en dat het Suikerunieterrein daar absoluut niet voor nodig is. Dan kom ik op een ander punt, en het heeft er wel mee te maken. Het college zegt: “We richten ons op nieuwe ontwikkelingen.” Dan is het wat ons betreft wel verbazingwekkend om te horen en te zien dat er vooralsnog veel bestaande initiatieven naar het terrein toekomen. Is dit wat het college met nieuwe ontwikkelingen bedoelt? Een plek waar bestaande initiatieven terechtkunnen als hun huidige locatie bijvoorbeeld vervalt. Wanneer krijgen we concrete voorstellen voor echt nieuwe initiatieven te zien? Al met al genoeg om vraagtekens te zetten bij de intentie dat het allemaal aanvullend zal worden.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik hoor de heer Ubbens zeggen dat we geen behoefte hebben aan een binnenplek waar feestjes gevierd kunnen worden. Ik heb u in het verleden wel eens wat anders horen zeggen.

De heer UBBENS (CDA): Ja, als dat dan nu ineens de intentie is van het hele project, dan begrijp ik er echt niets meer van. Maar goed.
Tot slot de dekkingsbron. In de commissie is gesproken over twijfels over de financiering vanuit het bouwoffensief. Volgens de wethouder waren er echter geen woningbouwprojecten meer die dit cofinancieringsfonds nodig hebben. Maar dan kom ik wel op een ander kritiekpunt: waar zijn de cofinanciers in dit hele verhaal? In de kaders die we hebben vastgesteld, stond dat initiatiefnemers op het terrein ook zelf voor investeringsmiddelen zouden zorgen. Het was dan ook de bedoeling dat partners zouden gaan investeren in het gebied. Tot nu toe lijkt het erop dat alleen de gemeente geld inlegt. We zouden een deel van die rentelasten gaan terugverdienen, maar zoals het nu lijkt gaan we alleen de initiële investering in het Zeefgebouw misschien terugverdienen. En dat ook nog eens met activiteiten die voor een deel nu al plaatsvinden in de stad.
Op dit moment hebben wij als CDA-fractie weinig vertrouwen in het doel van de voorliggende plannen, die volgens ons ook niet meer passen in de kaders die we in het verleden hebben vastgesteld. Daarom kunnen wij dan ook niets anders doen dan tegen het voorstel stemmen.

De VOORZITTER: De heer Castelein.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, ik heb naar het pleidooi van de heer Ubbens geluisterd en ik ga hem een verhelderende vraag stellen. Ik deel zijn ambitie om het Suikerunieterrein exploitabel te maken. Maar is uw voorstel nu om er dan dus maar niets mee te doen? Om deze investering, het vliegwiel dat we opwekken en de investering die nodig is om activiteiten te ontplooien dan maar te laten zitten en niets te doen?

De heer UBBENS (CDA): Nee hoor, helemaal niet. Het zou dan mijn voorstel zijn om met een beter voorstel te komen, om bijvoorbeeld als we 1 januari een langetermijnperspectief zien, een voorstel te krijgen waar we dit in kunnen plaatsen. Nu moeten we 400.000 euro in een gebouw stoppen, u noemt het een vliegwiel maar die plannen zijn nog lang niet goed genoeg uitgewerkt. Ik zou niet weten waarom wij nu op basis van dit voorstel dat er nu ligt, ja zouden moeten zeggen.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Wat stelt het CDA dan voor? Het dak laten lekken, het overleveren aan de vrieskou omdat er in de winter niets gebeurt? Het voorstel van het CDA is niets doen en dat leidt tot niets.

De heer UBBENS (CDA): Nee, dat is niet waar, want dan doet u net alsof er nu niets gebeurt. Terwijl u net degene was die aangeeft dat er zoveel gebeurt. Misschien dat het deze winter nog niet kan, ja, dan gebeurt het deze winter maar niet. Als dat geen geld oplevert, is dat voor ons niet zo belangrijk.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik constateer dat u het best vindt als er niets gebeurt in de winter.

De heer UBBENS (CDA): Deze winter, nee prima.

De VOORZITTER: Oké. U staat in het rood, overigens. Qua tijd dan hè? Wie nog meer? De heer Van der Laan.

De heer Van der LAAN (PvdA): Zo, dank u wel, voorzitter. Met deze woordvoering zou ik graag mijn steun willen uitspreken voor het voorstelkrediet, vooral omdat die investeringen wat ons betreft nu broodnodig zijn. We hebben een presentatie gehad en daar zie je dat de initiatieven nu vorm beginnen te krijgen. Bovendien moeten we de winter doorkomen en daar is een kachel voor nodig. En als we dan nu zeggen: “We gaan dit krediet niet verlenen”, zullen we een heleboel initiatiefnemers moeten teleurstellen en dan is het ook nog maar de vraag of die later wel weer terug zullen komen. Daarnaast is het ook zo dat het Zeefgebouw wat ons betreft een unieke positie heeft in het culturele landschap en daarom dit krediet ook verdient. Dan heb ik het over een aanvulling op het culturele klimaat van Groningen, maar ook over de rol van het Zeefgebouw in het woongebied dat de Suikerunie in de toekomst zal zijn. Het kan namelijk het hart van de wijk vormen, zoals collegelid Van der Schaaf in de commissie ook al had toegelicht. Wat dat betreft zijn deze investeringen ook duurzaam. Het gaat niet alleen over de periode tot 2020, waarin we het hebben over tijdelijkheid, maar ook vooral daarna, wanneer we dit gebied verder willen ontwikkelen tot woongebied. En als ik even het laatste ook nog mag zeggen? Juist daarom kunnen wij ons met de toelichting die het college de vorige keer ook heeft gegeven, ook vinden in de door het college voorgestelde dekking.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja, voorzitter, ik hoor de heer Van der Laan spreken over allerlei nieuwe initiatieven die daar worden gestart. Maar als wij kijken naar de informatie die wij van het college hebben gekregen, sluit het voornamelijk aan, zoals de heer Ubbens ook al heeft gezegd, bij al bestaande initiatieven. Wat vindt de PvdA-fractie ervan dat die evenementen die nu al op andere plekken in de stad plaatsvinden, bijvoorbeeld in het MartiniPlaza, waar wij ook al enorm veel financiële steun aan hebben gegeven, straks misschien op het Suikerunieterrein gaan plaatsvinden, waardoor wij weer meer geld moeten gaan stoppen in de MartiniPlaza, omdat zij minder omzet draaien?

De heer Van der LAAN (PvdA): Nou ja, argument 1, de vergelijking met MartiniPlaza, gaat wat mij betreft volledig mank. Dat is appels met peren vergelijken. Ten tweede ben ik er zeer zeker voor dat die initiatieven zullen plaatsvinden op de Suikerunie, omdat de Suikerunie een unieke aanvulling biedt. Allereerst door de industriële look, ten tweede doordat, gezien de grootte van de Suikerunie, je daar dingen kunt doen die je elders simpelweg niet kunt doen. Ik weet niet waar mevrouw Van Duin die vergelijking met MartiniPlaza vandaan haalt.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Dat was een voorbeeld, maar als wij de informatie van het college bekijken, zien wij evenementen die op dit moment al plaatsvinden. Dus mijn vraag is: wat vindt de PvdA van het risico dat de gemeente loopt, dat straks die evenementen die nu al ergens plaatsvinden, zich verplaatsen naar haar voormalige Suikerunieterrein? Misschien niet van MartiniPlaza maar van een andere plek. En dat wij daardoor nog meer financieel risico lopen?

De heer Van der LAAN (PvdA): Volgens mij ben ik hier al eerder afdoende op ingegaan.

De VOORZITTER: Oké. Ja, gaat uw gang.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Ja, wij hebben een verdienmodel gezien dat de PvdA ook heeft gezien. In onze ogen veel te summier, met cijfers die niet onderbouwd worden en als ik er als leek naar kijk, denk ik: is dit realistisch? Hoe kan de PvdA nou werkelijk denken dat hiermee te verdienen valt? Als dit bij een bank wordt neergelegd, dan zal geen bank dit zo accepteren. Waarom doen wij dat dan wel?

De heer Van der LAAN (PvdA): Ten eerste zijn wij geen bank en ten tweede heb ik het ook gehad over de unieke positie die het Zeefgebouw heeft, de kansen die we hiermee kunnen pakken. Ik denk dat we ook terug kunnen kijken op de woordvoering die hiervoor is gedaan. Wat moeten we dan anders doen met het Zeefgebouw? Al die andere partijen hoor ik duidelijk geen alternatief aandragen. Die hebben dan kennelijk liever dat er in de winter helemaal niets gebeurt en dat alle initiatiefnemers weglopen. Nou, dat lijkt mij geenszins wenselijk.

De VOORZITTER: Ik zou het fijn vinden als we deze discussie kunnen afronden. Dan gaan we naar de wethouder. Niet nodig? Hij kijkt nu heel verbaasd. De heer Kelder?

De heer KELDER (PvdD): Ik zal het kort houden. Zoals ook aangegeven in de commissie, vinden wij het plan van Ploeg id3 prachtig. De nadruk ligt op het creatieve en duurzame, wat aansluit bij onze idealen. Er zal sowieso geld uitgegeven moeten worden om iets met het gebied te doen, dus wij zien heel graag een initiatief als dit tegemoet. Ook na de extra ontvangen informatie gaan we akkoord met het verlenen van het krediet en de heer Van der Laan heeft wat mij betreft alles mooi verwoord. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ook in de commissie heb ik al gezegd dat wij blij zijn met dit voorstel. Het is een belangrijke eerste en weer volgende stap om het Suikerunieterrein te maken tot nieuw bruisend hart op allerlei vlakken. En voor het overige sluit ik me aan bij de woorden van de heer Kelder.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Leemhuis.

De VOORZITTER: Ja, gaat uw gang, mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Is de heer Leemhuis het met mij eens dat dit waarschijnlijk ook de eerste en belangrijke stap is? Dat er nog veel meer geld naar het Suikerunieterrein gaat dan de bedoeling was?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Nou ja, weet u, misschien herinnert u zich het niet, maar mijn fractie heeft daar ook een duidelijk ander standpunt over ingenomen. Wij hebben in deze stad op heel veel manieren op grond die deze stad de afgelopen jaren heeft aangekocht heel veel geld moeten afboeken. En de belasting van 1,6 miljoen euro per jaar op het Suikerunieterrein is juist toen ook al een onverstandige geweest. Dus het beeld dat dit mogelijk is? We zullen het zien, maar het is niet per se de prioriteit geweest van mijn fractie, zeker als het afgezet wordt tegen al die andere grondexploitatieplannen waar veel geld in moest worden gestoken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog andere leden van de raad? Ja, de heer Castelein.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, dank u wel. Het Suikerunieterrein is wat D66 betreft een gebied in transitie en ook nog onder de lijfspreuk: er moet niet meer van hetzelfde komen. Je zou er heel veel termen op los kunnen laten, maar de gemene deler daarin is dat er een dynamiek is, een verandering en een transformatie. In de gesprekken die wij als raad hebben gehad met Ploeg id3 komt de dynamiek naar voren en vooral de potentie van het gebied, en de opgave die Ploeg id3 voor zichzelf en het gebied schrijft, ondersteunt mijn fractie van harte.
Voorzitter, waar het gebied in enorme verandering is, is er één zekerheid. En dat is het Zeefgebouw. Dat heeft zowel in het verleden als in de huidige situatie, als in de toekomst, zo blijkt uit de plannen, een

centrale rol op het Suikerunieterrein. Het is in dat licht dan ook niet meer dan logisch dat de volle maatschappelijke en economische potentie van het gebouw benut moeten worden. Nu en straks, voorzitter. En dat is ook waarom mijn fractie steun kan geven aan dit voorstel.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Ik zou graag van de D66-fractie weten waarom zij nu nog nauwelijks iets zegt over de kaders die ooit zijn vastgesteld in de zin van: we willen graag zoveel mogelijk van die 1,6 miljoen euro terugverdienen en: we willen ook dat initiatiefnemers zelf middelen meebrengen.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, die kaders staan nog, die stel ik hier niet ter discussie. De vraag ligt hier ook niet voor of die kaders ter discussie staan. De vraag ligt hier voor of wij de potentie zien van het Zeefgebouw en de kansen die het biedt voor het Suikerunieterrein. Dat onderschrijf ik en vandaar mijn steun. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik kijk nog even rond. Ja, de heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter, dank u wel. De VVD wil dat het Suikerunieterrein niet alleen kosten oplevert, maar ook tegenwaarde vertegenwoordigt. Niet alleen immaterieel in de vorm van bijvoorbeeld sociale en culturele meerwaarde, maar ook materiaal door het deels, maar liefst natuurlijk helemaal terugverdienen van de rente. Om dat mogelijk te maken moeten de voorzieningen op orde gebracht worden en Zeefgebouw is daar een onderdeel van. In de huidige toestand is het namelijk niet voldoende te benutten en zeker niet in de koudere maanden. Mede omdat de investering zal worden terugverdiend, kunnen wij instemmen met dit voorstel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nou, eens kijken. Zijn we er zo’n beetje? De wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, dank u wel, voorzitter. Om mee te beginnen heb ik wel degelijk begrip voor het chagrijn, ik bedoel niet dat u chagrijnig bent maar het chagrijn dat een beetje in de woordvoering van de heer Ubbens doorklinkt van: “We zijn al heel lang bezig met het Suikerunieterrein, toen we dat aankochten zijn er allerlei verwachtingen gewekt. Er zouden activiteiten plaatsvinden, we zouden op een gegeven moment een deel van het geld terugverdienen dat we in elk geval aan rente nu jaarlijks kwijt zijn.” En als je dan de afgelopen jaren terugkijkt, zie je zowel binnen de gemeente, in de raad als ook in het college, een worsteling. Hoe krijgen we dat nou echt aan de gang? Aan ideeën was er geen gebrek, daar werd terecht ook door u naar verwezen. Maar we kregen de motor niet aan de praat. Dat ging ook om de tijdelijke initiatieven. Dan doe ik een aantal initiatiefnemers bijvoorbeeld de Wolkenfabriek onrecht aan, want die waren wel heel lang bezig. Maar het lukte maar niet en daardoor konden we ook niks doen aan ware creatie, geen zicht krijgen op het terugverdienen van de rentelast van die 1,6 miljoen euro. Dus ik heb er alle begrip voor dat er wat twijfel is, wat scepsis is, want: wordt het nu wel wat?
Aan de andere kant, dat hoor ik een aantal fracties ook heel duidelijk zeggen, hebben we ook een beheerder gezien die we geselecteerd hebben, die enthousiasmerend is, die plannen heeft en ook andere initiatiefnemers op dit moment tot zich ziet komen. En die zullen op een gegeven moment, hopen wij, ook leiden tot veel activiteiten, en inderdaad zoveel mogelijk aanvullend op het aanbod dat wij hebben. En het is absoluut waar, ik denk dat de heer Van der Laan dat terecht zei, dat het Suikerunieterrein – nu reageer ik ook even op de interruptie die er in het debatje met mevrouw Van Duin was, die het heeft over concurrentie met andere dingen – dat je concurrentie natuurlijk nooit 100% kunt uitsluiten. Maar het Suikerunieterrein en ook het Zeefgebouw bieden door hun karakter, uitstraling en grootte een unieke positie in de stad. Het maakt activiteiten mogelijk, maar ook een samenspel van activiteiten dat je op andere plekken nog niet een, twee, drie hebt.

De VOORZITTER: Moment. Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja, ik hoor de wethouder zeggen dat concurrentie natuurlijk niet helemaal is uit te sluiten. Bedoelt de wethouder daarmee te zeggen dat het college die concurrentie wel probeert uit te sluiten?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nou, we hebben heel duidelijk in de opdracht die we ook aan Ploeg id3 hebben gegeven, als uitgangspunt genomen dat de activiteiten aanvullend moeten zijn aan hetgeen er wat er is. Dus inderdaad, op uw vraag reagerend: we proberen dat zoveel mogelijk te voorkomen.
We gaan verder. Want wat is eigenlijk de kern van mijn betoog en ook de kern van dit voorstel? Natuurlijk heeft iedereen gelijk om te zeggen: "Goh, om nu weer 400.000 euro te investeren en zal er nog meer komen?" Het antwoord daarop is waarschijnlijk ja. En dat is niet omdat wij nu allerlei investeringen mogelijk willen maken om de beheerder allerlei leuke dingen te laten doen. Nee, het is omdat wij gekozen hebben voor een dubbelstrategie, waarbij we aan de ene kant zeggen: "We gaan" – en daar komen we rond de jaarwisseling ook bij u op terug – "een langetermijnstrategie maken voor het Suikerunieterrein." En waarom is dat zo belangrijk? Omdat we nu alvast kunnen zien waar in de toekomst die infrastructuur zal moeten lopen, zodat we nu een aantal investeringen kunnen doen, vooruitlopend op toekomstige woningbouw, waardoor het terrein langzaam maar zeker ook in waarde, zowel in maatschappelijke als in economische zin gaat toenemen. Dat is placemaking. Dat komt ten dienste aan de toekomstige ontwikkeling van het Suikerunieterrein en het mooie daarvan is, als je dat op een verstandige en slimme manier doet, dat het ook ten goede komt aan de tijdelijke activiteiten. Dus die dubbelstrategie, daar komen we rond de jaarwisseling over te spreken. En het mooie ervan is dat je op die manier ook de discussie kunt gaan voeren over bijvoorbeeld woningbouw. Wanneer gaan we met woningbouw aan de slag op het Suikerunieterrein? Dan heb je het ook wel heel snel over modellen die op een veel kortere termijn kunnen dan die vijftien jaar waar wij het nu steeds over hebben en het terugverdienen van de rentelasten komt dan ook veel sneller in beeld.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, u zegt nu: "Het mooie is dat we daarom die discussie kunnen voeren." Maar we kunnen die discussie toch ongeacht dat voeren?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nou, het is wel handig dat je wel een goede analyse hebt van het hele gebied voor waar toekomstige infrastructuur moet liggen. Je kunt natuurlijk ins Blaue hinein daar een prachtig verhaal over houden, maar ik denk, voordat u zegt: "Die verbinding vinden wij essentieel" en wij gaan kijken of we daarin gaan investeren, dat we wel een totaalstrategie moeten hebben van hoe we met dat gebied omgaan.

De heer UBBENS (CDA): Ja, wij hebben een totaalstrategie nodig. Op basis van een totaalstrategie kun je dan ook gerichte investeringen doen. Maar nu hebben wij geen totaalstrategie en wordt er wel gevraagd om 400.000 euro klaar te zetten.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, dat was mijn punt waarop ik op zich uw redenering kon volgen. Alleen, en dat hebben we denk ik ook met elkaar gedeeld in de commissie: hoe je het ook wendt of keert, voor het Zeefgebouw hebben we ontzettend ons best gedaan, destijds bij de aankoop van het Suikerunieterrein om dit gebouw te behouden. Er is eigenlijk veel meer gesloopt dan we achteraf hadden gewild, maar dat had toen met de subsidieregels te maken, met EU-regels. We hebben ontzettend ons best moeten doen om dat Zeefgebouw te behouden. Het Zeefgebouw, welk scenario je ook bedenkt, zal straks het kloppende hart zijn van die nieuwe wijk die zich daaromheen vouwt. Of het nu heel veel woningbouw wordt of juist bedrijvigheid, hoe dan ook, dat Zeefgebouw neemt een centrale plek in. Daarom zijn ook de investeringen die we nu doen, die inderdaad ten goede komen aan het huidige tijdelijke gebruik en nieuwe initiatieven, ook niet voor de komende vijftien jaar. Nee, die komen ten goede aan de komende veertig of vijftig jaar. Het zijn no-regretinvesteringen die in elk scenario dat we ook maar bedenken, ten gunste komen van het Suikerunieterrein.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Ja, dank u, voorzitter. Laat ik vooropstellen dat wij ook inzien dat het Zeefgebouw moet blijven bestaan, op korte en lange termijn. Maar het enthousiasme dat de wethouder nu heeft? Ik snap dat ik heel kritisch ben en soms ook een beetje vervelend misschien, maar neem ons toch een keer mee in dat enthousiasme! Ik vraag om een verdienmodel waar wij ook enthousiast over worden. Overtuig ons nou eens met een voorstel, met een verdienmodel dat inzicht geeft in de cijfers,

inzicht geeft in de uitleg van die cijfers, want ik zie hier een verdienmodel waarvan ik als leek gewoon zeg: “Hè, is dit realistisch?” En ik vraag om een toezegging van de wethouder daarop.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, twee antwoorden op deze vraag. Ik hoop, dat is dan niet van mijn kant geweest, dat het verhaal dat Ploeg id3 en het Zeefgebouw zelf gehouden hebben in elk geval wel enthousiasmerend was. U vraagt nu om precies hetgeen ik net heb aangekondigd. Een verhaal over de lange termijn: hoe gaat het Suikerunieterrein zich ontwikkelen? Welke investeringen horen daarbij en welke opbrengsten? Dan heb je het natuurlijk wel over de hele lange termijn met allerlei onzekerheden erin. Dat verhaal heb ik net aangekondigd voor januari. En de cijfers die u gekregen hebt, gaan specifiek over de 20 ha, het voorste stuk terrein, dat door Ploeg id3 wordt beheerd. Maar het Suikerunieterrein is 130 ha groot. Dus als u inderdaad in dit verhaal niet die complete 1,6 miljoen euro terugverdient, moet ik u er ook op wijzen dat het terrein veel groter is.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Kunt u zich voorstellen dat wij daarom twijfels hebben om nu met dit voorstel akkoord te gaan? Omdat wij gewoon niet weten of de risico’s die wij hier nu nemen wel terugverdiend worden? Kunt u zich dat voorstellen?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, dat kan ik me heel goed voorstellen en het is ook volkomen terecht dat wij hierover een debat voeren. Tegelijkertijd hebben wij ook hopen aan te tonen dat, welk scenario je ook bedenkt: het Suikerunieterrein hebben we nu een keer gekocht. De heer Leemhuis zei al dat het wat hem betreft destijds niet had gehoeven. Zo waren er misschien wel meer, ik weet niet meer wat toen de stemming was. Maar we hebben het nu en iedereen die naar de woningbouwprognoses kijkt weet dat we het op langere termijn hard nodig hebben voor onze stadsontwikkeling en stadsuitbreiding. Er kunnen echt heel bijzondere dingen gebeuren op het gebied van woningbouw etc. Dus waar het om gaat is dat gebied en het is een strategie die we al lange tijd hebben om a: een langetermijnstrategie te maken en b: initiatieven nu een plek te geven die aanvullend zijn op wat er in de stad is, maar die er ook toe leiden dat dit gebied veel beter bekend wordt bij Stadjers. Dat is ook weer gunstig voor toekomstige woningbouwontwikkeling. Dan gaat het een stuk makkelijker dan dat het een onbekend gebied achter het spoor en de snelweg blijft. Dus dat zijn allemaal ontwikkelingen die daarbij helpen. Daar is inderdaad een ontwikkel- en investeringsstrategie op gericht. En hoe je het ook wendt of keert en ik snap dat u het allemaal nog moet zien, ik ook, voor alle duidelijkheid, maar welk scenario je ook bedenkt, het Zeefgebouw en de manier waarop het nu gebruikt wordt, maar zeker in toekomstig gebruik, neemt hoe dan ook een centrale plek in. En daar past gewoon bij, en ik denk dat we daar met zijn allen ook niet zo heel lang over hoeven te discussiëren, dat het gebouw in de winter beschikbaar moet zijn. Nu en dan. En daar is deze investering op gebaseerd.

De VOORZITTER: Ik stel u voor dat wij de besprekingen afronden. Is er nog behoefte om een aanvullende opmerking te maken? Niet? U bent wel door uw tijd heen, mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Ik wou even een schorsing aanvragen. Het gaat om heel veel geld.

De VOORZITTER: U hebt gewoon het recht om te schorsen, dus daar moeten we niet moeilijk over doen. Maar ik wil u vooraf nog even zeggen: wij gaan zo meteen gelijk door naar de drie moties vreemd aan de orde van de dag. Die proberen we zorgvuldig, maar op tempo te doen. En daarna wordt er alsnog wel een maaltijd verstrekt. Drie minuten? De vergadering is geschorst.

(Schorsing 19.06 uur – 19.10 uur)

De VOORZITTER: Mag ik de leden van de raad verzoeken hun plaatsen weer in te nemen? De vergadering is heropend. Het woord is aan mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Mevrouw Woldhuis vindt dat we over kunnen gaan tot stemming.

De VOORZITTER: Ja.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): En ik wil wel graag een stemverklaring afleggen.

De VOORZITTER: Nou ja, weet u, ik vind het prima om te schorsen, maar het is altijd wel handig als u achteraf vertelt wat de schorsing heeft opgeleverd. Dat is een beetje het transparante proces, waar iedereen volgens mij ook wat aan heeft.
Is er behoefte aan stemverklaringen? Mevrouw Woldhuis, gaat uw gang.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Ja, dank u wel. Laat ik vooropstellen dat wij ook vinden dat het Zeefgebouw moet blijven bestaan om op korte en lange termijn een bepaalde visie voor het gebied te ontwikkelen. Maar wij vinden de financiële onderbouwing dusdanig van gebreke dat wij helaas niet in kunnen stemmen met dit raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, dank u wel. Eigenlijk kan mijn fractie zich voor een groot deel aansluiten bij de woordvoering van het CDA. Wij snappen het plan om te investeren maar wij vinden de timing wat ongelukkig. Wij zien liever eerst de hele visie voordat wij hiermee instemmen en daarbij vinden wij ook de financiële onderbouwing nog te mager. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet? Dan gaan we stemmen. 26 voor, 12 tegen. Het voorstel is aanvaard.

9. Moties ‘vreemd aan de orde van de dag’

De VOORZITTER: Ik begin met de …

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, mag ik een punt van de orde maken?

De VOORZITTER: Ja. De heer Luhoff. Natuurlijk.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, deze raad heeft eerder in deze vergadering besloten om een collegebrief over TTIP in de commissie Werk en Inkomen over twee weken te behandelen. En volgende week staat er op de agenda van de commissie Financiën en Veiligheid het HRM-beleid, met daarbij ook de arbeidsvoorwaarden, waarin de discussie over het minimumloon ook prima zou passen. En ook het prostitutiebeleid komt volgende maand onze kant op. D66 hecht aan een goede besluitvorming en we willen de indieners vragen om deze moties van deze agenda af te halen, zodat we deze onderwerpen op een normale manier in de reguliere commissies kunnen afhandelen, zodat we argumenten kunnen uitwisselen, zodat Stadjers kunnen inspreken, zodat wij onze rol kunnen spelen in een maatschappelijk debat en tot een zorgvuldige besluitvorming kunnen overgaan.

De VOORZITTER: Goed. Dan gaan we even naar de indieners. Wie antwoordt namens de indieners? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Ik begrijp uw punt. Ik heb ook al in het presidium aangegeven dat wij toch hier het moment willen nemen om deze motie in te dienen. Het is ook een motie die op dit moment alleen ingediend wordt door de SP en de Partij voor de Dieren. Als u vindt dat het besproken moet worden: heel goed. Dan kunnen we dat alsnog doen in de commissie. Maar wij willen vandaag duidelijk maken wat wij hiervan vinden.

De VOORZITTER: Dank u wel. De motie wordt niet ingetrokken. U hebt het recht haar in te dienen en de raad mag haar behandelen, mag er van alles mee doen. Ik breng haar gewoon straks in stemming en als u denkt: ik wil dat niet, dan mag u er ook bij weglopen. U mag erover discussiëren, wat u wilt. De indieners hebben nu het woord.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Voor alle duidelijkheid, voorzitter: ik sprak alleen over de motie TTIP. Wat die andere moties doen, dat weet ik verder niet.
We hebben het kunnen lezen, voorzitter. De brief van het college over het TTIP-verdrag: hierin stelt het dat de gevolgen niet duidelijk zijn en dat de gemeente zich daarom niet wil uitroepen tot TTIP-vrije gemeente. Dit terwijl al vanaf 2013 onderhandelingen achter gesloten deuren plaatsvinden en er geen sprake is van transparantie. Wil het college gewoon stilzitten en afwachten? De SP en de Partij voor de

Dieren zijn het niet eens met dit gedrag rondom het TTIP-verdrag, omdat het een belangrijk issue is dat veel teweeg kan brengen. Er zijn genoeg voorbeelden van waar het misging. Denk aan Canada en Roemenië, waar de overheid claims kreeg nadat burgers iets anders wilden. De overheden schikten buiten de rechtszaal en de vergunningen kwamen er, zonder aanvullende eisen, of het land kreeg een enorme claim. Dit laat zien hoe onder andere de gemeenteraad gepasseerd kan worden als dit verdrag er komt.
Ook goed om over na te denken: als de gaswinning in Groningen wordt verlaagd, wat zou ExxonMobil, mede-eigenaar van de NAM doen, als ze ineens via TTIP de mogelijkheid zou krijgen om compensatie te eisen voor het gas dat ze in de grond moet laten zitten? Stel je de consequenties voor. De overheid zal moeten kiezen. Of veiligheid voor de Groningers, het afstappen van fossiele energie, of het risico op miljardenclaims ontlopen. Inderdaad, zoals het college schrijft in een brief: bedrijven kunnen misschien niet de gemeente Groningen zelf aanklagen, maar moeten we daarom onze ogen sluiten? Dit gaat ons allemaal aan. Daarom dienen we dan ook met de SP een motie in waarin we ons uitspreken, met vele gemeenten, zoals Amsterdam, Zaanstad, Hoogezand-Sappemeer, een TTIP-vrije gemeente te zijn. Wij willen niet wachten tot deze negatieve gevolgen onomkeerbaar zijn. Als we dit standpunt innemen, versterken we de publieke druk, die nog steeds toeneemt en tonen we dat we ervoor strijden dat de regels die wij hier met zijn allen maken, kunnen blijven gelden. Dank u wel.

Motie 2: NEE tegen TTIP (PvdD, SP)
De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 30 september 2015,

constaterende dat:
- er reeds vanaf 2013 een gebrek aan transparantie bestaat in de onderhandelingen rondom het TTIP-verdrag en dat er ook in Groningen maatschappelijke onrust heerst over dit verdrag;
- dit verdrag een mechanisme omvat waarbij geschillen tussen investeerders en staten buiten de rechterlijke macht om beslecht kunnen worden;
- overheden (ook lokale) daarbij direct overgeleverd kunnen worden aan de zakenadvocaten van particuliere ondernemingen, hetgeen kan betekenen dat alle regelgeving (sociaal, gezondheid, voedsel, milieu of technologie) die door de Nederlandse overheid wordt goedgekeurd, aangevallen zou kunnen worden door private bedrijven die vinden dat deze regelgeving hun toekomstige winsten in het gedrang zal brengen;
- de rechten en de gezondheid van onder andere werknemers ernstig worden bedreigd door dit verdrag, o.a. door verschillende regelgeving over gifstoffen en arbeidsvoorwaarden in de VS en Europa;

overwegende dat:
- het TTIP-verdrag een bedreiging vormt voor de lokale democratie in Groningen en schadelijk is voor lokale regels omtrent sociale normen, arbeidsvoorwaarden, milieu, economie, gezondheid, landbouw, cultuur;
- de gemeenteraad van Groningen de sociale, gezondheids- en milieunormen die binnen de EU gelden en het respect ervoor door de Europese en buitenlandse ondernemingen op de Europese markt wil waarborgen;
- de gemeenteraad van Groningen het belangrijk vindt om niet of te wachten, maar juist nu het TTIP-verdrag nog niet vaststaat/aangenomen is, ons standpunt in te nemen en uit te dragen;

spreekt uit:
- nee te zeggen tegen TTIP en zich uit te roepen als een TTIP-vrije gemeente;

verzoekt de griffie:
- dit standpunt over te brengen aan de minister van Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking, Tweede Kamer, Europese Commissie, Raad van Ministers van de EU en Europees Parlement;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef eerst de wethouder even het woord, als hij dat wil.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, heel kort. Dit college heeft u twee weken geleden een brief gestuurd over dit onderwerp. Ik ga daar graag met u over in debat namens het college. Ik ken de motie nu nog niet. Ik zou puur op basis van procedurele redenen willen zeggen: alstublieft, trekt u deze motie in, want ik zie de motie nu voor het eerst. Een motie die ik niet kan beoordelen en waarin volgens mij, als ik er zo doorheen kijk, ook een aantal dingen staan die gewoon feitelijk onjuist zijn. Ik hecht ook aan een zorgvuldige besluitvorming hierover. Ik zou graag volgende maand in de commissie Werk en Inkomen

met u hier over debatteren, zodat u desnoods bij de volgende gemeenteraadsvergadering een fatsoenlijke, gedragen motie kunt indienen. Maar op deze manier een belangrijk verhaal als dit in deze raad even aftikken, zou ik echt willen ontraden. Dus, voorzitter, mijn nieuwe inhoudelijke argumentatie is: ontraden op procedurele gronden, laat ik het zo maar formuleren.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin voor een interruptie.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Nou ja, ik ben het in ieder geval ermee eens dat het niet inhoudelijk is. De wethouder zegt dat er een aantal dingen niet kloppen in de motie. Kan de wethouder ook aangeven wat dat precies is, want daar ben ik wel heel erg benieuwd naar?

Wethouder VAN KEULEN: Als ik de motie terug mag, wil ik daar best een poging toe doen, voorzitter. Desalniettemin zou ik u nogmaals willen vragen: als u nu deze motie bij de stukken voegt voor de komende commissie Werk en Inkomen, kunnen we het er uitgebreid over hebben en dan kunnen we dat prima doen. Maar ik vind het echt te ver gaan om dat aan de hand van deze motie vreemd aan de orde van de dag, op dit moment te doen.

De VOORZITTER: Dan stel ik voor dat we dit beschouwen als de reactie van het college. Er is nog ruimte voor, als u dat per se wilt, een stemverklaring en daarna gaan we stemmen. De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag een stemverklaring willen doen. D66 ziet het uitwisselen van argumenten als een essentieel onderdeel van een goede besluitvorming. Voor elk van deze drie moties die nu voorliggen, geldt dat dit op zeer korte termijn ook in de desbetreffende commissies gewoon zou kunnen. Daarom heeft D66 op dit moment geen behoefte aan die moties en zullen we tegen alle drie deze moties stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, de VVD hecht aan zorgvuldige besluitvorming en niet op basis van twijfelachtige aannames, gebaseerd op gebrekkige informatie. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Wij volgen de lijn van het college en wij moeten eerst ook nog even overleg met onze Europese achterban. *(Applaus)* We zullen de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u. De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Wij hebben al wel overlegd met onze Europese achterban. Het akkoord is nog niet af en daarom kunnen wij ook niet voor deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. Zoals iedereen weet is dit voor GroenLinks een heel belangrijk onderwerp. Wij zijn daarom ook teleurgesteld dat wij over dit onderwerp niet eerst een debat met elkaar in deze raad kunnen voeren. Daarbij reken ik het de indieners zeker aan dat ze door de motie nu in te dienen, zeker weten dat de motie het niet haalt, terwijl er heel goede mogelijkheden voor waren. Wij zullen om die reden deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Hoewel wij de intentie begrijpen van de Partij voor de Dieren, vinden wij het belangrijk om tot een verdere verdieping te komen, iets waar net de wethouder ook al aan gerefereerd had. Daarom willen wij eerst het debat in de commissie afwachten, zodat we volgende maand in de raad alsnog een motie kunnen indienen of ondersteunen, om richting te geven aan de wijze waarop wij vinden dat deze gemeente met TTIP moet omgaan.

De VOORZITTER: Ja, gaat uw gang.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dank u, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de woorden van D66 en ook bij de woorden van het college over de eerste motie. Dat wij de motie sympathiek vinden, dat staat buiten kijf, maar we hechten ook aan een zorgvuldige behandeling van dit onderwerp. Daarom zien wij het graag terug in de commissie Werk en Inkomen. Dank u.

De VOORZITTER: De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ja, dank u, voorzitter. Zoals de heer Bolle al aangaf: het akkoord is nog niet af. De geschillenbeslechting bijvoorbeeld is nog onderwerp van discussie. Dat staat wel in de motie. Onder nu al bij voorbaat een oproep doen tot TTIP-vrije gemeente, gaat ons te ver. Dus wij zullen tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zijn we denk ik wel rond, hè? Wij gaan stemmen. 7 voor, 31 tegen. De motie is verworpen.
We gaan naar de motie over het minimumjeugdloon. Wie dient deze in? De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik kan het wel even hier doen. Ik heb wel al de moties in mijn hand, maar ik begrijp dat er een beetje gepikeerde fracties zijn die het irritant vinden als je acht, negen dagen van tevoren met een motie langskomt, om daarover met hen te overleggen.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter?

De heer DIJK (SP): Dan willen ze het niet als motie vreemd aan de orde van de dag behandelen, terwijl het wel een erg actueel onderwerp is, het jeugdloon. Het stelt mij teleur, maar ik zal wel de grotere zijn en het nog even op een ander moment indienen.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis wil daar nog even een reactie op geven.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Oké, nee, nu lijkt het laatste woord van de heer Dijk me voldoende.

De VOORZITTER: Oké, dan gaan wij over naar de motie ‘Faciliteit tippelzone’. Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Voorzitter, dank u wel. Ik geef zo even een reactie op de opmerking van de heer Luhoff. Mag ik de motie even kort toelichten?

De VOORZITTER: Ja, met de nadruk op kort.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Maar voordat er vragen komen die ik in mijn woordvoering al wil zeggen? Oké. Met deze motie wille wij eigenlijk twee dingen bereiken. Ten eerste, precies wat wij vragen: met de plaatsing van warmtelampen in de dug-out maken we de werkomstandigheden iets minder schrijnend. Het is geen pretje om daar te moeten verblijven als de kou in je hele lichaam voelbaar is. En ten tweede: het gaat om een signaal. Het signaal dat wij kunnen afgeven aan deze vrouwen, dat we ze zorg willen bieden. Feit is namelijk dat er vanuit de tippelzone al lang gevraagd wordt om deze voorziening aan te leggen. Zonder resultaatsverbetering. Dat is de reden dat ik deze motie ga indienen. Ik wil laten zien, en ik hoop echt op steun van de raad, dat wij om deze vrouwen geven. Een beetje warmte kan geen kwaad.
En nou een reactie op de heer Luhoff: als u over de rug van een kwetsbare groep mensen politiek wilt bedrijven, dan moet u dat vooral doen. Wacht even.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter?

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): En voor de goede orde, voorzitter: het prostitutiebeleid is pas …

De VOORZITTER: Moment.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Mag ik even, voorzitter? Het prostitutiebeleid is pas in december, mijnheer Luhoff.

De VOORZITTER: Ja, u mag altijd van mij het woord. Maar laten we even proberen het ordentelijk te doen, zonder stemverheffing.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Goed. Maar het prostitutiebeleid, mijnheer Luhoff, is pas in december. En geloof mij, in september wordt het ook al koud ‘s nachts.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter?

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): En bij een toezegging ben ik ook al heel gelukkig.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Een punt van de orde.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik heb moeite met de wijze waarop mevrouw Woldhuis hierover het woord voert en leden van deze raad op een wel heel rare manier bejegent. Ik zou graag willen dat dit niet op die manier gaat.

(Applaus)

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, mag ik nog een inhoudelijke vraag stellen?

De VOORZITTER: U mag uiteraard een inhoudelijke vraag stellen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, mevrouw Woldhuis poneert hier de stelling dat er regelmatig is verzocht door de tippelaarsters waar u in uw motie om verzoekt. Er zal een reden zijn dat iemand dat heeft afgewezen. Waarom deelt u dat niet met de raad?

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Ik snap uw vraag, mevrouw Van Gijlswijk, maar dan bedoel ik vooral dat er via de ambtenaren vaak een verzoek is ingediend, maar dat het dus niet mogelijk was. Het gaat om het geld.

De VOORZITTER: Mag ik u een voorstel doen? Want ik zal er zelf ook even namens het college iets inhoudelijks over zeggen. U zegt dat er al tijdenlang een verzoek ligt. Dat verzoek ken ik niet, laten we daar maar even mee beginnen. Dat is één. Het tweede is dat er ook niet de gelegenheid is geweest om toch even precies na te gaan wat daar aan de orde is geweest. Dus ik zou u eigenlijk willen vragen, ja, u mag natuurlijk alles in stemming brengen wat u wilt en dat is ook geen probleem, maar ik denk dat het veel zinvoller is dat we eens even precies nagaan wat daar nu speelt. Het tweede is dat er toch ook echt een oordeel over geveld moet worden, want het gaat om een minimumvoorziening voor vrouwen die in dat werk zitten en vaak in een deplorabele situatie zijn, om hun toch een voorziening te bieden waar ze in ieder geval toch een zekere mate van basis en bescherming kunnen vinden. De vraag is even hoe ver dat moet gaan. Ik vind dat ook een punt dat hier in de raad echt zorgvuldig bediscussieerd moet worden. Ik denk dat het niet erg nuttig is om dat nu per motie in een keer in een stemming af te doen. Mijn verzoek is: uw verzoek is helder; er komt zo snel mogelijk een brief van het college om hierop in te gaan. Dan kunt u alsnog besluiten om in de volgende vergadering iets te doen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Maar, voorzitter, even over de orde. U hebt die motie kennelijk nog niet gelezen. Dat kan, want ze is nog niet ingediend en rondgedeeld. Maar ik heb haar wel gezien en die motie vraagt precies wat u voorstelt. Dus kunnen gewoon stemmen. Of u trekt haar in. U hebt een toezegging.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Nou, met de toezegging van de burgemeester, waar ik in eerste instantie heel blij mee ben, trek ik dan de motie die ik nog niet eens heb ingediend, weer in. Dank u wel.

De VOORZITTER: Die toezegging gaat minder ver dan uw motie, zeg ik even. Ik ga uitzoeken wat er speelt. We gaan kijken wat de situatie is en dan ontvangt u een brief met het standpunt van het college hierover. Dat heb ik gezegd. Handhaaft u de motie of niet? Of zegt u: “Ik trek haar nu in”?

Ze wordt niet ingediend, nou, dat is nog veel beter. Zijn wij rond met elkaar?

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Mogen wij nog even overleggen? Ja, we zitten hier met z'n drieën. Wij trekken de motie in, voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nou, volgens mij is het veel zuiverder dat u de motie gewoon even niet indient op dit moment.

10. Sluiting

De VOORZITTER: Wij sluiten de vergadering, mensen.

(Sluiting 19.30 uur)