

Aan: Het presidium van de Gemeenteraad van Groningen
Betreft: Aanvraag actualiteitendebat over terrassen in Coronatijd
Groningen, 1 juni 2020

Geacht presidium,

De fracties van de Stadspartij, VVD, D66 verzoeken het presidium tot het houden van een actualiteitendebat met het college over het gebruik van de openbare ruimte waaronder het terrassenbeleid in Coronatijd.

Door verschillende fracties is de afgelopen tijd veel aandacht gevraagd voor de positie van lokale ondernemers die door de Coronacrisis moeite hebben om het hoofd boven water te houden. Op 19 mei kondigde het kabinet aan dat de horeca onder voorwaarden weer geopend mag worden. Daarna kwam het landelijke horeca-protocol naar buiten. Deze maatregelen worden (deels) aangekondigd in de collegebrief 'Anderhalve meter maatregelen' van 28 mei jl.

Vorige week presenteerde het college een plan waarmee op een veilige manier ruimte voor bezoekers in de binnenstad wordt gemaakt. Maar het plan lijkt niet goed uit te pakken voor alle ondernemers, horen wij in de media en via onze fracties. Sommige ondernemers geven aan teleurgesteld en boos te zijn over de beschikbare terrasruimte en over de gebrekkige communicatie vanuit de gemeente.

Een aantal ondernemers geeft aan dat zij nauwelijks een terras over zullen houden door de door de gemeente ingestelde 3,5 meter eis. Deze 'lokale aanvullende maatregelen' viel de horeca rauw op het dak. Ter indicatie: gemeente Leeuwarden gebruikt 1,5 meter, waarbij zij het standpunt inneemt dat voetgangers op elkaar kunnen wachten c.q. om kunnen lopen (terrassen kunnen dat niet).

De afgelopen week hebben er twee korte schouwen plaats gevonden in het bijzijn van KHN. Dit schouwen kwam vooral neer op het lopen met de meetlat van 3,5 meter. Deze stringente norm voor voetpaden zorgt voor problemen voor de horeca en dan vooral op plekken als o.a. het Zuiderdiep en de alternatieven zijn daar beperkt. Meedenken in uitbreiding heeft daar weinig zin omdat de ruimte ontbreekt door aanwezigheid van de busbaan en de hantering van de 3,5 meter. Ook kan dat neerkomen op uitbreiding en vervanging van een deel van de bestaande vergunning.

1. Waarom heeft het college gekozen voor 3,5 meter en waarom is dit zo laat met de ondernemers gecommuniceerd, ondanks de aandacht die de gemeenteraad hiervoor heeft gevraagd? Is het college ervan op de hoogte dat een deel van de ondernemers nog niet op de hoogte is gebracht van de 3,5 meter eis? En waarom heeft het college dit niet actief gecommuniceerd?
2. Heeft het college ook overwogen om looproutes met eenrichtingsverkeer en oversteekplaatsen op plekken zoals het Zuiderdiep in te stellen, zodat er minder dan 3,5 meter vrije ruimte aangehouden hoeft te worden?
3. Is het college ervan op de hoogte dat met de 3,5 metereis vele (binnenstads-) ondernemers niet in staat zijn om het hun normaliter vergunde terras te kunnen uitbaten en dat dit ten koste (kan) gaan van de lokale economie en werkgelegenheid?
4. Is het college ervan op de hoogte dat met de 3,5 metereis nadelig kan uitpakken voor ondernemers? In hoeverre zijn de belangen van deze ondernemers meegenomen?

5. Pas de afgelopen paar dagen is duidelijk geworden dat deze norm ook stringent wordt aangehouden in buitenwijken en dorpen, op plekken met weinig voetgangersverkeer. Kan het college meer maatwerk leveren?
6. Het college heeft bij bekendmaking van het besluit aangegeven bij te willen sturen als beslissingen verkeerd uitpakken. Hoe gaat het college ondernemers hierbij betrekken?
7. De Koninklijke Horeca Nederland (KHN) heeft het college begin april een brief gestuurd met meerdere verzoeken waaronder afstemming over terrasmogelijkheden. De door het college gekozen invulling werd echter pas een week geleden aan KHN voorgelegd. Hoe wordt de KHN in de toekomst beter betrokken?
8. Deelt het college de angst van de indienende fracties dat de 3.5 meter norm op andere plekken voor concentratie van grote groepen mensen - kan zorgen, zoals in het Noorderplantsoen?

We ontvangen verschillende signalen dat de gemeente van plan is om het Stadspark beschikbaar te stellen voor 'activiteiten' om het centrum te ontlasten. Het zou hierbij gaan om terrassen die binnen de noodverordening zijn toegestaan. Volgens onze informatie heeft de gemeente daarvoor niet Groninger ondernemers benaderd.

9. Klopt het college het Stadspark wil benutten om de binnenstad te ontlasten en waarom kiest het college er niet voor om eerst te kijken of dit alternatief mogelijk is?
10. Is het college van mening dat het voldoende is tegemoetgekomen aan de nood van de horecaondernemers, de lokale- economie, werkgelegenheid en gasten van de horeca? Hoe zwaar hebben deze belangen gewogen in de belangenafweging voor het gebruik van de openbare ruimte?
11. Is het college van mening dat enkel en alleen deze aanpak ervoor zorgt dat de openstelling van de terrassen geen gevaar oplevert voor de volksgezondheid en de Openbare Orde en Veiligheid?

Amrut Sijbolts
Stadspartij

Geeske de Vries
VVD

Tom Rustenbiel
D66