

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER EN VERKEER

Datum: 11 juli 2012
Plaats: Oude raadzaal
Tijd: 16.30 - 19.15 uur

Aanwezig: mw. H. Rademaker (voorzitter), dhr. A. de Rooij (PvdA), mw. E. van Lente (PvdA), dhr. J. Spakman (PvdA), dhr. J. Evenhuis (VVD), mw. S.A. Koebrugge (VVD), dhr. J.H. Luhoff (D66), dhr. K.S.K. van der Veen (GroenLinks), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks, vanaf 17.25 uur), dhr. R.P. Prummel (Stadspartij), dhr. J.P. Dijk (SP), dhr. J. Seton (CDA, vanaf 17,25 uur), dhr. M. van den Anker (Student & Stad), dhr. G.J. Kelder (PvdD)

De wethouders: mw. J.A. Visscher, mw. C.T. Dekker en dhr. F. de Vries

Namens de griffie: dhr. W.M. Meijer (commissiegriffier)

Afwezig m.k.: dhr. W. Moes (PvdA), mw. I. Jongman-Mollema (ChristenUnie), mw. C.E.J. Copini- van der Meulen(D66), dhr. G.J.D. Offerman (Stadspartij)

Verslag: dhr. Z. Jeurig (Notuleerservice Nederland)

Insprekers:

Mw. Kiki bij agendapunten A4.c, A5 en B1; dhr. Bos bij agendapunt A5; dhr. Zonderman bij agendapunt A5; dhr. Olde Kalter bij agendapunten A4.c., A5, B3 en B4; dhr. Van der Veen bij agendapunten A4.c en B1; dhr. Menger bij agendapunt B2; dhr. Friederich bij agendapunt B2; mw. De Jonge bij agendapunt B3; dhr. Tredgett bij agendapunt B4.

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.
- Aan het eind van de vergadering volgt een kort besloten deel.
- Op dinsdag 17 juli is om 18.00 uur een gewone presentatie over de Zuidelijke Ringweg, in de Oosterpoort.
- Op 4 september 2012 is een extra vergadering commissie B&V.
- Rondgelegd: LTA-brief wethouder Dekker, correctie ARCG-begroting, correctie Nota Gehandicaptenparkeren, inspraakreactie dhr. Van der Veen, brief GCC, brieven Fietsersbond, inspraakreactie dhr. Menger, tweede advies Gehandicaptenraad, brief Winkeliersvereniging Folkingestraat.

Dhr. De Rooij (PvdA):

- Uit zijn ongenoegen over de organisatie van de door de voorzitter aangekondigde presentatie ZRG op 17 juli.

Wethouder Dekker:

- Opmerking dhr. De Rooij: de wethouder biedt excuses aan, de organisatie van de presentatie verliep vanuit het college niet vlekkeloos.
- Deelt mee dat een tijdelijke doorsteek van de Stadhouderslaan naar de Prinsesseweg is gemaakt omdat de bestrating van de Stadhouderslaan opnieuw wordt aangelegd. Dhr. Moes vroeg of dit een verstandige actie is van de gemeente. De wethouder legt uit waarom dit wel het geval is.

Wethouder Visscher:

- N.a.v. een opmerking van inspreker mw. Kiki: de opsluitbanden rond de banken in het Noorderplantsoen zijn verbeterd, de Engelse landschapsstijl komt zo beter tot zijn recht.

A2. Vaststelling agenda

De voorzitter:

- Vanwege de vele insprekers krijgen raadsleden, collegeleden en insprekers minder spreektijd.

Dhr. De Rooij (PvdA):

- Uit zijn ongenoegen over het niet kunnen bereiken van een vervangende ambtenaar met het oog op punt A4.c. Het stuk moest per se voor de zomer worden behandeld.

Wethouder Dekker:

- Legt uit dat het college de GCC heeft beloofd dat behandeling voor de zomer plaats zou vinden. Er is een vervangende ambtenaar die aanwezig was, maar blijkbaar niet bereikbaar. Dit moet in het vervolg beter.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A3. Langetermijnagenda en lijst toezeggingen, initiatiefvoorstellen en moties

De voorzitter:

- Stelt vast dat de commissie instemt met het doorvoeren van de door de wethouders voorgestelde wijzigingen.
- Verder: de moties Oosterstraat terug op de kaart, Extra impuls voor groen gas uit afval, Meer groen in de Ebbingestraat, Fietsenstallingen Werkmanbrug, Van urn tot graf, Uitbreiding statiegeldregeling en Onderhoud speeltoestellen worden van de lijst afgehaald.
- En: de motie Duurzame sportaccommodaties kan naar de commissie Onderwijs en Welzijn.

Wethouder Visscher:

- Nr. 30, Bruilweering en nr. 31, Kastanjeziekte: hierover zijn brieven gestuurd. De second opinion kastanjeziekte is ter inzage gelegd.
- Nr. 34, Voortgang onderzoek wegwerpdraagtassen: de raad heeft een tussenrapportage ontvangen.

A4. Conformstukken

a. Afvalbeheer Regio Centraal Groningen

- Jaarrapport 2011 en Ontwerpbegroting 2013
(raadsvoorstel 28 juni 2012)

Wethouder Visscher:

- Zegt dat een aangepaste tabel is toegestuurd omdat dhr. Spakman wees op een fout in de stukken.

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 18 juli 2012.

b. Intrekking “Nota Parkeernormen 2008”

(raadsvoorstel 14 juni 2012)

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 18 juli 2012.

c. Algemene Nadeelcompensatie Verordening gemeente Groningen

(raadsvoorstel 21 juni 2012)

Inspreker dhr. Van der Veen zegt dat in de stukken enkele feitelijke onjuistheden staan. Zo ligt de verantwoordelijkheid voor nadeelcompensatie bij de gemeente en niet bij het Rijk. Spreker stelt voor 500 miljoen euro te reserveren voor alle kosten die voortvloeien uit de bestuurlijke voorkeursvariant voor de Zuidelijke Ringweg. Dit vanwege nadeelcompensatie van meerdere partijen.

Inspreker dhr. Olde Kalter zegt dat de regeling erg ingewikkeld is en er niet doorgedrukt mag worden. De algemene regeling voor schades is meer dan voldoende, een eigen regeling van de gemeente is niet nodig. Burgers mogen van raadsleden een adequate behandeling verwachten.

Inspreker mw. Kiki heeft ontdekt dat ondernemers niet op de hoogte zijn van dit agendapunt, terwijl het stuk zegt dat afgestemd is met de ondernemersverenigingen. De GCC meldde dat alleen betrokken ondernemers op de hoogte zijn. Spreker vindt dit een slechte zaak. In het stuk wordt geen bedrag genoemd. Het is beter de behandeling op te schuiven.

Dhr. De Rooij (PvdA):

- Herhaalt dat hij ontevreden is over de ambtelijke ondersteuning en zegt verbaasd te zijn over het bedrag van 300 euro, waarboven men in aanmerking komt voor compensatie. Kan een andere manier worden gevonden om het kaf van het koren te scheiden?

Wethouder Dekker:

- Zegt dat de handelende ambtenaar bereikbaar is. De opmerking van dhr. De Rooij gaat naar de gemeentesecretaris. Namen van vervangers moeten bij de telefonisten en ook bij de griffie bekend zijn, dit wordt beter geregeld.
- Een eigen regeling van de gemeente heeft voordelen omdat de bestuursrechtelijke weg mogelijk is. Alle projecten vallen onder deze regeling. De wethouder legt uit waarom een

drempel van 300 euro is gekozen. Als is aangetoond dat men echt schade heeft geleden, wordt dit bedrag terugbetaald.

Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 18 juli 2012.

A5. Rondvraag

Inspreker dhr. Bos spreekt in over de 30 km-zone in Engelbert. De uitvoering ervan laat veel te wensen over. Spreker noemt het kruispunt Olgerweg-Middelberterweg: er zijn twintig parkeerplaatsen bij woningen weggehaald. De invalidenparkeerplaats bij de dokterspost ontbreekt. Op de stoep kan niet worden geparkeerd. Op de weg parkeren geeft problemen. Graag aandacht hiervoor.

Inspreker dhr. Zonderman vraagt aandacht voor de veiligheid op het kruispunt Engelbert bij het zwembad. De haag langs het voetpad is zonder overleg verplaatst. Een bus en een vrachtauto kunnen niet gelijktijdig passeren en ook kunnen zij elkaar niet tijdig zien. Het is bijzonder dat de vrachtwagens over de voetpaden mogen rijden.

Inspreker dhr. Olde Kalter zegt dat inwoners van Engelbert naar de rechter zijn gestapt omdat de raad tegen een hoorzitting was. Deze week kwam het ontwerpbestemmingsplan Engelbert lintdorpen. De raad heeft een besluit genomen zonder te weten dat bij de uitvoering iets onwettigs gebeurt, namelijk dat vrachtauto's over de stoepen rijden. Waarom geldt voor Engelbert de calamiteitenregeling niet? De wethouder heeft dit ooit beloofd.

Inspreker mw. Kiki gaat in op het bestemmingsplan voor het Noorderplantsoen, het Engels landschapspark. Er blijkt bij de kiosk een terras te komen. Dit is in strijd met de richtlijnen en met de veiligheid.

Inhoudelijk deel

B1. Vaststelling bestemmingsplan "Regiotram – tracédelen I en II"

(raadsvoorstel 14 juni 2012)

Dhr. Van den Anker (Student&Stad) verlaat bij dit punt de vergadering.

Inspreker dhr. Van der Veen spreekt in over de geluidsnormen die voor de tram worden gehanteerd. De wethouder krijgt een blanco cheque wat betreft het nemen van maatregelen bij huizen en gebouwen, dit is nl. losgekoppeld van de aanbesteding. Spreker vindt dit onjuist. Verder: waarom een dieselmotor in plaats van een elektromotor? Een trolleybus is het beste.

Inspreker mw. Kiki vindt het voorbarig een bestemmingsplan vast te stellen voordat definitief is besloten over de tram. Burgers worden op het verkeerde been gezet.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Is niet voor het vaststellen van het bestemmingsplan omdat de plannen voor de tram er niet goed uitzien en omdat het nu niet opportuun is.
- Schade aan monumenten: de kosten zullen erg hoog zijn, andere vervoermiddelen zijn stiller en flexibeler.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Vindt dat het een regiotram moet worden die niet door het centrum rijdt.
- Is de RUG akkoord met de afspraken zoals genoemd in de collegebrief van 17 april 2012? Graag de raad goed op de hoogte houden over vooral de financiële gevolgen.
- Eens met de GCC wat betreft de opmerking over de P+R-bussen en de argumentatie voor een halte Zuiderdiep.
- Brief Fietsersbond, tram in stationsgebied: graag aandacht hiervoor, de belangen van fietsers staan voorop. Pas akkoord met dit plan als hierover duidelijkheid bestaat.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Geeft complimenten voor de stukken.
- De VVD is voor een andere tram, de fractie steunt het bestemmingsplan niet.
- Verzoekt de opmerkingen vanuit de inspraak mee te nemen, vooral die over geluid.
- Graag de voorstellen van de GCC en MKB-Noord goed bekijken.
- Klopt het dat de trams dieselmotoren krijgen? Een stille tram is toch het doel?
- Komt de tram er gezien de huidige stand van zaken?

Dhr. De Rooij (PvdA):

- Vindt het bestemmingsplan er goed uitzien. De inspraak verliep prima.

- P+R-bussen moeten tot aan de randen van de binnenstad kunnen komen. Spreker ziet graag dat dit punt op zeer korte termijn in de commissie wordt besproken.

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Is tevreden over het bestemmingsplan.
- N.a.v. de opmerking GCC over P+R-bussen: de bussen moeten aan de randen van de binnenstad komen en dus ook op het Zuiderdiep.
- Moeten de cultuurhistorische waarden ergens worden vastgelegd?
- Brief Fietsersbond over verdwijnen fietspad tussen station en Lodewijkstraat: de fractie ziet geen alternatief maar als dat er wel is, moet dit worden bekeken.
- Een regiotram past prima naast het streven om van Groningen een fietsstad te maken.

Dhr. Dijk (SP):

- Sluit aan bij de gemaakte opmerkingen over de P+R-bussen.
- Op vier straten komt zeer stil asfalt, echter dit slijt snel. Is hiermee rekening gehouden?

Dhr. Luhoff (D66):

- Geeft complimenten voor de documentatie.
- Vindt het een goed bestemmingsplan, het is het sluitstuk van de planvorming.
- Brief GCC: P+R-bussen moeten aan de randen van de binnenstad kunnen komen.
- Stationsgebied: spreker neemt aan dat nog naar alternatieven voor fietsers wordt gekeken.

Wethouder De Vries:

- Met het vaststellen van dit plan kan de raad in volledige vrijheid voor of tegen de tram kiezen.
- Geluid: het bestemmingsplan gaat uit van een elektrische tram. Bij 90% van de huizen waar de tram langs gaat, neemt het geluidsniveau af. Er is 10 miljoen euro opgenomen voor maatregelen indien verslechtering optreedt.
- P+R-bussen: volgens het bestemmingsplan blijven bussen op het Zuiderdiep mogelijk, net zoals op het Damsterdiep. Al eerder is besloten geen bussen op de Grote Markt toe te staan. De P+R-bussen kunnen volgens het bestemmingsplan tot in het centrum komen, alleen niet op de Grote Markt.
- Stationsgebied: op blz. 58 staat dat een fietsverbinding van de binnenstad naar de Lodewijkstraat blijft bestaan.
- Cultuurhistorische waarden: in de stukken staat dat deze waarden worden vastgelegd.
- De RUG heeft een brief met technische opmerkingen gestuurd. De raad ontvangt de brief en de nog te versturen antwoordbrief van het college voor de raad van 18 juli 2012.

Het voorstel gaat als 1-minuutinterventiestuk naar de raad van 18 juli 2012.

B2. Stadsdistributie

(raadsvoorstel griffie 22 juni 2012)

Inspreker dhr. Friederich vindt het stuk een stap terug en legt uit wat het verschil is tussen een stadsdistributiecentrum en een vervoerder waaraan een erkenningsregeling is gekoppeld. De uitgangspunten uit 1995 moeten worden getoetst met daarbij een advies van de Raad voor Advies. Probleem is dat elektrische voertuigen geen ontheffing op de venstertijden kunnen aanvragen. Het begrip zending moet worden omschreven.

Inspreker dhr. Menger vindt het stuk een goede stap in de richting. De nota uit 1995 moet nodig worden herzien. Het centrum van Groningen kan een zware milieuzone worden. Het partnerschap met de Binnenstadservice is prima vanwege de landelijke dekking. Kentekenregistratie is nodig. Connect is nodig vanwege de kennis.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- De voorbereidingscommissie heeft twee scenario's in de stukken geschetst. Vraag aan het college is daarbinnen de verschillende maatregelen te bekijken wat betreft meerwaarde en financiële en organisatorische gevolgen.
- In het najaar kan een besluit worden genomen aan de hand van het overzicht van de gevolgen van de maatregelen.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- De gemeente moet goed luisteren naar de ondernemers in de binnenstad.
- De fractie komt later op het onderwerp terug.

Dhr. Van den Anker (Student&Stad):

- Doel van een stadsdistributiesysteem moet zijn het verminderen van het aantal vervoerbewegingen.
- De gemeentelijke rol: zo snel mogelijk reageren op wensen van de middenstand. De gemeente kan beter adviseren dan zelf initiatieven te nemen. Graag dit meenemen bij het uitwerken van de twee opties.

Dhr. Luhoff (D66):

- Goed dat er een nieuwe impuls komt en dat vervoerders en verladers worden betrokken.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Sluit zich aan bij de woorden van dhr. Luhoff en dhr. Gijsbertsen.

Dhr. Seton (CDA):

- Was deelnemer in de voorbereidingscommissie en staat achter het voorstel.

Dhr. Dijk (SP):

- Sluit zich aan bij de woorden van dhr. Luhoff.

Dhr. Spakman (PvdA):

- Sluit zich aan bij de woorden van dhr. Gijsbertsen.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Vindt het uitwerken van twee scenario's te veel van het goede. Er moet gekozen worden tussen of een nieuw vervoermiddel of een nieuw distributiesysteem.

Wethouder Dekker:

- In het voorstel staat dat het geen financiële consequenties heeft. Dit is onjuist. De wethouder heeft al eerder gezegd dat er binnen de huidige formatie geen ruimte voor is. Menskracht moet dus worden ingehuurd.
- Op zijn vroegst kan een bevoorradingsprofiel rond 1 januari 2013 aan de raad worden voorgelegd.
- Mogelijk kan dit onderwerp door de stuurgroep Bereikbaarheid worden opgepakt. Dit omdat de wethouder geen middelen beschikbaar heeft.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks) reageert namens de voorbereidingscommissie:

- De opleverdatum van 1 januari 2013 is akkoord.
- De financiën: spreker stelt voor hierover voor de raadsvergadering nader beraad te hebben.

Het voorstel gaat als 1-minuutinterventiestuk naar de raad van 18 juli 2012.

B3. Beleidsregels Gehandicaptenparkeren 2012-2022

(collegebrief 4 juni 2012)

Inspreker mw. De Jonge (Gehandicaptenraad) verwijst naar de twee brieven en vraagt verder waarom de beleidsmaatregelen voor tien jaar moeten gelden. Gehandicapten hebben met vele risico's te maken. Spreker legt uit hoe de dagelijkse leefsituatie van gehandicapten eruitziet. De raad wordt uitgenodigd de Gehandicaptenraad te bezoeken om er meer inzicht in te krijgen.

Inspreker dhr. Olde Kalter vraagt waarom geen verordening wordt opgesteld. Nu zijn het beleidsregels waar telkens van mag worden afgeweken. De uitvoering kost het nodige geld. Drie kwart van de parkeerplaatsen voor gehandicapten zijn niet geschikt voor deze aanpak. Spreker vindt de beleidsregels slecht.

Mw. Van Lente (PvdA):

- De fractie heeft bespreekpunten aangeleverd.
- Sluit aan bij de opmerkingen van mw. De Jonge en bij de schriftelijke reacties van de Gehandicaptenraad, en verwijst naar het wetsvoorstel van de PvdA.
- Net zoals de adviesraad betoogt, vindt spreker dat de beleidsregels belemmerend zijn voor gehandicapten.
- Het in rekening brengen van kosten is geen probleem. Een goede optie is het verhogen van de leges in de richting van kostendekkendheid.
- In plaats van de bijzondere bijstand kan beter een kwijtscheldingsregeling voor gehandicapten worden opgesteld.
- Waarom gelden de beleidsregels voor tien jaar? Dit is erg lang.
- Misbruik gehandicaptenkaart: dit kan worden tegengegaan via aansluiting bij de SHVP. Het is vreemd dat het college dit niet wil verkennen.

Dhr. Seton (CDA):

- De lijn van de fractie is: gehandicapten laten betalen voor een parkeerplek, en wel op een praktische manier die de mensen fysiek niet extra belemmert.

Dhr. Kelder(PvdD):

- Stemt ermee in om gehandicapten voor een parkeervergunning te laten betalen. Voor los parkeren in de binnenstad zou men niet hoeven te betalen.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Het voorstel lijkt te zijn ingegeven door de behoefte om te bezuinigen.
- De gemeente mag het gehandicapten niet moeilijker maken, er komt al veel op hen af. Oneens met de voorstellen van het college en met die van de PvdA.

Dhr. Luhoff (D66):

- Stemt in met het betalen van een vergoeding voor gehandicaptenparkeren.
- Wacht de reactie van het college af op het betoog van de PvdA over een andere systematiek.
- Is het oneens met de PvdA: de bijzondere bijstand is ervoor bedoeld om lagere inkomens tegemoet te komen.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Is het eens met de woordvoering van D66.

Dhr. Dijk (SP):

- Is het eens met dhr. Luhoff: de bijzondere bijstand is de juiste manier.
- Is benieuwd naar de reactie van het college op het idee van legesverhoging.

Dhr. Van den Anker Student&Stad):

- Eens met het college dat gehandicapten gaan betalen voor parkeren.
- Eens met het idee voor legesverhoging.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Sluit zich grotendeels aan bij het betoog van de PvdA. Komen er voorstellen in de raad?

Wethouder Dekker:

- Als wensen of bedenkingen breed worden gedeeld, gaat het college er iets mee doen.
- De PvdA heeft een goed verhaal: de wethouder gaat het college voorstellen de leges iets te verhogen en daarmee niet over te gaan tot het betalen via de automaat. Bekeken wordt wat een redelijke legesverhoging is in verband met de kostendekkendheid.
- De periode van tien jaar kan worden verkort tot vier jaar.
- De wethouder bekijkt of via de SHVP iets aan de fraude kan worden gedaan.
- In september komt de wethouder met een voorstel voor nieuwe beleidsregels.

B4. Actieprogramma Ruimte voor de Binnenstad

+

Folkingestraat op zaterdagen 11/17 uur fietservrij

(collegebrieven 21 en 22 juni 2012)

Inspreker dhr. Tredgett (voorzitter Winkeliersvereniging Folkingestraat) zegt dat de gemeente niet is ingegaan op de door de winkeliersvereniging aangereikte voorwaarden voor het experiment vorig jaar. Het college heeft zonder overleg in november een definitief besluit genomen. De ondernemers zijn tegen en stapten naar de Ombudsvrouw. Het college legt het advies van de politie naast zich neer. De ondernemers zijn voor een experiment shared space.

Inspreker dhr. Olde Kalter is het eens met de vorige spreker. De commissie handelt te snel. Als de Folkingestraat fietservrij wordt, zijn uitzonderingen voor gehandicapten nodig. Dat betekent regels opstellen en extra kosten. De commissie zou haar werk eens goed moeten doen.

Dhr. Seton (CDA):

- Vindt dat het college het onderwerp geforceerd doorzet. Bij het experiment was al sprake van een overval tactiek.
- Alles overziende ligt doorgaan met dit experiment niet voor de hand, spreker noemt de verschillende tegenstanders.
- De fractie is verbaasd het advies van de politie niet van het college te hebben ontvangen, dit valt onder de actieve informatieplicht. Het is een belangrijk onderdeel bij de afweging. Bij andere gelegenheden zoals de Zonnelaan was het politieadvies wel belangrijk voor het college.

Dhr. Luhoff (D66):

- Is tevreden over het actieprogramma voor de binnenstad. Goed dat er samen met betrokkenen nog een visie wordt opgesteld.
- De fractie is niet overtuigd van het voorstel Folkingestraat fietservrij. De shared space zorgt voor een grotere oplettendheid. Afsluiten voor fietsers betekent problemen in verband met de fietsstructuur en de omzet van de ondernemers.
- Een alternatieve route voor fietsers is niet gemakkelijk te vinden. Spreker stelt voor eerst een alternatieve fietsverbinding te realiseren en dan te bekijken of het nodig is de shared space af te schaffen.

Dhr. De Rooij (PvdA):

- Is tevreden over het actieprogramma en de uitvoering tot nu toe.
- Is niet enthousiast over het voorstel Folkingestraat, het was beter de fietsroutes in de binnenstad in samenhang te bekijken.
- Is verbaasd dat het advies van de politie niet door het college aan de raad is gestuurd. Is hier een verklaring voor?

Dhr. Dijk (SP):

- Kan zich vinden in de uitwerking van het actieprogramma.
- Is het eens met dhr. Seton, het advies van de politie had het college moeten toesturen. In eerdere gevallen is dit ook gebeurd. Wat vindt het college van het advies?
- Op zaterdag is het erg druk in de binnenstad, er moet nog eens naar de fietsverbindingen worden gekeken.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Eens met dhr. Seton wat betreft het advies van de politie. Waarom is dit genegeerd?
- Waarom is niet anders omgegaan met belanghebbenden?
- Denkt dat een meerderheid van de betrokkenen voor shared space is.
- N.a.v. de inspreker: hoe zit het met de vrijstelling voor gehandicaptenparkeren?
- Een mogelijkheid is met behulp van bewegwijzering fietsers te verleiden een andere route te nemen.

Dhr. Van den Anker (Student&Stad):

- Is tevreden over het actieprogramma en de uitvoering tot nu toe. De gemeente moet goed luisteren naar betrokkenen. Het programma moet worden voortgezet.
- Folkingestraat: eens met de woorden van dhr. Seton.

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Is tevreden over het actieprogramma, het is zaak in gesprek te blijven met alle betrokkenen.
- Roept het college op de nog uit te brengen actieplannen voor de binnenstad in samenhang te bekijken.
- Folkingestraat: eens met D66. De fietser moet door de binnenstad kunnen blijven fietsen. Mogelijk is de route Schoolholm-Akerkhof een alternatief voor het huidige voorstel.
- Fietsparkeren bij de Korenbeurs is op zaterdag een chaos. Kan dit worden verbeterd?

Dhr. Kelder (PvdD):

- Folkingestraat: eens met dhr. Seton. Shared space heeft de voorkeur van velen. Dit is in te vullen door de stoepanden in ere te herstellen.
- Het actieprogramma: prima dat de terrassen zijn gerealiseerd. Goed dat er meer groen komt in de binnenstad, herstel van de biodiversiteit is belangrijk. Spreker verzoekt het college er flink werk van te maken.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Is tevreden over de maatregelen uit het actieprogramma maar niet over het voorstel Folkingestraat.
- De wethouder had het advies van de politie naar de raad moeten sturen. Het onderzoek geeft geen reden om de Folkingestraat af te sluiten. De fractie is tegen het afsluiten.

Wethouder Dekker:

- Het actieprogramma: de overlegstructuren zijn goed. Een tijdelijke proefperiode voor sommige maatregelen werkt goed.

- Folkingestraat: de wethouder is verbaasd over de kritiek op het fietservrij maken. Raad en bewoners zeiden dat de fiets te prominent aanwezig was. Het experiment leverde een goed resultaat op.
- De adviescommissie Verkeer en Vervoer was voor de maatregel en voor het meenemen van het fietspad voor de Korenbeurs. Ook de Ouderenbond was voor.
- De vraag van dhr. Luhoff over een alternatieve route: fietsen via de Munnekeholm en Schoolholm is niet moeilijk.
- De fietsverbindingen in de binnenstad en het daarbinnen inkaderen van de Folkingestraat: dit duurt nog enkele jaren. Het gaat nu alleen over afsluiten op zaterdag van 11-17 uur.
- Het advies van de politie is verplicht als het college verkeersbesluiten wil nemen. Het advies over de Folkingestraat gaat echter niet over veiligheid maar over beleid voor hoofdfietsstructuren. Over dat laatste gaat de politie niet. Wat handhaving betreft: de burgemeester gaat hierover. Het was beter geweest als het politieadvies was meegezonden.
- De wethouder trekt het voorstel om de Folkingestraat fietservrij te maken in gezien het te geringe draagvlak.

B5. Motie 'Fietsenstallingen Werkmanbrug'

(collegebrief 21 juni 2012)

Dhr. Van den Anker (Student&Stad):

- Vindt snelle actie nodig. De fractie ziet geen andere oplossing dan een extra verdieping op de bestaande fietsflat en uitbreiding langs het Verbindingskanaal naast de dubbellaagse uitbreiding naast de Werkmanbrug. Dit omdat een nieuwe fietsflat niet snel is te realiseren.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Kan zich vinden in het voorstel en in het onderzoek naar een nieuwe fietsflat.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Sluit zich aan bij de woorden van dhr. Gijsbertsen.

Dhr. Spakman (PvdA):

- Is het eens met het voorstel van het college en is benieuwd naar het nieuwe onderzoek.

Dhr. Dijk (SP):

- Sluit zich aan bij de woorden van dhr. Gijsbertsen en dhr. Spakman.
- Onderzoek naar een nieuwe fietsflat is duur en de fietsflat zelf ook.

Dhr. Luhoff (D66):

- Is het eens met de woordvoering van GroenLinks.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Is het eens met de woordvoering van GroenLinks.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Kan zich vinden in het voorstel.
- Een nieuwe fietsflat: verdwijnen de parkeerplekken rondom de locatie van een nieuwe fietsflat en de daarmee gepaard gaande inkomsten?
- De VVD heeft moeite met het betalen van het fietsparkeren uit het parkeerbedrijf.

Dhr. Seton (CDA):

- De nieuwe fietsflat is duur, maar het voorliggende voorstel betekent nog hogere kosten per stallingplek. Spreker is het eens met GroenLinks wat betreft de investering.

Wethouder Dekker:

- De 2 miljoen euro voor een nieuwe fietsflat is een globale schatting. Hiervoor is geld binnen de Parkeernota, ook worden RSP-middelen gebruikt. Een extra laag op de stallingen rond de Werkmanbrug is onacceptabel. Een nieuwe fietsflat is er op zijn vroegst over een jaar, voorlopig is er nog ruimte in de betaalde fietsenstalling en achter het station.
- De wethouder gaat ervan uit in november 2012 de eerste resultaten van het onderzoek te kunnen tonen.

C1. Ingekomen stukken

Op verzoek van de Stadspartij worden de collegebrieven Arbitrage Damsterdiepgarage en Toekomst Grote Markt voor de volgende keer geagendeerd.

C2. Vaststelling verslag 4 juni 2012

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Sluiting

De voorzitter sluit het openbare deel van de vergadering om 19.05 uur.