Gemeente Groningen

Onderwerp: Beantwoording vragen ex art. 38 RvO SP over het rapport commissie Hertogh Zuidelijke ringweg en andere ARZ kwesties

Steller: J. Engels

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon: (050) 367 83 31 Bijlage(n): 1 Ons kenmerk:

Datum: 29-01-2019 Uw brief van: Uw kenmerk: -

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij doen wij u toekomen ons antwoord op de door de heer W.H. Koks gestelde schriftelijke vragen over het rapport commissie Hertogh zuidelijke ringweg en andere ARZ kwesties. De brief van de vragensteller treft u als bijlage aan. Voordat wij de vragen inhoudelijk beantwoorden gaan we, ter verduidelijking, nogmaals in op de opdracht aan de commissie Hertogh.

De commissie Hertogh is door de opdrachtgevers en aannemer Combinatie Herepoort tijdelijk ingesteld met als doel om een dreigende verdere escalatie van het project te voorkomen, belemmeringen en impasses vanuit het verleden op te lossen door middel van procesvoorstellen en de voortgang van het project te bevorderen. Daarbij is het overeengekomen contract uitgangspunt. De commissie Hertogh heeft niet de opdracht gekregen om de uitvoerbaarheid van het project in technische en financiële zin te onderzoeken.

De beantwoording van de vragen:

1. *de commissie doet zeven nader uit te werken aanbevelingen. De eerste drie:*
   - *slagvaardige organisatie en overlegstructuur*
   - *houding en gedrag*
   - *herstart inhoudelijke werkzaamheden.*

   De raadscommissie voor Beheer en Verkeer is op 25 september j.l. geïnformeerd over de ontstane problemen door het projectbureau en de aannemer. Als oorzaken werd o.a. aangeven:

- *Inrichtingsverschil van de organisaties bij de opdrachtgever en de aannemer waardoor werkzaamheden traag verliepen, afstemming de mist in ging en bevoegdheidsverschillen ontstonden, oftewel organisaties die elkaar niet wisten te vinden;*
- *Verschil in werkcultuur tussen opdrachtgever en opdrachtnemer, oftewel organisaties die elkaar niet verstonden.*

Hetgeen in de raadscommissie bijeenkomst is gemeld en de eerste drie bevinding van de commissie zijn vrijwel identiek. Is het college dat met ons eens? Zo ja hoe kan het dat de commissie rond deze, reeds drie maanden bekend zijnde oorzaken niet verder komt dan "suggesties" die nog verder moeten worden uitgewerkt?
Bent u met ons van mening dat deze verschillen ondertussen de wereld uit zouden moeten zijn? Zo nee, wat is het verschil en wanneer zijn beide organisaties dan wel in staat tot samenwerking te komen?
In september 2018 is er door het projectbureau en de aannemer een toelichting gegeven op de stand van zaken. Rond die tijd is ook de commissie Hertogh aan de slag gegaan. De meerwaarde van de commissie Hertogh is dat er een beeld is geschetst met inbreng vanuit zowel ARZ als CHP. Dit gaat breder en dieper dan een eigen analyse en wordt bovendien gedragen door beide partijen. Daarnaast schetst de commissie niet alleen een beeld van de oorzaken, maar biedt ook een palet aan aanbevelingen met daarbij behorende handreikingen om samen verder te kunnen.

2. *Rond het project hangt in stad en delen van de raad een geur van "achterkamertjespolitiek". Die geur wordt versterkt met de melding dat het rapport Hertogh pas tegen eind maart beschikbaar komt. Bent u dit met ons eens? Zo nee, waarom niet? Zo ja bent u bereid het rapport nu ter beschikking te stellen? Zo nee, waarom niet? Hoe verhoudt dit achterhouden van het rapport zich tot uw voornemen in de collegebrief de communicatie naar de stad te verbeteren?*
Wij zijn het niet met u eens. Wij communiceren veel en vaak met u over de stand van zaken van het project. De stuurgroep Aanpak Ring Zuid en Combinatie Herepoort hebben samen besloten de commissie Hertogh in het leven te roepen. Daarbij hebben wij aan u aangegeven dat we samen over de adviezen van de commissie moeten beslissen. Gezien de positie en de verschillende belangen van de partijen is dit een proces dat tijd kost. Om tot gezamenlijk gedragen resultaten te kunnen komen is het nodig om de gesprekken hierover in een vertrouwelijke setting te kunnen voeren.
Wij wachten op de uitkomsten van de gesprekken.

3. *Voornemen is de Helperzoomtunnel die in 2019 hopelijk aangelegd wordt als proeftuin voor samenwerking te gebruiken. Heeft ondertussen Pro Rail ingestemd met de daarvoor noodzakelijke treinvrije periode?*
Alle betrokken partijen, waaronder ProRail, onderkennen het belang van het in 2019 inschuiven van de Helperzoomtunnel.

Combinatie Herepoort is in gesprek met ProRail en de vervoerders over de mogelijkheden. Zodra hierover overeenstemming is bereikt, zullen wij u hierover informeren.

4. *In het voorjaar is raadsbreed een motie aangenomen die aandringt op het aanbrengen van verkeersgeluid dempende maatregelen ter hoogte van Hoogkerk en de Buitenhof voor de afgelopen zomer.*
   Door de ontstane problemen is uitvoering van deze motie uitgesteld naar eind dit jaar.
   In de collegebrief wordt met geen woord gerept over de uitvoering van deze motie. Wat is hiervan de reden? Wanneer wordt de motie uitgevoerd?
   De reden is dat wij nog geen besluit daarover hebben genomen, in afwachting van een besluit van de Stuurgroep Aanpak Ring Zuid.

   Over de achtergronden van de oorspronkelijke planning en de vrijheid die de aannemer heeft in dit geval heeft om zelf te plannen hebben wij u geïnformeerd. Door alle zaken die zijn opgetreden, kunnen wij nog geen voortgang melden.
   De motie *Belofte maakt schuld* vraagt mening van uw raad over te brengen naar de collega overheden. Wij brengen dit ter onder de aandacht van de stuurgroep ARZ.

5. *Is ondertussen meer bekend over een kostenverhogend effect van alle vertragingen? Zo ja, hoe hoog is de raming en wie draait voor deze kosten op? Zo nee, wanner wordt het kosteneffect wel bekend?*
   Wat dit gaat kosten, hangt af van de planning zelf. Het is daarom nog te vroeg hier uitspraken over te doen. De financiële afspraken in het contract tussen Rijkswaterstaat en Combinatie Herepoort zijn voor het uitgangspunt om te bepalen wie voor de kosten opdraait. Het is nu niet mogelijk te zeggen wanneer het kosteneffect wel bekend wordt.

We vertrouwen erop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
Peter den Oudsten

de secretaris,
Diana Starmans

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.