

Onderwerp Beantwoording vragen ex art. 36 RvO van het CDA, D66, Student en Stad, Stadspartij 100% voor Groningen, Partij voor het Noorden, VVD en PVV over het project "Samen aan de leiding" ter informatie

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN


Telefoon 14 050

Bijlage(n) 1

Ons kenmerk 90497-2024

Datum 10-4-2024

Uw brief van

Uw kenmerk 

Geachte lezer,

Hierbij doen wij u toekomen ons antwoord op de door mevr. E. Armut (CDA), de heer T. Rustebiel (D66), de heer D. Swets (Student en Stad), mevr. M. Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen), de heer L. van der Laan (Partij voor het Noorden), mevr. I Jacobs-Setz (VVD) en mevr. K. Blauw (PVV) gestelde vragen ex art. 36 RvO over het project "Samen aan de leiding".

De brief van de vragenstellers treft u als bijlage aan.

1. *Wat waren de specifieke contractuele verplichtingen die tot het meningsverschil tussen de gemeente en de aannemer hebben geleid?*
 - a. *Hoe hebben deze kunnen ontstaan? Waren de afspraken van tevoren helder vastgelegd?*

De scope van het contract van "Samen aan de leiding" (hierna te noemen SADL) bestaat uit civiele werkzaamheden en nutswerkzaamheden. Er zijn 3 opdrachtgevers Enexis Netbeheer, Waterbedrijf Groningen en de gemeente Groningen. Zij vormen samen het opdrachtgeverstrio van Samen aan de Leiding (hierna te noemen de Opdrachtgever). Het deel van de gemeente is in de totale scope relatief gering. De scope, eisen en onderlinge verplichtingen liggen vast in het contract en zijn hiermee van tevoren helder vastgelegd. De aannemer claimt nu dat omstandigheden anders zijn en de scope (daarmee) groter is dan het contract beschrijft. De Opdrachtgever SADL bestrijdt dit en wijst de aannemer op het contract en de hieruit voortvloeiende verplichtingen voor de aannemer.

2. *Hoe zijn de meerkosten die de aannemer noemt ontstaan?*
 - a. *Hoe kan het dat de gemeente geen onderbouwing heeft gezien van de meerkosten?*
 - b. *Weet het college aan welke factoren de meerkosten te wijten zijn?*

a. De meerkosten / claim is volgens de aannemer ontstaan doordat de omstandigheden tijdens de werkzaamheden gewijzigd zijn. Enige motivatie of onderbouwing dat- en of-, omstandigheden zouden zijn gewijzigd is door de aannemer, ondanks herhaaldelijk aandringen door de Opdrachtgever SADL, niet verstrekt. Hierdoor heeft Opdrachtgever SADL de meerkosten / claim niet kunnen beoordelen en kan zij niet anders dan de claim afwijzen.

De aannemer heeft wel een onderbouwing gegeven van een relatief geringe hoeveelheid extra aan te leggen kabels en leidingen. Het contract voorziet grotendeels in de afrekening van dergelijk meerwerk (dat binnen de gangbare percentages valt) en dit vormt dan ook niet de basis voor het geschil.

Gewijzigde omstandigheden geven, aldus de aannemer, wel aanleiding tot substantiële (tot op heden echter niet onderbouwde) meerkosten en dit vormt de belangrijkste basis voor het geschil.

b. De aannemer is vanaf het moment dat de werkzaamheden door hem zijn gestaakt bezig om de gewijzigde omstandigheden aan te tonen. Tot op heden is daarvan geen onderbouwing verstrekt aan de Opdrachtgever SADL en heeft SADL geen beeld van de mogelijk kostenverhogende factoren.

3. *Waarom is de aannemer eerder in gebreke gesteld? Kan het college inzicht geven hoe en waarom dit besluit is genomen?*

De aannemer is in gebreke gesteld nadat deze het werk heeft gestaakt. Hierdoor voldoet hij niet meer aan de contractuele verplichtingen.

4. *Klopt het dat het college weigert informatie te verstrekken over de omvang van de meerkosten?*
 - a. *Is het college het met ons eens dat het belangrijk is openheid van zaken te geven wanneer het om veel gemeenschapsgeld gaat?*
 - b. *Zo ja, is het college bereid onze fracties inzicht te geven in de meerkosten en relevante financiële informatie te delen?*

Vooralsnog is er geen sprake van meerkosten in deze kwestie. Er ligt slechts een niet onderbouwde claim van de aannemer die wij niet erkennen en /of vanuit rechtmatigheid niet kunnen toewijzen.

In dit stadium uitspraken doen over de financiële omvang van een eventueel betwistbaar- of onbetwistbaar deel van de claim doet afbreuk aan een adequaat proces tussen opdrachtgever(s) en opdrachtnemer om te komen tot een minnelijke afronding.

a. Wij streven naar maximale openheid van zaken waar dit kan, los van de financiële omvang. In bepaalde omstandigheden is het onverstandig of niet toegestaan zoals de absolute en relatieve uitsluitingsgronden van de Wet open overheid ook aangeven. Het verstrekken en openbaar maken van mails en correspondentie met de

Volgvel 2

aannemer over deze kwestie kan onze gezamenlijke (juridische) positie ondermijnen en staat mogelijk een minnelijke oplossing met de aannemer in de weg.

b. Zoals gezegd zijn partijen op dit moment in onderhandeling en is niet aan te geven wanneer openheid van zaken kan worden gegeven. Vooral nog is er overigens geen sprake van meerkosten in deze kwestie. Er ligt slechts een niet onderbouwde claim van de aannemer die wij niet erkennen. Dit betekent dat er op dit moment geen inzicht is te geven in de meerkosten of relevante financiële informatie.

5. Wat gaat het college doen om het vervolg van dit project op een goede manier af te ronden en in de toekomst te zorgen dat dergelijke problemen worden voorkomen?

De aannemer zal naar verwachting binnenkort komen met onderbouwingen voor de, in zijn ogen, gewijzigde omstandigheden en claim.

Om dit project alsnog op een goede manier af te ronden, is onze intentie om te komen tot een minnelijke oplossing met de aannemer. Helaas kunnen wij op dit moment een juridisch geschil niet uitsluiten. Overigens hoeft dit een fysieke afronding van het werk, eventueel met een andere aannemer, niet in de weg te staan. Op dit moment is het echter nog te vroeg om dat spoor in gang te zetten gezien de intentie om tot een minnelijke oplossing te komen. Wel onderzoeken wij momenteel alle mogelijkheden om het werk fysiek zo snel mogelijk te hervatten en af te ronden, om de overlast voor de omgeving zo snel mogelijk op te heffen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

burgemeester,
Koen Schuiling

secretaris,
Christien Bronda

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.