


Beantwoording vragen ex art. 36 RvO van CDA, D66, VVD, Stadspartij 100% voor Groningen, Partij voor het Noorden, PVV en Student en Stad betreffende vaste standplaatsen van vis- en bloemenkramen

Onderwerp

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon	14 050	Bijlage(n)	1	Ons kenmerk	4481-2024
Datum	24-01-2024	Uw brief van		Uw kenmerk	

Geachte lezer,

Hierbij doen wij u toekomen ons antwoord op de schriftelijke vragen ex art. 36 RvO van de raadsleden E. Armut, T. Rustebiel, I. Jacobs-Setz, A. Sijbolts, L. van der Laan, K. Blauw en M. Goodijk van de fracties van het CDA, D66, VVD, Stadspartij 100% voor Groningen, Partij voor het Noorden, PVV en Student en Stad betreffende vaste standplaatsen van vis- en bloemenkramen. De brief van de vragenstellers treft u als bijlage aan.

- 1. Is het college het met onze fracties eens dat er een patroon lijkt te ontstaan dat door het gevoerde beleid het voor ondernemend Groningen steeds moeilijker wordt gemaakt? Zo nee, hoe verklaart het college dan de onvrede die regelmatig door ondernemers wordt geuit?*

Er is geen nieuw beleid met betrekking tot vaste standplaatsen. In het Standplaatsenbeleid 2021 staat beschreven dat alle vaste standplaatsen mobiel moeten zijn. Tijdens de coronaperiode heeft hierop geen actieve controle plaatsgevonden.

Om ondernemers te attenderen op het bestaande beleid hebben we ervoor gekozen om een brief te sturen. In die periode ontvingen wij ook een verzoek om hierop handhavend op te treden. Uit enkele reacties van ondernemers blijkt dat de brief niet de juiste toon had. Wij betreuren dit. Inmiddels is er een tweede uitgebreidere brief naar alle ondernemers verzonden, en hebben we aangegeven dat de eerste brief niet zo verzonden had mogen worden.

- 2. Het college heeft aangegeven in gesprek te willen gaan. Toch wordt in de reactie al gezegd dat het overeind blijft dat de kramen 's nachts weg moeten. Is het college bereid een daadwerkelijk open gesprek te voeren, zonder dat de uitkomsten daarvan duidelijk zijn?*

Zoals bij vraag 1 al aangegeven was de verzonden brief achteraf gezien ongelukkig. De komende periode zullen we gebruiken om te kijken op welke punten het bestaande beleid – dat hierbij als uitgangspunt dient – aangepast kan worden. We zullen de raad hierover informeren. Tot die tijd zal niet actief gehandhaafd worden op de mobiliteitsvereiste.

- 3. Zo nee, wat is volgens het college dan het doel van dit gesprek?*

n.v.t.

- 4. Als het college uiteindelijk besluit echt te gaan handhaven, hoe gaat zij dan zorgen dat ondernemers hier niet veel meer werk van krijgen dan ze al hebben? Denk hierbij aan het bezet raken van de standplaats door fietsen en scooters.*

Door parkeerhandhaving zal er gehandhaafd worden op verkeerd gestalde voertuigen. Daarnaast is het goed te vermelden dat bij de standplaatshouders die wel mobiel zijn dit probleem zich zelden of nooit voordoet.

- 5. Is het college op de hoogte of het voor elke kraam mogelijk is om dagelijks af te breken en of elke ondernemer beschikt over een vervoermiddel om de kraam te verplaatsen? Zo nee, hoe ziet het college dit voor zich?*

We gaan inventariseren of er standplaatsen zijn die niet mobiel zijn. Afhankelijk van de uitkomst die beschreven is bij vraag 2, zal er met de ondernemers gesproken worden en indien nodig gekeken worden naar een oplossing.

- 6. Hoe kan het dat het college niet op de hoogte was van de eerste brief die aan ondernemers is verstuurd?*

We hebben in mandaat bevoegdheden neergelegd daar waar de werkzaamheden feitelijk worden uitgevoerd. Daarom zien we niet iedere brief die uitgaat.

- 7. Wat is de onderliggende reden van deze maatregel, is dat handhaving of de openbare ruimte*

De onderliggende reden van de maatregel is de openbare ruimte. Een kenmerk van een standplaats, waarmee het zich onderscheidt van een bouwwerk zoals een kiosk, is de mobiliteit. Dit is bedoeld om te voorkomen dat er vooral bij de continue standplaatsen permanente bouwwerkjes ontstaan. Voor bouwwerken moeten bouwvergunningen aangevraagd worden.

De mobiliteitseis is belangrijk omdat:

- er anders sprake zou zijn van oneerlijke concurrentie met kiosken en winkels die een hogere investering eisen zoals grondverwerving en het verkrijgen van een bouwvergunning;
- de openbare ruimte waarop de standplaats is gereserveerd ook beschikbaar moet blijven voor andere functies;
- de ruimtelijke invloed en de beleving van het uiterlijk van een mobiele kraam wezenlijk anders is dan die van een vast verkooppunt. Een mobiele standplaats wordt gezien als een 'kraam', dit wil zeggen een tijdelijk verschijnsel in de openbare ruimte;
- een vast verkooppunt als een kiosk een permanente uitstraling heeft en wordt ervaren als een bouwwerk. Er is dan geen sprake meer van openbare ruimte, maar van geprivatiseerde ruimte;
- de ervaring leert dat een standplaats die niet aan de mobiliteitseisen hoeft te voldoen vaak in de loop der tijd een permanenter uiterlijk krijgt. Zo worden bijvoorbeeld de wielen weggewerkt, de luifel uitgebreid tot overdekt terras, een gedeelte van de apparatuur of opslag naar buiten verplaatst, permanente nutsvoorzieningen aangesloten, uitbouwen gerealiseerd, et cetera. De handhaving hierop wordt bemoeilijkt als niet aan de mobiliteitseis wordt vastgehouden.

We vertrouwen erop u met deze brief voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

burgemeester,
Koen Schuiling

secretaris,
Christien Bronda

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.