

Onderwerp Beantwoording vragen ex. art 36 RvO GroenLinks over niet genomen  
ecologische compensatiemaatregelen door hotel Flonk  
ter informatie

De leden van de raad van de gemeente Groningen  
te  
GRONINGEN

Telefoon 14 050

Bijlage(n) 3

Ons kenmerk 86201-2024

Datum 17-04-2024

Uw brief van

Uw kenmerk



Geachte lezer,

Hierbij doen wij u toekomen ons antwoord op de door de heer H. Sietsma van GroenLinks gestelde vragen ex. art 36 RvO over niet genomen ecologische compensatiemaatregelen door hotel Flonk. De brief van de vragensteller treft u als bijlage 1 aan.

Voorafgaand aan het beantwoorden van de vragen is, om de context te begrijpen, het noodzakelijk om eerst een toelichting te geven. Naast een beschrijving van rollen en taken van de gemeente en het Meerschapschap Paterswolde gaat het ook om een laatste stand van zaken rondom de ontwikkeling van de ecologie en natuurcompensatie in het betreffende gebied.

Het grondgebied waar alle werkzaamheden in het kader van het bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornsemeer (vroegere Hampshirehotel, nu Flonk Hotel) hebben plaatsgevonden valt onder de Gemeenschappelijke Regeling (GR) Meerschapschap Paterswolde. De GR Meerschapschap Paterswolde (het Meerschapschap) is een gemeenschappelijke regeling tussen de gemeenten Tynaarlo en Groningen.

Door deze regeling is het Meerschapschap het bezittende openbaar lichaam van de gronden rondom het Paterswoldse meer. Als bijlage 2 treft u een kaart met het (beheer) gebied van het Meerschapschap aan.

De gemeente Groningen heeft binnen dit gebied alleen vanuit bestuursrechtelijk oogpunt, bijvoorbeeld in het kader van het vigerende bestemmingsplan en de daarmee, verleende omgevingsvergunning iets te vinden van de uitgevoerde werkzaamheden. Acties vanuit de gemeente zijn alleen mogelijk vanuit toezicht en handhaving op de door de gemeente verleende vergunningen.

De GR Meerschap is verantwoordelijk voor het dagelijks beheer en onderhoud. Ook mogelijke privaatrechtelijke afspraken met partijen, die binnen hun grondgebied werkzaamheden uitvoeren, vallen daaronder.

In het algemeen bestuur van de GR zitten twee leden van ons college en twee leden uit de raad. Vanuit de gemeente Tynaarlo zit één lid uit het college en één lid uit de raad in dit bestuur. Het dagelijks bestuur bestaat uit drie leden waarvan twee van de gemeente Groningen. Het dagelijks bestuur heeft onder andere de zorg voor het beheer en onderhoud van hun grondgebied en ook het toezicht op werkzaamheden vallen hieronder.

Eventuele besluiten worden door het dagelijks bestuur of algemeen bestuur genomen. De gemeenteraad van de deelnemende gemeenten kan aan het dagelijks bestuur om inlichtingen vragen.

Een deel van het gebied van het Meerschap (zoals de Noordoosthoek van het Hoornse Meer) valt onder de Gemeentelijke Ecologische Structuur Groningen (GES). Het gehele gebied wat valt onder het bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornsemeer en de verleende omgevingsvergunning omgeving Flonk Hotel valt binnen deze GES. In 2022 heeft in opdracht van Stadsbeheer een monitoring in het kader van de GES 2022 Kerngebied Hoornsemeer Oostzijde plaatsgevonden (rapport 15 mei 2023, nr. 30104963m Waardenburg Ecology). Dit was de tweede ecologische monitoring van dit gebied.

In 2018 was de eerste (nul)monitoring. In 2018 was nog sprake van de oorspronkelijke situatie. In 2022 waren de werkzaamheden en daarmee de natuurcompensatie rondom het Flonk hotel al uitgevoerd. Hiermee kan deze tweede monitoring gebruikt worden om eventuele veranderingen in de ecologische situatie vast te stellen. In het rapport staat in hoofdstuk 6 onder conclusies dat er geen opvallende verschillen zijn tussen de monitoring in 2018 en die in 2022. Oftewel de ecologische waarde van het gebied is niet toegenomen maar ook niet afgenomen.

Twee aanbevelingen uit het rapport zijn (mogelijk) wel van toepassing op het gebied nabij het hotel. Er wordt aangegeven dat de zoomvegetaties (bosplantsoen) beter ontwikkeld kunnen worden en dat de aangelegde oeverwaluwand in combinatie met broedplaatsen ijsvogel beter verplaatst kunnen worden naar een mogelijk (nog) gunstiger plek. Deze dient tevens beter onderhouden te worden.

In 2024/2025 wordt in het gebied door Waterschap Noorderzijlvest in het kader van hun natuurcompensatie (door het maken van meer natuurvriendelijke oevers) nieuwe zoomvegetatie aangelegd. De huidige oeverwaluwand heeft onlangs onderhoud gehad. Hierbij is begroeiing weggehaald en zijn de gaten in de wand weer gevuld.

In het monitoringsrapport van Waardenburg Ecology zijn noodzakelijke beheermaatregelen aangegeven. Wanneer het Meerschap de beheermaatregelen zoals weergegeven in de bijlage over monitoring (XIII) uit het rapport uitvoert en in een beheerplan opneemt wordt voldaan aan een afdoende ecologische beheer van het gebied.

Volgvel 2

De ecologische ontwikkeling van het gebied is nog volop gaande. Door nu de juiste verdere invulling te geven kan het gebied ten aanzien van ecologie een nog grotere diversiteit aan habitats krijgen en daarmee een bijdrage leveren aan meer soortgroepen zoals dagvlinders, (broed)vogels en planten (zonder invasieve exoten).

Op de hierna volgende pagina's worden de vragen vanuit GroenLinks over de compensatie maatregelen Flonk hotel beantwoord.

1. *Uit navraag is gebleken dat er verschillen zouden zijn tussen (de voorwaarden uit) het bestemmingsplan dat in 2015 hiervoor is vastgesteld en de verleende vergunning.*
  - a. *Klopt dit? Zo ja, waaruit bestaan die verschillen? Is het bestemmingsplan in dit geval 'strenger' dan de vergunning? Of omgekeerd?*
  - b. *Het kennelijke verschil bevreemdt ons. Je zou toch denken dat bij wijzigen van een bestemmingsplan naar aanleiding van een initiatief beide besluiten naadloos op elkaar aansluiten. Hoe heeft dit kunnen gebeuren? Is dit gebruikelijk? Waarom wordt dit nu pas ontdekt?*
  - c. *Wat zijn de consequenties hiervan? Welke voorwaarden zijn dwingend voor het hotel*

Dit klopt niet. In de vergunning zijn voorwaarden opgenomen. Deze zijn gelijk aan de voorwaardelijke verplichting zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan. In de aangevraagde en verleende omgevingsvergunning is hetzelfde kaartmateriaal, wat betreft natuurcompensatie, gebruikt zoals eerder in het bestemmingsplan is opgenomen. Daarmee is het bestemmingsplan net zo streng als de vergunning.

De vergunninghouder moet zich houden aan de voorwaarden in de vergunning. Als de vergunninghouder dit niet doet, handelt hij volgens artikel 7.4 in strijd met de gebruiksregels van het bestemmingsplan. Hierop kan de gemeente handhaven.

2. *De vergunning is verleend aan het Meerschop, als eigenaar van de grond. Uit navraag blijkt dat het college kennelijk de positie betreft dat het Meerschop derhalve had moeten controleren of de vergunning wordt nageleefd. Het Meerschop heeft het werk laten uitvoeren door hotel Flonk, als belanghebbende partij. GroenLinks begrijpt dat een vergunninghouder zelf dient te controleren of werk conform de vergunning wordt uitgevoerd. Maar het is de vraag of het college in dit geval die rol van het Meerschop had mogen vragen. Het Meerschop is een GR waarin Groningen een belangrijke stem heeft en het heeft zelf geen capaciteit voor dergelijke controles.*
  - a. *Hoe kijkt het college achteraf terug op deze rolverdeling.*
  - b. *Had het niet voor de hand gelegen om de stadsingenieurs met deze rol te belasten gezien enerzijds de nauwe bestuurlijke banden tussen gemeente en Meerschop en anderzijds het belang dat aan de voorwaarden werd gehecht?*

Volgvel 3

Vanuit juridisch oogpunt gezien is een omgevingsvergunning een zaakgebonden vergunning. In de wet staat dat een vergunning geldt voor een ieder die een project uitvoert. De vergunninghouder is niet per definitie degene aan wie de vergunning ooit is verleend (de persoon of de onderneming op wiens naam de vergunning is aangevraagd). Met degene die het project uitvoert, is bedoeld degene die voor die uitvoering verantwoordelijk is.

De vergunninghouder is opdrachtgever voor de uitvoering van de vergunning en vanuit die hoedanigheid/rol zullen zij dit aansturen / controleren of de uitvoerende partij zich aan die afspraken houdt. In dit geval is het Flonk hotel vergunninghouder en opdrachtgever uitvoering werkzaamheden. Het Flonk hotel is hierdoor het eerste aanspreekpunt in het kader van de uitvoering van de vergunning.

Een toezichthouder van de afdeling Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (VTH) controleert of werkzaamheden conform de verleende vergunning zijn uitgevoerd (vanuit wet- en regelgeving en niet in de rol van opdrachtgever).

Het toezicht op de vergunning ligt bij de afdeling VTH. Stadsingenieurs is niet bevoegd om die rol in te nemen. Zij hadden echter wel een rol kunnen hebben bij de uitvoering van werk als de gemeente opdrachtgever was (wat hier niet het geval is) en dan hebben zij de rol als opdrachtgever, maar dan ook ligt het toezicht op de uitvoering van de vergunning bij VTH.

3. *Op 7 december 2015 wijst het bestuur van het Meerschop een verzoek van een uitvoerder om baggerslib (voor de vergroting van het meer) te mogen storten op het nieuw te vormen eiland (Gasthuisland) af vanwege ecologische bezwaren. Het raadsvoorstel over de plannen meldt dat al het slib zal worden afgevoerd. Op 23 november 2023 meldt de directeur van het Meerschop dat er toch slib is gestort. Ecologen constateren inmiddels dat dit leidt tot verruiging en dat dit niet zomaar is op te lossen.*
  - a. *Hoe kijkt het college hiernaar? Had het college hier handhavend moeten optreden?*
  - b. *Heeft deze afwijking van de afspraken te maken met toen net ingevoerde PFAS regelgeving? Zo ja, moet de buurt zich zorgen maken over PFAS gehalten? Waarop baseert u uw antwoord?*

Het Gasthuseiland is na overleg tussen uitvoerder en het Meerschop opgehoogd met grond afkomstig van een resterende stukje land (dijkje) tussen het gegraven meer en het Hoornse Meer. Het gaat hierbij om gebiedseigen grond. Omdat bij het graven van de doorbraak ook onder water gegraven is ook modder afgevoerd. Zoals al aangeven gaat het hierbij om gebiedseigen grond die in de nabije omgeving zonder aanvullende voorwaarden hergebruikt mag worden.

Volgvel 4

Zolang er geen sprake is van een overtreding van een wettelijk voorschrift, bestaat er geen aanleiding om handhavend op te treden. Als er een (bestuursrechtelijke) overtreding wordt geconstateerd, dient eerst te worden vastgesteld welk bestuursorgaan bevoegd is tot handhaving omdat zowel Meersch, waterschap Noorderzijlvest, provincie Groningen als gemeente Groningen kunnen worden aangemerkt als bevoegd gezag. Klachten en bezwaren in de privaatrechtelijke sfeer worden niet door een bestuursorgaan afgehandeld.

Bij afvoer van grond naar elders is een partijkeuring noodzakelijk om de milieuhygiënische kwaliteit van deze partij grond te bepalen. Vanaf 2019 wordt PFAS ook in deze keuring meegenomen. Omdat deze grond niet is afgevoerd, er geen verdenking bestaat op de aanwezigheid van PFAS en uit het gebied zelf komt is geen aanleiding aanwezig om naar PFAS te kijken.

Desalniettemin heeft het Meersch in 2021 een bodemonderzoek naar de kwaliteit van de opgebrachte grond laten uitvoeren. Hieruit blijkt dat de grond weliswaar een lage pH heeft en een laag aantal voedingselementen bevat, maar in milieuhygiënisch opzicht voldoet aan de Achtergrondwaarde van het gebied en daardoor vrij toepasbaar is. De conclusie van ecologen dat dit leidt tot verrijking wordt in dit onderzoek niet bevestigd. Het gebrek aan voedingsstoffen kan ook gezien worden als een gunstige ontwikkeling omdat verarming van de bodem juist tot meer biodiversiteit leidt.

4. *In februari 2016 stelt de fractie van GroenLinks vragen over de toekomstige beheerkosten van het gebied. Volgens het bestemmingsplan zal het Meersch een beheerplan vaststellen. Het uitgangspunt van het DB is dat beheer niet duurder mag worden en dat het beheer bij het Meersch blijft. Een beheerplan is ondanks herhaalde Woo-verzoeken niet beschikbaar gesteld.*
  - a. *Is er momenteel een beheerplan voor het gebied dat de ecologische waarden borgt? Kan het college dat eventueel navragen bij het Meersch? En als het ontbreekt, waarom is dat?*
  - b. *Is er inmiddels zicht op de juistheid van de stelling dat het beheer niet duurder mag en zal worden?*

Er is een concept beheerplan opgesteld en deze is als bijlage 3 bij deze brief gevoegd. Met de (de nieuwe) input vanuit het monitoringsrapport GES zal het Meersch aan het bestuur een verbeterd beheerplan voorleggen.

Volgens informatie van het Meersch blijkt dat het onderhoud van de steenbestorting duurder is dan voorzien. Uit het oorspronkelijke overzicht bleek een klein positief saldo dat is nu nihil. Het jaarlijkse beheer is tot nu toe dus niet goedkoper, maar ook niet duurder geworden.

5. *In april 2019 mailen omwonenden naar de gemeente dat de aannemer o.a. kabels en plastic begraaft op het eiland. De stadsecoloog constateert in diezelfde maand intern hetzelfde.*
  - a. *Is hierop actie ondernomen? Zo ja, wat is het resultaat? Is het eiland schoon? Zo nee, waarom niet?*

Volgvel 5

Het afval (voornamelijk geotextiel uit de voormalige oevers) is deels door vrijwilligers verzameld en door het Meerschapp afgevoerd. Ook heeft het Meerschapp zelf bodemvreemd materiaal verzameld en afgevoerd. Bij een grondonderzoek is een boring gedaan op de plek van een vermeende stortplek, hier is niets aangetroffen. De gemeentelijke toezichthouder heeft destijds een inspectie uitgevoerd. Deze toezichthouder heeft toen ter plaatse niet geconstateerd dat er (nog) kabels en plastic begraven waren. Ook tijdens een onlangs uitgevoerde inspectie is niets aangetroffen.

6. *In oktober 2019 vindt er een mailwisseling plaats tussen gemeente en hotel over bomen die ten onrechte zijn gekapt. Omwonenden hadden aan de bel getrokken. Er zijn nieuwe bomen geplant, maar dat zijn de bekende 'sprietjes'. Deze zijn inmiddels dood. Gaat het college het hotel houden aan een nieuwe vervanging van deze bomen volgens de huidige vervangingsnormen?*

Er is per abuis één boom (nabij het voetpad richting appartementen) gekapt zonder vergunning. Hiervoor hebben wij een herplantplicht opgenomen.

In het verleden heeft de gemeente een vergunning verleend voor het kappen van 23 bomen op het terrein. Ook dit valt onder een herplantplicht. Wij hebben geconstateerd dat enkele bomen inderdaad niet zijn aangeslagen. Deze zijn conform de herplantplicht vervangen door een vergelijkbaar exemplaar (Els met plantmaat 34-40). De uitvoering van deze herplant (conform de huidige geldige regelgeving) is op 27 maart 2024 uitgevoerd. In het gebied zijn overigens, in overleg met buurtbewoners, ook bomen niet gekapt die wel op de nominatie stonden.

7. *Ondanks de rolverdeling heeft de gemeente als vergunningverlenende instantie een taak om minimaal als eindcontrole (maar doorgaans bij bouwprojecten ook tussentijds) toe te zien op naleving van de vergunningsvoorwaarden. Op 20-11-20 rapporteert VTH tekorten aan het hotel o.a. over de aanlegsteiger, steenbestorting, de faunaduiker, afscheiding met aarden wal, de oeverwaluwwand.*
  - a. *De onderzoeker concludeert dat er geen actie is ondernomen. Heeft de gemeente formeel toezicht gehouden op de aanleg en realisatie van de ecologische voorwaarden? Zo ja, hoe is daarop gehandhaafd en met welke uitkomst? Zo nee, waarom niet?*

Er lopen twee handhavingstrajecten ten aanzien van de uitvoering van de verleende vergunning. Enkele zaken (geconstateerde overtredingen) zijn, tijdens de uitvoeringsfase al hersteld. De reeds ingezette handhaving gaat vooral om geconstateerde afwijkingen ten opzichte van de verleende vergunning op het terrein van het Flonk-hotel.

Een nieuw handavingsverzoek in januari 2024, dat vooral over mogelijk niet (geheel) uitvoeren van compensatiemaatregelen (gebied Meerschapp) gaat, is toen meteen opgepakt. Eventueel geconstateerde overtredingen of noodzakelijke aanpassingen zullen in het kader van deze (mogelijke) handhaving met de initiatiefnemer worden besproken. Ook in dit kader is het doel dat voldaan moet worden aan de verleende vergunning.

Volgvel 6

- b. *Hoe kijkt het college achteraf terug op de rol van VTH in de aanlegfase? Had dat niet strakker moeten?*

In de aanlegfase is het project in uitvoering en is het gezien de werkzaamheden niet altijd duidelijk of wel of niet in overeenstemming met de verleende vergunning wordt gehandeld. Bovendien kan gedurende die uitvoering nog het een en ander aangepast, verbeterd worden. Tijdens de uitvoering is door ons meerdere malen een inspectie uitgevoerd en gehandhaafd wanneer dat nodig was.

- c. *Bij een overleg van de Woo-verzoeker met de gemeente en de directeur Meerschap meldt deze laatste over de opleveringsrapportage (citaat uit rapportage, hs) “dat er geen schriftelijk rapport is gemaakt maar dat er een rondgang is geweest en alles akkoord is”. Is het gebruikelijk dat een opleveringscontrole op deze wijze wordt afgedaan? Had dat niet anders moeten gezien de gevoeligheid?*

Wij weten dat het Meerschap aan het eind van de werkzaamheden met de opdrachtgever vanuit het hotel door het gebied een rondgang heeft gehad om te beoordelen of het terrein weer voor openbaar gebruik geschikt was. Daarna is het terrein met de uitgevoerde werkzaamheden overgedragen aan het Meerschap. Hiervan is zoals aangegeven geen schriftelijke rapportage gemaakt. De verantwoordelijkheid en manier waarop de registratie van overdracht wordt uitgevoerd ligt bij het Meerschap. Uit eigen ervaring vanuit de gemeente adviseren wij altijd om het één en ander schriftelijk vast te leggen maar wij kunnen dit niet afdwingen bij derde partijen.

- d. *Op 15-3-2021 – de aanleg is voltooid – stuurt de stadsecoloog een interne mail met tekortkomingen. Op 3-10-2022 vraagt de stadsecoloog intern om handhaving. Waarom hebben die signalen niet tot handhaving geleid?*

In de mail van 15 maart 2021 wordt door een stadsecoloog vragen gesteld over de uitvoering van de werkzaamheden. Een aantal vragen zijn door VTH meegenomen in gesprekken met het hotel. Er loopt inmiddels ook een handhavingstraject op de uitvoering van de vergunning. Daar worden ook de gevraagde ecologische voorwaarden in meegenomen.

8. *Op 10 oktober 2022 wordt de wijkwethouder op een buurtbijeenkomst geconfronteerd met klachten uit de buurt over de oplevering. Ze belooft een brief. Die komt uiteindelijk op 9 januari 2023 en stelt dat er aan de voorwaarden is voldaan. De brief is blijkens de Woo-verzoeken door meerdere ambtelijke collega's gelezen en becommentarieerd, waaronder de oorspronkelijke projectmanager en de stadsecoloog. Zij menen dat er wél tekorten zijn.*

- a. *Hoe kan het dat de brief met de onterechte stelling dat de voorwaarden zijn ingevuld toch is verzonden?*

Op het moment van het schrijven van de brief was niet bekend dat er nog een (handhavings-) onderzoek gaande was naar de al dan niet correcte uitvoering van het werkzaamheden.

Volgvel 7

- b. *Waarom heeft het zo lang geduurd? Hoe kijkt het college terug op een dergelijk lange (3 maanden) periode tussen toezegging en informatieve brief?*

Tussen daadwerkelijke uitvoering van de werkzaamheden en de vragen vanuit de buurtbijeenkomst heeft veel tijd (> 5 jaar) gezeten. Het heeft daarom de nodige tijd gekost om de juiste personen te vinden die enigszins met de situatie bekend waren. Ook in dat kader was 3 maanden natuurlijk te lang. Het is te betreuren dat er zo veel tijd gepaard is gegaan met de beantwoording van de vragen.

- c. *Waarom gebeurt er op dat moment niets met de opmerkingen van ambtelijke collega's? Bent u het met GroenLinks eens dat een dergelijk negeren slecht is voor hun motivatie en wellicht voor hun positie als interne beïnvloeder?*

Interne ideeën of meningen hoeven niet direct te betekenen dat er sprake is van een overtreding in het kader van de omgevingsvergunning. Alleen wanneer er daadwerkelijk sprake is van overtreding kan de gemeente handhaven. Daarnaast is het hotel Flonk de uitvoerende partij en die kan zelf bepalen of zij dit wel of niet meenemen in de uitvoering. Oftewel niet alle opmerkingen hebben een plaats gekregen in de daadwerkelijke uitvoering of worden meegenomen in de handhaving.

9. *Op 22 februari 2023 wordt door enkele inwoners een handhavingsverzoek ingediend op basis van de omgevingsvergunning. Het verzoek is niet vrij breed geformuleerd. Het betreft alleen de vergunningsvoorwaarden over het gebied direct bij het hotel. Toch krijgt de Woo-verzoeker van de gemeente op zijn vraag naar de strekking van het verzoek als reactie (27 juli 2023): Voor zover ik kan beoordelen is het handhavingsverzoek vrij breed geformuleerd en gekoppeld aan het bestemmingsplan.*
- a. *Waarom krijgt de vragensteller geen correct antwoord?*
- b. *Uit het inmiddels opgebouwde contact tussen Woo-verzoeker en gemeente had duidelijk kunnen zijn dat er meer vragen leven dan alleen over de directe hotel-omgeving. Is het college het met GroenLinks eens dat 'er omheen draaien' funest is voor vertrouwen van inwoners in de overheid?*

De Woo-verzoeker heeft de afgelopen tijd veel vragen aan de gemeente gesteld. Daarnaast zijn de gestelde vragen op een aantal verschillende manieren te interpreteren. Daarmee zijn niet alle gestelde vragen eenvoudig en adequaat te beantwoorden. In het kader van het beantwoorden van de betreffende vraag lijkt het inderdaad dat er tussen vraag en antwoord een interpretatieverschil zit en dat daarmee niet het 'gewenste' antwoord geven is.

Er zijn overigens verschillende gesprekken met de Woo-verzoeker geweest, deze waren erop gericht om de verzoeker van juiste informatie te voorzien. Aan de Woo-verzoeker hebben wij aangegeven dat op basis van de verkregen informatie (uit mondelinge gesprekken + later Woo informatie) de mogelijkheid altijd aanwezig is om zelf op basis van eigen interpretatie met een handhavingsverzoek te komen. Dit is inmiddels (januari 2024) gebeurd.



Volgvel 8

10. *Op 29-8-2023 stuurt VTH een constateringsbrief naar het hotel naar aanleiding van het handhavingsverzoek. Daarin staat de zinsnede “hebben wij een volledige inspectie uitgevoerd van de verleende omgevingsvergunning inclusief de in de beschikking opgenomen voorwaarden”.*
- a. *Waarom wordt gesproken van een volledige inspectie bij een beperkt verzoek?*
  - b. *De brief vraagt om aanpassingen van de geconstateerde tekortkomingen voor 1 december 2023. Volgens onze informatie heeft het hotel niets gedaan. Gaat het college bestuursdwang of andere handhavingsmiddelen toepassen? Zo nee, waarom niet?*
  - c. *De brief constateert enkele afwijkingen van de vergunning die eventueel wel passend zouden zijn binnen het bestemmingsplan mits daarvoor alsnog vergunning wordt aangevraagd. Dat gaat om de verharding van de boulevard, vorm en afsluiting van steigers en terrasafscherming. GroenLinks meent dat ecologische randvoorwaarden hierbij dwingend moeten zijn. Het kan niet zo zijn dat afwijkingen van de verleende vergunning alsnog gelegaliseerd worden als deze ten koste gaan van ecologische randvoorwaarden. De toegangsafsluiting van een steiger is in strijd met afspraken met de buurt en zou niet vergund moeten worden. Dat is immers waar de hele ‘heisa’ om is begonnen. Bent u dat met ons eens?*

Wij voeren, ook los van de vraag of er een handhavingsverzoek ligt, toezicht uit op de hele omgevingsvergunning. Een volledige inspectie maakt daar onderdeel van uit. Het verzoek is bovendien een verzoek om handhaving van de omgevingsvergunning. Ook in dat licht gezien, is een volledige inspectie altijd voor de hand liggend.

Ons handhavingstraject bestaat doorgaans (bij voortdurende van de overtreding) uit een constateringsbrief, een vooraankondiging bestuursrechtelijke maatregelen en een last onder dwangsom of bestuursdwang. Wij hebben een constateringsbrief gestuurd. Naar aanleiding daarvan hebben wij gesprekken met het hotel en het Meerschapp. Een aantal punten uit het constateringsbrief zijn meteen opgepakt door het hotel en het Meerschapp. Over de overige punten zijn wij nog in gesprek.

De gemeente heeft een beginselplicht tot handhaven. In uitzonderingssituaties kunnen we daarvan afwijken. Een uitzonderingssituatie doet zich voor als er concreet zicht is op legalisatie. Wanneer wij afwijkingen ten aanzien van de vergunning constateren die vergunningplichtig zijn, zijn wij dus verplicht een legalisatieonderzoek uit te voeren. Op wijzigingen in de werkzaamheden/uitvoering die niet vergunningplichtig zijn, kunnen we niet handhaven of nadere eisen stellen. Alleen het Meerschapp kan vanuit haar positie als grondeigenaar / beheerder privaatrechtelijk aanvullende eisen stellen. Wanneer blijkt dat ingrepen/wijzigingen vergunningplichtig zijn, wordt bij de legaliserende omgevingsvergunning getoetst aan wet- en regelgeving en dus ook aan de ecologische en ruimtelijke bepalingen in het bestemmingsplan.

Volgvel 9

11. *Op 22 januari is een nieuw handhavingsverzoek gedaan door een omwonende, ditmaal gericht op alle maatregelen die volgens de steller genomen hadden moeten worden in de omgeving van het hotel. Dat gaat om 17 onderwerpen.*
- a. *Naar aanleiding daarvan gaat nu rond dat verschillen tussen vergunning en bestemmingsplan relevant zijn (zie vraag 1) en spreekt men van 'ingewikkeld, ingewikkeld'. Naar de mening van GroenLinks is het vrij simpel:*
- *vergunningsvoorwaarden dienen strikt te worden nageleefd en gehandhaafd;*
  - *afwijkingen van het bestemmingsplan kunnen alleen worden getolereerd als zij de ecologische waarde ten goede komen, dat is in 'de geest van het bestemmingsplan' (zie voetnoot 1).*
- Is het college het met die uitgangspunten eens?*
- b. *Gaat het college nu handhavend optreden?*
- c. *Is het college bereid de raad per brief te informeren over de voortgang van de handhaving? Wanneer kan die brief bij de raad liggen?*

Ja, vergunningsvoorwaarden dienen strikt te worden nageleefd.

In bestemmingsplannen zijn regels opgenomen ten aanzien van bouwen en gebruik. De verleende vergunning is getoetst aan het bestemmingsplan. Indien sprake is van strijdigheid met de vergunning, gaan wij handhavend optreden. Pas op het moment dat er sprake is van afwijkingen van de werkzaamheden die vergunningplichtig zijn, zal bij van een nieuwe aanvraag getoetst worden aan het bestemmingsplan. In die toetsing zal dan duidelijk worden of er sprake is van strijd met het bestemmingsplan en in hoeverre daarvan afgeweken kan worden. Daar zijn wettelijke regels voor.

Overigens heeft de toelichting van een bestemmingsplan, waar ook vaak naar verwezen wordt, geen juridische status en kunnen wij deze toelichtende tekst dus niet gebruiken om onze handhaving op te baseren.

Momenteel loopt er een handhavingstraject, de constateringsbrief is verzonden en vanuit VTH zijn we hierover in overleg met het hotel en het Meerschap. Wij zien dat het hotel en het Meerschap meewerken om aan de vergunningvoorwaarden te voldoen.

De stand van zaken van de handhaving (melding / klacht 2023 en melding / klacht 2024) kan te zijner tijd schriftelijk aan de raad doorgegeven worden. Zoals u hiervoor heeft kunnen lezen wordt een zorgvuldig traject doorlopen. Het is nu niet in te schatten wanneer het een juist moment is dit richting uw raad de communiceren.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Groningen,

loco-burgemeester,  
Mirjam Wijnja

secretaris,  
Christien Bronda

*Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.*