

Onderwerp Beantwoording vragen ex art. 36 RvO SP over Overlijden van twee
bewoners in een opvanglocatie aan de Smaragdstraat
ter informatie

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon	14 050	Bijlage(n)	1	Ons kenmerk	284399-2025
Datum	17-9-2025	Uw brief van		Uw kenmerk	

Geachte lezer,

Hierbij doen wij u toekomen ons antwoord op de door de heer H. de Waard en de heer J. Huisman van de SP gestelde vragen ex art. 36 RvO over het overlijden van twee bewoners in een opvanglocatie aan de Smaragdstraat. De brief van de vragenstellers treft u als bijlage aan.

De vragen zijn gesteld naar aanleiding van het overlijden van twee inwoners. Wij zijn geschrokken van deze verdrietige gebeurtenis. Op 19 augustus 2025 is er een nieuwsbericht in het Dagblad van het Noorden verschenen. De SP heeft vervolgens vragen gesteld, die wij hieronder beantwoorden.

1. *In hoeverre heeft er participatie met de wijk plaatsgevonden voordat de locatie in gebruik is genomen?*

De woning aan Smaragdstraat 42 is in particulier bezit en in 2006 met een verleende omzettingsvergunning (destijds een onttrekkingsvergunning) aan de woningvoorraad onttrokken. De mensen woonden kamergewijs op dit adres en dit is hier toegestaan. Van een opvanglocatie of intramurale zorginstelling is geen sprake. Participatie met de omgeving, zoals dat gebruikelijk is bij het realiseren van opvanglocaties en voorzieningen voor mensen met een kwetsbaarheid, heeft als gevolg daarvan dan ook niet plaatsgevonden.

2. *Hoe beoordeelt het college de kwaliteit van zorg en begeleiding op deze locatie en door welke organisatie wordt dit gedaan?*

De mensen ontvingen zorg en begeleiding van Zorg4Noord. De geleverde zorg en ondersteuning werd gefinancierd vanuit de Wet langdurige zorg (Wlz). Op dit adres gaat het niet om een zorginstelling. Het is namelijk ook mogelijk dat zorg via de Wlz wordt geleverd op het eigen adres, oftewel bij de inwoner thuis. Het toezicht op de te

leveren zorg en de kwaliteit ervan ligt niet bij de gemeente, maar bij het zorgkantoor. Een oordeel hierover hebben wij om die reden dan ook niet.

3. *Wat gaat de gemeente ondernemen om de overlast waar in het artikel over wordt gesproken in te dammen?*

Net als in het verleden zullen we bij meldingen met betrekking tot overlast de eigenaar aanspreken op zijn verantwoordelijkheden en waar nodig maatregelen nemen.

4. *Nadat wij, naar aanleiding van het artikel, zelf de situatie aan de Smaragdstraat hebben bekeken, stellen wij de vraag in hoeverre het college de situatie beoordeeld over de woonsituatie van mensen die zorg nodig hebben in het algemeen en op deze locatie in het bijzonder.*

In algemene zin vinden wij dat mensen die zorg en ondersteuning nodig hebben gehuisvest moeten worden op een veilige plek en kunnen terugvallen op passende ondersteuning. In dit geval gaat het om kamerverhuur en dient de eigenaar van het pand ervoor te zorgen dat huurders hier goed kunnen wonen. Het team woontoezicht van de gemeente houdt toezicht op kamerverhuurpanden en voert inspecties uit. Ook de brandweer voert periodiek controles uit, dat gebeurt bij kamerverhuurpanden met vijf of meer bewoners. In geval van overlast, incidenten en/of signalen van misstanden nemen wij passende maatregelen.

5. *Goede opvang en ondersteuning voor mensen die dat nodig hebben vindt de SP belangrijk. Deze opvang kan echter ook druk leggen op de sociale draagkracht van de omgeving, zoals uit het artikel blijkt. In hoeverre is het wenselijk dat er voorzieningen zijn in een buurt met lagere sociale draagkracht, zoals Vinkhuizen, die de draagkracht nog verder onder druk zetten?*

Bij gebiedsontwikkeling en zeker ook bij nieuwe initiatieven hebben wij aandacht voor spreiding over de gemeente en de draagkracht en draaglast van gebieden. Over de wenselijkheid en/of onwenselijkheid kunnen wij moeilijk een generieke uitspraak doen. We zijn bekend met situaties waarin de aanwezigheid van een voorziening druk legt op de sociale draagkracht en leefbaarheid. Andersom kennen we ook situaties waarin de aanwezigheid van een aanbieder in een gebied juist positieve effecten heeft op de sociale cohesie en bijbehorende draagkracht van een wijk. Zoals u weet werken wij aan de uitvoering van de motie 'Voor iedereen een plek in de buurt!'. Hierin nemen wij dit (complexe) vraagstuk mee.

6. *Ziet het college mogelijkheden om nieuwe voorzieningen die de sociale draagkracht negatief kunnen beïnvloeden bij voorkeur te plaatsen in een omgeving die dat beter aan kan, zoals in het zuiden van de gemeente, en ziet het college mogelijkheden om bestaande voorzieningen die teveel druk leggen op een omgeving te verhuizen naar een omgeving (buurt, wijk of dorp) te verhuizen naar een plek waar naar verwachting minder overlast wordt ervaren?*

Bij nieuwe initiatieven zien wij mogelijkheden om hierin te sturen. Overigens zonder dat wij ons daarbij op voorhand fixeren op een bepaald gebied. Het maakt onderdeel uit van de totale afweging die wij daarin moeten maken. Bij historisch gegroeide situaties zijn de mogelijkheden beperkter. Wanneer er signalen zijn van overlast, incidenten en/of misstanden gaan we het gesprek aan met betrokken partijen om te

Volgvel 2

kijken hoe deze opgelost kunnen worden. Dat gesprek start met de insteek om te kijken op welke wijze de situatie weer zo kan worden dat men met elkaar op een goede wijze samen in de wijk/buurt verder kan. Als dat traject uiteindelijk geen duurzaam perspectief biedt, dan ligt een optie als verhuizen ook op tafel.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

burgemeester,
Roelien Kamminga

locosecretaris,
Bert Popken

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.