


Beantwoording vragen art. 36 van RvO van de fractie van de Stadspartij
100% voor Groningen over vervanging luchtarmeringssysteem.

Ter informatie

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon	14 050	Bijlage(n)	1	Ons kenmerk	77145-2024
Datum	03-04-2024	Uw brief van	04-03-2024	Uw kenmerk	

Geachte lezer,

Hierbij doen wij u ons antwoord toekomen op de door de heer Amrut Sijbolts van de Stadspartij 100% voor Groningen gestelde vragen ex art. 36 RvO over ‘vervanging luchtarmeringssysteem’. De brief van de vragensteller treft u als bijlage aan.

Voordat wij ingaan op uw vragen is het goed om te benoemen dat dhr. Eerdmans (JA21) op 14 maart 2024 een motie heeft ingediend tegen het voornemen van de minister tot het uitfaseren van het waarschuwings- en alarmeringssysteem (hierna WAS-systeem).

De Tweede Kamer heeft de motie met meerderheid van stemmen aangenomen, waarmee de Tweede Kamer aangeeft dat de minister moet streven naar behoud van het WAS-systeem. De minister heeft tot begin van de zomer de tijd om met een antwoord te komen.

Het spreekt voor zich dat wij de ontwikkelingen de komende tijd zullen volgen en dat de Veiligheidsregio Groningen zich conformeert aan de reactie en de oplossing waar het ministerie mee gaat komen.

1. *Is het college bekend met het voornemen van demissionair minister Yesilgöz van Justitie en Veiligheid om het luchtarmeringssysteem af te schaffen?*

Ja, wij zijn bekend met het voornemen van demissionair minister Yesilgöz. Ook hebben wij de recente ontwikkelingen over dit onderwerp in de Tweede Kamer gevolgd, zoals hierboven genoemd.

- 2. Ziet het college, net als ons, de verschillende risico's wanneer het luchtalarmeringssysteem wordt afgeschaft?*

Wij onderschrijven de uitspraken van de portefeuillehouder Crisisbeheersing van Veiligheidsregio Groningen (RTV Noord d.d. 4 maart 2024¹) met betrekking tot NL-Alert waarin zij stelt de timing van het afschaffen ongelukkig te vinden 'in het kader van de veranderende wereldorde'.

- 3. Is het college het met ons eens dat bij een grote crisis of grootschalig incident al onze inwoners altijd gewaarschuwd en geïnformeerd moeten worden en dat daarom beide systemen (luchtalarmeringssysteem en NL-Alert) noodzakelijk zijn?*

Wij zien NL-alert als een goed en volwaardig alternatief voor WAS. Zeker ook omdat waarschuwingsberichten tegenwoordig zowel via cell-broadcast als via de app van NL-Alert kunnen worden verzonden. De NL-Alert app is met name geschikt voor extra dekking in de grensgebieden en voor (verwanten van) ouderen, aangezien ook op afstand berichten kunnen worden ontvangen.

- 4. Is het college met ons van mening dat vervangen van het luchtalarm door NL-Alerts ongewenst is en welke acties gaat/kan het college ondernemen om deze ontwikkeling te stoppen?*

Zoals gezegd zijn wij in afwachting van de reactie van de minister op de aangenomen motie in de Tweede Kamer.

- 5. Kan het college aangeven of NL-Alert de gehele gemeente Groningen dekt? En dus altijd en overal bereik heeft? Zo nee, wat betekent dit dan voor het ontvangen van NL-Alerts?*

De dekking van de diverse providers in onze gemeente is goed. Zoals gezegd kan aanvullend gebruik worden gemaakt van de NL-Alert app.

- 6. De Veiligheidsregio Rotterdam – Rijnmond heeft stelling genomen tegen de afschaffing van het luchtalarm en gaat bij het kabinet voor handhaving van dat instrument als primair middel om de bevolking te waarschuwen pleiten? Is het college hier ook toe bereid? Zo neen, waarom niet?*

Ook hier verwijzen wij naar de motie die is aangenomen waardoor een dergelijk pleidooi op dit moment overbodig is.

¹ <https://www.rtvnoord.nl/nieuws/1136092/veiligheidsregio-groningen-over-schrappen-luchtalarm-timing-is-wel-wat-ongelukkig>

Volgvel 2

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

burgemeester,
Koen Schuiling

secretaris,
Christien Bronda

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.