

Onderwerp Beantwoording vragen ex art. 36 RvO van CDA over kijk op
beleidsvisie FC Groningen
ter informatie

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon 14 050

Bijlage(n) 1

Ons kenmerk 346522-2025

Datum 19-11-2025

Uw brief van

Uw kenmerk



Geachte lezer,

Hierbij geven wij antwoord op de vragen ex art. 36 RvO van de heer J. de Haan van het CDA over kijk op beleidsvisie FC Groningen. De brief van de vragensteller treft u als bijlage aan.

De beantwoording van de vragen is als volgt.

Euroborg

1. Voormalig algemeen directeur van FC Groningen Hans Nijland stelt in de podcast van Kon veel minder getiteld 'Gehoord op de Redactie: Hans Nijland over het stadion dossier', dat alle partijen die huisvesting hebben in Euroborg deze huisvesting gekocht hebben. Op dit moment wil de gemeente het stadion (via haar 100% deelneming Euroborg NV) niet verkopen aan FC Groningen. Vindt het college dat het in de toekomst wel mogelijk moet zijn voor FC Groningen om het stadion te kunnen kopen en welke voorwaarden hangen hieraan? Wat zijn volgens het college de eventuele voor- en nadelen van de verkoop van het stadion aan FC Groningen?

Wij hebben deze vraag in mei 2024 beantwoord (kenmerk 153250-2024). Het college is sindsdien niet van opvatting gewijzigd hetgeen inhoudt dat het stadion niet te koop staat onder in die brief aangegeven redenen.

2. Tijdens een werkbezoek bij FC Groningen kwam onze fractie ter ore dat de trappen in het stadion glad en daarmee gevaarlijk kunnen zijn. Staan ervoor zover het college weet nog verbouwingen aan stadion, waaronder het aanpakken van deze gladde trappen gepland? En zo ja, wat en op welke termijn gaat dat gebeuren?

Volgvel 1

De aanpak van de trappen maakt onderdeel uit van het meerjarenonderhoudsplan van het stadion. Het gesignaleerde probleem zal komend voorjaar worden verholpen door Euroborg NV. Er zal een nieuwe coating worden aangebracht omdat de huidige coating niet voldoet.

3. Ziet de gemeente een mogelijkheid om samen met FC Groningen te kijken de huisvestingslasten naar beneden te krijgen en gezamenlijk met de club hierop een visie te ontwikkelen?

FC Groningen verstaat onder het begrip *huisvestingslasten* alle lasten die verband houden met huisvesting van de organisatie. Daaronder vallen bijvoorbeeld de nutskosten, afschrijving op bedrijfsmiddelen van FC Groningen, kosten van veldonderhoud, schoonmaakkosten, etc. Deze lasten maken een aanzienlijk deel (ca. 45%) uit van de huisvestinglasten en wij zien niet in waarom wij daarop een visie zouden moeten ontwikkelen om deze lasten neerwaarts bij te stellen. Voor die lasten is alleen FC Groningen zelf verantwoordelijk, net als elke andere onderneming in Groningen en deze zijn niet met een gezamenlijke visie neerwaarts bij te stellen.

Onderdeel van de huisvestingslasten zijn ook de *huurlasten* voor de velden op Sportpark Corpus den Hoorn, het stadion Euroborg en het TopsportZorgcentrum. Deze worden in rekening gebracht door gemeente en Euroborg NV.

Op verzoek van FC Groningen is al meerdere malen overleg geweest over de totstandkoming van deze huurlasten. Daar is FC Groningen ook altijd bij betrokken geweest. Deze huurlasten komen voornamelijk voort uit vaste financieringscomponenten (rente en aflossing of afschrijving over lange termijn van de oorspronkelijke investeringen) en voortdurende bijstelling van het onderhoudsprogramma van de objecten gezien vanuit langjarig perspectief door Sport050 en Euroborg NV. Een tenminste kostprijsdekkende huur is daarbij het uitgangspunt. Aan deze vaste onderdelen van de huurprijzen zullen wij geen wijzigingen aanbrengen via een voorstel aan uw raad dat ertoe leidt dat deze vaste lasten gedekt moeten gaan worden uit de algemene middelen.

In het overleg met FC Groningen kijken wij of verlenging van het huurconstruct mogelijkheden biedt of dat de opbrengstpotentie voor FC Groningen vergroot kan worden uit benutting van het stadion en omgeving. Daarnaast zien wij als aandeelhouder van Euroborg NV erop toe dat deze verbonden partij van de gemeente het beheer en onderhoud van het voetbalvastgoed naar behoren uitvoert in meerjarig perspectief. Euroborg NV voert die regierol op het vastgoed mede uit in overleg met FC Groningen en dat is wat ons betreft afdoende.

Corpus den Hoorn

4. Worden er op nog gesprekken gevoerd over de toekomst van FC Groningen nu er reeds in 2023 de keuze is gemaakt voor de breedtesport en daarmee indirect dus gekozen is voor een verhuizing van FC Groningen?

Wij hebben niet direct of indirect gekozen voor vertrek van FC Groningen van Sportpark Corpus den Hoorn. Die keuze is en blijft bij FC Groningen. Wij hebben aangegeven te willen meedenken indien FC Groningen de keuze maakt om uit te wijken naar een ander onderkomen.

5. *Wanneer er capaciteit ontstaat, doordat Caribe verhuist naar Meerstad, is deze capaciteit dan voor de breedtesport of voor FC Groningen? Op welke manier worden de amateurverenigingen en FC Groningen hierbij betrokken?*

Laten wij voorop stellen dat wij een constructief gesprek met Caribe hebben gehad en het is nu eerst aan de club om de keuze over een verhuizing aan haar leden voor te leggen. Tot die tijd wachten wij dit proces af, maar ondersteunen we Caribe daar waar mogelijk. Indien Caribe besluit te gaan verhuizen, worden alle gebruikers van sportpark Corpus den Hoorn betrokken bij het proces om te komen tot doorontwikkeling van de ontstane ruimte. Bij de (door)ontwikkeling van sportieve capaciteit zijn de toewijzingsregels van kracht.

6. *Hoe ziet de toekomst voor veld 5 bij Corpus den Hoorn eruit? Is er inmiddels al meer duidelijkheid of het veld wordt omgebouwd naar kunstgras of dat het veld natuurgras blijft?*

Zie hiervoor het antwoord op vraag 11.

7. *Een van de doelen rondom de jeugdopleiding is gelijkwaardige faciliteiten voor jongens en meiden op hetzelfde sportcomplex. Is het college bereid mee te denken met FC Groningen hoe dit doel het best tot zijn recht komt gezien de capaciteitsproblemen op sportpark Corpus den Hoorn - zeker als in de toekomst de ontwikkeling van het meidenvoetbal zich doorzet en er meer opleidingsteams voor meiden komen en deze op een hoger niveau gaan presteren?*

Ja, wij hebben aangegeven hierin met FC Groningen als initiator te willen meedenken.

8. *Indien op Corpus den Hoorn geen toekomstperspectief voor FC Groningen wordt gezien, hoe staat het dan met de plannen voor een alternatief trainingscomplex voor FC Groningen?*

Voor zover wij zijn geïnformeerd door FC Groningen, zijn er geen plannen voor een alternatief trainingscomplex voor FC Groningen.

Beleidsvisie en samenwerking

9. *Hoe kijkt het college in algemene zin aan tegen deze beleidsvisie? Wat is de ambitie van de gemeente met FC Groningen en omarmt zij deze beleidsvisie en is zij dus bereid hierin mee te gaan?*
10. *Hoe kijkt het college naar de visie van FC Groningen om een zogenoemde 'omnisportvereniging' op te zetten?*

Wij hebben kennisgenomen van de beleidsvisie en we gaan daarover in gesprek met FC Groningen.

11. *Zijn er op dit moment nog juridische geschillen en kwesties (van substantiële betekenis) waar FC Groningen en de gemeente en (FC Groningen en Euroborg NV over van mening verschillen? Zo ja, waar gaan deze over en wat is de stand van zaken?*

Volgvel 3

Ja, de kwestie van de ombouw van veld 5 op Sportpark Corpus den Hoorn is aan de rechter voorgelegd. Wij zijn in afwachting van behandeling van deze kwestie.

12. Gezien de vele en uiteenlopende dossiers die op dit moment spelen tussen de gemeente en de club: Staat het college ervoor open om - onder leiding van een onafhankelijke 'mediator' en samen met FC Groningen - te kijken en naar een oplossing toe te werken waar beide partijen tevreden mee zijn in de verschillende discussies die nu al voor langere tijd lopen?

Nee, wij zien geen aanleiding voor mediation op dit moment. Wij zijn constructief met FC Groningen in gesprek, zowel bestuurlijk als ambtelijk.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

burgemeester,
Roelien Kamminga

secretaris,
Sander Gerritsen

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.