

Onderwerp Beantwoording vragen ex art. 36 RvO van D66 over verlichting en
gebruik Park Meerstad
Ter informatie

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon 14 050

Bijlage(n) 1

Ons kenmerk 318816-2024

Datum 20-11-2024

Uw brief van

Uw kenmerk



Geachte lezer,

Hierbij doen wij u toekomen ons antwoord op de door de heer T. Rustebiel en mevrouw M.M. Doubiani van de D66 gestelde vragen ex art. 36 RvO over verlichting en gebruik Park Meerstad. De brief van de vragenstellers treft u als bijlage aan.

Inleiding

Park Meerstad is een openbaar toegankelijk park en één van de grootste openbare kunstwerken van Nederland. Het park is van meerdere kanten toegankelijk gemaakt. Voor de beleefbaarheid van het park zijn diverse (onverlichte) voetpaden gerealiseerd en is ook een recreatief voet- fietspad aangelegd. Omdat een van de uitgangspunten van de kunstenaar was dat verlichting ongewenst is én omdat het gemeentelijk beleid uitgaat van geen verlichting bij recreatieve fietspaden, is destijds gekozen om ten behoeve van het gecombineerde voet- fietspad nu alleen tijdelijke verlichting aan te brengen. Er was toen (en is) nog geen goed veilig alternatief beschikbaar. De bedoelde hoofdfietsroute parallel aan de Vossenburglaan (goed verlicht) is in augustus '25 als sociaal veilig fietspad beschikbaar en de logische route vanaf de stad (langs de Noordkant van de Meerstadlaan) naar de wijken Groenewei, Tersluis en De Zeilen. Daarmee kan de route door Park Meerstad weer een recreatief karakter krijgen. Wij melden u dat ook aan de noordzijde van het plangebied een nieuwe verlichte fietsverbinding gerealiseerd wordt. Deze wordt ook aangesloten op het fietspad langs de Driebondsweg (gereed in juli '25).

Bewoners van Meerstad zijn inmiddels gewend geraakt aan de huidige situatie en het voet-fietspad in Park Meerstad functioneert. Hoewel het voor bewoners onderdeel is van het fietsnetwerk, is de aansluiting op de Zijlkade allerm minst geschikt als doorfietsroute. De recreatieve verbinding sluit niet haaks aan op de Zijlkade en is vanwege het landschappelijk karakter van het park niet overzichtelijk.

Volgvel 1

Het is aan bewoners om te kiezen via welk fietspad ze Meerstad uit willen.

Daar hoort ook de keuze bij voor een verlichte- of onverlichte route. Voor het college is het belangrijk dat er een (sociaal)veilige fietsverbinding gerealiseerd wordt. In de plannen zijn daarvoor twee routes aangewezen; de Vossenburglaan en Boterdorstpad (noordzijde wijk Groenewei/Klein Harkstede).

Voor een aantal bewoners ligt een meer rechtstreekse fietsroute door Park Meerstad wellicht voor de hand (komend uit Meeroevers met als bestemming Tersluis-Zuid) maar de route parallel aan de Vossenburglaan ligt in de directe nabijheid. Het college stimuleert het gebruik van de fiets als vervoersmiddel en vindt doorfietsroutes met zo min mogelijk kruisingen een pré. Bij deze routes hoort ook de juiste verlichting. Echter gaat daarmee wel een van de uitgangspunten van Park Meerstad verloren, dat verlichting ongewenst is.

Voor wat betreft het gebruik van het park is weliswaar met de kunstenaar vastgelegd dat wijzigingen in afstemming met hem moeten worden genomen, maar ons college ziet het park naast een kunstobject ook als openbare ruimte waarvan de functie zo goed mogelijk aansluit bij de wensen van de omwonenden. Overigens hoeft dat geen ander beeld te zijn dan de kunstenaar voor ogen heeft. Om balans te zoeken tussen de gewenste ruimtelijke kwaliteit - die wij ook onderschrijven - en de ideeën over gebruik die mogelijk nu onvoldoende aansluiten bij de wensen uit de omgeving, zullen we het gesprek met de kunstenaar opstarten over de inrichting van het park nu en in de toekomst. We komen daar op een later moment bij u op terug, waarbij conclusies voor wat betreft eventuele aanpassingen vanzelfsprekend ook voor wat betreft de financiën moeten worden afgewogen.

1. Wat D66 betreft hoort verlichting langs het Zijlpad in Park Meerstad. Klopt het dat de verlichting verwijderd wordt langs het Zijlpad? En zo ja, waarom is hiervoor gekozen? En welke alternatieve route heeft het college voor ogen en is die al gereed? Klopt het dat een route via de Vossenburglaan acht kruisingen en zijwegen heeft?

Antwoord: Zoals hierboven aangegeven zijn wij van mening dat er voldoende sociaal veilige en verlichte fietsverbindingen in de plannen voor Meerstad opgenomen zijn. Bij alle routes is er sprake van een aantal momenten dat een fietspad een weg kruist. Dat hoort bij een dorp of woongebied. Wat dat betreft denken we dat er ook zonder het fietspad door het park te verlichten voldoende goede routes zijn.

2. D66 vindt dat parken van bewoners zijn en niet van architecten. Kan het college de signalen bevestigen dat er in Park Meerstad eigenlijk geen paaltje de grond in mag, wat wél belangrijk is om te sporten en spelen? Indien ja, is het mogelijk om onder deze afspraken uit te komen?

Antwoord: zie boven.

3. Hoe zijn bewoners betrokken bij bovenstaande issues, aangaande het verwijderen van lichten en het al dan niet toestaan van spel en sportaangelegenheden?

Antwoord: er is regelmatig contact tussen Dorpsbelangen Meerstad en Bureau Meerstad en over dit onderwerp is tot nu toe gecommuniceerd dat zoals hierboven beschreven, dat dat om afstemming met de kunstenaar vraagt.

4. Hoe beoordeelt het college de zorgen rondom sociale veiligheid op en rondom Park Meerstad? En is het ook qua verkeersveiligheid niet beter het Zijlpad te gebruiken in plaats van de Vossenburglaan?

Antwoord: zie boven en ook het antwoord op vraag 1.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

burgemeester,
Mirjam van 't Veld

secretaris,
Christien Bronda

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.