

Onderwerp Beantwoording vragen ex. art. 36 RvO van de PVV en Stadspartij 100% voor Groningen over de gemeente Groningen laat bewoners Trompsingel al tien jaar keihard in de steek.
ter informatie

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon	14 050	Bijlage(n)	1	Ons kenmerk	285302-2025
Datum	24-9-2025	Uw brief van	30-08-2025	Uw kenmerk	

Geachte lezer,

Hierbij doen wij u toekomen ons antwoord op de door mevrouw K. Blauw (PVV) en de heer N. Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen) gestelde vragen over de Trompsingel. De brief van de vragenstellers treft u als bijlage aan.

Voordat wij verder gaan met de beantwoording van de vragen benadrukken wij nogmaals dat wij samen met onze partners op het gebied van wonen, zorg en opvang al geruime tijd werken aan creatieve oplossingen voor de problemen die samenhangen met de krapte op de woningmarkt. Onze ambitie is om iedere Groninger een passend (t)huis te bieden. In ons recentelijk vastgesteld Gronings Actieplan Dakloosheid heeft u dit kunnen lezen. Eén van de interventies die wij daarin hebben opgenomen is dat wij de door- en uitstroom van mensen, die woonachtig zijn op locaties die bedoeld zijn voor opvang en begeleiding, gaan bevorderen. De Trompsingel helpt ons om concreet deze door- en uitstroom te organiseren. Het is daarbij van belang te benadrukken dat het hier gaat om reguliere woonruimte en niet om een nieuwe opvangvoorziening. De mensen die hier een passend (t)huis gaan vinden bestaan uit een mix van mensen die nu woonachtig zijn in één van de opvanginstellingen in Groningen en uit mensen die gevlucht zijn voor de oorlog in Oekraïne. De verbindende factor hierbij is dat deze mensen voldoende woonvaardig zijn om zelfstandig te kunnen wonen. Zoals wij in onze brief van 11 juli 2025 (kenmerk 2023590-2025) hebben aangegeven voelen wij en onze netwerkpartners de urgentie om deze mensen een passend (t)huis te bieden nog altijd ten zeerste.

1. Waarom grijpt de gemeente al tien jaar niet in bij de mensonterende situatie aan de Trompsingel?

1.1 Hoe kunt u uitleggen dat bewoners al jarenlang geconfronteerd worden met intimidatie, onveiligheid, drugsgebruik, bedreigingen en gebrekkige voorzieningen – zonder dat hier structureel op is ingegrepen?

Er zijn bij ons geen structurele meldingen binnengekomen van overlast of misstanden in de omgeving van de Trompsingel die als afwijkend zijn beoordeeld. Dit is zorgvuldig nagevraagd bij politie, handhaving, het Meldpunt Overlast en Zorg (MOZ) en WIJ Groningen. De meldingen die wel zijn geregistreerd, betreffen vooral fietsendiefstallen en incidenteel overlast van personen die op straat verblijven. Dit soort signalen komt vaker voor in de binnenstad en is niet specifiek of structureel toe te schrijven aan de Trompsingel.

Wanneer inwoners zorgen of overlast melden, worden deze signalen altijd geregistreerd en beoordeeld. Afhankelijk van de aard van de melding wordt dit opgepakt door het gebiedsteam, handhaving of politie, zodat passende maatregelen kunnen worden getroffen. Daarmee zorgen wij ervoor dat meldingen niet blijven liggen, maar leiden tot gericht optreden waar dat nodig is.

Daarnaast is bij ons bekend dat er individuele huurderskwesties zijn gemeld, onder meer in het kader van de Wet goed verhuurderschap. Deze hebben betrekking op de relatie tussen huurder en verhuurder. Deze meldingen worden door onze afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving (VTH) onderzocht en opgevolgd conform de wettelijke kaders. Omdat dit individuele casuïstiek betreft, valt dit buiten de reikwijdte van deze beantwoording.

1.2 Bent u zich ervan bewust dat bewoners aangeven al 10 jaar in een feitelijk getto te leven, met grote fysieke en mentale schade als gevolg?

Wij nemen zorgen van bewoners altijd serieus. Het beeld dat sprake zou zijn van een “getto” herkennen wij niet in de informatie en meldingen die bij ons bekend zijn.

1.3 Hoe verklaart u dat meldingen en signalen jarenlang zijn genegeerd of weggewuifd?

Wij herkennen dit beeld niet. Voor zover er meldingen zijn gedaan, zijn deze via de bestaande kanalen opgepakt. Zonder meldingen of signalen is er geen grond voor structureel ingrijpen.

1.4 Wat zegt u tegen bewoners die zich gestigmatiseerd en bestraft voelen als zij hun zorgen uiten – en worden weggezet als racistisch of onmenselijk?

Zorgen van inwoners nemen wij per definitie serieus. Wij herkennen ons er niet in dat bewoners bij het uiten van zorgen door onze medewerkers zouden worden gestigmatiseerd of weggezet. Het is belangrijk dat inwoners zich vrij voelen hun zorgen kenbaar te maken, zodat deze kunnen worden gehoord en zorgvuldig beoordeeld.

1.5 Erkent u dat hier niet sprake is van weerstand tegen specifieke doelgroepen, maar van een totale systeemfalen waarin mensen structureel in de steek zijn gelaten?

Wij herkennen ons niet in de kwalificatie dat sprake zou zijn van een systeemfalen. Wel zien wij dat de druk op de woningmarkt en de opvang grote zorgen oproept. Met

Volgvel 2

de inzet van locaties als de Trompsingel werken wij juist aan oplossingen die bijdragen aan doorstroom en leefbaarheid.

2. Welke directe maatregelen gaat u nu nemen om de veiligheid, leefbaarheid en voorzieningen in het complex structureel te verbeteren?

2.1 Wanneer wordt het toegangssysteem vernieuwd zodat oude sleuteltags ongeldig worden gemaakt?

Onder de vorige eigenaar zijn anonieme toegangstags verstrekt. Voor de nieuwe bewoners van de Trompsingel worden deze vervangen door individuele toegangstags. Voor de vervanging van de bestaande anonieme tags is medewerking van de huidige huurders van AndersInvest noodzakelijk. CareX is dit proces momenteel aan het uitvoeren.

2.2 Wanneer komen er werkende beveiligingscamera's, structureel toezicht en een fysiek aanspreekpunt of beheerder op locatie?

Sinds de huisvesting van de eerste Oekraïense bewoners treedt CareX namens de gemeente op als beheerder en fungeert het als fysiek aanspreekpunt voor de bewoners. Daarnaast vinden er interne overleggen met CareX plaats over de inzet van aanvullende maatregelen, waaronder cameratoezicht.

2.3 Is er 24/7 toezicht of nachtbewaking aanwezig?

Nee. Het betreft reguliere woonruimte en geen opvangvoorziening. In een appartementencomplex is permanente personele aanwezigheid, zoals nachtbewaking, niet gebruikelijk. Wel is er structureel sociaal beheer aanwezig via CareX en wordt, zoals aangegeven, gekeken naar aanvullende technische maatregelen indien nodig.

2.4 Hoe pakt u structurele problemen aan zoals lekkage, extreme kou of hitte, slechte geluidsisolatie en vervuiling?

Voor de door de gemeente gehuurde appartementen is een demarcatielijst opgesteld. Indien zich problemen voordoen die tot onze verantwoordelijkheid behoren, lossen wij die op. Voor gebreken die onder de verantwoordelijkheid van de verhuurder vallen, ziet deze toe op herstel.

2.5 Hoe voorkomt u verdere verloedering en escalatie?

Allereerst nemen we afstand van termen als verloedering en verdere escalatie. Waar het om het beheer gaat is het volgende afgesproken. De gemeente heeft CareX gecontracteerd voor het sociaal beheer op locatie. Hun taken omvatten onder meer:

- toezicht op leefbaarheid en veiligheid in en rondom het complex;
- naleving van huisregels en huurvoorwaarden;
- signalering van overlast, vervuiling of andere woonproblemen;
- bemiddeling bij burenc conflicten;
- fungeren als aanspreekpunt voor bewonersvragen.

Omdat de gemeente circa 70% van de appartementen huurt, komt dit beheer en toezicht naar verwachting ook ten goede aan het gehele complex.

3. Waarom vindt u dit complex geschikt voor kwetsbare doelgroepen, ondanks de bekende problemen?

3.1 Vindt u het verantwoord om mensen die stabiliteit nodig hebben – zoals jongeren uit de jeugdhulp en ex-verslaafden – onder te brengen in een complex met permanente overlast en criminaliteit?

Wij betreuren dat er op deze wijze een negatief stempel wordt gedrukt op de mensen die hier komen wonen. Het gaat om personen die voldoende woonvaardig zijn om zelfstandig te wonen. Juist daarom achten wij deze locatie passend: het betreft reguliere woonruimte in een bestaand wooncomplex. Onze partners in opvang en jeugdhulp onderschrijven dat dit een verantwoorde stap is in hun traject van door- en uitstroom. Zie ook de inleiding en het antwoord op vraag 1.1.

3.2 Heeft u onderzocht wat de impact is op deze doelgroepen?

Met onze partners in opvang en jeugdhulp is dit zorgvuldig besproken en afgestemd. Voor deze mensen is de stap naar zelfstandige huisvesting een gewenste en positieve ontwikkeling, passend bij hun traject richting zelfstandig wonen.

3.3 Is er een locatiegeschiktheidstoets uitgevoerd en zo ja, kan het college deze met de raad delen. Zo nee, waarom niet?

De locatie voorziet in de mogelijkheid om zelfstandig te wonen. Met onze partners is verkend dat juist aan dit type woonruimte behoefte is en dat de Trompsingel daarmee geschikt is om de door- en uitstroom te faciliteren. Omdat het hier gaat om een bestaande locatie met de functie wonen en niet om een nieuwe voorziening of functiewijziging, was een aparte locatiegeschiktheidstoets of omgevingsonderzoek niet vereist.

4. Waarom heeft de gemeente gekozen voor vastgoedconstructies die democratische controle uitsluiten?

4.1 Waarom is gekozen voor een samenwerking met AndersInvest, een commerciële vastgoedpartij?

Binnen de gemeentelijke vastgoedportefeuille was geen geschikt pand beschikbaar om deze urgente huisvestingsopgave op te lossen. De samenwerking met AndersInvest bood de mogelijkheid om op korte termijn passende woonruimte te huren. Daarmee kon direct worden voorzien in extra capaciteit voor de uitstroom uit de maatschappelijke opvang.

4.2 Wat zijn de exacte afspraken met deze partij? Krijgt de gemeente controle of zeggenschap?

Met AndersInvest is een huurovereenkomst gesloten voor de studio's die door de gemeente worden ingezet. Hierin zijn onder meer afspraken vastgelegd over de verdeling van verantwoordelijkheden en onderhoud, conform een demarcatielijst. De gemeente heeft zeggenschap over de studio's die zij zelf huurt en verhuurt aan haar doelgroep. Voor overige studio's binnen het complex, waar geen contractuele relatie mee bestaat, heeft de gemeente geen directe zeggenschap.

4.3 Waarom is gekozen voor een huurconstructie waarbij geen raadsbesluit nodig is?

Het aangaan van privaatrechtelijke overeenkomsten, zoals het huren van vastgoed, is op grond van artikel 160 van de Gemeentewet een bevoegdheid van het college. De

raad stelt de beleidsmatige en financiële kaders waarbinnen het college deze bevoegdheid uitoefent. Voor het huren van tijdelijke woonruimte, zoals in dit geval aan de Trompsingel, is daarom geen afzonderlijk raadsbesluit vereist.

4.4 Op welke manier is de gemeenteraad geïnformeerd over deze constructie?

De raad is, conform gebruikelijke werkwijze, geïnformeerd zodra er voldoende duidelijkheid bestond over de uitvoering en nadat de directe omgeving op de hoogte was gesteld. Dit is gebeurd op 11 juli.

4.5 Heeft de raad op enig moment invloed kunnen uitoefenen of het besluit kunnen tegenhouden?

Het aangaan van huurovereenkomsten is een bevoegdheid van het college. Met het realiseren van tijdelijk onderdak aan de Trompsingel geeft het college uitvoering aan eerder door de raad vastgestelde beleidsopdrachten, zoals het terugdringen van dakloosheid (Aanpak Gele Loper, Actieplan Dakloosheid) en het realiseren van structurele oplossingen in de keten van wonen en zorg.

4.6 Is er sprake van een bewuste strategie om besluitvorming buiten de raad om te organiseren?

Nee. Er is gehandeld binnen de geldende wettelijke bevoegdheidsverdeling.

4.7 Zorgt u met deze uitbesteding er niet voor dat ook de bestuurlijke verantwoordelijkheid wordt afgeschoven?

Nee. De gemeente blijft verantwoordelijk voor de door haar gehuurde studio's en de bewoners die daar verblijven. Wij nemen juist verantwoordelijkheid door beschikbare woonruimte in te zetten voor mensen die zelfstandig kunnen wonen. Tegelijkertijd ontstaat hierdoor ruimte binnen de maatschappelijke opvang voor de groep die wél is aangewezen op intensieve begeleiding en ondersteuning.

4.8 Wat is de totale financiële omvang van deze deal, inclusief rijks- en gemeentelijke middelen?

De verwachte kosten van het project (woonlasten, beheer en ondersteuning) bedragen circa € 1,5 miljoen per jaar. Deze lasten worden naar rato gedekt vanuit:

- a. de normvergoeding op basis van de Regeling opvang ontheemden Oekraïne (RooO);
- b. de regionale begroting Beschermd Wonen en Opvang (BW&O);
- c. lokale investeringen Beschermd Wonen;
- d. middelen preventieve OGGZ;
- e. middelen maatschappelijke opvang/woonopvang van de gemeente;
- f. toekomstige huuropbrengsten.

4.9 Hoe verantwoordt u deze aanpak in het licht van democratische controle, transparantie en het vertrouwen van inwoners?

Zoals ook toegelicht in de beantwoording van vraag 4.3 en 4.5, en in de eerder aan uw raad toegezonden brieven van 17 juli 2025 (kenmerk 224777-2025 en 224788-2025), is naar ons oordeel zorgvuldig en transparant gehandeld. De gekozen aanpak is ingegeven door de urgentie van de opgave en de mogelijkheid om op korte termijn geschikte woonruimte beschikbaar te maken. Daarbij zijn afwegingen gemaakt die recht doen aan de democratische verhoudingen en aan het belang van een open communicatie met raad en omgeving.

5. Waar is de participatie gebleven? Waarom zijn bewoners volledig buitenspel gezet?

Op dit punt zijn wij in onze eerdere beantwoording van schriftelijke vragen reeds uitvoerig ingegaan, onder meer in onze brieven aan uw raad van 17 juli 2025 (kenmerk 224777-2025 en 224788-2025). Om een herhaling van zetten te voorkomen beperken wij ons hier tot een kernachtige toelichting en verwijzen wij verder naar onze eerdere genoemde beantwoording.

5.1 Waarom is er vooraf geen deugdelijke participatie geweest met bewoners en omwonenden van de Trompsingel?

Bij het nemen van dit besluit is zorgvuldig afgewogen welke vorm van communicatie en betrokkenheid passend is, gegeven het tijdelijke karakter en de doelgroep. Omwonenden zijn, zodra er voldoende zekerheid bestond over de uitvoering, per brief geïnformeerd. Daarbij is expliciet aangegeven op welke wijze zij hun vragen of zorgen kenbaar konden maken. Daarmee is gekozen voor een proportionele en zorgvuldige aanpak die recht doet aan de aard van het besluit. Wij verwijzen daarbij ook naar ons antwoord op vraag 1 en 3 in de brieven aan uw raad van 17 juli 2025.

5.2 Hoe beoordeelt u het feit dat bewoners en omwonenden zich totaal buitengesloten en genegeerd voelen?

Bij dit besluit is gekozen voor een aanpak die past bij het tijdelijke karakter én bij de aard van de maatregel. Het gaat om reguliere woonruimte voor mensen die zelfstandig kunnen wonen en geen maatschappelijke begeleiding meer nodig hebben. Daarbij is nadrukkelijk aangegeven hoe bewoners hun vragen of zorgen kenbaar konden maken. Daarmee is voorzien in een proportionele en zorgvuldige vorm van betrokkenheid.

5.3 Hoe verklaart u dat een kleine dertig bezwaarschriften van bewoners en omwonenden zijn afgewezen met het formele argument dat bezwaar niet mogelijk is?

Omwonenden hebben bezwaar ingediend op basis van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Deze procedure is echter alleen van toepassing op schriftelijke besluiten met een publiekrechtelijk rechtsgevolg, zoals het verlenen van een vergunning of het opleggen van een dwangsom. Bij een brief ter kennisgeving of het sluiten van een huurovereenkomst is daarvan geen sprake. De ingediende bezwaarschriften zijn daarom niet inhoudelijk behandeld, omdat de bezwaarprocedure hier niet van toepassing is.

5.4 Is dit de reden dat de gemeente voor een brief en geen besluit heeft gekozen zodat bewoners en omwonenden geen bezwaar konden maken?

Nee. Voor het sluiten van een huurovereenkomst of het versturen van een brief naar bewoners is geen besluit nodig waartegen bezwaar open staat. Bezwaar is pas mogelijk wanneer sprake is van een besluit met publiekrechtelijk rechtsgevolg, zoals een vergunning of een wijziging van het omgevingsplan. Dat is bij de Trompsingel niet aan de orde.

5.5 Hoe verhoudt dit zich tot het uitgangspunt van “de menselijke maat” in gemeentelijk beleid?

Het college hecht aan de menselijke maat. Daarom is gekozen voor een aanpak die enerzijds aansluit bij de aard van de maatregel en anderzijds ruimte biedt voor vragen en signalen uit de omgeving. De urgentie van de huisvestingsopgave vraagt om tijdige

Volgvel 6

en proportionele besluiten. Juist door het beschikbaar stellen van deze woonruimte nemen wij verantwoordelijkheid voor mensen die dringend woonruimte nodig hebben en zorgen wij voor balans tussen de maatschappelijke opgave en de leefbaarheid in de stad.

6. Wie houdt toezicht, en hoe wordt geëvalueerd of deze huisvesting werkt?

6.1 Zijn er prestatieafspraken gemaakt met Carex, Anders Invest en andere betrokken partijen?

Ja. Met de betrokken partijen zijn duidelijke afspraken gemaakt over hun inzet en verantwoordelijkheden, waaronder beheer, ondersteuning en dienstverlening. Deze afspraken worden gemonitord in het reguliere overleg.

6.2 Hoe wordt geëvalueerd of deze vorm van tijdelijke huisvesting functioneert?

Met de betrokken partijen vindt frequent en structureel overleg plaats. Daarbij wordt onder andere gekeken naar de werking van deze tijdelijke huisvesting, de door- en uitstroom en de leefbaarheid in en rondom het complex.

6.3 Worden bewoners actief betrokken bij deze evaluatie?

Ja. Er is voortdurende aandacht voor de situatie van zowel de huidige als de nieuwe huurders. Bewoners worden actief betrokken bij het signaleren van aandachtspunten en verbeterpunten, onder meer via het sociaal beheer van CareX.

6.4 Hoe garandeert u dat deze tijdelijke situatie niet ongemerkt permanent wordt zonder heroverweging?

De huurovereenkomst is tijdelijk en geldt voor een periode van ten minste drie jaar. Voor een eventuele voortzetting na afloop van deze periode is een nieuwe bestuurlijke afweging noodzakelijk.

Met dit initiatief en de samenwerking met onze partners werken wij aan oplossingen die bijdragen aan doorstroom, perspectief en een leefbare stad voor iedereen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

burgemeester,
Roelien Kamminga

secretaris,
Sander Gerritsen

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.