

Onderwerp Beantwoording vragen ex art. 36 RvO van de PVV over toezicht op
legaal wapenbezit
ter informatie

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon	14 050	Bijlage(n)	1	Ons kenmerk	154139-2024
Datum	05-06-2024	Uw brief van		Uw kenmerk	

Geachte lezer,

Hierbij doen wij u ons antwoord toekomen op de door mevrouw K. Blauw van de PVV gestelde vragen ex art. 36 RvO over toezicht op legaal wapenbezit. De brief van de vragensteller treft u als bijlage aan. Bij de beantwoording is gebruik gemaakt met de kennis en expertise van de politie over dit onderwerp. De gemeente heeft geen rol en betrokkenheid bij het toezicht op legaal wapenbezit.

1. Is het college bekend met deze berichtgeving en is ook in beeld of dit in groten getale in Groningen speelt?

De werkdruk op de afdelingen Korpscheftaken is hoog en de controle op verlofhouders staat – mede daardoor – onder druk. Toch heeft de politie het toezicht op legaal wapenbezit op orde. De politie slaagt er landelijk niet in om elke drie jaar alle 60.000 verlofhouders thuis te controleren. In Groningen slaagt de politie er wel in om jaarlijks een derde van de verlofhouders thuis te controleren. Daarmee wordt voldaan aan de eis om per drie jaar bij alle verlofhouders een thuiscontrole te verrichten. Die thuiscontroles zijn belegd bij de basisteams. De druk op de afdelingen Korpscheftaken leidt ertoe dat de politie minder toezicht houdt op schietverenigingen en jagersverenigingen dan wenselijk.

Nederland kent een strenge wapenwetgeving, misschien wel de strengste van Europa. Maar een waterdicht systeem is een utopie. Zo zijn de huiscontroles geen doorzoeking. De verlofhouder laat daarbij zien of de vergunde wapens goed zijn opgeborgen en of zij voldoen aan de vergunningseisen. De politie heeft geen bevoegdheden om in het huis op zoek te gaan naar andere, niet vergunde wapens. De waarde van een huiscontrole is bovendien een momentopname. En ook voor onze toezichthoudende

Volgvel 1

taak geldt dat de politie toezicht houdt op wat legaal en zichtbaar is, niet op wat mensen mogelijk verborgen willen houden.

2. *Er zijn de laatste tijd meerdere schietincidenten geweest in de stad, de PVV maakt zich hier grote zorgen over. Heeft dit een verband met deze berichtgeving en het behoorlijke personeelstekort bij de politie of moeten we het juist zoeken in het illegale wapenbezit met druggerelateerde afrekeningen?*

Deze incidenten hebben geen relatie met de legale vergunninghouders.

3. *De PVV is van mening dat naar aanleiding van het drama in Alphen aan den Rijn er vele hardere eisen gesteld moeten worden aan het mentale gedeelte van mensen bij het afgeven van vergunningen bij wapenbezit. Wanneer iemand al onder behandeling is geweest voor bepaalde psychische klachten, ooit de fout is in gegaan en vervolgens een VOG aanvraagt om schietles te nemen voor een wapenvergunning, zo'n VOG niet wordt afgegeven. Deze systemen zouden beter moeten connecten en de goeden moeten ook niet onder de kwaden lijden. Is het college dit met de PVV eens?*

Er zijn naar aanleiding van het drama in Alphen aan den Rijn grote wijzigingen in het systeem van wapenvergunningen aangebracht. Er worden zeer strenge eisen gesteld aan personen met psychische klachten. Deze personen krijgen geen wapenvergunning of de wapenvergunning wordt ingetrokken. Wel kan het zo zijn dat iemand die in het verleden psychische problemen heeft gehad, na te zijn hersteld, na enkele jaren weer een vergunning kan krijgen. Er moet dan worden aangetoond dat men al jaren klachten vrij is en dus geen risico meer vormt. Als een persoon ooit gedwongen opgenomen is geweest, krijgt deze persoon in principe nooit meer een wapenvergunning.

Voorwaarde is wel dat de politie op de hoogte moet zijn van het (medisch) verleden van een persoon. Voor deze informatie is de politie afhankelijk van derden. Daarnaast moet elke verlofhouder zich jaarlijks bij de afdeling Korpscheftaken in de betreffende eenheid melden voor verlenging en daarbij schriftelijke verklaringen van drie referenten overleggen. Deze referenten hebben – net als de verlofhouder zelf – ook een doorlopende meldingsplicht wanneer zij twijfelen over de geschiktheid van de verlofhouder om een vuurwapen te bezitten.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

burgemeester,
Koen Schuiling

secretaris,
Christien Bronda

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.