

## VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE CULTUURVERANDERING

Datum: 11 juli 2012  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 13.00-15.00 uur

**Aanwezig:** dhr. J. Spakman (voorzitter), dhr. A. de Rooij (PvdA), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. R.P. Prummel (Stadspartij), dhr. H.J.M. Akkermans (D66), dhr. J. van Keulen (VVD), dhr. E. Eikenaar (SP), dhr. J. Seton (CDA), dhr. M. van den Anker (Student&Stad), dhr. G.J. Kelder (PvdD)

**Namens de griffie:** dhr. A.G.M. Dashorst (griffier, bij punt B5), dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier)

**Burgemeester:** dhr. J. P. Rehwinkel

**Wethouders:** wethouder C.T. Dekker, wethouder T. Schroor

**Verder aanwezig:** dhr. M.A. Ruys (gemeentesecretaris)

**Afwezig m.k.:** wethouder F. de Vries, mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), J.P.A. van Rooij (Student&Stad), dhr. J.H. Luhoff (D66)

**Verslag:** dhr. Z. Jeurig (Notuleerservice Nederland).

### A. ALGEMEEN DEEL

#### A.1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Heet alle aanwezigen welkom.

#### A.2. Vaststelling agenda

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

#### A.3. Langetermijnagenda en lijst van moties en toezeggingen

De LTA--nrs. 33 en 35 worden benoemd in de stand-van-zakenbrief en komen op de LTA voor oktober 2012.

De toezegging wijkgericht werken is verwerkt in de stand-van-zakenbrief en kan vervallen; wijkgericht werken komt in oktober op de agenda.

#### A.4. Conformstukken

##### a. Voortbestaan commissie Cultuurverandering

(raadsvoorstel 20 juni 2012)

*Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 18 juli 2012.*

#### A.5. Rondvraag

**Inspreker mw. Kiki** zegt een bevestiging van ontvangst te hebben gekregen van de brief die zij aan de koningin heeft gestuurd betreffende een klacht tegen de burgemeester. Spreker voelt zich al meer dan twee jaar onder politieke curatele gesteld, zij wordt steeds naar contactpersonen verwezen. Deze commissie zou eens beleid moeten maken en fatsoenlijk met burgers om moeten gaan.

**Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- N.a.v. de opmerking van mw. Kiki: een maatregel moet gebaseerd zijn op een wetsartikel, dat is hier niet het geval. Spreker maakt bezwaar tegen het feit dat de maatregel niet aan een termijn is gebonden.

**De burgemeester:**

- Deze maatregel is genomen op basis van ervaringen die zijn opgedaan. Er is enkele keren met het presidium over gesproken. Gezegd is dat de maatregel wordt geëvalueerd en dat op basis van ervaring en een inschatting van het aantal contacten een besluit wordt genomen over het

al dan niet continueren van de maatregel. De maatregel is niet zonder reden genomen. Afgewogen is wat de contacten met deze persoon aan tijd kosten en wat dat betekent voor de mogelijkheden van anderen om contacten met de gemeente te hebben. De keuze is niet definitief en in overleg met de raad gemaakt.

- N.a.v. een vraag van **dhr. Prummel** over het moment van evaluatie: het college bepaalt dit in overleg met de raad.

## **B. INHOUDELIJK DEEL**

### **B.1. Evaluatie van de Moesstraat**

(collegebrief 5 april 2012)

#### **Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- Aan het begin van het proces ging van alles mis, de gemeentelijke organisatie stond verkeerd in het proces.
- De gemeente had de plannen neutraal, zonder verwachtingen bij bewoners te wekken, ter discussie moeten stellen; dus niet eerst een overeenkomst tussen gemeente en organisaties moeten afsluiten.
- Als bewoners grote bezwaren hebben tegen vorm en omvang van het plan, mag het niet doorgaan. Als het plan qua vorm en omvang aan redelijke eisen voldoet, kunnen dit soort plannen doorgang vinden.

#### **Dhr. Akkermans (D66):**

- Is verbaasd over de bespreekpunten van de Stadspartij.
- De kwestie Moesstraat ziet D66 als specifiek probleem maar ook als algemeen vraagstuk over hoe de gemeente omgaat met het toestaan van bijzondere voorzieningen in woonwijken.
- D66 is voorstander van spreiding van dergelijke voorzieningen over de stad en integratie van betrokkenen. D66 wil overlast en confrontatie voorkomen.
- Maar bovenal: het overleg met buurtbewoners moet vooraf, tijdens en na afloop van de planperiode. Dit moet allemaal goed verlopen.
- De fractie heeft meerdere keren vragen gesteld en heeft een checklist burgerparticipatie opgesteld.
- Complimenten voor wethouder Visscher voor het evaluatierapport, het bevat goede aanbevelingen.
- Centraal staat dat de gemeente de regie moet nemen en garant staat voor optimale communicatie. Bij deze regie hoort dat de gemeente contact zoekt met instellingen over communicatie met de buurt.
- D66 verzoekt snel een kaart te maken met de actuele spreiding van de bijzondere voorzieningen. Dit om de spreiding te bewaken. Graag een toezegging van het college.
- De checklist burgerparticipatie moet voor het hele traject worden gevolgd, inclusief nazorg. Een proefperiode is gewenst.

#### **Dhr. Seton (CDA):**

- Het CDA deelt het uitgangspunt dat iedereen een plek in de stad moet kunnen krijgen.
- Rollen gemeente: in de opsomming ontbreekt dat de gemeente bewoners moet beschermen tegen niet-gewenste ontwikkelingen in wijken.
- De regie van de gemeente was niet het cruciale punt, wel de houding van de gemeente.
- Hoe kan het in de Moesstraat fout gaan terwijl de gemeente al van eerdere voorbeelden had kunnen leren?

**Dhr. Eikenaar (SP):**

- Voegt toe aan wat al is gezegd: binnen de gemeentelijke organisatie is langs elkaar heen gewerkt. Bewoners krijgen daardoor op informatieavonden verkeerde informatie. Er wordt niet vanuit de bewoners gedacht.

**Dhr. Van Keulen (VVD):**

- Sluit zich aan bij de gemaakte opmerkingen.
- Het is de zoveelste keer dat het misgaat. Het rapport biedt goede aanknopingspunten om het beter te doen. De bewoners moeten centraler komen te staan.

**Dhr. Van den Anker (Student&Stad):**

- Kan zich vinden in de gemaakte opmerkingen.
- Hoe kan ervoor worden gezorgd dat de gemeente tijdig op de hoogte is van de voornemens van instellingen?

**Dhr. De Rooij (PvdA):**

- Heeft zich gestoord aan de woordkeuze van de Stadspartij bij de bespreekpunten.
- Duidelijk is dat de communicatie met de instellingen en met de bewoners beter moet.
- Operatie Achtertuin biedt een goede aanpak.
- Er zijn wel degelijk projecten waar het goed ging.

**Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Communicatie is het centrale punt, dit moet beter. Sommige projecten zijn complex.
- De fractie is blij dat de commissie O&W het rapport gaat bespreken met het oog op een aanpak voor de toekomst.

**De burgemeester:**

- Het college is ook van mening dat het niet goed gegaan is en dat het beter moet. Vooral de communicatie met de buurt is niet goed gegaan.
- Wethouder Visscher heeft zorgvuldigheid betracht door de procedure opnieuw te starten.
- Er is geen sprake geweest van een overvaltechniek zoals de Stadspartij beweert. Er was geen bewuste poging met een bepaalde manier van handelen een feit te creëren.

**Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- Trekt na de uitleg van de burgemeester het woord overvaltechniek in.

**De burgemeester vervolgt:**

- Het evaluatierapport wordt gebruikt bij de opstelling van de nieuwe nota Huisvesting kwetsbare groepen. In december 2012 is de nota gereed. Ze wordt een toetssteen voor het college en een controlemiddel voor de raad.
- Opvallend is dat een groot deel van de bewoners in deze buurt huisvesting van kwetsbare groepen positief bejagent.
- De gemeente vindt heldere communicatie belangrijk, het is goed dat een extern bureau het rapport heeft opgesteld.
- Waarom is het vaker misgegaan? Spreker denkt dat het de gemeente niet goed lukt om het proces goed vast te houden. De nieuwe nota kan als een soort 'Handboek soldaat' worden gezien.
- De burgemeester zegt toe het verzoek van D66 te honoreren om een sociale kaart van de stad op te stellen met daarin de voorzieningen voor kwetsbare groepen en de aard ervan.
- De samenwerking tussen OCSW en ROEZ was moeizaam, hierin is intussen verbetering opgetreden. Afgesproken is steeds gezamenlijk op te trekken. De nieuwe nota kan als 'Handboek soldaat' hierbij behulpzaam zijn. De rol van de gemeente wordt in de nota uitgewerkt.

## **B.2. Evaluatie De Gemeenteraad aan het Stuur, Sturing en Verantwoording van Projecten** (collegebrief 29 maart 2012)

**Inspreker mw. Kiki** zegt liever een Handboek burger te willen hebben dan een Handboek soldaat. Dit n.a.v. het vorige agendapunt. Sommige projecten worden uitgevoerd voordat de inspraak heeft plaatsgevonden, zie de kiosk in het Noorderplantsoen. De sleutelprojecten: spreker noemt het project dat deze week aan BAM is gegund. Hoe kan het dat een bedrag van 75 miljoen euro of iets minder aan de evaluatie zoals bedoeld in dit agendapunt wordt uitgegeven?

### **De voorzitter:**

- Leidt het punt kort in. De vraag aan de commissie is of zij vindt dat de stuurbaarheid is vergroot en of de stuurbaarheid van de raad op het gebied van de vele voortgangs- en sleutelrapportages adequaat is.

### **Dhr. Akkermans (D66):**

- Spreekt zijn waardering uit voor de evaluatie.

### **Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- De aanpak via de gemeenteraad aan het stuur lijkt bij het stationsgebied goed te gaan. Een waakzame raad en een loyaal meewerkend college zullen dat project tot een goed einde brengen.

### **Dhr. Van Keulen (VVD):**

- Is akkoord met het aanpassen van het 'of-criterium' tot een 'en-criterium' in artikel 4a en 4b, lid 1 van de Financiële Verordening.

### **Dhr. Seton (CDA):**

- Zegt dat voortgangs- en sleutelrapportages actueel moeten zijn en moeten voldoen aan de behoefte van de raad. Dit vergt een uitgebreidere bespreking.
- Sluit zich aan bij dhr. Van Keulen wat betreft de aanpassing van het criterium.
- Kredietoverschrijdingen: het overzicht loopt tot 31 december 2010, het Infocentrum Grote Markt zit daar niet bij. Klopt dat?

### **Dhr. Kelder (PvdD):**

- Sluit zich aan bij de woorden van dhr. Van Keulen en dhr. Seton. Rapportages zijn belangrijk, vooral om aan te geven dat visies zijn gewijzigd.

### **Wethouder Dekker:**

- Kredietoverschrijdingen: in 2009 waren dit er veertig, in 2010 zeven en in 2011 vier.
- Tijdigheid van rapportages: de bespreking is een kwestie van agendering.

## **B.3. Programma publieke dienstverlening, voortgang 2011 en vooruitblik 2012** (collegebrief 29 maart 2012)

### **De voorzitter:**

- De collegebrief is geagendeerd omdat de commissie met de wethouder wil spreken over het KCC, het klantcontactcentrum.

### **Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- Doet de gemeente mee aan het Nationaal Uitvoeringsplan Dienstverlening en e-Overheid? De stad kan hier baat bij hebben. Ziet het college de voordelen? Het kan gebruikt worden bij het evalueren van de gemeentelijke website.
- Is het college bekend met de lange wachttijden bij de DIA? Kan dit worden onderzocht?

**Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Het KCC moet voor de burger goed bereikbaar zijn, men moet veel vragen direct beantwoord krijgen. Een goede eerste lijn is belangrijk, evenals de backoffice; de organisatie moet open zijn.
- De kwaliteit van collegebrieven is verbeterd. Graag nog aandacht voor die van SOZawe.

**Dhr. Kelder (PvdD):**

- De resultaten zijn goed, de gemeente moet blijven investeren in het digitaal platform.
- Komen er meer klachten binnen door het gemak van het platform?

**Dhr. Seton (CDA):**

- Wordt goed opgelet dat geen e-mails zoek raken, zoals de Ombudsman signaleerde?
- Is er aandacht voor mensen die niet digitaal bezig zijn? Hoe kan de gemeente dit faciliteren?

**Dhr. Van den Anker (Student&Stad):**

- Het ziet er goed uit. Het digitaal platform is soms ingewikkeld voor ouderen, het KCC kan hierbij helpen.

**Dhr. Van Keulen (VVD):**

- De resultaten zijn goed. Spreker is benieuwd naar de evaluatie van de gemeentelijke website.
- Eens met de opmerking van dhr. Gijsbertsen over het KCC. Spreker is blij met het 14050-nummer. Eerst moet het KCC er zijn, daarna kan het nummer worden gecommuniceerd.

**Dhr. De Rooij (PvdA):**

- Is positief over de rapportage en is het eens met de gestelde vragen over de e-mails.

**Wethouder Schroor:**

- Het KCC moet het visitekaartje van de gemeente worden. Een goede organisatie is nodig, er komt geen muur om de gemeentelijke organisatie.
- De gemeente doet mee aan het Nationaal Uitvoeringsplan Dienstverlening.
- De website is onlangs geëvalueerd, het resultaat is positief. De voortgangsrapportage komt in 2013 naar de raad. De wethouder zegt toe de evaluatie alvast naar de raad te sturen.
- Het Contactpunt Stad is op 1 juli 2012 low profile gestart. Er komt een reorganisatieplan voor de gemeentelijke organisatie, dit komt naar de raad. Het goed inrichten van de backoffice is erg belangrijk.
- SOZawe: doelgericht communiceren is een must. De wethouder neemt de suggestie van dhr. Gijsbertsen over om SOZawe in een nadere specificatie mee te nemen.
- De gemeente blijft investeren in het digitaal platform. Het kan zijn dat er meer klachten komen door het digitale gemak, het gaat erom snel te reageren.
- Het college heeft aandacht voor mensen die niet digitaal bezig zijn. De wethouder zegt toe er in een vervolgotitie expliciet aandacht aan te besteden.
- De wachttijden bij DIA: de wethouder is er niet mee bekend en zal het uitzoeken.

**B.4. Stand van zaken organisatieontwikkeling en cultuurverandering**

(collegebrief 21 juni 2012)

**De voorzitter:**

- Heeft in de voorbereiding vragen aan het college voorgelegd. De vraag voor de commissie is of deze brief nog steeds de beste manier is om inzicht te krijgen in de voortgang bij cultuurverandering.

**Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- Stelt voor de brief voor kennisgeving aan te nemen. Deze bevat de benodigde informatie.

**Dhr. Akkermans (D66):**

- Beantwoordt de vraag van de voorzitter bevestigend.
- Handboek Lokale democratie: de werkgroep Burgerparticipatie is ermee bezig. Spreker verzoekt dit voor de volgende keer te agenderen.

**Dhr. De Rooij (PvdA):**

- Vindt het een prima rapportage, hij is het eens met het verzoek van D66 over het Handboek.

**Dhr. Seton (CDA):**

- Vindt dat er over cultuur en houding weinig wordt gezegd in vergelijking met organisatieontwikkeling en dienstverlening. Worden daar al stappen gezet? Spreker maakt zich zorgen, kan de raad een bijdrage leveren?
- De brief is een goede vorm om de commissie te informeren.

**Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Sluit zich aan bij het eerste punt van dhr. Seton. Spreker ziet graag dat behalve aan deze commissie, ook een terugkoppeling aan de gehele raad wordt gedaan. Dat hoeft niet op korte termijn.

**Dhr. Eikenaar (SP):**

- Heeft niets toe te voegen aan de vorige sprekers. De rapportage is helder.

**Dhr. Prummel (Stads partij):**

- Heeft ondervonden dat de inspraakverordening bij veel medewerkers van de balie niet bekend is. De verordening behoort daar wel aanwezig te zijn.

**Dhr. Kelder (PvdD):**

- Is tevreden over de brief. Iedereen moet alert blijven.

**De burgemeester:**

- Vindt dat er een stille revolutie plaatsvindt op het gebied van organisatieontwikkeling. Dit moet in de organisatie doorwerken op het gebied van de cultuur. Het college zal in ieder geval richting de raad zichtbaar maken wat er verandert. Er moet nog veel gebeuren, het is dus een langzame revolutie.
- Nulmeting bestuurlijke dienstverlening: dit onderwerp wordt een pilot. Om verbeteringen in houding en gedrag te kunnen meten, is een nulmeting gehouden. Eind 2012 wordt opnieuw gemeten. Toetssteen is de verandering in houding en gedrag naar aanleiding van de gewijzigde structuur.
- Uit de nulmeting komt dat medewerkers aangaven weinig van het bestuurlijke aspect te weten. Verder: iedereen werkt met het A4'tje. Bekendheid met dit proces kan worden verbeterd en de burgemeester ziet graag suggesties van de commissie. Het college wil met de resultaten uit de nulmeting aan de slag.
- Een onderwerp als actieve informatieplicht zit niet in de nulmeting. De raad kan aangeven welke onderwerpen meegenomen moeten worden.
- Het is goed het proces van burgerparticipatie te bewaken. De burgemeester stelt voor hier na de zomer samen met de gemeentesecretaris naar te kijken.
- Regelgeving zoals inspraakverordening moet gemakkelijk te verkrijgen zijn.

**Wethouder Schroor:**

- Vindt de kwartaaloverzichten erg behulpzaam.
- In de volgende collegeperiode wordt de gerealiseerde organisatiestructuur tegen het licht gehouden. De raad wordt op de hoogte gehouden.
- Het Nieuwe Werken: DIA wordt een voorbeeld voor andere onderdelen. De wethouder nodigt de commissie uit vlak voor de opening een kijkje te komen nemen.

**De voorzitter:**

- Stelt vast dat de commissie ermee instemt het onderwerp burgerparticipatie in oktober te agenderen.
- Constataert dat de commissie het op prijs stelt dat het onderwerp actieve informatieplicht in de volgende collegebrief wordt behandeld.

**De burgemeester:**

- Stelt tot slot dat het gesprek van het college met de commissie erg nuttig is: het college wordt er wijzer van.

**B.5. Strategische visie 'on hold'?**

(memo griffie 28 juni 2012)

**Dhr. Van Keulen (VVD):**

- Vindt het een prima voorstel.

**Dhr. Akkermans (D66):**

- De griffie heeft een mooi wensbeeld Groningen 2032 opgesteld.
- Twee argumenten om het 'on hold' te zetten zijn minder valide: de actuele economische en politieke situatie, en het geringe draagvlak en de beperkte visies vanuit de fracties.
- D66 heeft een notitie uitgedeeld over de gemeenschappelijke lijnen die er wel degelijk zijn.
- De twee andere argumenten, druk op het gemeentelijke apparaat en de financiën, zijn wel terecht.
- Spreker stelt voor de gemeenschappelijke lijnen en dat wat er binnen de organisatie ligt aan langetermijnscenario's samen te voegen tot een startdocument. Dit kan worden bediscussieerd in de stad en de regio. Het is een goede basis voor de strategische discussie in de nieuwe raadsperiode en voor het werken aan de verhoudingen in provinciaal en regionaal verband.
- Spreker noemt het voorbeeld dat door enkele fracties is aangedragen: Groningen studentenstad in 2032. Als deze opvatting wordt gedeeld, moet er nu beleid voor worden gemaakt.

**Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Spreker zal voor de zomer zijn bijdrage aan de visie inleveren.

**Dhr. De Rooij (PvdA):**

- Is teleurgesteld in de notitie van de griffie en deelt de mening van D66 over de argumenten. De PvdA is voor een strategische visie: er komen belangrijke onderwerpen en problemen op de politiek af.
- Wil het voorstel van D66 overnemen.

**Dhr. Seton (CDA):**

- Is het inhoudelijk eens met dhr. De Rooij en is het eens met D66 om alvast wat stappen te zetten. Misschien kan er een verkenning worden opgesteld. Uitstel tot na de verkiezingen betekent kostbaar tijdverlies.

**Dhr. Van den Anker (Student&Stad):**

- Vindt een strategische visie niet echt noodzakelijk. Er verandert voortdurend heel veel.
- Met een nieuw college kunnen veel dingen weer veranderen.

**Dhr. Kelder (PvdD):**

- Is het eens met D66 en de PvdA. Het 'on hold' zetten is uitstel van executie. Misschien kan het opstellen van de visie voor minder dan 100.000 euro.

**Dhr. Eikenaar (SP):**

- Ziet niets in het opstellen van een strategische visie, het voegt weinig toe. Het kost geld.
- Volgens de SP moet een visie het volgende bevatten: voldoende woningen, studentenstad, een bruisende stad, een duurzame stad. De weg erheen is politiek.

**De voorzitter:**

- Concludeert dat er steun is voor het voorstel van D66 om een ‘lichte versie’ van de strategische visie op te stellen in de vorm van een verkenning.

**De griffier:**

- Zegt dat het voorstel uitvoerbaar is en overeenkomt met fase 1 in de notitie van de griffie.

**B.6. Stand van zaken Strategische agenda en LTA**

(memo griffie 28 juni 2012)

**De voorzitter:**

- Leidt kort in en heeft enkele vragen voor de commissie. Zijn de destijds gekozen onderwerpen nog de meest geëigende? Is de commissie het ermee eens om de huidige LTA aan te passen aan de behoeften van de raad i.p.v. het maken van een strategische LTA?

**Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Vindt eigenlijk de voorgestelde strategische LTA beter. De bedoeling is drie maanden vooruit te kijken en per maand een invulling te maken.
- Brieven van wethouders met opmerkingen over de LTA kunnen naar het presidium.

**Dhr. De Rooij (PvdA):**

- Denkt niet dat een strategische LTA kan werken, er zijn altijd nieuwe tekortkomingen. Spreker vindt wel dat een nieuwe opzet van de LTA kan worden gemaakt.

**Dhr. Eikenaar (SP):**

- Zegt dat praktische zaken eenvoudig in het presidium kunnen worden gedaan. Eens met de opmerking van dhr. Gijsbertsen.

**Dhr. Seton (CDA):**

- Vindt de aangepaste LTA een stap in de goede richting, aanpassingen blijven nodig.

**Dhr. Van Keulen (VVD):**

- Sluit zich aan bij de woorden van dhr. Seton.

**De voorzitter:**

- Stelt vast dat de commissie instemt met het opstellen van een aangepaste LTA.

**C. HUISHOUELIJK DEEL**

**C.1. Ingekomen stukken**

N.v.t.

**C.2. Vaststelling verslag van 11 april 2012**

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

De voorzitter sluit de vergadering om 15.00 uur.