

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 2 oktober 2013
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 20.00 – 22.05 uur

Aanwezig: mevrouw A. Postma (voorzitter, GroenLinks), de dames S. Brouwer (PvdA), E. van Lente (PvdA), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), A. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), K. de Wrede (Partij voor de Dieren), de heren J.D. Hukema (PvdA), M.D. Blom (VVD), J. Sipma (VVD), W.B. Leemhuis (GroenLinks), A.J. Nolles (GroenLinks), W. Maat (Stadspartij), J.P. Dijk (SP), B. Benjamins (D66), J.P.A. van Rooij (Student en Stad)

Namens de griffie: mevrouw A. Weiland (commissiegriffier)

Namens het college: de heren J.M. van Keulen (VVD) tot B2, R. van der Schaaf (PvdA)

Insprekers: de heer F. Menger (op persoonlijke titel)

Verslag: de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

Wethouder Van der Schaaf:

- Kijkt terug op de succesvolle inloopavond over het Oosterhamriktracé op 1 oktober 2013 met 150 bezoekers. Aan de orde kwamen de bereikbaarheidsstudie van het UMCG, woningbouwplannen en plannen voor tijdelijk gebruik.
- Roept op deel te nemen aan de ingeplande excursie naar Deventer en Enschede op 18 oktober 2013 over ruimtelijke kwaliteit.
- Bevestigt dat Tuin in de Stad nog twee jaar kan blijven en dat met vier grondbezitters wordt overlegd over een samenwerking op langere termijn.
- Overlegde met moskeebestuur en buurt over het bouwplan voor een moskee, waarbij de parkeerdruk ook aan de orde kwam. Via het piepsysteem kan de raad het bouwplan eventueel bespreken.
- Meldt dat De Huismeesters het plan voor 24 jongereneenheden bij de wijkpost Hoendiep hebben aangepast na opmerkingen van omwonenden over privacy, inkijk en afrastering. Het plan komt via het piepsysteem naar de raad.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Complimenteert het college dat Tuin in de Stad in elk geval twee jaar kan blijven.

A.2. Vaststelling agenda

De voorzitter:

- Stelt voor het besloten deel (B3) na het huishoudelijk deel (C) te behandelen.

De agenda wordt conform deze wijziging vastgesteld.

A.3. Afspraken en planning

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

A.4. Conformstukken

A.4.a. Herziene begroting Helpermaar (raadsvoorstel 18 september 2013)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 30 oktober 2013.

A.5. Rondvraag

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Begreep van het nieuwe GSB-bestuur dat er steeds meer problemen spelen met kamerbemiddelingsbureaus, die onterecht honderden euro's in rekening brengen. Kan het college de raad hierover informeren?

Wethouder Van der Schaaf:

- Gaat na of er sprake is van een trend en informeert de raad hierover.

B. INHOUDELIJK DEEL**B.1. Stationsgebied transfer varianten****Dhr. Menger (inspreker op persoonlijke titel):**

- Vraagt waarom Groningen geen Europees hoofdspoorknooppunt is.
- Gelooft dat veel raadsleden nog steeds veel voelen voor een snelle verbinding naar Amsterdam met een doorkoppeling naar Hamburg.
- Informeert hoe het staat met de doorkoppeling van de lijn naar Bremen onder het station en vertrouwt ProRail en Movaris niet gezien het verleden van de Zuiderzeelijn.
- Pleit ervoor Groningen beter onder de aandacht te brengen als zevende stad van Nederland, die (inter)nationaal goed bereikbaar dient te zijn.
- Wil weten hoe de stationsplannen als katalysator kunnen dienen voor plannen die uit de netwerkanalyse voort zullen vloeien.

Mw. Van Lente (PvdA):

- Verwacht dat de doorkoppeling, waar de inspreker aan refereert, juist zal verbeteren.
- Ziet de plannen vooral als een kans om het een mooi verblijfsgebied te maken, de verkeerssituatie te verbeteren en de Rivierenbuurt met de binnenstad te verbinden.
- Is blij dat de gemeente mee mag praten over de transfer. De begeleidingscommissie deed goed werk.
- Voelde voor de zomer meer voor een passerelle vanwege de betere interwijkverbinding. Nu blijken beide varianten even goed te scoren op dit vlak.
- Kijkt naar effecten op fietsparkeren, optimale overstap tussen vervoersmiddelen, het verblijfsklimaat, de monumentale waarde, de inrichting van het busstation en dag en nacht een goede interwijkverbinding. Kan het college aangeven of de transfervarianten zaken uitsluiten?
- Neigt na de mooie presentaties iets meer naar de tunnel, net als de Rivierenbuurt.
- Vraagt zich af of en hoe de tunnel te combineren is met het stadsbalkon. Voor een goed verblijfsklimaat zou het stadsbalkon in beide varianten wel weg mogen.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Herinnert zich dat vrijwel de gehele raad voor een passerelle was vanwege de interwijkverbinding dag en nacht.
- Is nu voor een tunnel, die breder zal zijn en met winkels waardoor de sociale veiligheid vergroot wordt. Bovendien is het de enige variant met de kans op een fietsverbinding.
- Wil graag een doorfietsbare tunnel, mits sociaal veilig.
- Wijst op de belangrijke functie van het stadsbalkon als fietsenstalling, los van de esthetische waarde.
- Vraagt of de tunnel zaken uitsluit en neemt aan dat het aansluit op de HOV-visie.
- Informeert of het stationsgebouw voldoende capaciteit heeft voor de beoogde functies als kaartverkoop en de verkoop van koffie en broodjes.
- Wil weten wat de opstelling van Groningen is geweest wat betreft het opstel terrein, aangezien de gemeente Haren ontstemd is hoe de provincie over hun grondgebied beschikt.

Dhr. Blom (VVD):

- Is enthousiast over de tunnel en geeft hier de voorkeur aan.
- Ziet als nadelen aan de passerelle dat het prachtige stationsgebouw niet gebruikt wordt, de historische bronskappen worden doorsneden en het Hunzehuis aangekocht moet worden.
- Is in beginsel voor het verplaatsen van het seinhuis bij de tunnelvariant, al heeft dat minder een historische functie dan de bronzen kappen.
- Vindt de verblijfskwaliteit van de tunnel van groot belang. Winkeltjes zullen voor levendigheid zorgen, net zoals in Amsterdam.

Dhr. Dijk (SP):

- Herinnert zich als jongen door het prachtige stationsgebouw te lopen op weg naar de fietsen bij het Peerd van Ome Loeks. Het is zonde dat het gebouw nu niet gebruikt wordt.
- Heeft alleen daarom al een lichte voorkeur voor de tunnel. Bovendien wordt de tunnel breder en daardoor sociaal veiliger dan eerst beoogd.

- Is niet voor veel commercie in de tunnel en voelt meer voor een culturele invulling.
- Wil meer inzicht in de verdeling van de kosten. De aanleg zal lang in beslag nemen, hoeveel geld zal het de gemeente kosten?

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Ziet het stationsgebied als het visitekaartje van de stad. Verbetering van het vervoerssysteem is belangrijk.
- Begrijpt van de klankbordgroep dat deze niet is uitgenodigd, zoals in juni toegezegd.
- Is blij dat de auto zich moet voegen in het gebied en een minder prominente rol krijgt, maar niet volledig geweerd wordt. De doorgaande route heeft een belangrijke functie.
- Verwacht wel dat de Stationsweg een minder groot obstakel zal worden voor fietsers en voetgangers met bijvoorbeeld een breed zebrapad en snelheidsbeperking.
- Is geneigd de tunnelvariant te steunen, omdat de gepresenteerde beelden een minder onveilig beeld geven en omdat het prachtige stationsgebouw gebruikt zal worden.
- Zou het kapitaalvernietiging vinden het stadsbalkon helemaal af te breken en pleit voor kwaliteit-verhogende aanpassingen, zoals de aanplant van gras.
- Wil met een tunnel, een aangepast stadsbalkon en een groene route naar de stad het stationsgebouw volop in zijn kracht zetten.
- Is benieuwd welke voorkeur het college zelf heeft.
- Sluit aan bij de vragen over financiën en de gevolgen van de keuze.

Dhr. Maat (Stadspartij):

- Is voor de tunnel, vooral vanwege het gebruik van het prachtige stationsgebouw.
- Noemt als extra voordelen van de tunnel: kleinere afstand tot de begane grond, lagere kosten, het intact blijven van de bronzen kappen en de voorkeur van NS.
- Vindt het stadsbalkon een doorn in het oog, maar is tegen sloop vanwege de functie en de kapitaalvernietiging.
- Vraagt de wethouder in te gaan op de mogelijkheden van aanpassingen of herbouw, bijvoorbeeld door flappen en gaten te verwijderen om het zicht te verbeteren.
- Vindt de passerelle als doorgang een betere zichtlijn hebben, maar weegt dat voordeel niet zwaarder dan de voordelen van de tunnel?
- Wil weten of tunnel en stationsgebouw 's nachts open blijven. Goede verlichting is essentieel.

Mw. Kuik (CDA):

- Kan lastig beoordelen welke variant de minste overlast geeft in omvang en duur. Stations van Zwolle, Arnhem en Utrecht zijn jarenlang chaotische bouwputten.
- Hoopt dat aanpassingen het stadsbalkon kunnen verbeteren. Sloop zou kostbare wispelturigheid zijn. Bovendien heeft het een belangrijke functie voor fietsen.
- Ziet het stationsgebied niet als verblijfsgebied, maar als transfergebied. Mensen moeten zo snel mogelijk naar de binnenstad kunnen. Koffie en broodjes zijn prima, detailhandel niet.
- Pleit voor een busstation aan de noordkant om de leefbaarheid van de zuidkant te beschermen.
- Is tegen een knip en voor het makkelijk kunnen afzetten van passagiers per auto.

Dhr. Benjamins (D66):

- Is dankbaar voor de mogelijkheid mee te spreken over de varianten.
- Vraagt of Groningen het tweede station van Nederland is geworden, vooral omdat veel andere stations al jarenlang bouwputten zijn. Staat Groningen dit ook te wachten?
- Wijst op de toezegging dat voor het maken van een goede afweging alle omgevingsfactoren in beeld zouden zijn, zoals de ligging van het busstation.
- Herinnert zich de zorgen over de kosten van aankoop van het Hunzehuis bij de keus voor de passerelle. Maar hoe zit het met de kosten voor het aanpassen van het stationsgebouw om de reizigersstromen en winkeltjes aan te kunnen in de tunnelvariant?
- Sluit zich aan bij de voorkeur voor en veel woordvoeringen over de tunnelvariant.
- Sluit zich aan bij de vraag van de ChristenUnie over participatie.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Vond de presentatie verhelderend. De associatie van onbehagen bij een tunnel is weggenomen. De varianten lijken weinig voor elkaar onder te doen.

- Ziet als groot voordeel van de tunnel dat het prachtige stationsgebouw een wezenlijke functie krijgt.
- Zette zich met moties in voor een fietsverbinding. De kans daarop is bij een tunnel groter.
- Vindt het stadsbalkon niet mooi, maar wel functioneel en ziet graag aanpassingen die geen miljoenen euro's kosten.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Is benieuwd hoe de wethouder op de inspreker reageert wat betreft een hoogwaardige internationale treinverbinding.
- Is voor duurzaam vervoer en is daarom voor een fietsverbinding.
- Is voorstander van een doorfietsbare tunnel, die het stationsgebouw een functie geeft en een mooi verblijfsplein met veel groen.

Wethouder Van Keulen:

- Lobbyt met de provincie bij de oosterburen voor hoogwaardige internationale treinverbindingen. De aanpak van spoorknooppunten houdt hier nadrukkelijk rekening mee.
- Poogde met de presentaties de raad juist goed te bedienen en betreurt het als D66 dit anders ervaart.
- Is blij met de brede consensus en zet in op een tunnel in de verdere planuitwerking.
- Is ervan overtuigd met relatief eenvoudige ingrepen en zonder auto's te weren het verblijfsklimaat te kunnen verbeteren.
- Beamt dat het balkon niet mooi, maar wel functioneel is.
- Meldt dat bij de tunnel het balkon ondergronds in elk geval aangepakt moet worden.
- Beoogt met kleine aanpassingen aan het voorplein geleidelijk toe te groeien naar een prettig verblijfsklimaat met hopelijk veel groen.
- Vond het belangrijk te kunnen dromen over eindbeelden om daarna de knoop te gaan ontwarren en te komen tot het zo veel mogelijk scheiden van verkeersstromen.
- Stelt dat bij beide varianten verbetering van het verblijfsklimaat nodig zal zijn, maar waarschuwt ook dat de financiën moeten verbeteren om het eindbeeld helemaal te kunnen realiseren.
- Wil goed kijken of een fietsverbinding ondergronds mogelijk is, maar wijst op de routing van fietsers op het voorplein, de hoge kosten en de lage capaciteit van de Museumbrug.
- Wil alleen veilige verbindingen aanleggen. Een lange fietstunnel is een moeilijke operatie.
- Zal in de stuurgroep vechten voor een doorfietsbare tunnel, maar kan geen garanties geven.
- Antwoordt dat bekostiging uit de RSP-gelden weinig financiële risico's voor de gemeente oplevert, op de nog te bespreken beheersmaatregelen na.
- Gaat ervan uit dat de HOV-visie past in de voorliggende plannen en de keus voor een tunnel. Er is budget voor een onderdoorgang voor bussen en de hoofdlijnen staan.
- Heeft de indruk dat de onvrede van de klankbordgroep te maken heeft met de HOV-visie en de bustunnel. Als dit proces een stap verder is, zal verder worden gesproken met de buurt over kwaliteit en betekenis voor de buurt.
- Wijst erop dat de klankbordgroep twee weken geleden op de publieke tribune zat. De keus van vandaag past binnen de toen besproken plannen.
- Vindt het jammer dat wanneer er onvrede leeft en zal contact opnemen met de klankbordgroep. Het is nooit de bedoeling geweest hen te passeren.
- Verwacht dat het veranderen van de spoorconfiguratie voor de meeste overlast zal zorgen en hoopt dat de periode zo kort mogelijk zal zijn.
- Denkt dat tunnel en passerelle weinig verschillen wat betreft overlast tijdens de aanleg.
- Heeft nadrukkelijk ook aandacht voor de zuidzijde van het station en overlegt daarover met de klankbordgroep en het OV-bureau, mocht het busstation daar komen.
- Voelt zich niet vrij uitspraken te doen over het opstelrein; dat is een kwestie tussen Haren en de provincie.
- Verwacht dat de loopstromen gespreid zullen worden. Niet iedereen zal door het stationsgebouw in en uit gaan, het Hunzehuis blijft ook een adres. Het klopt dat de capaciteit van het stationsgebouw niet voldoet om alle reizigers te faciliteren.
- Zal zich buitengewoon inspannen om het seinhuis een goede alternatieve plek te geven.
- Legt uit dat de tunnel 24 uur per dag open zal blijven. Het stationsgebouw gaat een half uur na de laatste trein dicht en een half uur voor de eerste trein open, maar het perron blijft wel bereikbaar.

- Zegt toe middels een collegebrief te laten weten wat de stuurgroep op 11 oktober 2013 besloten zal hebben.

B.3. Toekomst samenwerking gemeentecorporaties (collegebrief 18 september 2013)

Dhr. Dijk (SP):

- Vindt het doodzonde dat de verhuurdersheffing bouw van sociale huurwoningen en jongerenwoningen ernstig belemmert, terwijl NLA hier mooie resultaten boekt.
- Heeft begrip voor de lastige positie van corporaties, maar vraagt toch om streefcijfers over te bouwen en te verduurzamen of renoveren woningen.
- Heeft positieve ervaringen met de meeste wijkteams. Bewoners weten juist hoe je een wijk leefbaarder kunt maken en moeten betrokken blijven.
- Hecht er belang aan geld te blijven investeren in het NLA, al zal het minder zijn dan voorheen.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Sluit aan bij de SP wat betreft het afspreken van aantallen.
- Vraagt of het college een opening ziet in het mogelijk afblazen van het Woonakkoord om het Gronings Bod opnieuw onder de aandacht te brengen in Den Haag.
- Is teleurgesteld in het rapport, dat vage omschrijvingen hanteert en met 'vernieuwing door uitnodiging' buurten aan de gang denkt te krijgen.
- Baalt ervan dat een nieuw concept wordt geïntroduceerd dat zich richt op de mondige burger, terwijl duidelijk een evaluatie van het bestaande was afgesproken.
- Had verwacht dat de evaluatie zoals toegezegd vijf criteria zou onderzoeken bij wijkteams: criteria voor toewijzing van projecten, de relatie met gesubsidieerde instellingen, de juridische basis van besluiten, de samenstelling en de inbreng van organisaties.
- Verzoekt het college deze afgesproken evaluatie alsnog uit te voeren.
- Vraagt zich af hoe het college democratische legitimatie van wijkteams ziet, aangezien de betrokkenheid van bewoners per wijkteam sterk verschilt.

Mw. Brouwer (PvdA):

- Is blij dat de samenwerking in Groningen beter verloopt dan in andere gemeenten.
- Ziet ruimte voor verbetering en een goede aanleiding om dat te doen door het veranderende rijksbeleid en de nieuwe omstandigheden.
- Hoopt dat voldoende sociale woningen gebouwd blijven worden en sluit aan bij de SP wat betreft het afspreken van aantallen.
- Ziet kansen om teruglopende middelen op te vangen middels cocreatie en bewonersinitiatieven. Maatwerk per wijk is van groot belang.
- Constateert dat ouderen en gehandicapten steeds langer zelfstandig zullen blijven wonen.
- Wil dat gekeken wordt naar de mogelijkheden van leegstaande gebouwen voor jongerenhuisvesting.
- Hoopt dat goede ontwikkelingen behouden blijven met maatwerk en een blijvende dialoog.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Complimenteert het college en de corporaties voor de vele resultaten.
- Vindt dat duurzaamheid vaak te smal wordt uitgelegd als energiebesparing.
- Ziet dat corporaties investeren in duurzame energie lastig vinden, omdat de baten ten goede komen van huurders en de lasten niet. Welke rol krijgt Grunniger Power?
- Vraagt aandacht voor het behoud van groene tuinen door kundige hoveniers, die weten wat ze wanneer kunnen snoeien. Steeds meer dieren trekken naar de stad.
- Is tegen het gebruik van gif door corporaties, dat ook de gezondheid van mensen schaadt. Is gif een onderwerp in het NLA?
- Vraagt in hoeverre gemeente en corporaties samen optrekken bij moestuintjes, die een belangrijke rol vervullen in sociale cohesie.
- Wil weten hoe omgegaan wordt met de gevaren van extramuralisering.
- Ziet een steeds grotere rol voor samenredzaamheid, ook wat betreft zorg. Welke rol spelen het college en corporaties bij buurtzorg?
- Verwacht een groeiende vraag naar kangoeroewoningen.
- Sluit aan bij de vraag van de SP over streefcijfers.

Dhr. Nolles (GroenLinks):

- Ziet ambities graag vastgelegd in aantallen, zodat evaluatie ook beter mogelijk wordt.
- Vindt zeker niet dat wijkteams als middel failliet zijn, al is het zoeken naar de juiste vorm en rol bij zowel structurele als projectmatige aanpakken.
- Is van mening dat wijkteams een structurerende rol hebben als fysieke evenknie van de sociale wijkteams. Behouden de wijkteams die rol ook na 2014?

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Is blij met de bereikte resultaten van de samenwerking met teruglopende middelen. In vergelijking met andere steden zijn ze haast uitmuntend te noemen.
- Ziet veranderingen in de samenleving en denkt dat het nieuwe concept daar goed bij aan zal sluiten met maatwerk per wijk.
- Sluit aan bij de vragen van de SP.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Constateert dat de samenwerking de stad veel goeds heeft gebracht, al valt de verbetering in leefbaarheid niet los te zien van beschikbare middelen. Ombuigingen zijn nodig.
- Betreurt dat de beoogde kwaliteitsslag in jongerenhuisvesting voorlopig grotendeels achterwege blijft.
- Is benieuwd hoe het college om denkt te gaan met de toename van het aantal studenten en welke rol de raad hierin heeft.
- Is ook voor het behouden van een vorm van streefcijfers om ambities te kunnen toetsen.

Dhr. Sipma (VVD):

- Wil de dierbare goede verhouding met corporaties behouden, maar voelt veel voor samenwerking op uitnodiging wanneer dat nodig is.
- Vindt dat corporaties ook een belangrijke signaleringsfunctie hebben.
- Steunt de lijn van het college, maar is benieuwd hoe concreet de nieuwe opzet al is.
- Vindt wijkteams een prima methode om in te zetten bij de decentralisaties.
- Is voor afspraken in cijfers, al zal het waarschijnlijk steeds meer gaan om kleinere deelprojecten.

Dhr. Benjamins (D66):

- Is trots op het aantal gerealiseerde projecten.
- Vindt het rapport af en toe weinig concreet. Hoe is de gemeente van plan het probleem van drukte in het overleglandschap te gaan tackelen?
- Proeft bij de nieuwe wijkperspectieven te vaak een insteek vanuit problemen, terwijl kansen, cocreatie en coproductie de boventoon zouden moeten voeren. Hoe wil het college concreet coproductie gaan faciliteren en de frontlijnfunctie invullen?

Mw. Kuik (CDA):

- Is blij met de goede samenwerking met corporaties.
- Ziet dat teruglopende middelen een herijking nodig maken.
- Steunt het uitgaan van maatwerk. Door decentralisaties zullen er ook mensen zijn die extra zorg nodig hebben.
- Ziet ook graag ambities gesteld op meerdere punten.
- Wil een concretere invulling van begrippen als handgeld en frontlijnfunctie.

Wethouder Van der Schaaf:

- Is trots op de bereikte resultaten, ondanks teruglopende middelen. Het aandeel mensen dat de leefbaarheid slecht of matig ervaren daalde van 34% (1998) via 9% (2008) tot 3% (nu).
- Wil blijven samenwerken met corporaties om de leefbaarheid goed te houden.
- Vindt het nodig met corporaties goed te kijken naar de woningvraag, met name voor de primaire doelgroep.
- Vreest dat de betaalbaarheid van huurwoningen door de verhuurdersheffing onder druk zal komen te staan. Groningen kent veel kleine goedkopere huurwoningen, maar in combinatie met stijgende energielasten is betaalbaarheid een belangrijk aandachtspunt.
- Ziet verduurzaming van de woningvoorraad als een van de grootste opgaven vanwege het milieu en de betaalbaarheid.
- Verwacht dat de Eerste Kamer het Woonakkoord vast gaat stellen.

- Wil altijd het gedachtegoed van het Gronings Bod onder de aandacht brengen, maar ziet het Woonakkoord als nieuwe realiteit en wil inzet plegen op wat nog wel kan.
- Noemt beschikbaarheid van huurwoningen ook een probleem. De mutatiegraad is laag.
- Zegt toe met corporaties in gesprek te gaan om na het in beeld brengen van knelpunten te komen tot zo concreet mogelijke afspraken. Harde cijfers zijn wel lastiger in de weerbarstige woningmarkt.
- Staat bij de decentralisaties een gebiedsgebonden aanpak voor in sociale teams.
- Voorspelt dat de tijd van *one size fits all* voorbij is, ook voor de wijkteams. De aanpak kan per wijk verschillen. Waar mogelijk zullen wijkteams en sociale wijkteams samenwerken.
- Plaatst de begrippen frontlijnfunctie en handgeld ook in het kader van het aansluiten bij de kracht in de wijk en het aanpassen van de interventiemethode aan de lokale praktijk. Het uitgangspunt is betrokkenheid van bewoners, niet een structuur.
- Heeft in januari 2014 de contouren van een nieuw samenwerkingsdocument duidelijk met meer concrete uitwerkingen. Een gezamenlijke frontlijnmedewerker zal daarin uitgewerkt staan en een antwoord op de vraag over streefcijfers.
- Verwacht rond de jaarwisseling de businesscase van Hoogspringers en in 2014 een start met testwoningen van Lefier, om uiteindelijk duizend woningen energieneutraal te maken.
- Adviseert de vraag over groenbeheer rechtstreeks aan corporaties te stellen.
- Wijst erop dat de situatie in De Wijert apart is onderzocht. Het voorliggende rapport zat al langer in de pen en keek ook naar het functioneren van de wijkteams.
- Vindt het onterecht conclusies te trekken uit de situatie in De Wijert over het hele wijkteam of over alle wijkteams. De wijkteams voldoen voor een groot deel aan de ambities. Decentralisaties en andere ontwikkelingen maken meer variatie in de aanpak nodig.
- Biedt aan eind 2013 terug te kijken op via wijkteams gerealiseerde projecten.
- Vindt dat er wel degelijk resultaten geboekt zijn op het gebied van jongerenhuisvesting, al blijft het door de onzekere tijden achter bij de planning van Bouwjong.
- Constaneert dat de meeste corporaties bereid blijven te investeren binnen de teruglopende ruimte en jongerenhuisvesting als prioriteit houden. Het blijft ook een prioriteit van het college.
- Ziet dat het aantal studenten blijft groeien. Nieuwbouw is nodig, ook omdat de grenzen van kamerbewoning in sommige straten en wijken bereikt zijn.
- Is als gemeente in staat het eigen beleid per wijk samen te vatten en gegevens als leeftijd en arbeid, maar wil de komende tijd systematisch en concreet in kaart brengen welke krachten aanwezig zijn in een wijk. Gemeente, corporaties en welzijnsinstellingen kunnen hier gebruik van maken, ook bij de inrichting van het sociale domein.

C. INHOUDELIJK DEEL

C.1. Ingekomen stukken 2 oktober 2013

Geen agenderingen.

C.2. Vaststelling verslagen 4, 11 en 12 juni en 4 september 2013

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.05 uur onder dankzegging.