

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER EN VERKEER

Datum: 16 maart 2016  
Plaats: Oude raadzaal  
Tijd: 20.00 - 22.20 uur

**Aanwezig:** dhr. **D.J. van der Meide (voorzitter)**, dhr. K.D.J. Castelein (D66), dhr. T. Rustebiel (D66), dhr. Koks (SP), dhr. B. de Greef (SP), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. D.S. Ruddijs (PvdA), dhr. W.B. Leemhuis (GroenLinks), dhr. M. van der Glas (GroenLinks), dhr. A. Sijbolts (Stadspartij), mw. S.A. Koebrugge (VVD), dhr. M.D. Blom (VVD), mw. A. Kuik (CDA), dhr. H.P. Ubbens (CDA), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. R.J. Lammers (Student en Stad), mw. L.H. Venema (PvdD)

**De wethouders:** dhr. M.T. Gijsbertsen, dhr. J.M. van Keulen, dhr. P.S. de Rook

**Namens de griffie:** dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier)

**Verslag:** dhr. Z. Jeurig

**Insprekers:** dhr. Tiesinga (IVN Groningen-Haren en namens bewoners Selwerd en Paddepoel).

---

### A1. Opening en mededelingen

#### De voorzitter

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Het woord is aan dhr. Tiesinga die spreekt namens IVN Groningen-Haren en een aantal verontruste bewoners in Selwerd en Paddepoel.

#### Dhr. Tiesinga (voorzitter IVN Groningen-Haren):

- Spreekt in namens een groot aantal inwoners in Selwerd en Paddepoel. Zij verzetten zich tegen de kap van bomen en struiken in hun leefgebied. Er zijn ruim tweeduizend handtekeningen ingezameld. Het gebied valt onder het kerngebied groen binnen de Stedelijke Ecologische Structuur (SES). Het park Selwerd neemt als groene verbinding in de SES een bijzondere plaats in. De kap van zeventig bomen is in strijd met de doelen van de SES. Spreker wijst op de Bomeneffectanalyse. De bezwaren richten zich ook tegen het fietspad aan de noordkant van de wijk Paddepoel. Spreker verzoekt een ecologisch verantwoord besluit te nemen dat rekening houdt met de bezwaren van de bewoners.

#### De voorzitter:

- Zegt dat het college vanmiddag een brief heeft gestuurd aan alle bewoners. Daarin staat dat het besluit tot het kappen van de bomen is uitgesteld. Op een later moment zal opnieuw overleg plaatsvinden, ook in deze commissie.

Dhr. Tiesinga overhandigt de handtekeningen aan de voorzitter.

#### De voorzitter

- Geeft het woord aan de wethouders voor het doen van mededelingen.

#### Wethouder Van Keulen:

- Picknickkleedjes Nederland Schoon: Er komt een pilot in het Noorderplantsoen die wordt betaald uit de doeluitkering zwerfafval. Als de pilot slaagt, wordt volgend jaar gebruikgemaakt van bioplastics.
- Brief Hondvriendelijk Groningen: Het college doet nog geen uitspraak omdat de advocaat-generaal cassatie heeft ingesteld. De uitspraak van de rechtbank maakt het niet nodig dat de bestuurlijke boetes worden terugbetaald aan de mensen die geen procedures zijn gestart.

#### Wethouder Gijsbertsen:

- Martiniplaza heeft energiesubsidie ontvangen voor de aanleg van 1800 zonnepanelen. De gemeente wil de investering voorfinancieren. Het nieuwe Treasury-statuuut maakt dit mogelijk. De raad zal binnenkort om wensen en bedenkingen worden gevraagd.
- De routekaart: De gemeente overlegt verder met maatschappelijke organisaties. Als een en ander is afgerond, wordt minister Kamp erbij betrokken. Ook komt er een festival.
- De Architectuur Biënnale Rotterdam heeft een Gronings atelier waarvan energie een belangrijk onderdeel is.

**Wethouder De Rook:**

- De eerdere vraag van mw. Jongman over de straatnaam Duurswoldlaan in Meerstad: de gemeente Slochteren heeft besloten de naam in te trekken en te vervangen door een andere.

**A2. Vaststelling verslag 10 februari 2016**

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

**A3. Vaststelling agenda**

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

**A4. Afspraken en planning****a. Besluitenlijst****b. Langetermijnagenda****c. Lijst initiatiefvoorstellen en moties****De voorzitter**

- Noemt de drie toezeggingen van wethouder De Rook.

**Wethouder De Rook:**

- De Boerhaavelaan: dit komt in mei in de commissie.
- Besluitboom Binnenstadsvisie: dit komt in mei in de commissie.
- Parkeerplannen Korreweg: dit komt in juni in de commissie.

**De voorzitter:**

- Constateert dat de commissie instemt met de wijzigingen in blauw.

**A5. Conformstukken****a. Kredietaanvraag en startaanvraag kruispunt Wilhelminakade-Prinsesseweg**

(raadsvoorstel 5 februari 2016)

**Dhr. De Greef (SP):**

- Zegt dat de fractie niet instemt met het voorstel. Het college moet eerst met een plan komen.

**Mw. Koebrugge (VVD):**

- Steunt het voorstel en is blij dat er een aanpak voor dit kruispunt komt.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Steunt de kredietaanvraag, het is een gevaarlijk kruispunt. Het is een mooi initiatief van de VVD.

*Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 30 maart 2016.*

**b. Aanvraag uitvoeringskrediet P+R Reitdiep**

(raadsvoorstel 19 februari 2016)

*Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 30 maart 2016.*

**A6. Ingekomen stukken****Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Het antwoord van het college op de vragen over onder andere de bomen in park Selwerd: spreker stelt voor dit in de volgende commissie te bespreken.

**De voorzitter:**

- Stelt vast dat de commissie ermee instemt dit punt in de volgende commissie te bespreken.

**A7. Rondvraag****Dhr. Koks (SP):**

- Fietsbrug bij de Meerdorpen: Wat is de reactie van het college op de brief van de bewonersorganisatie? Het gaat over het groen en de verlaagde aanleg.

**Wethouder De Rook:**

- Stuurt de antwoordbrief van het college naar de raadscommissie.

**Dhr. Koks (SP):**

- Klopt wat in het Dagblad van het Noorden stond dat het onderzoek naar de Ring Zuid werd aangepast? Het rapport zou op het punt veiligheid onvolwaardig zijn.

**Wethouder De Rook:**

- Legt uit dat het artikel in de krant betrekking had op de publicatie van de herziene audit. De eerste audit was afgekeurd door een onafhankelijk instituut.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Brief bewonersorganisaties Oosterhamriktracé: Het gaat vooral over de fietsverbinding. Kan de wethouder reageren?

**Wethouder De Rook:**

- Vanavond spreken de bewoners met de projectleider over hun vragen. Ook het college spreekt met de bewoners voordat met voorstellen naar buiten wordt gegaan.

**B1. Aanpak Wildplakken**

(initiatiefvoorstel CDA 18 december 2015)

+

Preadvies initiatiefvoorstel aanpak Wildplakken

(collegebrief 3 februari 2016)

**Dhr. Castelein (D66):**

- De twee vragen van het CDA: de fractie is het niet eens met de antwoorden van het CDA op het probleem van wildplakken en op de voorgestelde aanpak.
- De fractie stemt in met het voorstel van het college het probleem eerst te onderzoeken en daarna de twee vragen te behandelen.

**Dhr. Blom (VVD):**

- Vindt het een sympathiek voorstel.
- Is het eens met het college om de kosten nader te berekenen zodat dit kan worden betrokken in de overwegingen bij de begroting 2017.

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Zegt dat wildplakken een wezenlijk probleem is. De fractie steunt het collegevoorstel.
- Kunnen meer openbare plakzuilen worden gerealiseerd?

**Dhr. Van der Glas (GroenLinks):**

- Vermoedt dat het probleem niet zo groot is. Dat blijkt ook uit de aanpak in andere steden.
- Het bedrag van 85.000 euro is te hoog.

**Dhr. De Greef (SP):**

- Steunt het initiatiefvoorstel van het CDA en hoort graag meer over de kosten.

**Mw. Venema (PvdD):**

- Steunt het voorstel van het CDA.
- De voorgestelde aanpak lijkt vrij arbeidsintensief. De vraag is of dit haalbaar is.
- De als dwangsom voorgestelde bedragen zijn erg hoog. Bij wildplakken met ideële doeleinden is een taakstraf beter.
- De fractie is het eens met het college om het eerste halfjaar de financiële consequenties te bepalen.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Vindt het een positief voorstel en stelt voor ergens een pilot te doen. Op basis van de resultaten kan worden bekeken wat verder kan worden gedaan.
- Een mogelijke oplossing is de aanpak in Leeuwarden. Daar worden potentiële aanplakplekken mooi beschilderd of beplakt.

**Dhr. Lammers (Student en Stad):**

- Vindt het voorstel sympathiek maar is het niet eens met de door het CDA geschetste gevolgen van wildplakken.
- Verder onderzoek is niet nodig, omdat de kosten erg hoog zijn in vergelijking met de baten.

**Dhr. Loopstra (PvdA):**

- Maakt kanttekeningen bij het voorstel.
- De prioriteiten van Stadstoezicht voor 2016 liggen op andere terreinen. De fractie wil de prioriteiten niet veranderen.
- Het wildplakken is geen erg groot probleem.
- De fractie wil niet structureel geld uittrekken voor dit probleem.

**Wethouder Van Keulen:**

- Vindt het een sympathiek voorstel. De gemeente heeft contact opgenomen met Amsterdam zuidoost. Daarop zijn de kosten gebaseerd.
- De plakzuilen zijn bedoeld voor niet-commerciële uitingen.
- Het college is bereid meer onderzoek te doen als de raad duidelijk aangeeft welke kant het op moet gaan. De echte vraag is of het doel de middelen heiligt. De wethouder is bereid samen met dhr. Ubbens te bekijken of op een andere manier iets aan het wildplakken kan worden gedaan.

**Dhr. Ubbens (CDA):**

- Legt uit dat het voorstel inhoudt dat opdrachtgevers worden aangepakt. In de eerste fase zijn de kosten hoog. Naarmate de aanpak succesvol is, gaan de kosten omlaag.
- Staat positief tegenover het realiseren van meer plakzuilen in de stad.
- Het is goed dat het college bereid is de komende maanden een betere inschatting van de kosten te willen maken. De fractie wil meedenken over alternatieven.
- Een beslissing in de raad is pas mogelijk als goed inzicht in de kosten bestaat. Een eventueel aangepast voorstel kan bij de begroting 2017 aan de orde komen.

**Wethouder Van Keulen:**

- Vraagt of dhr. Ubbens akkoord kan gaan met andere oplossingen dan via handhaving. Dan worden minder hoge kosten gemaakt.

**Dhr. Ubbens (CDA):**

- Zegt bereid te zijn naar alternatieven te kijken maar wil tegelijkertijd dat nader onderzoek plaatsvindt naar zijn voorstel.

**De voorzitter:**

- Stelt vast dat wethouder Van Keulen en dhr. Ubbens nader overleg plegen. Het stuk gaat niet naar de raad, er volgt onderzoek en later dit jaar komt het opnieuw in de commissie.

**B2. Op weg naar een nieuwe visie op parkeren**

(collegebrief 10 februari 2016)

+

Meerjarenprognose Parkeerbedrijf 2015

(collegebrief 19 november 2015)

**Dhr. Ruddijs (PvdA):**

- Is blij met de herijking van het parkeerbeleid.
- De knoppen waaraan gedraaid kan worden: het tarief kan worden gedifferentieerd.
- Bezoekersparkeren: het streven kan zijn P+R gratis, parkeergarages betaalbaar en straatparkeren op geliefde plekken veel duurder.
- Er is speciale aandacht nodig voor bewonersparkeren. Beprijzing kan gedrag beïnvloeden. Hoe gaat het college dit oppakken?
- Kiss and ride: hier is betere handhaving nodig.
- P+R De Punt: heeft deze invloed op de P+R van de stad?

**Mw. Koebrugge (VVD):**

- Naast efficiënt omgaan met de openbare ruimte moet de stad ook voor automobilisten toegankelijk blijven. Er moet ruimte zijn om de auto te parkeren.
- Bewonersparkeren: er moeten betaalbare voorzieningen zijn, het liefst in de buurt.
- Differentiëren gaat naast geld ook over tijd: sommigen willen een weekendabonnement.
- Betaald parkeren houdt voor de fractie ook in dat het betaalbaar blijft.
- De fractie vindt 70 euro per maand voor bewonersparkeren in een parkeergarage veel te hoog.

**Dhr. Koks (SP):**

- Zegt dat betaald parkeren wordt ervaren als een melkkoe van de gemeente.
- Parkeren in de wijken kan worden opgelost door meer parkeermogelijkheden en door tegengaan van wijkvreemd parkeren.
- Meer parkeerruimte: De opbrengsten van betaald parkeren moeten ten goede komen aan de wijken. Braakliggende terreinen kunnen worden benut. Bewoners moeten gratis in parkeergarages kunnen parkeren.

- Terugdringen wijkvreemd parkeren: Werkgevers moeten worden verplicht een aantal maatregelen te nemen. Spreker noemt drie maatregelen. P+R-terreinen moeten aantrekkelijker worden.
- Second opinion Grontmij: de cijfers wijken af van die in de Binnenstadvisie.

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Klopt het dat het college de tarieven minder snel wil verhogen op plaatsen waar zich problemen voordoen?
- Leidt het niet letterlijk hanteren van de parkeernormen in nieuwwijken tot problemen?
- Waarom moet nu al rekening gehouden worden met zelfrijdende auto's?
- Wat is het verband tussen parkeerdruk en de omgevingsvisie?
- P+R: is gratis pendelvervoer mogelijk op de zaterdagen?
- Betaald parkeren moet betaalbaar blijven. Er mogen geen parkeerplekken worden opgeheven. Zijn voordelen te behalen met een parkeerapp?

**Dhr. Ubbens (CDA):**

- Betaald parkeren: voldoende draagvlak is essentieel en het is nodig dit begrip nader vast te leggen.
- Het voorkomen van een waterbedeffect is bijna onmogelijk.
- Parkeren en gebiedsgerichte aanpak: er is niet altijd een verband.
- De leefstraat: De opmerkingen zijn te gemakkelijk. Problemen kunnen verschuiven.
- De gemeente moet overleg gaan voeren met bewoners en ondernemers en organisaties. Als duidelijk is welk type maatregelen nodig zijn, kan de raad daarover gaan discussieren.

**Dhr. Lammers (Student en Stad):**

- Kan zich vinden in de denkrichting van het college. Goed overleg met de buurt is belangrijk bij de invoering van nieuwe maatregelen.
- Is blij met de inzet op P+R-terreinen. Klopt het dat het beleid rond parkeergarages uitgebreid wordt? Wat verwacht het college ervan?
- Een meer flexibele inzet van parkeerplekken is nodig. Vindt het college dat ook?
- Het parkeerbeleid moet inzet worden van een meer integrale afweging.

**Mw. Venema (PvdD):**

- Is blij dat de inwoners er meer bij zullen worden betrokken.
- Veel bewoners van de binnenstad hebben twee auto's. Bij twee auto's kunnen bepaalde tarieven worden gerekend voor het parkeren in parkeergarages. De stad moet terughoudend omgaan met het geven van parkeervergunningen voor tweede auto's. Elektrische auto's kunnen korting krijgen op parkeertarieven.
- Mensen passen hun parkeergedrag aan als zij er iets voor terugkrijgen. Dat biedt perspectief.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Betaald parkeren blijft een beladen thema. Keuzes maken is nodig, zeker met de Binnenstadvisie in de hand.
- De parkeernormen moeten weer worden verhoogd.
- Het is goed dat P+R gratis blijft. Gratis parkeren op bedrijventerreinen moet worden tegengegaan.
- Komt er nog een bijdrage vanuit de regio voor de P+R-terreinen?
- Wat wordt gedaan als de rente op 6% komt?
- De parkeergarages: waarom ontbreekt een passage over bewonersparkeren in de Haddingegarage?
- Het route-informatiesysteem kan beter om mensen van buiten de stad in de stad te brengen.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Kan zich vinden in de opvattingen van het college. Het is goed op tijd na te denken over zaken als elektrische auto's en zelfrijdende auto's.
- Het is belangrijk de meningen van de wijken en straten mee te nemen. Het is goed als er iets tegenover staat.
- Spreker stelt voor een keer op een andere manier de informatie te vergaren en de discussie te voeren.

**Dhr. Castelein (D66):**

- Vindt het een logisch verhaal en steunt de denkrichtingen van het college.
- De prioriteiten van D66 zijn: minder auto's op straat en ruimte geven aan inwoners om hun eigen leefomgeving in te richten. De meerderheid in een straat is bepalend voor wat er gebeurt.

**Wethouder De Rook:**

- Het stuk is deels een uitvloeisel van de motie en voor het andere deel de gedachtegang van het college. De wethouder neemt de gemaakte opmerkingen mee.
- Het parkeren is onderdeel van een bredere kijk op leefbaarheid, op kwaliteit van de leefomgeving en op kwaliteit van de openbare ruimte. Het college wil daarmee de wijken meer aanbieden dan op dit moment gebeurt. De kern is: kan de gemeente mensen verleiden hun gedrag aan te passen als zij er iets anders voor terugkrijgen? Steeds speelt de grootte van het draagvlak een belangrijke rol. Het college komt hier in de uitwerking op terug.
- Het aanbod aan parkeermogelijkheden zal op een zo goed mogelijke manier worden vormgegeven.
- Daarnaast doet het college uitgebreid aan vraagbeïnvloeding. Dit om het autogebruik verder terug te dringen.
- Het college is voornemens flexibeler met de tarieven om te gaan om keuzes te beïnvloeden.
- P+R De Punt is belangrijk als P+R Haren vol is.
- Betaalbaarheid van het parkeren: het college neemt dit punt mee. Hetzelfde geldt voor het punt differentiëren in tijden.
- De prognoses in de Binnenstadsvisie zijn nauwkeuriger dan die van Grontmij.
- De nieuwbouwregeling: Het college gaat ernaar kijken. Het gaat onder andere over inpandig parkeren.
- De zelfrijdende auto: de ontwikkelingen gaan snel.
- De parkeernorm: de norm is bij projecten op het gebied van jongerenhuisvesting al verlaagd.
- Bijdrage uit de regio voor P+R: dit punt komt in het overleg binnen de regiovisie aan de orde.
- De meerjarenprognoses worden opgesteld om op tijd te kunnen bijsturen.
- De diepenring en parkeren: juist hier kunnen zaken in een breder verband worden bekeken.
- De wethouder is bereid op een andere manier informatie te verstrekken en te bespreken met de commissie.
- Subsidiariteit: zaken die alleen op straatniveau spelen, kunnen beter daar dan in de raad worden besproken en afgewogen.
- De wethouder stuurt een voorstel over de verdere gang van zaken naar de commissie.

**B3. Kaderbrief 2017 OV-bureau Groningen Drenthe**

(collegebrief 25 februari 2016)

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Is blij dat de concessie verlengd is.
- Pilot Rij Wijzer van Connexxion: Is het college, gezien de goede resultaten van de pilot, bereid de methode toe te passen bij Qbuzz? De bonus voor buschauffeurs is een belangrijk element.

**Dhr. Koks (SP):**

- Is het eens met de vraag van GroenLinks over de pilot bij Connexxion.
- Vergroening bussenbestand: is het huidige tempo voldoende om de doelstelling voor CO<sub>2</sub> op langere termijn te halen?
- Regiotaxi en belbussen: hoe kan het OV-bureau nu al zeggen dat beide in 2018 verdwijnen?
- Weghalen van de bussen uit de binnenstad: Het is vreemd dat het OV-bureau hier niet op is ingegaan. Maakt het OV-bureau nog een analyse van de maatregel?
- De fractie is blij dat de tarieven voor de reizigers niet zullen stijgen behalve door de inflatie.

**Dhr. Ubbens (CDA):**

- Bezuinigingen vinden pas vanaf 2021 plaats: Wat is de invloed hiervan op de afweging om de komende jaren fors te investeren? De afschrijvingen lopen door tot na 2021.
- Bussen op snelwegen: kan de snelheid van die bussen worden verhoogd tot 100 km per uur?

- De opmerking van GroenLinks over de pilot Rij Wijzer: Heeft het OV-bureau hier misschien al naar gekeken? Kan die reactie naar de commissie worden gestuurd?

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Sluit zich aan bij de woordvoeringen van de SP en het CDA.

**Dhr. Castelein (D66):**

- Sluit zich grotendeels aan bij de woordvoering van GroenLinks.
- Het verder invullen van de ambitie die de gemeente in de concessie heeft neergelegd, is belangrijk. Wat is de reactie van het college?

**Mw. Venema (PvdD):**

- Is blij dat het goed gaat met het openbaar vervoer in Groningen.
- Is tevreden dat in de begrotingsdoelstelling de indicator duurzaamheid is opgenomen. De voorgenomen maatregelen zijn goed maar de besparing op CO<sub>2</sub> kan nog verdergaan. De fractie hecht aan meer elektrische bussen.

**Dhr. Lammers (Student en Stad):**

- Is blij met de vergroening van het busbestand en met de instelling van de mbo-kaart voor het openbaar vervoer.
- De vraag van GroenLinks over Rij Wijzer: de fractie is positief maar wat zijn de kosten en hoe kijken de chauffeurs ertegenaan?

**Dhr. Ruddijs (PvdA):**

- De maatregelen op het gebied van verduurzaming moeten worden gepromoot. Hetzelfde geldt voor het Q-link-systeem.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Vindt het beeld erg positief en onderschrijft de gemaakte opmerkingen over duurzaamheid.
- Is het eens met dhr. Ruddijs om meer aandacht aan promotie te besteden.

**Dhr. Blom (VVD):**

- Sluit zich aan bij alle positieve opmerkingen.
- Is blij dat de concessie kan worden voortgezet.
- Kan zich onverminderd vinden in de visie en doelstelling.

**Wethouder:**

- Is het ermee eens dat de verlenging van de concessie een goede zaak is.
- Hoopt spoedig te kunnen meedelen wanneer de eerste volledig elektrische bussen gaan rijden.
- Pilot Rij Wijzer: de wethouder gaat dit bij het OV-bureau inbrengen en komt erop terug.
- Duurzaamheid: De wethouder vindt het tempo van de maatregelen goed. De stad werkt aan verdere verduurzaming van het wagenpark. Er is een goede samenwerking met Qbuzz.
- Publiek vervoer: Het OV-bureau heeft inbreng bij het initiatief van de twee provincies. Alle gemeenten in Groningen en Drenthe kijken hoe met het doelgroepenvervoer wordt omgegaan.
- De opmerking van dhr. Ubbens over investeringen: De investeringen in de begroting hebben betrekking op de periode tot en met 2018 of op het jaar 2017. Bij de nieuwe aanbesteding in 2019 wordt het ambitieniveau afgestemd op de meerjarige financiële verwachtingen.
- De 100km-bussen: de wethouder verwijst naar de nieuwe aanbesteding.
- Promotie duurzaamheid: de wethouder brengt dit in bij het Dagelijks Bestuur van het OV-bureau en noemt ook marketing en communicatie.
- De opmerking van dhr. Koks over de Binnenstadsvisie: De Binnenstadsvisie is al in de raad besproken. De wethouder spreekt namens het college van B en W en gaat niet op de opmerking in.

*Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 30 maart 2016.*

**De voorzitter** sluit de vergadering om 22.20 uur.