

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER EN VERKEER

Datum: 23 november 2016  
Plaats: Oude raadzaal  
Tijd: 20.00-22.50 uur

**Aanwezig:** dhr. D.J. van der Meide (voorzitter), dhr. J.H. Luhoff (D66), dhr. T. Rustebiel (D66), dhr. B. de Greef (SP), dhr. J.H. Koks (SP), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. D.S. Ruddijs (PvdA), mw. P. Brouwer (GroenLinks), dhr. M. van der Glas (GroenLinks), dhr. A. Sijbolts (Stadspartij), dhr. W. Spoelstra (VVD, tot en met agendapunt B1), dhr. M.D. Blom (VVD), mw. S.A. Koebrugge (VVD, bij agendapunt B2), dhr. H.P. Ubbens (CDA), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. R.J. Lammers (Student en Stad), mw. L.H. Venema (PvdD), dhr. B. Dijkhuizen (100% Groningen)

**De wethouders:** dhr. M.T. Gijsbertsen, dhr. J.M. van Keulen, dhr. P.S. de Rook

**Namens de griffie:** dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier)

**Verslag:** dhr. Z. Jeurig

**Insprekers:** mw. Popken (wijkbewoner), mw. Stroebe (Concordiabuurt, Plantsoenbuurt en Paddepoel-Zuid), mw. Kamstra (namens bewoners Ranonkelstraat), mw. Kiki (persoonlijke titel) bij agendapunt B1, dhr. De Vries (bewonersinitiatief parkeeroplossingen), dhr. Duisterwinkel (bewoner Professorenbuurt), dhr. De Graaf (bewonersorganisatie Oosterpark), mw. Postma (namens bewoners Professorenbuurt-Oost), mw. Postma (bewoner Oosterparkwijk)

---

### A1. Opening en mededelingen

#### De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

#### Wethouder Van Keulen:

- Picknickkleedjes: het beoogde doel, het verminderen van de hoeveelheid afval, is niet bereikt, maar de actie hielp wel het gastheerschap vorm te geven. Het krijgt een vervolg.
- Op het Martinikerkhof zijn de gaslantaarns vervangen door ledverlichting.

#### Wethouder Gijsbertsen:

- Geothermienetwerk: het aantal deelnemende woningen is boven de 3600 gekomen. Het beoogde aantal van 3500 is daarmee overschreden. De wethouder stuurt binnen twee weken een brief met informatie over het gehele project.

### A2. Vaststelling agenda

*Het agendapunt over de voedselvisie is doorgeschoven naar een volgende vergadering. De agenda wordt overigens ongewijzigd vastgesteld.*

### A3. Vaststelling verslagen 12 oktober en 2 november 2016

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

### A4. Afspraken en planning

#### a. Besluitenlijsten 12 oktober en 2 november 2016 (+ afhandelingsbrief 9 november 2016)

#### b. Langetermijnagenda

#### c. Lijst initiatiefvoorstellen en moties

#### Wethouder Gijsbertsen:

- Licht toe waarom vertraging optreedt bij het onderwerp A-labeling van 24 gemeentelijke gebouwen. De beheer- en onderzoekskosten worden ook meegenomen in de berekening. Dat heeft geleid tot extra werk. Dit komt eerste kwartaal 2017 in de commissie, samen met jaarkrediet Gresco.

#### De voorzitter:

- Besluitenlijst 12 oktober: aan de toezeggingen van wethouder Van Keulen met betrekking tot stadsdistributie is voldaan via de brief 'Bollards in de binnenstad'.

- Besluitenlijst 12 oktober: aan de toezegging van wethouder De Rook betreffende de rotonde Sint Petersburgweg is voldaan via aan de raad toegestuurde afschriften van de collegebrieven aan de bewoners.
- Besluiten 2 november: er is een afhandelingsbrief. De rest kan op de LTA.

LTA/IM:

- Voorfinanciering zonnepanelen Rode Haan kan worden afgevoerd, omdat de gemeente niet voorfinanciert.
- Reactie op de moties ‘vergroening van tuinen’ en ‘groene gevels’: dit komt in programma Leefomgeving, tweede kwartaal 2017.
- Borgen duurzaamheid gemeentelijke gebouwen: het college reageert in december naar de raad.
- Actieprogramma bedrijven: dit komt in januari 2017 naar de raad.
- Update biobased economy: dit komt in januari 2017 naar de raad.

**Wethouder Gijsbertsen:**

- Zegt dat er veel stukken op de raad afkomen. Er zal ter voorbereiding een aparte informerende sessie worden gehouden.

**Wethouder De Rook:**

- Fietspad Helperzoom: dit komt in februari 2017 in de commissie, omdat nog een vierde variant is toegevoegd, namelijk die van de bewoners.

**Wethouder Van Keulen:**

- Locatieprofiel Suikerunieterrein: dit komt in het voorjaar naar de commissie.

**A5. Conformstukken**

**a. Legeskosten ontheffing voor emissievrije auto's**

(raadsvoorstel 6 oktober 2016)

*Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 30 november 2016.*

**b. Slot- en nacalculatie Sanering Riolering 2012**

(raadsvoorstel 14 oktober 2016)

*Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 30 november 2016.*

**c. Aanvraag uitvoeringskrediet vervanging apparatuur brugbediening op afstand**

(raadsvoorstel 3 november 2016)

*Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 30 november 2016.*

**d. Toetreding Gasunie tot Warmtenet Noordwest – wensen en bedenkingen**

(collegebrief 10 november 2016)

*De brief gaat als conformstuk naar de raad van 30 november 2016.*

**Dhr. Van der Glas (GroenLinks):**

- Zegt dat het voorstel ‘Legeskosten ontheffing voor emissievrije auto's’ in overeenstemming is met de motie van GroenLinks en de ChristenUnie en spreekt hierover zijn waardering uit. Dit gaat over de binnenstad. De spoorzone gaat ook die kant op en dat is prima.

**Mw. Jongman:**

- Sluit zich aan bij de woorden van dhr. Van der Glas.

**A6. Ingekomen stukken**

Geen opmerkingen.

**A7. Rondvraag**

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Hondencontroleurs blijken ook te vragen hoeveel mensen er in een huis wonen. Spreker vindt dat ongewenst. Mag men dit doen?

**Wethouder Van Keulen:**

- Zegt dat dit gebeurt op basis van een landelijke richtlijn. De mensen zijn niet verplicht te antwoorden. Het is een extra controle van de gegevens in de BRP.

**Dhr. Rustebiel (D66):**

- Alle richtingen groen: komt er een vervolg op de voorlichting?

### **Wethouder De Rook:**

- Zegt dat het campagnefilmpje korter wordt gemaakt. Op de kruispunten komen borden. Tot slot wordt het opgenomen in de verkeerseducatie op basisscholen.

### **Inhoudelijk deel**

#### **B1. Tracékeuze fietspaden Paddepoel en Selwerd**

(raadsvoorstel 3 november 2016)

**Inspreker mw. Popken** verzoekt de commissie ook rekening te houden met de toekomstige ontwikkeling van het aantal fietsers in de wijk. Er komt woningbouw voor jongeren, waardoor veel extra fietsverkeer ontstaat. Het fietsverkeer zal moeten worden gespreid. De wijk heeft daartoe een fietsplan ingediend.

**Inspreker mw. Stroebe (Concordiabuurt, Plantsoenbuurt en Paddepoel-Zuid)** gaat in op het fietspad langs het spoor. Dat heeft de nodige nadelen. Er is een goed alternatief, namelijk de route via de Voermanstraat en de Grote Beerstraat. Het fietspad langs het spoor tast het groen te veel aan en is sociaal onveilig. Er sneuvelen bomen en het onderbreekt de ecologische verbinding. Ook liggen er vele moestuinen.

**Inspreker mw. Kamstra (namens bewoners Ranonkelstraat)** gaat in op het stuk groen dat is aangelegd ter compensatie van de aanleg van de noordelijke ring. Er zijn veel vogels. Het nieuwe fietspad komt vlak langs de schuttingen, waardoor het groen verdwijnt. Zoals bekend verdwijnen ook bomen. De bewoners krijgen veel last van de verlichting van zowel het fietspad als de ringweg. Er komen weinig fietsers door de Ranonkelstraat. De bewoners hopen dat de straat kan blijven zoals hij nu is. Schuttingen zonder groen leiden tot gebruik van graffiti. Het woonplezier vermindert aanzienlijk. Spreker verzoekt bij de uitwerking van de plannen met de gemaakte opmerkingen rekening te houden.

**Inspreker mw. Kiki (op persoonlijke titel)** gaat in op het belang van bomen. Spreker zegt dat al vaker te snel wordt overgegaan tot het kappen van bomen. Juridisch klopt het niet, vanwege de hantering van een te beperkt belanghebbende-begrip. Ook klopt het niet dat geen bomeneffectanalyse wordt opgesteld.

#### **Dhr. De Greef (SP):**

- Is blij met de inspraak en complimenteert de wethouder met de aanpak.
- Het gaat om bomen, een ecologisch park en de moestuinen.
- De kruising bij de Eikenlaan: graag aandacht voor het advies van de politie. De verkeersveiligheid is belangrijker dan een fietsroute zonder stoplichten. Wat vindt het college?
- Kruising Eikenlaan: de SP wil geen omdraaiing van de voorrangregels en geen onbeveiligde kruising.
- De SP wil maximaal tegemoetkomen aan de inspraak. Er zijn goede ideeën over het verder spreiden van het fietsverkeer richting Zernike. Zo wordt Park Selwerd ontzien.
- Park Selwerd kan volledig worden ontzien als één stoplicht wordt toegestaan in die specifieke route. Via de Wilhelminakade en het Jaagpad kunnen fietsers zonder stoplicht in Zernike komen. Links afslaan vanuit de Kerklaan ontziet Park Selwerd ook.
- In plaats van een nieuwe tunnel kiest de SP, net als de bewoners, voor het maken van een goede bocht naar de huidige tunnel en zonder een verbinding met de Zonnelaan.

#### **Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Is blij met de positieve vorm van inspraak.
- De oversteek kruising Eikenlaan: het voorstel van het college leidt tot een onveilige situatie. De politie adviseert negatief en de bussen krijgen vertraging. De fractie is tegen het voorstel.
- Het alternatief van de bewoners: de voorgestelde bestaande routes zijn erg logisch en veiliger. Het aantal te kappen bomen is nihil, evenals de hoeveelheid te verwijderen groen. Het draagvlak voor deze variant is groot.
- Dat door het alternatieve plan een nieuwe tunnel onder de ringweg moet worden aangelegd, zoals het college zegt, klopt niet. De huidige tunnel kan worden benut.
- De Concordiastraat: vindt het college het alternatief van de bewoners ook veiliger?
- De fractie vindt draagvlak onder bewoners belangrijker dan het realiseren van delen van de fietsvisie en kiest voor het alternatief van de bewoners.

**Dhr. Spoelstra (VVD):**

- Noordelijke ringweg: de fractie staat achter de aanpassingen. Oversteek Zonnelaan: is er al advies gevraagd aan de politie?
- Park Selwerd: de fractie kiest voor het tracé door het park, met de oversteek Eikenlaan. Het stedelijk belang wordt gediend met dit tracé.
- Kruising Eikenlaan: de nieuwe inrichting draagt bij aan een veiliger situatie. De fractie plaatst vraagtekens bij het omdraaien van de voorrangssituatie. Waarom wil het college dit?
- De uitgestelde keuze van het tracé langs het spoor: waarom wordt wel gekozen voor een nadere uitwerking van het rode traject? Kan de gele variant van de bewoners worden meegenomen in de tracékeuze?

**Mw. Brouwer (GroenLinks):**

- Is blij dat de bewoners hun mening hebben kunnen geven. Voor de fractie was het wel of niet kappen van bomen een groot dilemma.
- De fractie is tevreden over het lagere aantal te kappen bomen. Er worden nieuwe bomen geplant. Kan het college toezeggen dat dit in hetzelfde gebied gebeurt?
- Het verbreden van het fietspad door Park Selwerd is de meest positieve oplossing.
- Oversteek Eikenlaan, het omdraaien van de voorrangssituatie: spreker is niet tegen, maar bepleit een andere manier van denken en verwijst naar Kopenhagen.
- De route langs de Planetenlaan is de beste route.
- De oversteek Zonnelaan: de fractie ziet graag eerst een nadere uitwerking, alvorens zich erover uit te spreken.

**Dhr. Rustebiel (D66):**

- Vindt dat gezien de afweging van alle belangen de voorgestelde route de beste keuze is.
- Het bewonersalternatief is iets langer, mengt auto's en fietsers en leidt tot een nadeel voor fietsers bij de Eikenlaan. Ook komt er een verkeerslicht in de route.
- De fractie vraagt aandacht voor een veilige oversteek voor kinderen die naar de Wegwijzer gaan.
- De Eikenlaan: het is goed als fietsers daar voorrang krijgen. De Pleiadenlaan kan als voorbeeld dienen.
- De route door het park: compensatie moet in de wijk zelf gebeuren.
- De route langs de spoorlijn: dit tracé hoeft nog niet te worden uitgewerkt als voorkeurstracé.
- Spreker bedankt de bewoners voor hun inbreng. Daardoor worden minder bomen gekapt.

**Dhr. Ubbens (CDA):**

- Voorrang voor fietsers op de Eikenlaan: de effecten ervan zijn niet onderzocht. De brief van de politie geeft er alle aanleiding toe.
- Indien toch een stoplicht nodig is op de kruising Eikenlaan vervalt voor een groot deel het voordeel van een route door het park. Het bewonersalternatief wordt dan aantrekkelijker.
- Het hermetisch afsluiten van het park is geen goede optie.
- Als de voorrangssituatie op de kruising Eikenlaan volgens het collegevoorstel niet werkt, moet gekeken worden of meerdere routes richting Zernike een betere oplossing bieden.
- De fractie is bezorgd over de kruising van het fietspad langs de ringweg met de Zonnelaan.
- Fietspad langs het spoor: het is goed dat de besluitvorming wordt uitgesteld en dat de ideeën van de bewoners worden meegenomen.

**Dhr. Lammers (Student en Stad):**

- Zegt dat de door het college voorgestelde route door Park Selwerd voldoende kwaliteit en capaciteit heeft om het aantal fietsers naar Zernike door te laten. De fractie staat achter het voornemen dit alternatief verder uit te werken.
- Andere voorrangssituatie oversteek Eikenlaan: het is goed dat het college de veiligheid in de gaten houdt. Een ongelijkvloerse overgang is beter. Wanneer beschouwt het college de nieuwe situatie als geslaagd?
- Fietspad langs de ringweg: de fractie heeft zorgen over de oversteek over de Zonnelaan.
- Spreker sluit zich aan bij de vragen van de VVD over het fietspad langs het spoor.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Vindt dat de inspraak geslaagd is, maar had wel gehoopt dat gemeente en bewoners meer overeenstemming zouden hebben bereikt.
- De kruising Eikenlaan: het college is onzeker of de nieuwe voorrangssituatie succesvol zal zijn. De fractie vindt het daarom beter de auto voorrang te laten houden en ook de door de bewoners naar voren gebrachte routes te gebruiken.
- De fractie kiest voor alternatief 'blauw'. Een nieuwe tunnel is niet nodig, omdat gebruik kan worden gemaakt van de bestaande tunnel.
- Fietspad ten zuiden van de ringweg: spreker stelt voor het fietspad aan de noordkant te laten doorlopen.
- Spreker sluit zich aan bij de inspraakreactie over de Concordiabuur.

**Mw. Venema (PvdD):**

- Is tevreden over de inspraak en de participatie.
- Vindt het goed dat het groen, de leefomgeving en het verkeer gelijk zijn gewaardeerd.
- Is niet blij met de keuze van het college vanwege het kappen van veel bomen.
- De fractie steunt het bewonersalternatief. Dit zou de voorkeursroute moeten worden, omdat dan de inspraak wordt gehonoreerd. Er hoeven nauwelijks bomen te worden gekapt.
- Het bewonersalternatief heeft vier voordelen: de verkeersstromen worden gespreid, men maakt gebruik van bestaande infrastructuur, er is behoud van groen en de veiligheid wordt vergroot.

**Dhr. Dijkhuizen (100% Groningen):**

- Is geen voorstander van voorrang voor fietsers op de Eikenlaan. Draagvlak in de wijken is wel belangrijk.
- De fractie is voor het bewonersalternatief en sluit zich aan bij de woorden van de ChristenUnie.

**Dhr. Ruddijs (PvdA):**

- Begrijpt de bezorgdheid van de bewoners over het groen.
- Vraagt zich af hoe belangrijk het tracé langs de spoorbaan is als verbindende schakel voor de stad. De verbinding via de Voermanstraat en de Grote Beerstraat is beter.
- De verbinding bij de noordelijke ring: hoe wordt het probleem bij de Zonnelaan opgelost?
- Kan van de Ranonkelstraat een fietsstraat worden gemaakt, om een stuk groen te besparen?
- De fractie is voor het collegevoorstel en kiest voor de route door Park Selwerd.
- Kruising Eikenlaan: het is goed om voorrang voor fietsers uit te proberen. Het college moet bij de provincie aandringen op een aansluiting van de Iepenlaan op de noordelijke ring.

**Wethouder De Rook:**

- Zegt dat de stad het fietsverkeer zo veel mogelijk wil faciliteren.
- Geeft een toelichting op de situatie in het noorden van de stad. De slimme route was een groot succes: het aantal fietsers door Park Selwerd is gigantisch gestegen.
- De fietspaden langs het spoor en bij de noordelijke ringweg zijn belangrijk voor het verbinden van regionale routes aan het stedelijk netwerk. Daarom betaalt de regio mee.
- Het proces: de wethouder vindt dat het goed is verlopen. Alle initiatieven kwamen op tafel. De raad kiest nu een tracé. Dat wordt uitgewerkt. Het definitief ontwerp komt naar de raad.
- De wethouder legt uit dat het alternatief met het grootste draagvlak niet automatisch wordt gekozen. Het college houdt rekening met het stedelijk belang.
- Fietspad langs de noordelijke ringweg: de sociale veiligheid neemt er toe. In de uitwerking worden andere zaken meegenomen, zoals de Ranonkelstraat.
- De Zonnelaan: dit blijft een drukke route. De wethouder zegt toe in de uitwerking oplossingen te zullen bekijken. De raad ziet het terug in het definitief ontwerp.
- Fietspad langs het spoor: het college stelt voor nog geen besluit te nemen, ten eerste omdat er nog geen besluit is over het vervolg en ten tweede omdat de uitwerking nog komt. Het college gaat daarbij uit van de rode route.
- Park Selwerd: de wethouder geeft uitleg over de mogelijke alternatieven. De oranje variant valt af. De raad kan een andere variant kiezen dan het door het college voorgestelde rode tracé door het park.

- De wethouder geeft uitleg over de keuze voor het rode tracé.
- Het alternatief van de wijkraden lijkt mooi op papier, maar de vraag is of het in de praktijk werkt. Nadelen zijn de route langs het winkelcentrum en het verkeerslicht.
- De kruising Eikenlaan: de wethouder legt uit waarom is gekozen voor voorrang voor fietsers. Verkeersveiligheid kan een reden zijn dit niet te doen. De inrichting van het kruispunt wordt ook aangepakt. Minder auto's op de Eikenlaan is een goed punt.
- De bomencompensatie gebeurt zo veel mogelijk binnen het gebied en anders binnen de wijk, dicht bij Park Selwerd.

*Het voorstel gaat als besprekstuk naar de raad van 30 november 2016.*

## **B2. Definitieve parkeerplannen Oosterparkwijk, Korrewegwijk en De Hoogte (wensen/bedenkingen)**

(collegebrief 3 november 2016)

**Inspreker dhr. De Vries (bewonersinitiatief parkeeroplossingen)** zegt dat het plan eigenlijk over leefbaarheid gaat. De bewoners hebben integrale plannen ontwikkeld en met de gemeente overlegd. Het is vreemd dat het college alleen betaald parkeren als oplossing ziet. De bewoners hebben een autodeelplan. Sturen op kwaliteit is een andere goede maatregel. Het is bizar dat betaald parkeren de Oosterparkwijk 500.000 euro per jaar kost. Voor de wijken geldt dat er creatievere oplossingen zijn dan betaald parkeren.

**Inspreker dhr. Duisterwinkel (bewoner Professorenbuurt)** hoopt dat het college een met cijfers goed onderbouwd voorstel heeft. Spreker uit kritiek op de cijfers betreffende de meningen van mensen over betaald parkeren. De feiten worden enigszins verdraaid. Het is vreemd dat het college stelt dat er draagvlak is. Spreker stelt voor dat UMCG-medewerkers in de Damsterdiepgarage parkeren. De Oosterparkwijk hoeft dan geen betaald parkeren te hebben.

**Inspreker dhr. De Graaf (bewonersorganisatie Oosterpark)** zegt dat de inspraakprocedure niet correct is verlopen en daarbij tevens een onjuiste conclusie is getrokken. Spreker vraagt de commissie om niet in te stemmen met het betaald parkeren in de Oosterparkwijk en het college te vragen nieuw onderzoek te starten voor de delen van de wijk waar wel parkeerproblemen zijn. Als het autobezit overeenkomt met het aantal parkeerplekken, is er geen betaald parkeren nodig. De conclusies uit het onderzoek moeten worden gedeeld met de bewoners. Tijdens de inspraaktermijn was niet echt sprake van samenwerking met de gemeente. De gemeente had geen ander alternatief dan betaald parkeren. Spreker brengt andere problemen met de gemeente naar voren, zoals die over de toegezegde blauwe zone. Er bestaan buiten het gebied Slachthuisstraat-Bloemenbuurt overdag geen parkeerproblemen.

**Inspreker mw. Postma (namens bewoners Professorenbuurt-Oost)** verzoekt het invoeren van betaald parkeren uit te stellen tot meer duidelijkheid ontstaat. Een nieuwe enquête is gewenst. Bewustwording over het parkeerprobleem is belangrijk. Bewoners kunnen het probleem zelf verhelpen via andere oplossingen dan betaald parkeren. Het rapport is onduidelijk over welke maatregelen in de Professorenbuurt-Oost worden genomen en of die nog zijn terug te draaien. De cijfers over de groepen zijn onduidelijk. Na de enquête werd de inspraakavond gehouden.

**Inspreker mw. Postma (bewoner Oosterparkwijk)** is chronisch ziek en zegt de auto echt nodig te hebben. Het is jammer dat betaald parkeren voor de gehele Oosterparkwijk gaat gelden. Spreker woont in de Laurierstraat en daar is overdag voldoende parkeerruimte. 's Avonds zijn er wel parkeerproblemen. Voor spreker is betaald parkeren een te dure maatregel.

### **Dhr. Dijkhuizen (100% Groningen):**

- Zegt dat betaald parkeren problemen op andere plekken veroorzaakt.
- De raad kan haar keuze het best baseren op de aan- of afwezigheid van draagvlak.
- De argumenten van de bewonersorganisatie Oosterpark zijn serieus. Hetzelfde geldt voor de Professorenbuurt. Bewoners vragen om een nieuwe enquête.
- De fractie is ervoor om de mening van de bewoners nogmaals te peilen.

### **Mw. Venema (PvdD):**

- Is voor het gebruik van autowerende maatregelen, zoals betaald parkeren.
- De inbreng van bewoners is essentieel. Het is de vraag of er voldoende draagvlak is voor de maatregelen.
- De fractie is positief over het faciliteren van burgerinitiatieven door de gemeente en het eventueel aanpassen van het beleid.

- Spreker is positief over het standpunt van de gemeente over het plan voor autodelen.

**Mw. Koebrugge (VVD):**

- Heeft geconstateerd dat er in de buurten veel verdeeldheid is over betaald parkeren. In delen van de wijk waar voldoende draagvlak is, kan betaald parkeren wel worden ingevoerd.
- De fractie verzoekt te kijken naar de mogelijkheid van verschillende tijdstippen voor betaald parkeren.
- Het is goed dat de gemeente de bewonersinitiatieven wil bespreken.

**Dhr. Ubbens (CDA):**

- Constateert dat de peiling nog steeds de basis is voor de standpuntbepaling van het college.
- Het CDA is voor het toepassen van het draagvlak als criterium. De huidige peiling rammelt.
- De fractie is het eens met de inspreker om betaald parkeren alleen in te voeren bij delen van wijken met voldoende draagvlak.

**Dhr. Rustebiel (D66):**

- Geeft een compliment aan het college voor de samenwerking met de actieve bewoners. De wijk komt met maatwerkplannen.
- D66 ziet graag dat het college aan de slag gaat met het autodeelplan.
- Betaald parkeren moet alleen gebeuren in wijken met draagvlak. De cijfers zijn duidelijk: de oostelijke delen van de Oosterparkwijk vallen daar niet onder.
- De bredere discussie kan bij de parkeervisie plaatsvinden.

**Dhr. Koks (SP):**

- Zegt dat alleen bij voldoende draagvlak betaald parkeren kan worden ingevoerd. De plannen van het college voldoen hier niet aan wat betreft delen van de Oosterparkwijk en de Professorenbuurt. Bovendien: het parkeerprobleem doet zich 's avonds voor.
- Rond de Slachthuisstraat bestaat wel een probleem. Als oplossing kan mogelijk een braakliggend terrein dienen aan de overkant van het Damsterdiep.
- De SP zal het alternatief steunen om via knippen in de Kapteynlaan en de Petrus Campersingel de wijken te ontlasten van autoverkeer en parkeerdruk van forenzen.
- De fractie wil bij de discussie over de parkeervisie de te geringe parkeermogelijkheden in bepaalde wijken aan de orde stellen.

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Is het op hoofdlijnen eens met de VVD en het CDA.
- Het is beter betaald parkeren in delen van wijken in te voeren. Dat kan ook in andere wijken, zoals Helpman-Oost. Dit kan echter niet als er onvoldoende parkeerplaatsen zijn.
- Waarom is er tussen april en oktober niet meer met de bewonersorganisatie Oosterpark gesproken?
- Spreker vermoedt dat het hoge autobezit het probleem is. Betaald parkeren lost dat niet op. Is dat onderzocht?

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Het waterbedeffect dijt steeds verder uit in de stad.
- Het college heeft goed gekeken naar de alternatieven van de bewoners, zoals het autodelen. Wat gaat het college met het autodelen doen?
- Het instellen van een blauwe zone: de reactie van het college was erg mager. Spreker ziet wel mogelijkheden als – bij voldoende draagvlak – het in delen van wijken wordt ingevoerd.
- Het is goed dat bij nieuwbouw bewoners op eigen terrein moeten parkeren.

**Dhr. Ruddijs (PvdA):**

- Vindt dat meer maatwerk nodig is.
- Voor betaald parkeren moet voldoende draagvlak en een stedelijk belang aanwezig zijn.
- Parkeren op eigen terrein kan alleen worden opgelegd als dit wordt verbonden met betaald parkeren. Betaald parkeren is daarom bij de Oosterhamrikkade aan de orde.
- De fractie vraagt aandacht voor het autodelen in de Professorenbuurt.
- Waarom is het differentiëren in tijdvakken niet meegenomen?

**Dhr. Lammers (Student en Stad):**

- Sluit zich aan bij de woorden van de VVD.

- De keuzemogelijkheden voor de wijken waren erg beperkt. Het college maakt een keuze op basis van draagvlak en dat komt niet goed over bij bewoners. De problemen en daarbij behorende oplossingen moeten voorop staan.

**Mw. Brouwer (GroenLinks):**

- Is voorstander van betaald parkeren.
- Ziet graag dat bedrijven het personeel stimuleren, zoals bij het UMCG gebeurt.
- Het autodelen is een goed initiatief en kan worden uitgewerkt.
- Hoe komt het dat de terugkoppeling naar beide bewonersorganisaties niet voldoende was?

**Wethouder De Rook:**

- Reageert op de heer De Vries en mevrouw Postma: het klopt dat het instrumentarium voor het parkeerbeleid erg beperkt is. Dat komt terug in de parkeervisie.
- Er is naar alle alternatieven gekeken. Het autodelen is het meest kansrijk. De gemeente gaat het faciliteren aan de hand van voorkeursplekken in de wijk.
- De Professorenbuurt: het autodelen biedt pas op langere termijn een oplossing voor de problemen. Een deel van de Professorenbuurt wil nu al betaald parkeren ingevoerd hebben. Het college wil aan autodelen en betaald parkeren tegemoetkomen.
- Bij nieuwe ontwikkelingen speelt het ontbreken van een handhavingstitel een rol.
- Een meerderheid van de raad blijkt tegen het collegevoorstel te zijn.
- Het college komt met een nieuw voorstel, waarin gedifferentieerde tijden voor betaald parkeren worden meegenomen.
- De wethouder is niet tegen het invoeren van betaald parkeren in delen van wijken met voldoende draagvlak.
- De Professorenbuurt: de wethouder vraagt de fracties wat zij willen met de wijk. Het autodelen moet in ieder geval doorgaan.
- De wethouder steunt het voorstel van mevrouw Jongman om een aparte inhoudelijke bijeenkomst te houden.

**De voorzitter:**

- Concludeert dat het collegevoorstel niet verder wordt behandeld en dat een aparte bijeenkomst wordt georganiseerd over hoe verder met het parkeren in deze drie wijken.

*Het collegevoorstel gaat niet naar de raad.*

**B3. Stand van zaken Aanpak Ring Zuid**

(collegebrief 26 oktober 2016)

Dit punt wordt doorgeschoven naar een volgende commissievergadering.

**De voorzitter** sluit de vergadering om 22.50 uur.