Bespreekpunten Partij voor de Dieren bij discussienotitie Dierenwelzijn

De Partij voor de Dieren heeft een discussienotitie opgesteld over dierenwelzijn in de gemeente. Hierin staan informatie over wettelijke plichten, richtlijnen en keuzes in beleid voor gemeenten in het algemeen, een stand van zaken in Groningen en aanbevelingen voor Groningen. De notitie heeft een hoog informerend gehalte, omdat het doel deels is de raad (en het college) te informeren.

Tevens wil de Partij voor de Dieren met de raad in gesprek over dierenwelzijn in de gemeente. Een aantal zaken is goed geregeld, zoals het diervriendelijk ganzenbeheer en de chip- en neutralisatieactie voor katten van minima. Echter, de PvdD constateert een aantal knelpunten, waarvan sommigen zelfs gemeentelijk handelen in strijd met de wet betreffen, zoals het onvoldoende borgen van opvang voor zwerfdieren. Voor de bespreking heeft de PvdD onderstaande bespreekpunten opgesteld. Voor toelichting op onderstaande bespreekpunten, verwijzen wij naar de discussienotitie, waarin alle achtergrondinformatie te vinden is. Relevante paginanummers zijn tussen haakjes vermeld.

1. Wat vinden de andere fracties ervan dat de gemeente haar wettelijke taken op gebied van opvang van hulpbehoevende dieren niet (meer) nakomt? Het gaat dan om het regelen van opvanggelegenheid voor dieren, naast de huidige opvang voor honden en katten (i.v.m. Burgerlijk Wetboek 5:8) en om het transport van hulpbehoevende dieren in kader van voorgenoemde wet. Maar ook om de zorgplicht en plicht tot opruimen van kadavers, zoals in de Wet Dieren vermeld staat. Door bezuinigingen van de gemeente zal de Dierenambulance hoogstwaarschijnlijk binnen afzienbare tijd moeten stoppen met haar werk. Hoe gaan we hiermee om en hoe beoordelen andere fracties het feit, dat de gemeente non-profitorganisaties op laat draaien (zowel fysiek als financieel) voor een belangrijk deel van de wettelijke plichten die de gemeente heeft op gebied van dierenwelzijn? (p.8, p.16, p.24)
2. Hoe zorgen we ervoor dat dierenwelzijn beter geborgd is in de gemeente? Nu is bijvoorbeeld onduidelijk of er iets geregeld is voor huisdieren bij een gedwongen opname (eveneens een wettelijke plicht, p.8) en ook de stand van zaken van in het wild levende dieren is zeer onduidelijk, gezien enkel een aantal doelsoorten worden gemonitord en enkel in de Stedelijke Ecologische Structuur (p.19). In vergelijking met andere gemeenten van vergelijkbare omvang geeft Groningen een opvallend laag bedrag voor dierenopvang en dierenambulance, zo constateert ook het college (p.17). Extra middelen zijn, volgens PvdD, hard nodig. Ook zou bij subsidieovereenkomsten, zoals bij kinderboerderijen, dierenwelzijn zwaarder mee moeten wegen. Er zou verder een adviesraad voor dierenwelzijn ingesteld kunnen worden en het voortbestaan van dierenambulance en dierenopvang moet worden geborgd. Hoe denken andere fracties en het college hierover? Hebben zij eventueel ideeën hiertoe?
3. Wat vinden de andere fracties en het college ervan dat verschillend, door de raad vastgesteld, beleid uit de Dierenwelzijnsnota niet is uitgevoerd, zonder dat de raad hierover is ingelicht? Alleen toen PvdD ernaar vroeg, is hierop ingegaan. Het gaat o.a. over het geven van voorlichting over goede zorg voor huisdieren. Hierover is door toenmalig wethouder Visscher ook een brief met stand van zaken toegezegd, die nooit is gekomen (p.16). PvdD vindt dit alles onwenselijk, gezien het om dierenwelzijn gaat, maar ook in algemene zin, dat het college -zonder hiervan melding te maken- afwijkt van door de raad vastgesteld beleid en haar toezegging niet nakomt.
4. Hoe kunnen (ontwikkelingen op) beleid en taken op dierenwelzijnsvlak inzichtelijker maken voor raad en Stadjer en zorgen dat beleid efficiënt en doelmatig is? Moet de Dierenwelzijnsnota bijvoorbeeld (jaarlijks?) geëvalueerd worden? Volgens PvdD is in ieder geval beter inzicht in de toestand van dieren (gehouden en in het wild) gewenst. Een kopje over dierenwelzijn in de Stadsmonitor is wenselijk. Ook moet op de

gemeentewebsite en in de gemeentegids informatie komen over dierenambulance en dierenopvang. Hoe denken andere fracties en het college hierover?

5. Hoe ver gaat de zorgplicht (artikel 2 Flora- en Faunawet) voor in het wild levende dieren in de gemeente? Volgens de wet heeft een ieder zorgplicht voor hulpbehoevende dieren in het wild (p.8). Het college wijst vooralsnog naar de provincie, omdat zij natuurbeheer regelen, maar onder ‘een ieder’ valt de gemeente uiteraard ook. Doorgaans subsidiëren gemeenten dan ook opvang voor in het wild levende dieren. Ook ethiek kan een argument zijn. PvdD is van mening dat, wanneer een dier in het wild hulp nodig heeft in de gemeente, de gemeente een opvangnet moet hebben voor dit dier. Hoe kijken andere fracties hiernaar? Onder deze dieren vallen ook vissen. Wat vinden wij er als raad van dat onderwaterjacht op veel plekken nog is toegestaan en dat de gemeente geen inzicht heeft in de naleving van de (gemeentelijke) hengelverboden, omdat de Nederlandse Hengelsportfederatie (N.B. geen objectieve partij) de handhaving regelt (p.19)?

Vriendelijke groet,

Gerjan Kelder

Partij voor de Dieren