Bespreekpunten naar aanleiding van actualiteitendebat inzake interview burgemeester met Shell

Op woensdag 23 januari vond er op initiatief van de fractie van de SP en Stadspartij voor Stad en Ommeland een actualiteitendebat plaats over de uitspraken van de burgemeester in een interview met hem op de website van Shell. Uit het debat bleek een verschil van mening tussen fracties over de rol van Shell bij de toekomst van onze energievoorziening en de overgang naar schone energie. In het interview en tijdens het debat werd duidelijk dat onze burgemeester geregeld contact heeft met Shell, met hen overlegt over hun rol in Groningen en dat hij hiervoor geregeld de Shell in Den Haag bezoekt.

De SP-fractie deelt de mening van andere fracties dat het van het grootste belang is dat de regio en ook de gemeenteraad als eenheid handelen bij oplossen van de schade als gevolg van aardbevingen door de gaswinning. De SP is ook van mening dat dit geldt voor de versterkingsopgave waar de Shell (samen met de NAM) ruimhartig de portemonnee voor moet trekken om de schade door hun toedoen te vergoeden, op te lossen en te voorkomen.

De SP fractie verschilt van mening met andere partijen over toekomst van onze energievoorziening en de overgang naar schone energie verschillen. Omdat er bij een actualiteitendebat geen besluiten worden genomen en er dus ook geen voorstellen (kunnen) worden ingediend, wil de SP-fractie de volgende punten met de commissie bespreken om vervolgens in de gemeenteraad tot voorstellen te komen.

1. Tijdens het debat over het interview van de burgemeester met Shell, gaf de burgemeester aan geregeld contact en overleg te hebben met de Shell. Wat vinden raadsfracties hiervan? Vinden andere fracties, net als de SP, dat deze contacten, gesprekken en mogelijke afspraken openbaar zouden moeten zijn? Hoe willen zij daarvoor zorgen? Hoe willen de commissieleden dat de raad hierover geïnformeerd wordt?

2. Volgens de SP-fractie is iedere inmenging van de Shell in onze toekomstige schone energievoorzieningen onacceptabel, onnodig en onwenselijk. Zowel de burgemeester als meerdere andere fracties hebben aangegeven de Shell nodig te hebben waar het kapitaal en kennis betreft. Delen de commissieleden de mening van de SP dat het commerciële belang van Shell in fossiele energiebronnen op zijn zachts gezegd een nadelig effect heeft op een snelle overgang naar schone energie? Op welke manier willen de commissieleden invulling geven aan een rol van Shell bij de overgang naar schone energie? Op welke manier willen commissieleden dat de raad haar democratische controle kan uitoefenen?

3. Tijdens het debat kwam meerdere malen de New Energy Coalition[1] te sprake. “Een kennis- en netwerkorganisatie die de wereld duurzamer wil maken door de energietransitie te helpen versnellen”, aldus hun website. De SP-fractie maakt zich zorgen over de samenstelling van de directie en raad van toezicht van deze organisatie. Omdat deze voornamelijk oud-(privatiserings-)politici, oud-ambtenaren (marktwerking en EZ) en oud-bestuurders van (commerciële) energiebedrijven bevat. Ook hierbij wil de SP-fractie de volgende vragen met de commissieleden bespreken: Delen de commissieleden de bezwaren van de SP rondom de samenstelling van deze coalitie? Op welke manier willen de commissieleden invulling geven aan deze rol van deze New Energy Coalition? Op welke manier willen commissieleden dat de raad haar democratische controle kan uitoefenen?

Met vriendelijke groet,

[1] https://newenergycoalition.org/nl/

Jimmy Dijk en Daan Brandenbarg