

Raadsvoorstel



Onderwerp bestemmingsplan 'Zernike Campus Groningen'

Steller/telnr. J. Bos / J. Dallinga / 0646992039 Bijlagen 6

Classificatie	<input checked="" type="radio"/> Openbaar <input type="radio"/> Geheim	
	<input type="checkbox"/> Vertrouwelijk	
Portefeuillehouder	R. van der Schaaf	Raadscommissie
Langetermijn agenda (LTA) Raad	LTA ja: <input checked="" type="checkbox"/> Maand 11 Jaar 2019	
	LTA nee: <input type="checkbox"/> Niet op LTA	

Voorgesteld raadsbesluit

De raad besluit

- I. de zienswijze van Gasunie Transport Services B.V., TenneT TSO B.V. en het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen gedeeltelijk over te nemen en voor het overige de zienswijzen niet over te nemen, overeenkomstig **de zienswijzennota Bestemmingsplan 'Zernike Campus Groningen'**;
- II. **het bestemmingsplan 'Zernike Campus Groningen', digitaal vervat in het gml-bestand NL.IMRO.0014.BP555ZernikeCampus-vg01** en gebruikmakend van een ondergrond ontleend aan de basisregistratie grootschalige topografie van 28 februari 2018, vast te stellen en daarbij ten opzichte van het ontwerp, zoals dat ter inzage heeft gelegen, de wijzigingen in het plan aan te brengen vermeld in de bij dit besluit behorende Staat van wijzigingen;
- III. geen exploitatieplan vast te stellen.

Samenvatting

Door middel van dit voorstel vragen wij u het bestemmingsplan 'Zernike Campus Groningen' vast te stellen. Dit bestemmingsplan is voor zienswijzen ter inzage gelegd met ingang van 18 april 2019. Wij informeerden u hierover door middel van onze brief van 3 april 2019. Er zijn zes zienswijzen ontvangen. Deze zijn door ons samengevat en van een reactie voorzien in de zienswijzennota. Wij stellen voor de zienswijzen gedeeltelijk over te nemen en het bestemmingsplan naar aanleiding daarvan op enkele onderdelen te wijzigen.

B&W-besluit d.d.: 9-9-2019

Afgehandeld en naar archief

Paraaf

Datum

Aanleiding en doel

In samenwerking met de Rijksuniversiteit en de Hanzehogeschool is in 2014 de Stedenbouwkundige visie Zernike Campus Groningen opgesteld. Deze visie schetst de ontwikkelingsrichting van Zernike Campus voor de komende jaren. De visie wil de ruimtelijke en functionele scheiding tussen de bestaande campus en het sciencepark opheffen door een aantal ruimtelijke en verkeerskundige ingrepen en het mengen van de onderwijs- en bedrijvenfunctie. Dit dient te worden vertaald in een nieuw bestemmingsplan. Met het bestemmingsplan 'Zernike Campus Groningen' wordt hieraan gevolg gegeven.

Het nieuwe bestemmingsplan faciliteert de integratie van het bestaande onderwijsgebied en bedrijvenpark tot één campus. Om het mogelijk te maken dat onderwijs en bedrijven zich in elkaars nabijheid kunnen vestigen zijn iets minder zware bedrijfscategorieën toegestaan dan in het nu nog geldende bestemmingsplan uit 2007. Dit laat voldoende ruimte voor bedrijfsactiviteiten die passen bij het profiel van Zernike. Hierbij is rekening gehouden met een aantal nieuwe ontwikkelingen, waaronder WarmteStad. Hiervoor is een specifieke regeling in het bestemmingsplan getroffen, uitgaande van de plannen van WarmteStad voor het gebruik van restwarmte uit de datacenter op Zernike. De terugvaloptie biomassa is in het bestemmingsplan afhankelijk gesteld van een nadere afweging door ons college (binnenplanse afwijdingsbevoegdheid). Voor de inhoud van het bestemmingsplan verwijzen wij u verder naar onze brieven van 18 juli 2018, kenmerk 7043577, en 3 april 2019.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 18 april 2019 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. In deze periode zijn zes zienswijzen ingediend. Wij gaan daarop hieronder nader in. Het bestemmingsplan kan nu worden vastgesteld.

Kader

- Stedenbouwkundige visie Zernike Campus Groningen
- Visie Werklocaties 'Rode Loper'

Argumenten en afwegingen

Zienswijzenprocedure

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 18 april tot en met 29 mei 2019 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zijn zienswijzen ingediend door:

1. bewoner 1;
2. Gasunie Transport Services B.V (hierna: Gasunie);
3. Gedeputeerde Staten van Groningen;
4. TenneT TSO B.V. (hierna: TenneT);
5. het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen (hierna: RUG);;
6. bewoner 2, mede namens bewoner 3, bewoner 4, bewoner 5 en bewoner 6.

De zienswijzen zijn tijdig ingediend en kunnen in behandeling worden genomen.

Samenvatting zienswijzen

De zienswijzen van bewoner 1 hebben betrekking op het verdwijnen van de Paddepoelsterbrug. Indiener bepleit de noodzaak van deze brug als verbinding en wijst ook op de cultuurhistorische en landschappelijke waarden van de brug.

De zienswijzen van de Gasunie richten zich tegen **ontbreken van een definitie van het begrip 'kwetsbaar object'** en de bestemmingsregeling voor de in het plangebied aanwezige hogedrukgasleiding, die zij op een aantal punten gewijzigd of aangevuld wenst te zien.

TenneT wenst een aantal aanpassingen in de regeling voor de in het plangebied voorkomende hoogspanningsleiding.

Gedeputeerde Staten verzoeken om aanpassing van **de definitie van 'dove gevel'** en om aanvulling van de planregels met een bepaling over de geluidwerendheid van de gevels, waarvoor hogere waarden worden vastgesteld.

De RUG keert zich in haar zienswijze tegen de mogelijkheid van een biomassacentrale in het bestemmingsplan. Ze noemt hiervoor als redenen de uitstoot van fijnstof en CO₂, de schadelijke effecten op mens en dier, rook- en stankoverlast, toename van vrachtverkeer als gevolg van de aanvoer van hout en de gevolgen daarvan voor de verkeersveiligheid.

Bewoner 2 c.s. hebben problemen met het toestaan bedrijven in milieucategorie 3.1. Verder maken zij zich zorgen over de verkeersveiligheid op de Paddepoelsterweg. Voorts willen zij een actieve inzet bij de ontwikkeling van natuurwaarden. Daarnaast zijn zij tegen het toegestane bebouwingspercentage (70%). Ten slotte hebben zij moeite met de manier waarop de gemeente omgaat met het vergunnen van tijdelijke bouwwerken.

Voor een uitgebreide samenvatting wordt verwezen naar de bij dit voorstel behorende zienswijzennota.

Beantwoording zienswijzen

In de bij dit voorstel behorende zienswijzennota hebben wij ons standpunt gegeven op de zienswijzen. Samenvattend stellen wij het volgende voor.

Zienswijzen bewoner 1

De Paddepoelsterbrug valt buiten de grenzen van het plangebied en daarmee is het voortbestaan van deze verbinding niet relevant voor het bestemmingsplan. Wij onderschrijven echter het belang van de Paddepoelsterbrug en hebben ons bij het Rijk, samen met de provincie en omliggende gemeenten, sterk gemaakt voor het behoud van deze verbinding. Helaas heeft de minister van Infrastructuur en Waterstaat aangegeven de brug niet te herstellen. Wij hebben er vervolgens op aangedrongen om zo spoedig mogelijk een andere (tijdelijke) brug te realiseren. Rijkswaterstaat heeft daarop toegezegd zich in te spannen om een tijdelijke hoge voetgangers-fietsbrug aan te leggen met een hoogte van 9 meter + NAP. Dit kost echter tijd. Daarom hebben wij Rijkswaterstaat verzocht voor de korte termijn een oplossing te bieden in de vorm van een veerpont. Wij verwijzen u verder naar onze brief van 13 juli 2019, waarin wij u hebben geïnformeerd over de laatste stand van zaken. Wij stellen dan ook voor de zienswijze niet over te nemen.

Zienswijzen Gasunie

Voorgesteld wordt aan de zienswijzen van de Gasunie gedeeltelijk tegemoet te komen door het opnemen van een definitie **van het begrip 'kwetsbaar object'** aan artikel 1 en toevoeging van enkele voorwaarden in de algemene afwijkingsbevoegdheid in artikel 25 van de planregels. Voor het overige wordt voorgesteld de zienswijzen niet over te nemen.

Gedeputeerde Staten

Voorgesteld wordt de zienswijzen van Gedeputeerde Staten niet over te nemen, omdat de gehanteerde definitie conform de wet is en de wetgever de geluidwerendheid afdoende heeft geregeld.

Zienswijzen TenneT

Voorgesteld de zienswijzen van TenneT deels over te nemen door aanvulling van de regels bij de **dubbelbestemming 'Leiding – Hoogspanningsverbinding'** in artikel 15 van de planregels. Voor het overige wordt voorgesteld de zienswijzen niet over te nemen.

Zienswijzen RUG

WarmteStad wil warmte op een duurzame manier produceren door gebruik te maken van restwarmte van de op Zernike Campus aanwezige datacenter. Zoals wij in ons voorstel 'Vervolg definitief investeringsvoorstel Warmtenet Noordwest' van 23 mei 2019 hebben aangegeven is een biomassacentrale een terugvaloptie voor het geval restwarmte uit datacenters onverhoopt onhaalbaar blijkt. Het bestemmingsplan maakt dan ook bij recht alleen warmwaterproductie mogelijk door hergebruik van restwarmte of een gasgestookte installatie (zoals inmiddels door WarmteStad is gerealiseerd). Een

biomassacentrale is niet zonder meer toegestaan, maar gebonden aan een afwijkingsbevoegdheid in het bestemmingsplan. Hiervan kan ons college volgens het bestemmingsplan alleen gebruik maken wanneer een biomassacentrale aanvaardbaar is voor de omgeving, gelet op de gevolgen voor onder andere het milieu (luchtkwaliteit, geur, stof, geluid, gevaar, licht en/of trilling) en de verkeersveiligheid. Er zal dus ten aanzien van deze aspecten nader onderzoek moeten plaatsvinden.

Inmiddels is door de aandeelhouders van WarmteStad een keuze gemaakt voor biomassacentrale waarin A-hout wordt verbrand dan wel vergist of vergast. Een centrale op B-hout (afvalhout) is afgefallen. Deze mogelijkheid kan dan dan ook uit het bestemmingsplan worden geschrapt. Hiermee wordt voor een deel aan de bezwaren van de RUG tegen biomassa tegemoet gekomen. Tevens kan aan de voorwaarden van de afwijkingsbevoegdheid worden toegevoegd dat bij de toets op verkeersveiligheid de (potentiële) toename en de aard van het verkeer moet worden betrokken. Hiermee wordt expliciet gemaakt dat ook moet worden gekeken naar de toename van het vrachtverkeer in verband met de aanvoer van hout naar de biomassacentrale. Overigens is uit tot dusver uitgevoerde verkenningen door WarmteStad gebleken dat hiervoor circa 3 tot 5 vrachtwagenbewegingen per dag nodig zijn (afhankelijk van de capaciteit van de centrale).

Wij stellen daarom voor de zienswijze van de RUG ten aanzien van beide genoemde punten (schrappen biomassacentrale op B-hout, aanscherping voorwaarden afwijkingsbevoegdheid) over te nemen en voor het overige niet over te nemen.

Zienswijzen bewoner 2 c.s.

Ten aanzien van de zienswijze met betrekking tot milieucategorie 3.1. merken wij op dat de VNG-brochure **'Bedrijven en milieuzonering'** een richtafstand tot woningen en andere gevoelige functies van 50 meter hanteert. In dit geval bedraagt de afstand tussen de toegestane bedrijvigheid en de woningen van de indieners minimaal 65 meter. Deze afstand is dus ruim voldoende.

Wat de verkeersveiligheid op de Paddepoelsterweg betreft werkt de gemeente aan oplossingen. Deze bestaan uit fysieke maatregelen in de vorm van markeringen, belijning, grit op asfalt en bebording. Daarnaast worden gericht studenten aangesproken via de communicatiekanalen van de RUG en de Hanzehogeschool. Over de voorgenomen maatregelen is overleg gevoerd met de indieners van de zienswijzen.

Met betrekking tot natuurwaarden merken wij op dat wij naar een versterking van de ecologische waarden in de groenzones rondom Zernike Campus streven. In de plannen voor een zonnepark op het provinciaal gronddepot zien we kansen voor een ecologische inrichting.

Ten aanzien van het maximum-bebouwingspercentage merken wij op dat ook op andere bedrijvenlocaties in de stad Groningen een bebouwingspercentage van 70 wordt gehanteerd. Dit is een gebruikelijk percentage voor bedrijvenlocaties en wij vinden dit ook op Zernike Campus aanvaardbaar.

Met betrekking tot tijdelijke bouwwerken merken wij op dat het verlenen van omgevingsvergunning los staat van het bestemmingsplan en plaats vindt binnen de daarvoor bestaande wettelijke kaders. In het bestemmingsplan worden deze – omdat ze tijdelijk zijn vergund voor de duur van maximaal 10 jaar – niet bestemd. De enige uitzondering hierop is een al gerealiseerd zonnepark, omdat hiervoor een omgevingsvergunning voor de duur van 30 jaar is verleend.

Voorgesteld wordt deze zienswijze niet over te nemen.

Ambtshalve wijzigingen

Wij stellen voor ambtshalve een aantal wijzigingen in de planregels aan te brengen. Deze wijzigingen zijn vermeld in de bij dit voorstel horende Staat van wijzigingen en zijn van redactionele aard.

Maatschappelijk draagvlak en participatie

Over het bestemmingsplan is in verschillende stadia overleg gevoerd met een aantal betrokken partijen, zoals RUG, Hanzehogeschool en enkele bedrijven.

Daarnaast heeft over het voorontwerpbestemmingsplan een formele inspraakprocedure plaatsgevonden.

Wij verwijzen verder naar onze brief van 3 april 2019.

Financiële consequenties

Grondexploitatie

Het voorliggende bestemmingsplan vormt in een actualisatie van het bestemmingsplan 'Zernike 2006' en omvat deels bestaande bebouwing die van een nieuwe bestemmingsregeling wordt voorzien. De nog te ontwikkelen gronden zijn hoofdzakelijk eigendom van de gemeente Groningen. Kostenverhaal vindt plaats via gronduitgifte en is daarmee 'anderszins verzekerd'. Voor gronden die niet bij de gemeente in eigendom zijn, voorziet het plan niet in een regeling die ruimere bouwmogelijkheden biedt of een meer lucratieve bestemming mogelijk maakt qua gronduitgifte. Het vaststellen van een exploitatieplan is daarom niet nodig.

Overige consequenties

n.v.t.

Vervolg

Nadat het bestemmingsplan is vastgesteld wordt het besluit tot vaststelling bekend gemaakt en wordt het bestemmingsplan 6 weken ter inzage gelegd. Gedurende deze termijn kunnen belanghebbenden, die tijdig een zienswijze hebben ingediend, beroep instellen bij de Raad van State. Het bestemmingsplan treedt in werking op de dag na afloop van de beroepstermijn, tenzij door een belanghebbende binnen deze termijn een voorlopige voorziening is gevraagd. In dat geval wordt de werking van het besluit opgeschort totdat op het verzoek is beslist.

Lange Termijn Agenda

November 2019

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,

de secretaris,

Peter den Oudsten

Diana Starmans

Dit raadsvoorstel is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.