

Zienswijzennota

Bestemmingsplan 'Zernike Campus Groningen'

Procedure

Het ontwerpbestemmingsplan 'Zernike Campus Groningen' heeft overeenkomstig artikel 3.8, lid 1, van de Wet ruimtelijke ordening van 18 april tot en met 29 mei 2019 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn kon een ieder naar keuze schriftelijk, mondeling of digitaal zienswijzen over het ontwerp bij de gemeenteraad naar voren brengen. Tijdens deze periode zijn zienswijzen ingediend door:

1. bewoner 1, bij digitaal bericht van 6 mei 2019;
2. Gasunie Transport Services B.V (hierna: Gasunie), Postbus 181, 9700 AD Groningen, bij brief van 9 mei 2019, ontvangen 10 mei 2019, aangepast bij brief van 23 mei 2019, ontvangen 24 mei 2019;
3. Gedeputeerde Staten van Groningen, Postbus 610, 9700 AP Groningen, bij brief van 20 mei 2019, ontvangen 21 mei 2019;
4. TenneT TSO B.V. (hierna: TenneT), Postbus 718, 6800 AS Arnhem, bij brief verzonden op 27 mei 2019, ontvangen 28 mei 2019;
5. het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen (hierna: RUG), Broerstraat 5, 9712 CP Groningen, bij brief van 27 mei 2019, ontvangen 29 mei 2019;
6. bewoner 2, mede namens bewoner 3, bewoner 4, bewoner 5 en bewoner 6, bij brief van 25 mei 2019, ontvangen 3 juni 2019.

De zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ingediend en kunnen in beschouwing worden genomen.

Samenvatting en beantwoording zienswijzen

De zienswijzen worden hieronder samengevat en voorzien van een standpunt van burgemeester en wethouders.

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
1.	bewoner 1		
	In het ontwerpbestemmingsplan Zernike komen slechts twee toegangswegen voor. Hier ontbreekt de toegang tot het gebied middels de Paddepoelsterbrug. Er ligt geen enkel besluit aan ten grondslag dat deze noodzakelijke verbinding zomaar buiten beschouwing gelaten kan worden. Deze weg wordt door historici als van zeer groot cultuurhistorisch belang geacht. In het bestemmingsplan wordt slechts gesproken over het stukje Paddepoelsterweg direct grenzend aan het Zerniketerrein en wordt het grootste stuk van deze	De Paddepoelsterbrug valt buiten de grenzen van het plangebied en daarmee is het voortbestaan van deze verbinding niet relevant voor het bestemmingsplan. De gemeente onderschrijft echter het belang van de brug en heeft zich er samen met de provincie en omliggende gemeenten bij het Rijk sterk voor gemaakt dat de Paddepoelsterbrug zo spoedig mogelijk wordt hersteld. Helaas heeft de minister van Infrastructuur	Zienswijze niet overnemen.

	<p>weg vergeten. Verschillende medewerkers van de RUG en Hanzehogeschool, alsmede verschillende Groninger historici, hebben aangegeven dit als zeer bezwaarlijk te zien. De landschappelijke waarde van deze weg wordt onderschat. Het is de enige weg die Groningen heeft waarover je gelijk het mooie platteland op gaat. Verder is deze verbinding als vluchtweg van belang.</p>	<p>en Waterstaat aangegeven de Paddepoelsterbrug niet te vervangen omdat een brug op deze plaats onvoldoende veilig is voor het verkeer op de vaarweg. Dit heeft te maken met de opwaardering van het Van Starckenborgkanaal naar een klasse Va-vaarweg en de aangescherpte veiligheidseisen, die mede een gevolg zijn van aanvaringen in de afgelopen jaren. De gemeente heeft er vervolgens op aangedrongen zo spoedig mogelijk een andere (tijdelijke) brug te realiseren. Rijkswaterstaat heeft daarop toegezegd zich in te spannen om een tijdelijke hoge voetgangers-fietsbrug aan te leggen met een hoogte van 9 meter + NAP. Een tijdelijke brug vergt qua ontwerp, inpassing, vergunningsprocedures en realisatie echter de nodige tijd. De gemeente heeft Rijkswaterstaat daarom verzocht om voor de kortere termijn een oplossing te bieden in de vorm van een veerpont. Rijkswaterstaat heeft toegezegd de realisatie hiervan verder te onderzoeken en hoopt de resultaten van dit onderzoek binnenkort aan de gemeente kenbaar te maken.</p>	
2.	Gasunie		
a.	De Gasunie verzoekt om het opnemen van een definitie van het begrip kwetsbaar object.	Deze definitie is toegevoegd.	Zienswijze overnemen.
b.	De dubbelbestemming Leiding-Gas valt op diverse locaties in het bestemmingsplan samen met de dubbelbestemming Waarde – Archeologie 2. Omdat bij de aanleg van de leiding de grond reeds geroerd is, wordt verzocht om artikel 17 zodanig	Het staat op voorhand niet vast dat binnen de bestemde leidingstrook de bodem zodanig is verstoord dat in het geheel geen archeologische waarden meer te verwachten zijn. Overigens is niet duidelijk wat onder	Zienswijze niet overnemen.

	aan te passen dat het verbod niet van toepassing is, indien het gaat om werkzaamheden binnen bestaande tracés van kabels en leidingen waarbij niet dieper gegraven wordt dan de reeds uitgegraven diepte. Dit voorkomt dat er onnodig aanvragen omgevingsvergunning moeten worden ingediend wat een besparing van tijd en energie oplevert bij het indienen van de aanvraag en de behandeling ervan.	‘uitgegraven diepte’ moet worden verstaan, zodat de voorgestelde regeling ook tot rechtsonzekerheid zou leiden. Verder wordt erop gewezen dat werken en werkzaamheden die het normale onderhoud betreffen reeds vrijgesteld zijn van de vergunningplicht.	
c.	In het kader van de rechtszekerheid wordt verzocht in artikel 25.2 het volgende toetsingskader op te nemen: Daar waar een verzoek tot afwijken van de regels met toepassing van artikel 25.1 samenvalt met de dubbelbestemming “Leiding-Gas” is afwijken van de regels met toepassing van artikel 25.1 slechts mogelijk, indien: 1. de veiligheid van de gasleiding mag niet worden geschaad; 2. vooraf door het bevoegd gezag schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de leidingbeheerder; 3. er geen kwetsbare objecten worden toegelaten. Door het opnemen van dit toetsingskader wordt voldaan aan de vereisten van artikel 14 van het Besluit externe veiligheid buisleidingen.	Artikel 25, lid 25.2, is aangevuld met de voorgestelde voorwaarden.	Zienswijze overnemen.
3.	Gedeputeerde Staten van Groningen		
a.	Gedeputeerde Staten verzoeken om aan de definitie van ‘dove gevel’ in artikel 1 van de planregels toe te voegen dat het gaat om de cumulatieve geluidsbelasting, zoals in het akoestisch onderzoek en het (ontwerp)besluit hogere grenswaarden is aangegeven.	De definitie van ‘dove gevel’ in het bestemmingsplan is gelijklopend aan de omschrijving in artikel 1b van de Wet geluidhinder. Er bestaat daarom geen reden voor aanpassing van de definitie.	Zienswijze niet overnemen.
b.	Gedeputeerde Staten verzoeken om aanvulling van de planregels met een bepaling op grond waarvan de geluidwerendheid van de gevels, waarvoor hogere waarden worden vastgesteld, kan worden	De wetgever heeft in afdeling 3.1 van het Bouwbesluit een regeling getroffen voor de karakteristieke geluidwering van een uitwendige scheidingsconstructie van te	Zienswijze niet overnemen.

	getoetst.	bouwen bouwwerken, waaronder onderwijsgebouwen. Een dergelijke eis hoort dan ook niet in een bestemmingsplan thuis.	
4.	TenneT		
a.	<p>TenneT verzoekt om aan artikel 15 (dubbelbestemming ‘Leiding – Hoogspanningsverbinding’) het vereiste van een omgevingsvergunning toe te voegen voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> • het aanbrengen en/of rooien van hoogopgaande beplanting en bomen; • het wijzigen van het maaiveldniveau door ontgroning of ophoging; • het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen; • het indrijven van voorwerpen in de bodem; • het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen en egaliseren; • het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren; • het slopen van opstallen; • het permanent opslaan van goederen of materialen; • het tijdelijk opslaan van brandbare stoffen en/of materialen. 	Het voorgestelde vergunningstelsel is aan artikel 15 toegevoegd.	Zienswijze overnemen.
b.	<p>TenneT verzoekt om het volgende toe te voegen aan de bestemmingsomschrijving in artikel 15.1: In geval van strijdigheid van bepalingen gaan de regels van dit artikel vóór de bepalingen die ingevolge andere artikelen op de desbetreffende gronden van toepassing zijn. De motivering hiervoor is dat vanwege de strijdigheid tussen</p>	De onderlinge rangorde tussen de dubbelbestemming ‘Leiding – Hoogspanningsverbinding’ en de overige ter plaatse voorkomende bestemmingen is voldoende geregeld. Verwezen wordt naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.	Zienswijze niet overnemen.

	<p>enkelbestemmingen en dubbelbestemmingen er een voorkeursregeling opgenomen moet worden. Aanleiding hiervoor is een uitspraak dat de keuze voor een plan — met meervoudige- of dubbelbestemmingen – in beginsel aanvaardbaar is, mits de onderlinge rangorde van de doeleinden of functies zijn aangegeven en dat deze geen tegenstrijdigheden bevatten, zodat niet op redelijke wijze een afweging kan worden gemaakt met het oog op een goede ruimtelijke ordening.</p>	<p>van 14 november 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3696.</p>	
c.	<p>Omdat in de Provincie Groningen windturbines mogen worden opgericht met een ashoogte tot 15 meter, wordt verzocht om bij de plaatsing hiervan rekening te houden met een werpafstand bij 2x nominaal toerental. Deze afstand dient aangehouden te worden ten opzichte van een (bovengrondse) hoogspanningsverbinding. Dit in verband met het gevaar dat een rotorblad af kan breken en in de hoogspanningsverbinding terecht kan komen met alle gevolgen van dien</p>	<p>Het bestemmingsplan voorziet niet in de mogelijkheid om in de nabijheid van de hoogspanningsleiding windturbines te bouwen met een ashoogte van 15 meter.</p>	<p>Zienswijze niet overnemen.</p>
d.	<p>In artikel 5.2 bouwregels heeft u beschreven dat er geen gebouwen mogen worden gebouwd, anders dan ten behoeve van de hoogspanningsverbinding. Daartegenover staat er in hoofdstuk 3.3 van de toelichting een vak voor nieuwbouw en een nieuwbouw locatie aangegeven binnen de belemmerde strook van de hoogspanningsverbinding. Indien er bouwwerken worden opgericht binnen de belemmerde strook van een hoogspanningsverbinding, kunnen er risico's ontstaan en daarmee leiden tot gevaarlijke situaties voor mens en dier. Hiermee kan ook de veiligheid en een ongestoorde werking van onze hoogspanningsverbinding in het gedrang komen.</p>	<p>De afbeelding in hoofdstuk 3.3 van de toelichting is afkomstig uit de Stedenbouwkundige visie Zernike Campus Groningen. De daarop gesuggereerde nieuwbouw in de nabijheid van de hoogspanningsleiding heeft geen status. In het bestemmingsplan is niet voorzien in bebouwing binnen de belemmeringsstrook van de hoogspanningsleiding.</p>	<p>Zienswijze niet overnemen.</p>

	<p>Deze hoogspanningsverbinding is een belangrijke schakel binnen het hoogspanningsnet en van vitaal belang voor een betrouwbare elektriciteitsvoorziening in het Noorden van Nederland.</p> <p>Bouwwerken binnen de belemmerde strook kunnen wij dan in de regel ook niet zonder meer toestaan. Om te bepalen of het bouwwerk mogelijk is binnen de belemmerde strook of dat er maatregelen aan bouwwerken ter bescherming van de hoogspanningsverbinding moeten worden getroffen kan het nodig zijn om een brandrisico-onderzoek uit te voeren. De kosten hiervan zijn voor rekening van de opdrachtgever.</p>		
e.	<p>TenneT wijst erop dat het bij het uitvoeren van onderhouds- en herstelwerkzaamheden aan bovengrondse hoogspanningsverbindingen noodzakelijk kan zijn om rondom de mast te beschikken over voldoende vrije werkruimte. Deze ruimte is bijvoorbeeld nodig bij het opstellen van het benodigde materiaal en materieel hiervoor, zoals hoogwerkers, kranen, treklieren en haspels. Daarnaast kan het in bepaalde gevallen nodig zijn om de gronden binnen de belemmerde strook van de verbinding tijdens werkzaamheden tijdelijk te ontruimen. Hierbij kunnen ook wegen, fiets- en wandelpaden worden afgesloten. Bij verdere en/of een gewijzigde uitwerking van het gebied verzoeken wij u op voorhand rekening te houden met een vrije werkruimte rondom de masten van minimaal 50 bij 50 meter.</p>	<p>Hiervan wordt kennis genomen.</p>	<p>Zienswijze niet overnemen.</p>
f.	<p>In het algemeen is TenneT geen voorstander om gronden onder hoogspanningsverbinding aan te wenden voor doeleinden die gepaard gaan met verhoogde mensenconcentraties. Desondanks kan</p>	<p>Hiervan wordt kennis genomen.</p>	<p>Zienswijze niet overnemen.</p>

	TenneT het op grond van de normen die gelden voor de elektrische veiligheid niet verbieden. Wel wijst TenneT op het risico van het neervallen van ijs(pegels), sneeuw en/of verontreinigingen vanaf de masten en/of de fase- en bliksemdraden bij bepaalde weersomstandigheden.		
5.	RUG		
	<p>RUG wil allereerst danken voor het gedegen bestemmingsplan zoals dat door de gemeente na zorgvuldige voorbereiding en afstemming is opgesteld. Toch ontkomt ze er niet aan een bezwaar in te dienen voor een haar majeur punt. In het bestemmingsplan is een binnenplanse afwijkingbevoegdheid opgenomen voor een biomassacentrale of een installatie voor de verbranding of vergassing van afvalhout. De RUG heeft duurzaamheid hoog in het vaandel staan en maakt bezwaar tegen de vestiging van een dergelijke centrale op de Zernike Campus. Het bezwaar van de RUG is gericht tegen de vestiging van een biomassacentrale. De verbranding of vergassing van afvalhout acht de RUG niet duurzaam en wel om de volgende redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De toename van fijnstof, uitstoot van CO₂, betekent een verslechtering van de luchtkwaliteit voor mensen en dieren en is daarmee een bedreiging voor de gezondheid. Het RIVM (09-05-2018) heeft daar al een rapport over geschreven waaruit dit blijkt en waarin zij een waarschuwing afgeeft. Niet alleen voor de mensen is dit schadelijk, maar ook voor dieren. De RUG heeft in de nabijheid een dierfaciliteit en wil geen verslechtering in 	<p>WarmteStad opteert voor een duurzame warmtebron in Zernike op basis van restwarmte uit twee nabij gelegen datacenters. Deze warmte wordt met warmtepompen en een WKK opgewerkt tot de vereiste temperatuur voor het warmtenet Noordwest. Dit is dan ook bij recht mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan, samen met de al gerealiseerd gasgestookte warmtecentrale. De terugvaloptie is een biomassacentrale. De vraag of van deze optie gebruik moet worden gemaakt moet in de komende periode worden beantwoord aan de hand van de ontwikkeling van de daadwerkelijke restwarmteproductie van de beide datacenters. Een biomassacentrale kan uitsluitend mogelijk worden gemaakt via een binnenplanse afwijkingprocedure, mits deze activiteit niet zwaarder is dan categorie 3.2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten en uit een milieutoets is gebleken dat een dergelijke activiteit ter plaatse milieuhygiënisch aanvaardbaar is. Deze mogelijk is nu beperkt tot enkel de mogelijkheid van een biomassacentrale waarin A-hout wordt verbrand (of vergast of vergist). De mogelijkheid van een warmtecentrale, waarin afvalhout (B-hout)</p>	<p>Zienswijze deels overnemen door de afwijkingbevoegdheid voor een installatie voor de verbranding of vergassing van afvalhout te schrappen, de juridische toelichting hierop aan te passen en in de voorwaarden van de afwijkingbevoegdheid voor een biomassacentrale bij het criterium verkeersveiligheid op te nemen dat daarbij ook de (potentiële) toename en aard van het verkeer moet worden betrokken. Voor het overige de zienswijze niet overnemen.</p>

	<p>de situatie van de dieren brengen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De aanvoer van hout en aanverwante zaken die verstookt worden, leidt tot een toename van vrachtverkeer van en naar de Zernike Campus. De RUG maakt zich reeds geruime tijd zorgen om de verkeersveiligheid van het fietsverkeer naar en op de Campus. Vruchtverkeer zal de onveiligheid maar ook de CO₂-uitstoot vergroten. • De toename van deze centrales in Nederland maakt dat de RUG zich ernstig zorgen maakt over de beschikbaarheid van het afvalhout. Hoe vindt de versnippering plaats? Waar zal dit straks allemaal vandaan moeten komen? Hoe wordt het aangevoerd? Dit kan niet milieuvriendelijk zijn. • De RUG is eveneens ongerust over de rook- en stankoverlast die dergelijke centrales met zich mee brengen. • De deur openzetten voor een dergelijke centrale via een toets op bovengenoemde aspecten lijkt mooi, maar stelt de RUG niet gerust. Er is in de samenleving veel onrust over deze biomassacentrales. Het is geen goed signaal deze optie op de Campus te creëren zonder duidelijke maatstaven op basis waarvan getoetst wordt. <p>RUG verzoekt de vestiging van een biomassacentrale niet via het bestemmingsplan mogelijk te maken. Gezondheid, veiligheid en duurzaamheid zijn hier niet mee gediend.</p>	<p>wordt verbrand of vergast, is uit de afwijkingsbevoegdheid geschrapt. Dit betekent dat artikel 6, lid 6.6, onder c, onder 3, en de aanduiding 'wetgevingszone - afwijkingsgebied warmtevoorziening' zijn vervallen (de resterende mogelijkheid voor een A-houtcentrale kan worden gerealiseerd door toepassing te geven aan lid 6.6., onder c, onder 2). De juridische toelichting is hierop aangepast. Voor zover de bezwaren van de RUG zich daartegen richten, wordt daaraan dus tegemoet gekomen.</p> <p>Bij de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid zal ook het aantal transportbewegingen van en naar de biomassacentrale en de verkeersveiligheid worden betrokken. Met het oog hierop is aan de voorwaarden van de afwijkingsbevoegdheid toegevoegd dat bij de toets aan het criterium verkeersveiligheid onder andere de (potentiële) toename en de aard van het verkeer worden betrokken.</p> <p>Overigens is uit tot dusver uitgevoerde verkenningen door WarmteStad gebleken dat voor de aanvoer van de biomassa circa 3 tot 5 vrachtwagenbewegingen per dag nodig zijn (afhankelijk van de capaciteit van de centrale).</p>	
6.	bewoner 2 c.s.		
a.	Het campusdeel staat bedrijven toe tot maximaal	Voor de toelaatbaarheid van	Zienswijze niet overnemen.

	<p>categorie 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten vanwege de concentratie/dominantie van onderwijsfunctie in dit gebied. In het noordelijke deel (het huidige Science Park) zijn bedrijven toegestaan tot maximaal categorie 3.1, waar ook nog eens een afwijkingsbevoegdheid bestaat om op te schalen naar categorie 3.2. De gemeente geeft aan in de reactie op onze inspraakreactie dat dit al is bijgesteld omdat op de hele campus de categorieën zijn verlaagd. Indieners zijn het hiermee niet eens. Zij wonen in dit gebied en hun ervaring is dat EnTranCe, hun naaste buurman, telkens weer de grenzen opzoekt van wat is toegestaan. Er wordt hierbij volledig uit het oog verloren dat het bovendien gaat om mogelijke cumulatie van effecten van alle activiteiten die daar plaatsvinden. Op deze kleine kavel liggen nu ook al weer twee aanvragen voor categorie 3.2 installaties. En dat is niet voor het eerst. In het recente verleden zijn zij geconfronteerd met een vervuilende en onveilige pyrolyse-installatie die in werking was terwijl er geen vergunning was. Dit werd gewoon door de gemeente gedoogd, waarbij zij uiteindelijk door de bezwaarschriftencommissie in het gelijk zijn gesteld omdat dit niet was toegestaan.</p>	<p>bedrijfsactiviteiten in een bestemmingsplan mag volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State worden uitgegaan van de richtafstanden in de VNG-brochure ‘Bedrijven en milieuzonering’. Voor bedrijven in categorie 3.1 is volgens deze brochure de richtafstand tot woningen en andere gevoelige functies 50 meter (uitgaande van het omgevingstype rustige woonwijk en rustig buitengebied). De minimale afstand tussen het plandeel, waar bedrijfsactiviteiten in categorie 3.1 zijn toegestaan, en het bouwvlak, waarbinnen de dichtstbijzijnde woning van indieners is gelegen, is circa 65 meter. Deze afstand is dus ruim voldoende.</p> <p>Inderdaad is in het bestemmingsplan een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor bedrijfsactiviteiten in categorie 3.2, maar hiervan mag alleen gebruik worden gemaakt wanneer op grond van onderzoek naar de milieueffecten is gebleken dat deze categorie ter plaatse aanvaardbaar is en nadat de belangen van omwonenden zijn afgewogen.</p>	
b.	<p>Indieners zijn bezorgd over de verkeersveiligheid op de Paddepoelsterweg gezien de aanleg van een fietssnelroute vanaf de Penningsdijk en de al of niet tijdelijke stremming van de Paddepoelsterbrug.</p>	<p>De gemeente zal een aantal maatregelen nemen om de verkeersveiligheid op de Slimme Fietsroute naar Zernike te verbeteren. Hierbij zullen een drietal punten in de route worden aangepakt: de Paddepoelsterweg, de kruising Crematoriumlaan en de kruising in het Park Selwerd. Het betreft fysieke maatregelen in de vorm van markeringen, belijning, grit op</p>	<p>Zienswijze niet overnemen.</p>

		<p>asfalt en bebording. Daarnaast worden gericht studenten aangesproken via de communicatiekanalen van de RUG en de Hanzehogeschool. Over de voorgenomen maatregelen is overleg gevoerd met de indieners van de zienswijzen.</p> <p>Wat betreft de stremming van de Paddepoelsterbrug wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijzen van B. Bauman onder 1.</p>	
c.	<p>De opmerkingen op bladzijde 38 met betrekking tot de natuurwaarde van het plangebied, waaronder ook het baggerdepot, worden van harte onderschreven. Deze opmerkingen zijn echter voornamelijk constaterend van aard. Indieners zouden graag zien dat in het bestemmingsplan actief wordt ingezet op behoud en versterking van deze functie, bijvoorbeeld door het bevorderen van bloemengroei ten behoeve van bijen en vlinders.</p>	<p>De gemeente streeft naar het versterken van de ecologische waarden van de groenzones aan beide zijden van Zernike. Het provinciale gronddepot behoudt tot en met 2021 zijn functie. Er bestaan plannen om op een deel van dit terrein een zonnepark aan te leggen. De gemeente wil de kansen benutten om de aanleg van dit zonnepark te combineren met een ecologische inrichting.</p>	Zienswijze niet overnemen.
d.	<p>Indieners zijn tegen het wijzigen van het bebouwingspercentage van 50 naar 70.</p>	<p>Een bebouwingspercentage van 70% wordt ook op andere bedrijvenlocaties in de stad Groningen gehanteerd en is volgens ons ook voor Zernike Campus aanvaardbaar.</p>	Zienswijze niet overnemen.
e.	<p>Indieners hebben moeite met de manier waarop de gemeente omgaat met vergunningen voor tijdelijke bouwwerken.</p>	<p>Het verlenen van omgevingsvergunningen voor tijdelijke bouwwerken staat los van het bestemmingsplan en vindt plaats binnen de kaders van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht / Besluit omgevingsrecht. In het bestemmingsplan worden deze – omdat ze tijdelijk zijn vergund voor de duur van maximaal 10 jaar – niet bestemd. De enige uitzondering hierop is een al gerealiseerd zonnepark, omdat hiervoor een omgevingsvergunning voor de duur van 30 jaar is verleend.</p>	Zienswijze niet overnemen.