

## **Betreft: Advies herijking Uitvoeringsprogramma Wonen en Zorg**

Geachte leden van het college,

Tijdens het overleg dat wij over het programma Wonen en Zorg (fase 2) binnen de ASDG gevoerd hebben zijn diverse aandachtspunten naar voren gekomen. Deze lichten wij hieronder toe. Gezien de voorlopige aard van het programma en de soms beperkte leesbaarheid, kiezen wij ervoor om niet gedetailleerd op ieder onderdeel in te gaan. Wij zijn ons ervan bewust dat het programma nog niet compleet is en we waarderen het dat we in dit stadium al mee hebben kunnen denken.

Wij hebben een ambitieus totaalplan gelezen, dat een groot maatschappelijk gebied bestrijkt. Het plan in zijn totaliteit heeft een heldere structuur en opzet. Toch plaatsen wij kanttekeningen bij de uitvoerbaarheid, de monitoring en missen wij enkele zaken die wel van belang zijn voor ons totaalbeeld, zoals bij hoofdstuk 3.1.2: "Wat doen we al?". Daarbij maken wij ons zorgen dat de grote opgaven die er liggen en de doelen die gesteld worden niet kunnen worden bereikt, zeker niet in het tijdsbestek dat men voor ogen heeft. Er liggen immers aanzienlijke opgaven en er zijn obstakels die niet mogen worden onderschat.

Het plan schetst een ideaalbeeld, maar de vraag is in hoeverre dit in de praktijk realiseerbaar is. In dit advies lichten wij toe waarom de ASDG hier bedenkingen bij heeft.

### **Regierol**

Uit het document blijkt dat de gemeente tot en met 2025 de regierol op zich heeft genomen. Wij vragen ons echter af hoe de verantwoordelijkheden en rollen daarna

verdeeld zullen worden. De samenwerking met ketenpartners heeft nogal wat voeren in de aarde gehad. Hoe zorgen we ervoor dat de betrokken partijen ook na het stoppen van deze regierol gezamenlijk de koers blijven volgen?

### **Personele capaciteit**

Wij maken ons zorgen over de personele invulling van deels nieuwe taken die als gevolg van extramuralisering op zorgverleners afkomen, met name binnen beschermd wonen en maatschappelijke opvang. Er bestaat een reëel risico dat de sociale dienstverlening aan deze doelgroepen onder druk komt te staan. Dit roept de vraag op of er straks voldoende gekwalificeerde professionals beschikbaar zijn om deze taken op een verantwoorde wijze te vervullen.

### **Bouwopgave**

Het is een open deur: de bouw van nieuwe woningen in vrijwel alle segmenten schiet te kort of loopt achter. Alle zeilen moeten worden bijgezet om vaart te kunnen maken, maar de ontwikkelingen, alleen al ten gevolge van de beperkingen rondom stikstof maken pessimistisch. Wij als gemeente hebben maar zeer beperkte invloed op het politieke geharrewar dat in de weg zit. Wat blijft er over van de plannen die voorliggen als de woningmarkt op slot blijft?

### **Wet- en regelgeving**

Er is nationale wetgeving in aantocht die ook van toepassing zal zijn op gemeentelijk niveau en die ertoe kan leiden dat de gemeente meer grip krijgt op met name ontwikkelaars en investeerders op de woningmarkt. Hoe werken de verplichtingen t.a.v. stakeholders uit als de Wet versterking volkshuisvesting van kracht wordt?

### **Doorstroming**

Wordt er een concreet plan uitgewerkt (dat ook door de corporaties gedragen wordt) om doorstroming op de woningmarkt te bevorderen? Zijn er wel voldoende aantrekkelijke woningen beschikbaar om doorstroming te realiseren.

### **Woningaanpassing en Wmo**

Levensloopbestendig, toegankelijk en duurzaam. Bij recente en toekomstige nieuwbouw kan hier relatief eenvoudig rekening mee worden gehouden. Voor veel bestaande woningen, vooral in de oudere voorraad, geldt dat dit aanzienlijk lastiger is. Toch zullen juist deze woningen moeten worden aangepast voor bewoners die niet willen of kunnen verhuizen. Deze opgave ontbreekt grotendeels in de huidige plannen.

Er zal op grote schaal moeten worden verbouwd. Daarbij mag het achterstallige onderhoud en de noodzakelijke verduurzaming niet uit het oog worden verloren. De behoefte aan woningaanpassingen, zoals trapliften in het kader van de Wmo, zal naar verwachting sterk toenemen. Meer en meer zal ook een beroep worden gedaan op hulp in de huishouding, omdat men dat zelf gewoon niet meer kan. Dit alles roept de vraag op hoe de gemeente deze toenemende vraag gaat opvangen, zeker wanneer het Wmo-budget onder druk komt te staan door opgelegde kortingen vanuit het Rijk.

### **Draagvlak en participatie**

Een belangrijk speerpunt van de ASDG is inwoner participatie, in dit advies sluiten we hiermee af, maar het eigenlijk zou het vooraan moeten staan. Wij vragen ons namelijk af of het niet mogelijk zou zijn geweest om inwoners in een eerder stadium bij de planvorming te betrekken, zodat verzamelde ideeën en meningen hadden kunnen worden meegewogen. Bijvoorbeeld ten aanzien van het geclusterd wonen en andere alternatieve concepten die zouden moeten bijdragen aan de voorkoming van een

rampscenario dat zich met name in de ouderenzorg zou kunnen voltrekken. In de plannen staat weliswaar dat bewoners in een vroeg stadium worden betrokken, maar ons inziens zijn we dat stadium al voorbij.

Het risico bestaat dat bewoners zich overvallen voelen wanneer de gemeente, met de plannen al uitgewerkt, overgaat tot publieke bekendmaking en implementatie. Hoewel dit wellicht wat direct geformuleerd lijkt, achten wij het van groot belang dat bewoners zich tijdig gehoord en serieus genomen voelen bij dergelijke ingrijpende beleidskeuzes.

Wij vragen ons af in hoeverre bewonersgroepen, ouderenorganisaties en relevante beroepsgroepen tot nu toe zijn betrokken. Daarnaast is het onduidelijk hoe dit zich verhoudt tot projecten als 'Beter anders wonen' (pilot) en 'Wel Thuis', die in de plannen opduiken.

Met bovenstaande in gedachten willen wij u meegeven dat wij een publieksvriendelijke campagne om bewoners te informeren en actief te betrekken — vergelijkbaar met 'Lang zult u wonen' — wenselijk achten. Hiermee kunnen inwoners op toegankelijke wijze, en gericht per buurt of gebied, worden meegenomen in de keuzes en maatregelen die hen raken.

Met weloverwogen advies en betrokken groet,

**Adviesgroep Sociaal Domein Groningen**