



Groningen, 27 oktober 2020

Geachte college

In uw vergadering van 3 november bespreekt u voorgestelde raadsbesluit *Co-investeringsfonds Sport voorstellen 2021*. Hierbij stellen wij u ervan op de hoogte dat de onderstaande tekst van de Sportkoepel onder de aandacht van de raad zal worden gebracht.

Geacht raadslid

Het voorgestelde raadsbesluit *Co-investeringsfonds Sport voorstellen 2021* bevat een tweetal voorstellen waar de Sportkoepel afwijzend tegenover staat. Wij bespreken deze hieronder:

1. Het voorstel betreffende de lichtmasten [I. een investeringskrediet van €750.000,-- voor het vervangen van de lichtmasten op de sportparken beschikbaar te stellen. II. waarvan €125.000,-- te dekken uit de te ontvangen specifieke uitkering sport btw en de resterende kapitaallasten ad €28.000,-- te dekken uit de structurele co-investeringsmiddelen].

Wij hebben hier principiële bezwaar tegen; er worden namelijk budgetten uit het co-investeringsfonds Sport aangewend ten bate van achterstallig onderhoud en dit is niet in overeenstemming met de uitgangspunten van het co-investeringsfonds (zie in het in het raadsvoorstel opgenomen KADER). Er is op geen enkele wijze sprake van medefinanciering vanuit de verenigingen en het betreft ook geen investering.

De lichtmasten waren niet in het onderhouds- en vervangingsprogramma opgenomen. Hierdoor is een dekkingsprobleem ontstaan waarvoor een financiële oplossing is gezocht, een oneigenlijke oplossing: co-investeringsfonds sport is hiervoor niet bedoeld en deze claim op dit fonds betekent dat andere investeringen niet kunnen plaatsvinden. Wij moeten dan ook wijzen op het feit dat als de lichtmasten onderdeel waren geweest van de reguliere vervangingsinvesteringen, we niet in deze situatie waren terecht gekomen en de middelen ingezet hadden kunnen worden voor waar zij voor bedoeld zijn: investeringen (en dus niet voor vervangingen).

Wij vinden ondersteuning voor onze analyse in het feit dat bij de aanleg van de LED-verlichting er geen destructief onderzoek is uitgevoerd door de leverancier van de armaturen, ondanks het feit dat bekend moet zijn geweest dat LED-armaturen zwaarder zijn dan de traditionele verlichtingsarmaturen. De zwakte of slechte toestand van de lichtmasten was dan tijdig ontdekt en

de noodzaak om op korte termijn dekking te zoeken in het co-financieringsfonds was afwezig geweest.

Daarnaast stellen wij vast dat door de leverancier van de armaturen een garantie toezegging is gedaan van dertig jaar op de gehele armaturen en niet op delen daarvan. Wij stellen vast dat in het voorstel aan de raad wordt voorgesteld om de afschrijving van de armaturen op twintig jaar te stellen, naar de mening van de Sportkoepel dient deze termijn te worden aangepast naar dertig jaar.

Verder vragen wij ons af wat de procedure gaat worden als uit onderzoek naar alle lichtmasten blijkt dat er veel minder masten direct vervangen dienen te worden, en er dus minder directe vervangingskosten gemaakt dienen te worden (die in het raadsvoorstel als investering wordt geboekt.). Indien de vervanging uit het co-investeringsbudget gefinancierd wordt, wordt het restant dan automatisch teruggestort in het fonds? Of is daarvoor dan een nieuw raadsbesluit nodig? Ook dit is een reden om de financiering degelijk te regelen en niet via het co-investeringsfonds.

Advies:

In onze ogen is er bij de vervanging van de lichtmasten sprake van een -voor de sportbegroting- calamiteit en wij stellen dan ook voor om de vervanging te financieren uit de algemene middelen i.c. het calamiteitenfonds en tevens de sportbegroting aan te passen, zodat de lichtmasten dan regulier meegaan in het onderhoud- en vervangingsprogramma.

2. Ten aanzien van het voorstel [*IV. een budget beschikbaar te stellen van €155.000,-- voor het oplossen van twee knelpunten plankosten fase 2 Kardinge, subsidie gebruik externe accommodaties en onderzoek structurele uitbreiding onderzoekcapaciteit binnensport en te onttrekken aan de reserve co-financieringsinvesterings-fonds sportaccommodaties*] zien wij in dat onderzoek van beide knelpunten uiteindelijk kan leiden tot co-investeringen. Toch hebben wij onze twijfels: knelpuntonderzoek is geen vorm van co-financiering en dient dus niet uit het co-financieringsfonds sport te worden bekostigd.

Advies:

Onderzoek is het startpunt van een investeringstraject en hoort dus onderdeel te zijn van dat traject, ook wat betreft financiering. Het onderzoek *Plankosten fase 2 Kardinge* moet dan ook bekostigd worden uit de reservering *Fase 2 Kardinge* en wij adviseren het voorstel in die zin aan te passen. Mocht dit nu niet kunnen, dan stellen wij voor het bedrag ten behoeve de plankosten fase 2 als voorfinanciering ter beschikking te stellen en deze terug te storten zodra het totale budget voor *Fase 2 Kardinge* ter beschikking is gekomen.

Tot slot:

Hetgeen verwoord is in het onderdeel *Overige consequenties* (pag.6 van het raadsvoorstel) baart ons zorgen. Er is sprake van onvoldoende middelen om noodzakelijke investeringen te doen en opdroging/uitputting van het co-

investeringsfonds dreigt. Des te meer reden volgens ons om budgetten die bedoeld zijn voor investeringen in de breedtesport, niet te gebruiken om incidentele problemen op te lossen.

Informatieproces

Wat het informatieproces betreft, zijn wij over de voorstellen aangaande het co-investeringsfonds tijdig geïnformeerd. Het voorstel 'Situatie met betrekking tot lichtmasten op sportparken' van 23-09-2020 is met grote haast richting de raad gegaan; hierdoor hebben wij het ten behoeve van de wethouder niet van onze principiële kanttekeningen kunnen voorzien. Hetzelfde geldt voor het uiteindelijke voorstel Co-investeringsfonds Sport voorstellen 2021 dat versneld naar de wethouder is gegaan.

Met vriendelijke groeten namens het bestuur van de Sportkoepel,

Ad Molenaar, secretaris



Sportkoepel Groningen
Postbus 60159
9703 BD Groningen
T 050 5711806

Ad Molenaar
secretaris

secretaris@sportkoepelgroningen.nl
www.sportkoepelgroningen.nl