

### **Ingediende zienswijzen op adres**

- Akerkhof 35/35a/35b
- Akerkstraat 24
- Folkingestraat 29
- Gedempte Kattendiep 37
- Gedempte Zuiderdiep 63
- Herestraat 34
- Lage der A 29
- Oosterstraat 5
- Oude Kijk in 't Jatstraat 22
- Pelsterstraat 6
- Spilsluizen 10
- Ubbo Emmiussingel 61
- Westerhavenstraat 2 (hoofdadres A-straat 14)
- Westerkade 6 en 7
- Westerkade 12/12a
- Zwanestraat 8

## Ontvangstbevestiging

Datum: 1-6-2015

Naam: Dhu Nieren

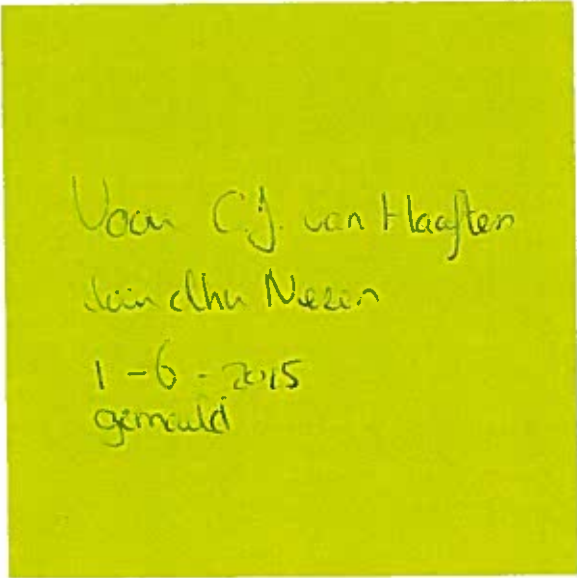
Bedrijf: Kama Beheer

Onderwerp: afgifte brief

Voor: C.J. van Haafden

In ontvangst genomen door: Ineke Nijdam

Handtekening:



Voor C.J. van Haafden  
van Dhu Nieren  
1-6-2015  
gemaakt

College van B&W gemeente Groningen, afdeling Stadsontwerp  
T.a.v. dhr. C.J. van Haften  
Postbus 7081  
9701 JB GRONINGEN

Afzender  
Kama Beheer B.V.  
Rijksstraatweg 116  
9756 AK GLIMMEN

Onderwerp: **Akerkhof 35, 35a, 35b - Voornemen aanwijzing gemeentelijk monument-light**  
Datum: 29 mei 2015

Geachte heer van Haften,

In uw brief d.d. 8 mei 2015 informeert u mij als zakelijk gerechtigde, dat u voornemens bent ons pand Akerkhof 35, 35a en 35b aan te wijzen als 'beschermd gemeentelijk monument'. U geeft daarbij aan, dat het hierbij om slechts enkele onderdelen van het pand gaat onder de noemer 'monument-light'. Hoewel onze waardering voor de door u aangegeven bouwdelen groot is, wij begrip hebben voor uw waardering hiervan en wij niet van plan zijn iets te wijzigen hieraan, kunnen wij niet instemmen met een dusdanig vergaande opgelegde bescherming.

Er bestaat namelijk geen juridische basis voor de bescherming die u beoogt; deels beschermen, deels niet. Er bestaat alleen een gehele bescherming. Met uw aanwijzing worden ook de niet van monumentaal belang zijnde onderdelen beschermd. Dit beperkt ons toekomstige handelen aanzienlijk, aangezien we voor elke ondergeschikte wijziging ook een monumentenvergunning moeten aanvragen. De ervaring heeft geleerd dat dit tijdrovende en kostenintensieve procedures zijn. Naar onze mening rechtvaardigt het totaal van de monumentale waarden van het pand (architectonische waarden, stedenbouwkundige waarden, cultuurhistorische waarden en zeldzaamheid) de aanwijzing tot gemeentelijk monument niet.

De winkelpui is bovendien niet monumentaal en daarmee het niet waard om onder de bescherming te vallen. De structuur van de winkelpui zal dan ook in geen geval onder de te beschermen onderdelen moeten vallen. Wij willen ons het recht voorbehouden om er te zijner tijd bijvoorbeeld een moderne pui in te plaatsen. Er is geen enkel monumentenbelang gediend bij behoud van de huidige pui, dan wel de structuur van de pui. Dit is primair een welstandelijke kwestie en moet in de toekomst ook alleen op die merites beoordeeld worden.

De huurstream van het pand en dan met name de winkel op de begane grond, moet het geld opleveren wat nodig is om het pand te onderhouden. Zoals u wellicht ter plaatse geconstateerd heeft, is het pand in zeer goede conditie door onze jarenlange, deskundige zorg. De eisen en wensen van winkeliers wisselen in de tijd en per type winkel. De winkelpui moet daarom mee kunnen wijzigen. Bij dit pand hebben we in de loop der jaren dan ook een aantal gevelwijzigingen gefaciliteerd. Dat zorgt immers voor de meeste bezoekers van de winkel, de beste omzet en tevreden huurders. De beperking van de mogelijkheden door de bescherming die nu voorgesteld wordt

belemmeren dit, bedreigen de verhuurbaarheid en daarmee mede de financiële mogelijkheden voor investeringen in goed onderhoud. Dit is niet in het belang van het pand.

Eveneens willen wij vrij zijn om het interieur, de achtergevel en de zijgevel(s) aan gewijzigde wensen en inzichten aan te passen, behoudens de nu reeds geldende criteria voor het beschermd stadsgezicht en de welstandsnormen. In de nu door u gegeven omschrijving staat dit niet expliciet vermeld. Zoals hierboven reeds gesteld, zal zonder zo'n uitsluiting de bescherming van de monumentale status voor het gehele pand gelden.

Wij kunnen alleen akkoord gaan met de aanwijzing indien u ons in de bijgevoegde omschrijving verzekert dat geen monumentenvergunning vereist is voor wijzigingen van alles wat buiten de monumentale delen van de gevels valt. Met andere woorden, dat alleen de voorgevel vanaf de onderzijde van de onderdorpel van de kozijnen van de eerste verdieping naar boven, beschermd wordt met de nieuwe status. Indien u dit niet helder genoeg aan geeft, zullen wij ons op bovenstaande en eventueel toe te voegen gronden verzetten tegen de aanwijzing van ons pand als 'beschermd gemeentelijk monument'.

Het betekent in elk geval, dat Akerkhof 35 (de winkel op de begane grond) uit het aanwijzingsbesluit geschrapt zal moeten worden. Dit pand heeft immers volgens uw eigen beschrijving geen of amper monumentale waarden die bescherming verdienen.

Tot slot wil ik nog melden, dat dit nieuws ons rauw op ons dak valt. U schrijft dat dit een actie is waarbij ruim 200 panden tegelijkertijd tot gemeentelijk monument aangewezen worden. Het lijkt me dat een operatie van dusdanige omvang ten koste gaat van de zorgvuldigheid van het onderzoek, wat hieraan ten grondslag ligt. Ik ben daarom benieuwd wie bij deze massa-aanwijzing betrokken zijn. Wordt dit besloten binnen alleen de monumentenafdeling van de gemeente Groningen of zijn ook externe organen geraadpleegd, zoals de rijksdienst voor cultureel erfgoed, bond Heemschut, de GCC, et cetera. Zijn gebruikers, bewoners en eigenaars van (panden in) de binnenstad hierover geconsulteerd?

De schaal van de aanwijzing gaat in elk geval ten koste van de ruimte en tijd dit genomen wordt voor het informeren van de eigenaars van de panden. De informatieavond en de termijn om te reageren op dit nieuws vallen bijvoorbeeld erg kort op de door u gestuurde brief. Ik kan dan ook helaas niet aanwezig zijn op 3 juni.

Met vriendelijke groet,



E. NIJZEN

## BIJLAGE BIJ AANWIJSBESLUIT TOT GEMEENTELIJK MONUMENT

Pand: Akerkhof 35, 35a en 35b

Zienswijze inzake de aanwijzing tot Gemeentelijk Monument (hierna: GM)

Indiener: namens KAMA beheer dhr. E.J. Niezen

Dagtekening zienswijzen: 29 mei 2015

### ZIENSWIJZE:

- Er bestaat geen juridische basis voor een gedeeltelijke bescherming

### Reactie:

Normaliter strekt de bescherming als monument zich inderdaad uit over het gehele pand. In dit geval doet een oud juridisch adagium opgeld, t.w. “Wie het meerdere mag, mag het mindere ook.” Wanneer wij in een besluit tot aanwijzing van een monument onderdelen daarvan uitsluiten, dan behoort dat tot onze mogelijkheden.

Bij ons, en ook bij de raad, bestond de wens om over te gaan tot de aanwijzing van een relatief groot aantal panden. Wij wilden echter niet dat de eigenaren/gebruikers al te zeer beperkt werden in de gebruiksmogelijkheden van hun panden. Om die reden hebben wij gekozen voor een zogeheten monument-light versie. Dit houdt in concreto in dat enkel de straatgevel en het naar de straatzijde gekeerde dakvlak onder de aanwijzing valt.

- Indiener wenst dat de moderne winkelpui buiten de bescherming valt. Dit geldt ook voor bijvoorbeeld het achterhuis et cetera.

### Reactie:

In de redengevende omschrijving – die onderdeel zal uitmaken van de definitieve aanwijzing – staat een limitatief bedoelde opsomming van die onderdelen van de voorgevel en het dakvlak die vallen onder de vergunningplicht als bedoeld in artikel 9 Erfgoedverordening gemeente Groningen 2010 juncto artikel 2.2 lid 1 onder b van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Dit betekent dat onderdelen die zich bijvoorbeeld achter in de woning bevinden, niet onder deze vergunningplicht vallen.

In deze redengevende omschrijving staat ook dat de *invulling* van de moderne winkelpui wordt geacht van een indifferente monumentwaarde te zijn. Dit betekent met andere woorden dat wij de *invulling* van de moderne winkelpui vanuit cultuurhistorisch oogpunt van geen belang achten en dat deze dus buiten eerdergenoemde vergunningplicht valt.

- Indiener vraagt zich af of de aanwijzing en het bijbehorend onderzoek wel zorgvuldig genoeg is verlopen, gelet op het grote aantal panden.

### Reactie:

Hierover merken wij op dat er geruime tijd vooronderzoek gedaan is alvorend wij besloten hebben tot voorbescherming van de panden over te gaan. De cultuurhistorische kennis bij een aantal van onze ambtenaren is dusdanig, dat wij van mening zijn dat deze aanwijzingsronde met voldoende zorgvuldigheid is uitgevoerd.

### Conclusie

Gelet op het bovenstaande stellen wij ons op het standpunt dat de aangedragen zienswijze ons geen aanleiding geeft om af te zien van ons voornemen om het pand Akerkhof 35, 35a en 35b aan te wijzen als gemeentelijk monument(-light).

09 JUNI 2015

College van B&W gemeente Groningen, afdeling Stadsontwerp  
T.a.v. dhr. C.J. van Haaften  
Postbus 7081  
9701 JB GRONINGEN

|                      |         |
|----------------------|---------|
| GEMEENTE GRONINGEN   |         |
| Pag.no.: 5072790     | Routing |
| Ingek. 11 JUNI 2015  |         |
| Dossiernr.           | 50      |
| Archief J.v. Haaften |         |

Afzender  
Dhr. J.M. Jarings en mevr. G. Wessels  
Kraneweg 76  
9718 JV GRONINGEN

Onderwerp: **Akerstraat 24 - Voornemen aanwijzing gemeentelijk monument-light**

Datum: 9 juni 2015

Geachte heer van Haaften,

In uw brief d.d. 8 mei 2015 informeert u ons dat u voornemens bent het pand Akerstraat 24 aan te wijzen als 'beschermd gemeentelijk monument'. U geeft daarbij aan, dat het hierbij om slechts enkele onderdelen van het pand gaat onder de noemer 'monument-light'. Hoewel onze waardering voor de door u aangegeven bouwdelen groot is, wij begrip hebben voor uw waardering hiervan, kunnen wij niet instemmen met een dusdanig vergaande opgelegde bescherming.

Er bestaat namelijk geen juridische basis voor de bescherming die u beoogt; deels beschermen, deels niet. Er bestaat alleen een gehele bescherming. Met uw aanwijzing worden ook de niet van monumentaal belang zijnde onderdelen beschermd. Dit beperkt ons toekomstige handelen aanzienlijk, aangezien we voor elke ondergeschikte wijziging ook een monumentenvergunning moeten aanvragen. De ervaring heeft geleerd dat dit tijdrovende en kostenintensieve procedures zijn. Naar onze mening rechtvaardigt het totaal van de monumentale waarden van het pand (architectonische waarden, stedenbouwkundige waarden, cultuurhistorische waarden en zeldzaamheid) de aanwijzing tot gemeentelijk monument niet voldoende.

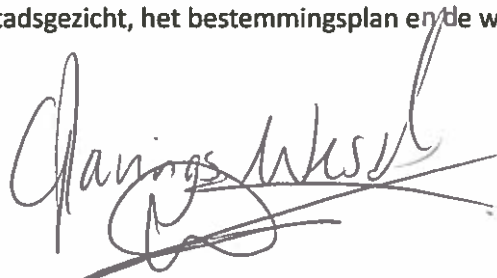
Het pand is door ons geheel gerenoveerd. De bepleistering, de kozijnen, de constructie is volledig herzien en/of nieuw (eind vorige eeuw). Hierbij hebben we uiteraard gebruik gemaakt van historische bronnen om zo veel mogelijk aansluiting te zoeken bij de geschiedenis, maar de uitstraling van het pand zoals het er nu staat is het product van deze tijd.

Het dak (constructie, afwerking, pannen, etc) is in ieder geval niet monumentaal en daarmee het niet waard om onder de bescherming te vallen. Wij willen ons het recht voorbehouden om er te zijner tijd een andere dakconstructie op te plaatsen - uiteraard wel passend bij het pand en conform de bedoeling van het vigerende beschermde stadsgezicht. Er is geen monumentenbelang gediend bij behoud van het huidige dak, dan wel de structuur van het dak. Dit is primair een welstandelijke kwestie en moet in de toekomst ook alleen op die merites beoordeeld blijven worden.

Gelieve daarom in de beschrijving van de te beschermen onderdelen in elk geval de dakvorm, dakhogte en bedekking uit te zonderen van de bescherming. Deze is niet monumentaal en wordt afdoende beschermd door het beschermd stadsgezicht, het bestemmingsplan en de welstand/atelier stadsbouwmeester.

Met vriendelijke groet,

9 juni 2015



## BIJLAGE BIJ AANWIJSBESLUIT TOT GEMEENTELIJK MONUMENT

Pand: Akerkstraat 24

Zienswijze inzake de aanwijzing tot Gemeentelijk Monument (hierna: GM)

Indieners: dhr. J.M. Jarings en mw. G. Wessels

Dagtekening zienswijzen: 9 juni 2015

### ZIENSWIJZE:

- Er bestaat geen juridische basis voor een gedeeltelijke bescherming. Een aanwijzing als GM strekt zich uit over het gehele pand.

### Reactie:

Normaliter strekt de bescherming als monument zich inderdaad uit over het gehele pand. In dit geval doet een juridisch adagium opgeld, t.w. “Wie het meerdere mag, mag het mindere ook.” Wanneer wij in een besluit tot aanwijzing van een monument onderdelen daarvan uitsluiten, dan behoort dat tot onze mogelijkheden.

Bij ons, en ook bij de raad, bestond de wens om over te gaan tot de aanwijzing van een relatief groot aantal panden. Wij wilden echter niet dat de eigenaren/gebruikers al te zeer beperkt werden in de gebruiksmogelijkheden van hun panden. Om die reden hebben wij gekozen voor een zogeheten monument light versie. Dit houdt in concreto in dat enkel de straatgevel en het naar de straatzijde gekeerde dakvlak onder de aanwijzing valt.

- Indieners stellen dat het pand geheel gerenoveerd is en dat daardoor de uitstraling nu een product van deze tijd is.

### Reactie:

In 1998 is het pand gerenoveerd waarbij onder andere de voorgevel werd ontleisterd en weer van een nieuwe overeenkomstige pleisterlaag is voorzien, vensters gerenoveerd etc. Destijds is de renovatie van de voorgevel door de gemeente vastgelegd door middel van bouwhistorisch onderzoek en het maken van foto's (rapport bouwhistorisch onderzoek H. Wierds, 1999 en artikel in Hervonden Stad 1999, blz 29 en 30). Bij de renovatie is ons inziens de beeldkwaliteit en het 19<sup>e</sup>-eeuwse karakter van het pand voldoende behouden gebleven. Foto's van het pand van voor en na de renovatie laten dit ook zien.

- Indieners stellen dat het dak in ieder geval niet monumentaal is en dat zij het recht voorbehouden om er te zijner tijd een andere dakconstructie op te plaatsen. Een en ander zou op welstandelijke merites beoordeeld moeten worden.

### Reactie:

De huidige kapconstructie dateert uit 1884 en past bij de 19e-eeuwse voorgevel. Niet ondenkbaar is dat op het achterste gedeelte van het platte dak een bescheiden eenlaags



opbouw te maken is. Alleen een aanvraag hiervoor kan duidelijk maken of een dergelijk plan kans van slagen heeft.

### Conclusie

Gelet op het bovenstaande stellen wij ons op het standpunt dat de aangedragen zienswijze ons geen aanleiding geeft om af te zien van ons voornemen om het pand Akerkstraat 24 aan te wijzen als gemeentelijk monument.

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Groningen  
Afdeling Stadsontwerp, t.a.v. dhr. C. J. van Haften  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

Borgercompagnie, 8 juni 2015

Betreft: Zienswijze met betrekking tot aanwijzing Folkingestraat 29 als gemeentelijk monument-light, kenmerk 5001411

Geacht college,

Hierbij maak ik bezwaar tegen de aanwijzing van Folkingestraat 29 als gemeentelijk monument-light. Wanneer dit pand als gemeentelijk monument-light zal worden aangewezen, zullen de gebruiksmogelijkheden van het exterieur van dit pand, waaronder een eventuele modernisering van de winkelpui voor toekomstige huurders, door de vele beschermende maatregelen drastisch beperkt worden, met als gevolg een zeer nadelige waardeontwikkeling van het pand.

Ik verzoek u dan ook, op grond van het bovenstaande, Folkingestraat 29, niet aan te wijzen als gemeentelijk monument-light.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

Met vriendelijke groet,



F. Wiochering

| GEMEENTE GRONINGEN  |                     |
|---------------------|---------------------|
| Pag.no.: 5071037    | Routing<br>Ro<br>So |
| Ingek. 10 JUNI 2015 |                     |
| Dossiennr.          |                     |
| Archief             |                     |

## BIJLAGE BIJ AANWIJSBESLUIT TOT GEMEENTELIJK MONUMENT

Pand: Folkingestraat 29

Zienswijze inzake de aanwijzing tot Gemeentelijk Monument (hierna: GM)

Indieners: F. Wigchering

Dagtekening zienswijzen: 8 juni 2015

### ZIENSWIJZE:

- Door de aanwijzing als GM zullen de gebruiksmogelijkheden drastisch beperkt worden, evenals een eventuele modernisering van de winkelpui. Het gevolg is een zeer nadelige waardeontwikkeling van het pand.

### Reactie:

Hierover merken wij op dat de aanwijzing als GM niet betekent dat er aan het pand niets gewijzigd zou kunnen worden. Daartoe is een vergunningenstelsel in het leven geroepen als bedoeld in artikel 9 Erfgoedverordening gemeente Groningen 2010 juncto artikel 2.2 lid 1 sub b Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

De ervaring heeft uitgewezen dat de aanwijzing als GM niet in de weg hoeft te staan aan een eigentijdse, adequate bedrijfsvoering. Zo is bijvoorbeeld een voormalig bankgebouw – een rijksmonument - getransformeerd in een modern geoutilleerd café-restaurant (Vismarkt 56 – Zomers).

Onder verwijzing naar de redengevende omschrijving stellen wij ons echter op het standpunt dat het behoud van het pand Folkingestraat 29, met zijn karakteristieke gevelindeling, het algemeen belang dient.

Verder wijzen wij er op dat artikel 19 van eerdergenoemde verordening een schadevergoedingsregeling kent. In voorkomende gevallen kan hier een beroep op worden gedaan.

### Conclusie

Gelet op het bovenstaande stellen wij ons op het standpunt dat de aangedragen zienswijze ons geen aanleiding geeft om af te zien van ons voornemen om het pand Folkingestraat 29 aan te wijzen als gemeentelijk monument.

K. van Bladeren  
Annermoeras 10  
9468 TC ANNEN

College van burgemeester en wethouders  
van de Gemeente Groningen  
T.a.v. de heer C.J. van Haaften  
Postbus 7081  
9701 JB GRONINGEN

|            |               |
|------------|---------------|
| Page no.:  | 5070449       |
| Ingek.     | 10 JUNI 2015  |
| Dossiernr. | 50            |
| Archief    | J. v. Haaften |

Annen, 9 juni 2015

Betreft : bezwaar tegen voorgenomen aanwijzing  
"beschermd gemeentelijk monument"

Uw kenmerk : 5001411

Ons kenmerk : Monument.001 KvB/AE

Geacht heer Van Haaften,

Naar aanleiding van Uw brief van 8 mei 2015 gericht aan Carmenna B.V. en aan ondergetekende doe ik U namens beide aangeschrevenen onze zienswijze toekomen.

Wij hebben ernstige bezwaren tegen Uw voornemen om het pand Gedempte Kattendiep 37 aan te wijzen als beschermd gemeentelijk monument op de wijze zoals door U in Uw brief van 8 mei 2015 met bijlagen omschreven.

Vooreerst wijs ik erop dat de concept redengevende omschrijving op tal van onderdelen niet geheel juist is c.q. mij onduidelijk is.

Het pand is vervlochten met Schuitendiep 47, 47A en 49.

De oorspronkelijke functie komt mij niet geheel juist voor gegeven de feitelijke situatie.

De huidige bestemming is slechts deels kantoor.

In de inleiding staan de volgende onjuistheden:

- Het pand is gedeeltelijk onderkelderd
- De brede houten deur is geen kelderdeur
- Voorzover ik weet is er steeds een plat geweest

Betreffende te beschermen onderdelen merk ik op

- één van de muurankers ontbreekt
- Wat bedoelt U met zinken strips in de bovenlichten? Ik zou niet weten waar die zitten
- De verbeterde Hollandse pannen hebben wij er circa 15 jaar geleden opgelegd omdat wij deze deugdelijk, mooi en passend vonden.

Sinds 1976 hebben wij dit pand in eigendom. Wij menen dat wij het gebouw goed onderhouden en constructief verbeterd hebben. Daarvoor hebben wij niet de klem van de aanwijzing tot gemeentelijk monument nodig gehad. Wij menen, dat die klem ook nu niet nodig is.

Wij hebben met name ernstig bezwaar tegen deze aanwijzing door de gemeente Groningen, omdat het juist de gemeente Groningen is die bij uitgevoerd onderhoud eerder belemmerend dan bevorderend heeft gewerkt en omdat het juist de gemeente Groningen is, die door het uitgraven van het Kattendiep het pand heeft ondermijnd zodanig, dat het pand momenteel heel langzaam richting Kattendiep aan het verzakken en torderen is en die geen hand heeft uitgestoken om dit proces tot staan te brengen maar integendeel de boot afhoudt.

Dat wij in de gegeven omstandigheden ook aanwijsbare sporen van de aardbevingen hebben vastgesteld kan niet verbazingwekkend worden genoemd.

Wij hebben begrepen, dat de gemeente Groningen er bezwaar tegen heeft als aardbevingsgebied aangemerkt te worden. Wij betreuren dit in hoge mate, omdat wij daardoor in onze acties ter bescherming van ons pand worden belemmerd.

Dezer dagen is ook weer opgedoken het plan om een brug aan te leggen over het Schuitendiep richting Kattendiep.

Uitvoering van dit plan betekent een wezenlijke aantasting van het beschermd stadsgezicht, waarvan ons pand Schuitendiep/Kattendiep deel uitmaakt. Daarnaast begrijpen wij dat de brug voor intensief busverkeer is bedoeld, hetgeen derhalve zal leiden tot extra trilling en verdere inklinking van het niet zo lang geleden opengegraven geweest zijnde Kattendiep. Dat dit de verzakking van en torsie in ons gebouw zal bevorderen ligt in de verwachting.

Uw aanwijzing kan betekenen, dat wij door U worden aangeschreven om door U veroorzaakte verzakkingsschade voor onze rekening te herstellen.

Naar ons oordeel kan pas sprake zijn van een aanwijzing als beschermd gemeentelijk monument nadat U Uw verantwoording hebt genomen en de momenteel gaande zijnde verschuiving van ons pand richting het uitgegraven en thans inklinkende Kattendiep samen met ons tot staan hebt gebracht, zodanig dat voldoende zekerheid ontstaat, dat wij niet het risico lopen voor aan U toerekenbare schade te moeten opdraaien.

Mede gegeven de contradictie tussen Uw voorgenomen aantasting van het stadsgezicht door middel van een brug en Uw voorgenomen bescherming van het stadsgezicht door de gevel van ons pand als beschermd gemeentelijk monument te willen aanwijzen en gegeven Uw opstelling aangaande het verschuiven van ons pand, achten wij het voor dit moment volslagen misplaatst dat U de pretentie kenbaar maakt ons pand te willen beschermen tegen inbreuken onzerzijds, welke wij in het geheel niet voornemens zijn te maken.

Wij beschouwen Uw voornemen eerder als een volslagen ongerechtvaardigde inbreuk op ons eigendom.

Wij vragen ons overigens af of de bescherming "gemeentelijk monument-light" wel een voldoende juridische basis heeft. Wij denken momenteel dat dit niet zo is.

Wij zijn uiteraard tot toelichting en overleg bereid.

Met vriendelijke groet,

  
K. van Bladeren

## BIJLAGE BIJ AANWIJSBESLUIT TOT GEMEENTELIJK MONUMENT

Pand: Gedempte Kattendiep 37

Zienswijze inzake de aanwijzing tot Gemeentelijk Monument (hierna: GM)

Indieners: K. van Bladeren, ook namens Carmenna b.v.

Dagtekening zienswijzen: 9 juni 2015

### ZIENSWIJZE:

- De redengevende omschrijving is niet geheel juist c.q. onduidelijk voor indiener.

#### Reactie:

Het pand is niet geheel onderkelderd, maar gedeeltelijk: dit is aangepast in de redengevende omschrijving. De brede deuren zijn inderdaad geen kelderdeuren, ook dit is aangepast in de redengevende omschrijving. Afgaande op een oude bouwtekening (een blauwdruk) had het pand tussen de zadeldaken oorspronkelijk een zakgoot, het plat is vermoedelijk in 1917 aangebracht tegelijk met de wijzigingen aan de voorgevel. Een muuranker ontbreekt: ook dit is toegevoegd aan de redengevende omschrijving.

Zinken strips in de bovenlichten: Daarmee wordt bedoeld de twee bovenlichten in het rechterpand op de begane grond. Hier lijken glas-in-loodpanelen te zijn geplaatst maar in plaats van lood zijn zinken strips toegepast om de ruitjes in de plaatsen. (Je zou dus kunnen spreken van 'glas in zink')

De verbeterde Hollandse pannen zijn 15 jaar geleden aangebracht. Dat ze niet heel erg oud zijn is ons bekend. Oorspronkelijk zullen op het dak oud Hollandse dakpannen gelegen hebben. De nieuwe dakpannen zijn wederom keramisch en passend bij het pand en worden daarom hier genoemd als positieve monumentwaarde (aangepast in de redengevende omschrijving).

- Door gemeentelijk toedoen, zoals bijvoorbeeld het uitgraven van het Kattendiep en de plannen om een nieuwe brug over het Schuitendiep aan te leggen, wordt het pand in gevaar gebracht door verzakking en torderen. Het is dus de gemeente Groningen die eerder belemmerend dan bevorderend heeft gewerkt bij uitgevoerd onderhoud. De aanwijzing kan betekenen dat indiener door ons wordt aangeschreven om de door ons veroorzaakte verzakkingsschade voor indieners rekening te herstellen.

#### Reactie:

Wij hebben begrip voor uw problemen doch dit zijn niet zonder meer met elkaar in verband te brengen zaken. Het gaat de gemeente bij de aanwijzing als gemeentelijk monument-light om het behoud van de beeldkwaliteit van het pand. Daarvoor bestaan ook financiële tegemoetkomingen. Als u schade ondervindt van gemeentelijk handelen moet u zich daarmee onafhankelijk van deze aanwijzing tot de gemeente wenden. Als u schade heeft als gevolg van aardbevingen moet u zich tot de NAM wenden. Een onafhankelijk taxateur zal de schade dan komen opnemen.

- Indiener vraagt zich af of de bescherming “gemeentelijk monument-light” wel een voldoende juridische basis heeft.

#### Reactie:

Normaliter strekt de bescherming als monument zich inderdaad uit over het gehele pand. In dit geval doet een oud juridisch adagium opgeld, t.w. “Wie het meerdere mag, mag het mindere ook.” Wanneer wij in een besluit tot aanwijzing van een monument onderdelen daarvan uitsluiten, dan behoort dat tot onze mogelijkheden.

Bij ons, en ook bij de raad, bestond de wens om over te gaan tot de aanwijzing van een relatief groot aantal panden. Wij wilden echter niet dat de eigenaren/gebruikers al te zeer beperkt werden in de gebruiksmogelijkheden van hun panden. Om die reden hebben wij gekozen voor een zogeheten monument-light versie, die gedeeltelijke bescherming inhoudt.

#### Conclusie

Gelet op het bovenstaande stellen wij ons op het standpunt dat de aangedragen zienswijze ons geen aanleiding geeft om af te zien van ons voornemen om het pand Gedempte Kattendiep 37 aan te wijzen als gemeentelijk monument.



Gemeente Groningen  
Afdeling: stadsontwerp

Tav. C.J van Haaften

Harm Buitenplein  
Groningen

Betreft: uw kenmerk 5001411

Groningen, 22-5-2015

| GEMEENTE GRONINGEN   |               |
|----------------------|---------------|
| Pag.no.: 5068281     | Routing       |
| Ingek. - 9 JUNI 2015 |               |
| Dossiernr.           | 50            |
| Archief              | J. v. Haaften |

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van uw brief waarin u mij mededeelt dat het pand Gedempte Zuiderdiep 63, 63a 'beschermd gemeentelijk monument' gaat worden deel ik u het volgende mee:

Ik ben inderdaad nog mede-eigenaar van genoemde pand.

In het pand zit koffieshop De Vliegende Hollander. Tot september 2014 was ik mede-vennoot van De Vliegende Hollander. Vanaf die datum heb ik mij teruggetrokken uit het bedrijf en ben er niet meer werkzaam.

Momenteel zijn wij, mijn voormalige compagnon en ik, in onderhandeling over de verdeling van de goederen.

Mijn voormalige compagnon en mede-eigenaar van het pand, B.K. Fokke zet het bedrijf voort en zal binnenkort eigenaar worden van het pand.

Ik heb er nu al helemaal niks meer mee van doen.

Er wordt momenteel flink verbouwd in het pand. En volgens mij is er ook het plan om aan de buitenkant het een en ander te gaan veranderen. En als ik het goed begrijp, uit uw schrijven, dan gaat dit ten koste van de door de gemeente te beschermen onderdelen.

Heeft u mijn voormalige compagnon, en mede-eigenaar van het pand, de brief die u aan mij stuurde, ook toegestuurd?

Als u de brief stuurt naar het zakenpand: Gedempte Zuiderdiep 63, 9712 HC, Groningen, dan zal de brief ook bij hem aankomen.

Ik wijs u er op, dat ik geen enkele invloed meer heb op verbouwingen van het pand, daar ik mij teruggetrokken heb.

Ik deel u hierbij mee, dat mochten er toch beschermde onderdelen, verwijderd, gewijzigd of veranderd worden, dat ik daar niet verantwoordelijk voor wil zijn.

Het lijkt mij het beste dat u zo snel mogelijk persoonlijk contact opneemt met B.K. Fokke. Dan kunt u samen met hem het een en ander bespreken.

Ik wil er u op wijzen dat de verbouwing al maanden bezig is en ik raad u aan direct actie te ondernemen, mocht u er belang bij hebben, dat het uiterlijk van het beschermd monument blijft zoals het is.

Maar zoals eerder gezegd: ik wil daar niet meer verantwoordelijk voor zijn.

Want al ben ik op papier nog eigenaar van het pand: ik heb er geen enkele bemoeienis meer mee.

Hopende u hiermee voldoende te hebben ingelicht, eindig ik met vriendelijke groeten,  
Hoogachtend,

Theo Buissink  
Ruitersstraat 2b  
9711 CE Groningen



## BIJLAGE BIJ AANWIJSBESLUIT TOT GEMEENTELIJK MONUMENT

Pand: Gedempte Zuiderdiep 63 en 63a

Zienswijze inzake de aanwijzing tot Gemeentelijk Monument (hierna: GM)

Indiener: Theo Buissink

Dagtekening zienswijzen: 22 mei 2015

### ZIENSWIJZE:

- Indiener is weliswaar nog mede-eigenaar van het pand maar is sinds september 2014 niet meer werkzaam in de in het pand gevestigde coffeeshop. Indiener en zijn compagnon zijn in onderhandeling over de verdeling van de goederen. Indiener heeft tegenwoordig niets meer met het pand van doen. Indiener vraagt zich af of zijn voormalige compagnon en tevens mede-eigenaar van het pand ook een brief heeft ontvangen. Indiener wil niet verantwoordelijk zijn voor verbouwingen aan het pand, aangezien hij daar geen enkele invloed op heeft.

### Reactie:

Positie van indiener is duidelijk. Voormalig compagnon B.K. Fokke heeft de brief toegestuurd gekregen op het adres waarop hij bij de gemeentelijke basisregistratie staat ingeschreven.

### Conclusie

Gelet op het bovenstaande stellen wij ons op het standpunt dat de aangedragen zienswijze ons geen aanleiding geeft om af te zien van ons voornemen om het pand Gedempte Zuiderdiep 63 en 63a aan te wijzen als gemeentelijk monument.

College van B&W gemeente Groningen, afdeling Stadsontwerp  
T.a.v. dhr. C.J. van Haften  
Postbus 7081  
9701 JB GRONINGEN

|                  |              |
|------------------|--------------|
| GEMEENTE GROP VS |              |
| Pag.no.:         | 5072835      |
| Ingek.           | 11 JUNI 2015 |
| Dossiernr.       | 50           |
| Archief          | J. v. Haften |

Afzender (gemachtigde)  
UCArchitects  
Poelestraat 44  
9712 KC GRONINGEN

Namens  
Dynamic Beleggingen B.V.  
Bernard Zweerskade 15  
1077 TZ AMSTERDAM

Onderwerp: **Herestraat 34 - Voornemen aanwijzing gemeentelijk monument-light**  
Datum: 9 juni 2015

Geachte heer van Haften,

In uw brief d.d. 18 mei 2015 informeert u Dynamic Beleggingen B.V., dat u voornemens bent het pand Herestraat 34 aan te wijzen als 'beschermd gemeentelijk monument'. U geeft daarbij aan, dat het hierbij om slechts enkele onderdelen van het pand gaat onder de noemer 'monument-light'. Hoewel onze waardering voor de door u aangegeven bouwdelen groot is, wij begrip hebben voor uw waardering hiervan en wij niet van plan zijn iets te wijzigen hieraan, kunnen wij niet instemmen met een dusdanig vergaande opgelegde bescherming.

Er bestaat namelijk geen juridische basis voor de bescherming die u beoogt; deels beschermen, deels niet. Er bestaat alleen een gehele bescherming. Met uw aanwijzing worden ook de niet van monumentaal belang zijnde onderdelen beschermd. Dit beperkt ons toekomstige handelen aanzienlijk, aangezien we voor elke ondergeschikte wijziging ook een monumentenvergunning moeten aanvragen. De ervaring heeft geleerd dat dit tijdrovende en kostenintensieve procedures zijn. Naar onze mening rechtvaardigt het totaal van de monumentale waarden van het pand (architectonische waarden, stedenbouwkundige waarden, cultuurhistorische waarden en zeldzaamheid) de aanwijzing tot gemeentelijk monument niet.

In uw beschrijving van de te beschermen onderdelen noemt u de hoofdopzet van het pand, de rode baksteen en het metselwerkverband, het lijstwerk van de verdiepingsvensters, de indeling van de vensters (stolpramen en kruisende roeden) en het pannendak plus houten schoorstenen. Dit zijn echter geen bijzondere bouwdelen of elementen vergeleken met andere panden. Ook in gezamenlijkheid ofwel 'de relatieve gaafheid van het exterieur' is volgens ons onvoldoende voor de aanwijzing van het pand als een monument.

Om duidelijkheid te krijgen over de objectiviteit en de grondigheid van de door u gegeven waardering, zouden wij graag willen weten hoe deze beschrijving en waardestelling tot stand is

gekomen. Wordt dit besloten binnen alleen de monumentenafdeling van de gemeente Groningen of zijn ook externe organen geraadpleegd, zoals de rijksdienst voor cultureel erfgoed, bond Heemschut, de GCC, et cetera. Zijn gebruikers, bewoners en eigenaars van (panden in) de binnenstad hierover geconsulteerd?

De winkelpui is bovendien niet monumentaal en daarmee het niet waard om onder de bescherming te vallen. De 'structuur' van de winkelpui zal dan ook in geen geval onder de te beschermen onderdelen moeten vallen. Wij willen ons het recht voorbehouden om er te zijner tijd een andere pui in te plaatsen. Er is geen enkel monumentenbelang gediend bij behoud van de huidige pui, dan wel de structuur van de pui. Dit is primair een welstandelijke kwestie en moet in de toekomst ook alleen op die merites beoordeeld worden.

De huurstream van het pand en dan met name de winkel op de begane grond, moet het geld opleveren wat nodig is om het pand te onderhouden. Zoals u wellicht ter plaatse geconstateerd heeft, is het pand in zeer goede conditie door onze jarenlange, deskundige zorg. De eisen en wensen van winkeliers wisselen in de tijd en per type winkel. De winkelpui moet daarom mee kunnen wijzigen. Bij dit pand hebben we in de loop der jaren dan ook een aantal gevelwijzigingen gefaciliteerd. Dat zorgt immers voor de meeste bezoekers van de winkel, de beste omzet en tevreden huurders. De beperking van de mogelijkheden door de bescherming die nu voorgesteld wordt belemmeren dit, bedreigen de verhuurbaarheid en daarmee mede de financiële mogelijkheden voor investeringen in goed onderhoud. Dit is niet in het belang van het pand.

U schrijft dat de bescherming geldt tot en met de hoogte van de nok van het pannendak. Dit dat is echter vrij ondiep. Kunnen wij er van uit gaan dat alle bebouwing achter (ten oosten van) de nok van het pannendak in alle opzichten monumentenvrij en onbeschermd is?

Indien u besluit dat het ondanks de in onze ogen magere onderbouw voor de aanwijzing van het pand als 'beschermd gemeentelijk monument', willen wij in ieder geval de garantie dat wij vrij zijn om de winkelpui, het interieur en alles achter het pannendak aan gewijzigde wensen en inzichten aan te passen, behoudens de nu reeds geldende criteria voor het beschermd stadsgezicht en de welstandsnormen. In de nu door u gegeven omschrijving staat dit niet expliciet en duidelijk vermeld.

Met vriendelijke groet,  
Urban Climate Architects

Wieger Zandstra



## BIJLAGE BIJ AANWIJSBESLUIT TOT GEMEENTELIJK MONUMENT

Pand: Herestraat 34

Zienswijze inzake de aanwijzing tot Gemeentelijk Monument (hierna: GM)

Indiener:

Dagtekening zienswijzen: 29 mei 2015

### ZIENSWIJZE:

- Er bestaat geen juridische basis voor een gedeeltelijke bescherming

### Reactie:

Normaliter strekt de bescherming als monument zich inderdaad uit over het gehele pand. In dit geval doet een oud juridisch adagium opgeld, t.w. “Wie het meerdere mag, mag het mindere ook.” Wanneer wij in een besluit tot aanwijzing van een monument onderdelen daarvan uitsluiten, dan behoort dat tot onze mogelijkheden.

Bij ons, en ook bij de raad, bestond de wens om over te gaan tot de aanwijzing van een relatief groot aantal panden. Wij wilden echter niet dat de eigenaren/gebruikers al te zeer beperkt werden in de gebruiksmogelijkheden van hun panden. Om die reden hebben wij gekozen voor een zogeheten monument light versie. Dit houdt in concreto in dat enkel de straatgevel en het naar de straatzijde gekeerde dakvlak onder de aanwijzing valt.

- Indiener vraagt zich af hoe de beschrijving en waardestelling tot stand zijn gekomen en of betrokkenen hierover zijn geconsulteerd..

### Reactie:

In de klankbordgroep voor de herziening van het bestemmingsplan Binnenstad waren winkeliersverenigingen, GCC, Bond Heemschut en Vrienden van de Stad, etc allemaal vertegenwoordigd. Daar is uitgebreid gesproken over de (on)wenselijkheid van het optoppen van gebouwen. Naar aanleiding van het verzoek van de gemeenteraad om de historische stad beter te beschermen, viel het voorstel om de bouwhoogten terug te schroeven en exterieuren van cultuurhistorisch waardevolle panden te beschermen in goed aarde. De selectie en beschrijving van de te beschermen panden is door onze erfgoedmedewerkers gemaakt op basis van door ons vastgestelde criteria (die van oorsprong zijn opgesteld door de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed). Eigenaren zijn hierover schriftelijk geïnformeerd, uitgenodigd voor een gesprek en voor een informatieavond.

- Indiener wenst dat de moderne winkelpui buiten de bescherming valt. Dit geldt ook voor bijvoorbeeld het achterhuis et cetera.

### Reactie:

In de redengevende omschrijving – die onderdeel zal uitmaken van de definitieve aanwijzing – staat een limitatief bedoelde opsomming van die onderdelen van de voorgevel en dakvlak

die vallen onder de vergunningplicht als bedoeld in artikel 9 Erfgoedverordening gemeente Groningen 2010 juncto artikel 2.2 lid 1 onder b van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Dit betekent dat onderdelen die zich bijvoorbeeld achter in de woning bevinden, niet onder deze vergunningplicht vallen.

In deze redengevende omschrijving staat ook dat de *invulling* van de moderne winkelpui wordt geacht van een indifferente monumentwaarde te zijn. Dit betekent met andere woorden dat wij de *invulling* van de moderne winkelpui vanuit cultuurhistorisch oogpunt van geen belang achten en dat deze dus buiten eerdergenoemde vergunningplicht valt.

- Indiener vraagt of alle bebouwing achter (ten oosten van) de nok in alle opzichten monumentvrij en onbeschermd is.

#### Reactie:

Het gaat om de bescherming van het gevelbeeld tot en met de nok van het hierbij bijbehorende pannendak. Het platte dak daarachter en de daken van de aanbouwen vallen buiten de bescherming. Eventueel daarop te realiseren nieuwbouw zal binnen het bestemmingsplan moeten passen en zal beoordeeld worden in relatie tot de beoogde bescherming van het gevelbeeld.

- Indiener vraagt zich af of de aanwijzing en het bijbehorend onderzoek wel zorgvuldig genoeg is verlopen, gelet op het grote aantal panden.

#### Reactie:

Hierover merken wij op dat de cultuurhistorische kennis bij een aantal van onze ambtenaren dusdanig is, dat wij ons amper geëquipeerd achten om deze aanwijzingsronde met voldoende zorgvuldigheid te kunnen uitvoeren.

#### Conclusie

Gelet op het bovenstaande stellen wij ons op het standpunt dat de aangedragen zienswijze ons geen aanleiding geeft om af te zien van ons voornemen om het pand Herestraat 34 aan te wijzen als gemeentelijk monument.



Goed voor elkaar

## AANGETEKEND

College van burgemeester en wethouders van de  
gemeente Groningen  
Afdeling Stadsontwerp t.a.v. dhr. C.J. van Haaften  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

|                    |              |
|--------------------|--------------|
| GEMEENTE GRONINGEN |              |
| Reg.no.            | 5070546      |
| Ingck.             | 10 JUNI 2015 |
| Dgssiernr.         | SO           |
| Archief            | J-v-Haaften  |

Ons kenmerk 2015026181-01

Doorkiesnummer (033) 43 42 580

Uw kenmerk

Faxnummer (033) 43 42 170

Behandeld door mw. mr. A. Post  
Afwezig op woensdag en donderdag

E-mail A.Post@arag.nl

Onderwerp: zienswijze voornemen aanwijzing gemeentelijk monument light

Leusden, 9 juni 2015

Geachte heer Van Haaften,

Namens cliënten, de heer H. S. A. Nauta en mevrouw T. Holtslag, wonende Lage der A 29 te (9718BL) Groningen, breng ik hierbij een zienswijze naar voren tegen uw voornemen om de woning van cliënten aan te wijzen als gemeentelijk monument light. Tot 10 juni 2015 is het mogelijk een reactie in te dienen.

Cliënten kunnen zich hierin niet vinden en voeren daartoe het volgende aan.

*"Hierbij stuur ik u onze zienswijze met betrekking tot bovengenoemd voornemen en het bijbehorende flankerend beleid en wel om de volgende redenen:*

*Het aanwijzen van Lage der A 29 tot monument-light heeft waarschijnlijk een negatieve invloed op de waarde van het pand, omdat men de monumentenstatus bij verkoop veelal als een belemmerende, beperkende factor zal zien. Dat het pand monumentale waarde heeft, heeft op zich misschien een positieve invloed op de waarde ervan, maar de aanwijzing ervan tot een gemeentelijk monument niet. Wel voor de omliggende panden, die zullen daarvan profiteren, maar niet voor het pand zelf.*

*Het fenomeen monument-light is door u in principe in het leven geroepen om gevels in het beschermd stadsgezicht te beschermen, maar strekt in ons geval veel verder dan dat.*

*Wij zelf zien de aanwijzing als een negatieve factor, omdat de aanwijzing van onderdelen van het pand tot beschermd gemeentelijk monument in ons geval verstrekkende gevolgen heeft voor de rest van de onderdelen van het pand en de mogelijkheden op het perceel. De aanwijzing betreft bij ons namelijk niet alleen de gevel, maar ook de hele westzijde van het dak.*







Goed voor elkaar

Blad 2

Ons kenmerk 2015026181-01

*De mogelijkheden voor subsidies voor de instandhouding van de monumentale onderdelen zijn bescheiden, zoals u zelf in de brief ook al aangeeft. Bovendien zijn zij slechts beperkt voor gebruik ten behoeve van de beschermde onderdelen, terwijl er bij ons ook gevolgen voor de niet beschermde onderdelen zullen zijn. Het is maar zeer de vraag of de tegemoetkomingen in de vorm van subsidie of laag rentende leningen in enige verhouding zullen staan tot de extra te maken kosten, zoals bijvoorbeeld voor energiebesparende maatregelen die lastiger uitvoerbaar zullen zijn en voor gebruik van wellicht moeilijk verkrijgbare en/of dure bouwmaterialen, die bovendien vaak niet meer aan de eisen van deze tijd zullen voldoen (bv. specifieke dakpannen en piron).*

*Wij zijn voornemens om ons pand zoveel mogelijk energieneutraal te maken en zien een monumentenstatus als vermoedelijk zeer belemmerend hierbij. De mogelijkheden tot energiebesparing worden beperkt en/of erg duur, met tot gevolg toename van de maandelijkse lasten, die überhaupt al hoog zijn (bv. het platte dak en het westelijk georiënteerde dak -ook onderdeel aanwijzing- is zeer geschikt voor zonnepanelen, in dubbel glas vatten glas-in-loodramen).*

*Afgezien van de minder goede mogelijkheden zelf energie te besparen worden ook de mogelijkheden om de waarde van het pand door energetische maatregelen te verhogen door de aanwijzing belemmerd.*

*Mogelijkheden om de kwaliteit van de bovenverdieping te verbeteren door vergroting van erker(s) wordt verminderd.*

*Er is thans de mogelijkheid om bij herbouw op het perceel de volle breedte van het perceel plus dat van de voormalige Mangelgang te benutten. Dat zou mogelijkheden geven tot het vergroten van de woning of het realiseren van aantrekkelijke, ruime appartementen op de locatie. Door de aanwijzing zou deze mogelijkheid wellicht komen te vervallen, terwijl deze optie op termijn voor onszelf of voor toekomstige eigenaren heel gunstig kan zijn. Dit levert verdere planschade op.*

*Toen wij het pand kochten was dit in een erbarmelijke staat. Wij wilden het zoveel mogelijk terug brengen in de oude staat en hebben de gemeente verzocht om een bijdrage voor het herstel van in onze ogen waardevolle onderdelen. Dit was toen onbespreekbaar. Het werd aan het eigen initiatief overgelaten. Laten we het daar ook nu bij laten.*

*Of, als we het beschermde stadsgezicht beter willen beschermen, zou eerst eens goed naar de mogelijkheden van een goed welstandsbeleid kunnen worden gekeken. Op de voorlichtingsavond (3 juni) werd niet de indruk gewekt, misschien ten onrechte, dat dit was gedaan. Ons inziens is het in elk geval de moeite waard dit wel te doen omdat welstandsbeleid een milder middel lijkt waarin men tal van te beschermen waarden goed kan benoemen en er tevens een werking vanuit kan gaan naar al de overige mede beeldbepalende waardevolle panden in de rest van het beschermde stadsgezicht. Die genieten nu nog steeds geen goede bescherming, wat weer nadelig uit kan pakken voor de waarde van de nabijgelegen monumenten. Wij hebben het welstandsbeleid van de gemeente Amsterdam hierbij als voorbeeld voor ogen.*



Goed voor elkaar

Blad 3

Ons kenmerk 2015026181-01

*Voorts zouden wij als suggestie mee willen geven om met de eigenaren van de historisch waardevolle panden te bekijken hoe deze panden met behoud van historische kwaliteit en op betaalbare wijze energiezuinig zijn te maken. Als hier niet in wordt geïnvesteerd zullen de panden vanzelf uit de gratie raken en als nog voor de toekomst verloren raken."*

Op grond van bovenstaande worden de belangen van cliënten ernstig geschaad door het voorgenomen besluit. Onvoldoende is hier rekening mee genomen, zodat het besluit in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is. Daarnaast is het besluit onvoldoende gemotiveerd en daarmee in strijd met het bepaalde in artikel 3:46 Awb. Namens cliënten verzoek ik u af te zien van het voorgenomen besluit.

Ik verzoek u vriendelijk altijd het boven deze brief genoemde kenmerk in uw correspondentie te vermelden.

Hoogachtend,

ARAG Rechtsbijstand

Mw. mr.A. Post

Medewerker Rechtshulp



## BIJLAGE BIJ AANWIJSBESLUIT TOT GEMEENTELIJK MONUMENT

Pand: Lage der A 29

Zienswijze inzake de aanwijzing tot Gemeentelijk Monument (hierna: GM)

Indiener: namens dhr. H.S.A. Nauta en mw. T. Holtslag, mw. mr. A. Post

Dagtekening zienswijzen: 9 juni 2015

### ZIENSWIJZE:

- De aanwijzing als GM zal waardeverminderend werken, omdat deze status bij verkoop als een beperkende factor wordt beleefd.

### Reactie:

Uit navraag bij een 10-tal makelaars in Groningen zoals door ons gedaan in juni 2015, alsmede uit het rapport Rendement en Monument, opgesteld ten behoeve van de gemeente Arnhem - <http://cultuurhistorie.venlo.nl/assets/docs/Monument%20en%20Rendement.pdf> - blijkt dat de aanwijzing als GM niet op voorhand een waardeverminderend effect heeft. Dit standpunt wordt ook ingenomen door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 201408539/1/A2, datum uitspraak 6 mei 2015, r.o. 5.1.

- De mogelijkheden om het pand energie-neutraal te maken, en sowieso de bouwmogelijkheden in het algemeen, worden door de voorgenomen aanwijzing ernstig belemmerd. De bestaande subsidieregelingen zijn beperkt in omvang en zullen de extra kosten die gemaakt zullen moeten worden niet dekken.

### Reactie:

Ten eerste merken wij hierover op dat de aanwijzing als GM niet betekent dat er geen wijzigingen aan het pand kunnen worden gepleegd. Daartoe is een vergunningenstelsel in het leven geroepen als bedoeld in artikel 9 Erfgoedverordening gemeente Groningen 2010 (hierna: de verordening) juncto artikel 2.2 lid 1 sub b Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo).

Verder wijzen wij er op dat artikel 19 van de verordening een schadevergoedingsregeling kent. In voorkomende gevallen kan hier een beroep op worden gedaan.

Op deze plaats maken wij de opmerking dat de aanwijzing als GM onder omstandigheden een beperkend karakter heeft. Wij stellen ons echter op het standpunt dat het behoud van het pand Lage der A 29 het algemeen belang dient: het is immers een zeer fraai pand dat het verdient om zoveel mogelijk voor latere generaties bewaard te blijven.

- Indieneren pleiten voor een aangescherpte welstandstoets, mede omdat hun pand zich bevindt in een gebied dat is aangewezen als beschermd stadsgezicht.

### Reactie:

Een welstandstoets bekijkt een voorgenomen bouwplan onder meer op zijn architectonische merites ten opzichte van de omgeving. Daarbij zal men zeker oog hebben voor de cultuurhistorische waarden van een pand alsmede de cultuurhistorische waarden van de directe omgeving. Een welstandstoets gaat echter nooit zover dat onverkort de door ons aangewezen cultuurhistorische bestanddelen van een pand zullen worden beschermd. Alleen al om die reden beschouwen wij een (aangescherpte) welstandstoets niet als het geëigende juridische instrument om de monumentale waarden van het pand Lage der A 29 te beschermen.

### Conclusie

Gelet op het bovenstaande stellen wij ons op het standpunt dat de aangedragen zienswijze ons geen aanleiding geeft om af te zien van ons voornemen om het pand Lage der A 29 aan te wijzen als gemeentelijk monument.

# B.B. Hoogakker Jr.

Ubbo Emmiusingel 27  
9711 BC GRONINGEN  
Tel : 050 - 312 80 24  
E-mail: info@vastgoedharen.nl

|                         |             |
|-------------------------|-------------|
| GEMEENTE GRONINGEN      |             |
| Pag.no.: 5022840        | 13 MEI 2015 |
| Ingek: 13 MEI 2015      | S.I.D.      |
| Dossiernr: C.v. Haafden |             |
| Archief                 |             |

Scan → 728

College van Burgemeesters & Wethouders  
Gemeente Groningen, afd. Stadsontwerp  
T.a.v. De heer C.J. van Haafden  
Postbus 7081  
9701 JB GRONINGEN

Groningen, 11 mei 2015

Betreft: Oosterstraat 5 te Groningen / uw kenmerk 5001411

Geachte heer Van Haafden,

In de basis heb ik geen bezwaar tegen het aanwijzen van Oosterstraat 5 als gemeentelijk monument light. Wel heb ik bezwaar tegen een van de te beschermen onderdelen, namelijk de winkelpui.

De huidige winkelpui is een standaard glazen winkelpui van recente datum en heeft geen enkele bouwhistorische waarde.

Ik denk dat er werkelijk niemand zal zijn die ooit zal betwisten dat de winkelpui geen monumentale waarde heeft en ook geen monumentale elementen bevat. Het dient dan ook geen doel om de winkelpui op te nemen, sterker nog het zal in de toekomst alleen maar belemmerend werken als iemand op enig moment een andere pui wil gaan plaatsen.

Met vriendelijke groet,

  
B.B. Hoogakker

IBAN: NL32ABNA0229421571  
BTW-nummer: 0179.45.150.B.01

## BIJLAGE BIJ AANWIJSBESLUIT TOT GEMEENTELIJK MONUMENT

Pand: Oosterstraat 5

Zienswijze inzake de aanwijzing tot Gemeentelijk Monument (hierna: GM)

Indiener: B.B. Hoogakker jr.

Dagtekening zienswijzen: 11 mei 2015

### ZIENSWIJZE:

- Indiener heeft geen bezwaar tegen de aanwijzing van zijn pand als gemeentelijk monument-light, maar wel tegen de bescherming van de winkelpui.

### Reactie:

In de redengevende omschrijving is aan de invulling van de gemoderniseerde winkelpui indifferente monumentwaarde toegekend. Dat betekent dat de invulling buiten de bescherming valt en dat voor het vervangen van de invulling van de winkelpui geen monumenteactiviteit hoeft te worden getoetst bij de verlening van de vergunning. Wel zal hierbij Welstandstoetsing plaatsvinden.

### Conclusie

Gelet op het bovenstaande stellen wij ons op het standpunt dat de aangedragen zienswijze ons geen aanleiding geeft om af te zien van ons voornemen om het pand Oosterstraat 5 aan te wijzen als gemeentelijk monument.

College van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Groningen  
Afdeling Stadsontwerp  
T.a.v. de heer C.J. van Haaften  
Postbus 7081  
9701 JB GRONINGEN

|                      |         |
|----------------------|---------|
| GEMEENTE GRONINGEN   |         |
| Pag.no.: 5063633     | R. nr.: |
| Ingek. - 5 JUNI 2015 | S.O.    |
| Dossier: Van Haaften |         |
| Archief              |         |

Haren, 4 juni 2015

Betreft: Aanwijzing gemeentelijk monument-light Oude Kijk in 't Jatstraat 22, 22a t/m d

Geachte heer van Haaften,

In uw schrijven d.d. 18 mei 2015 wordt gesproken over bescherming van onderdelen van een gebouw door aanwijzing van een gebouw als "Monument light".

In de te beschermen onderdelen wordt gesproken over de gevelopeningen.  
Hiertegen maak ik bezwaar.

"De gevelbrede 19<sup>e</sup>-eeuwse winkelpui met pilasters en kroonlijst en de hoofdropzet van de indeling die aansluit op de drie vensters van de verdieping", is door ons zelf in 2008 bedacht en geconstrueerd.

Voor de verbouw in 2008 was er aan de linkerkant nog een deur voor de bovenverdieping aanwezig.

Voor deze gevelopening wil ik dus geen bescherming, zodat ik in de toekomst nog eventueel veranderingen kan aanbrengen.

Gaarne een aanpassing van het voornemen met betrekking tot het bovengenoemde.

In afwachting van uw reactie,

met vriendelijke groet,

  
H.M.G.M. van Klooster  
(namens Havanka Vastgoed B.V.)

## BIJLAGE BIJ AANWIJSBESLUIT TOT GEMEENTELIJK MONUMENT

Pand: Oude Kijk in 't Jatstraat 22, 22a t/m d

Zienswijze inzake de aanwijzing tot Gemeentelijk Monument (hierna: GM)

Indiener: H.M.G.M. van Klooster namens Havanka Vastgoed B.V.

Dagtekening zienswijzen: 4 juni 2015

### ZIENSWIJZE:

- Indiener is van mening dat de winkelpui niet monumentaal is omdat deze in 2008 door hem zelf is gereconstrueerd en wil daarvoor dus geen bescherming.

#### Reactie:

De winkelpui is in 2008 gedeeltelijk vernieuwd. Gebleven is de 19<sup>e</sup>-eeuwse omlijsting (penanten en lijst bovenlangs), daarbinnen is in 2008 een nieuwe invulling gekomen die past in het ritme van de gevel. De invulling zelf is niet beschermd en dat is toegevoegd aan de redengevende omschrijving onder indifferente monumentwaarden. Van belang is dat de invulling past in het geheel, ook een eventueel aan te brengen nieuwe invulling.

#### Conclusie

Gelet op het bovenstaande stellen wij ons op het standpunt dat de aangedragen zienswijze ons geen aanleiding geeft om af te zien van ons voornemen om het pand Oude Kijk in 't Jatstraat 22, 22a t/m d aan te wijzen als gemeentelijk monument.



|                    |               |
|--------------------|---------------|
| GEMEENTE GRONINGEN |               |
| Pag.no.: 503 6162  | Routing: R/SO |
| Ingek. 21 MEI 2015 | /v Haafden    |
| Dossiernr.         |               |
| Archief            |               |

**Gerner Beheer**  
Herebinnensingel 9 a  
9711GE Groningen  
050.5254050  
[wabgerner@gmail.com](mailto:wabgerner@gmail.com)

**Gemeente Groningen**  
**College van B en W**  
**Afdeling Stadsontwerp t.a./v dhr C.J.van Haafden**  
**Postbus 7081**  
**9701JB Groningen**

Groningen 19 mei 2015

M.H.

Op 18 mei van u per mail ontvangen -na aanvraag door ondergetekende daar er geen post door hem was ontvangen -een schrijven gedateerd 8 mei 2015- betreffende het voornemen aanwijzing gemeentelijk monument-light  
Uw kenmerk 5001411  
perceel Pelsterstraat 6.


Wij kunnen u mededelen dat wij geen mede/eigenaar zijn van genoemd perceel.

Wij zijn echter wel mede-eigenaar van de steeg - "de Hoedemakersgang"-.

Vetrouwende u hiermede voldoende te hebben ingelicht

Hoogachtend,

  
W.A.B.Gerner

  
Groot om het hek!  
vrij in de steeg

## BIJLAGE BIJ AANWIJBSBESLUIT TOT GEMEENTELIJK MONUMENT

Pand: Pelsterstraat 6

Zienswijze inzake de aanwijzing tot Gemeentelijk Monument (hierna: GM)

Indiener: namens Gerner beheer W.A.B. Gerner

Dagtekening zienswijzen: 19 mei 2015

### **ZIENSWIJZE:**

- Indiener geeft aan geen eigenaar te zijn van het pand pelsterstraat 6, wel mede-eigenaar van de belendende steeg.

### Reactie:

De bescherming betreft in dit geval ook het hekwerk voor de belendende steeg. Omdat indiener hiervan mede-eigenaar is, heeft hij een brief gekregen.

### Conclusie

Gelet op het bovenstaande stellen wij ons op het standpunt dat de aangedragen zienswijze ons geen aanleiding geeft om af te zien van ons voornemen om het pand Pelsterstraat 6 inclusief het hek van de steeg aan te wijzen als gemeentelijk monument.

|                    |          |
|--------------------|----------|
| GEMEENTE GRONINGEN |          |
| Pag.no. 5019873    | Exemplar |
| Ingck. 12 MEI 2015 | Rb       |
| C.v. Haafden       | no.      |
| Dossiernr.         |          |
| Archief            |          |

Scan → 72 f

S Rozema

Spilsluizen 10

9712 NS Groningen

11 mei 2015

Aan burgemeester en wethouders van Groningen.

Aan de directeur Ruimtelijk Beleid en Ontwerp Alfred Kazemier.

Geachte heer Kazemier ,

Hierbij wil ik bezwaar maken tegen het voornemen ons huis aan te wijzen als monument-light. We vinden dat een mengelmoes zoals ons huis in 1928 is geworden daar niet voor in aanmerking kan komen. Ook zijn niet alleen de dakkapellen van trespa ,maar ook alle boeien rondom. Evenals de windveer achter en de aanhangsels van de grote dakkapel voor . Onlangs hebben we ook nog een aantal houten kozijnen door plastic vervangen. We hopen dat u na deze informatie van het voornemen zal willen afzien .

Met vriendelijke groet.



S Rozema

Nb brief is verzonden  
naar S. Rozema  
Spylkerboet 14  
Haren  
maar blijf aan fsch  
ontvangen, daarom  
geen nieuwe brief naar  
Spylkerboet te  
gezant! —

## BIJLAGE BIJ AANWIJSBESLUIT TOT GEMEENTELIJK MONUMENT

Pand: Spilsluizen 10

Zienswijze inzake de aanwijzing tot Gemeentelijk Monument (hierna: GM)

Indiener: S. Rozema

Dagtekening zienswijzen: 11 mei 2015

### ZIENSWIJZE:

- Indiener is van mening dat pand niet in aanmerking kan komen voor bescherming omdat een 'mengelmoes' is ontstaan. Onderdelen zijn bovendien recent in trespa en kunststof vervangen.

### Reactie:

Ondanks de wijzigingen die er in de loop der tijd aan het pand zijn aangebracht, zijn wij van mening dat van de hoofdropzet van het pand voldoende behouden is gebleven om het exterieur van het pand, zoals beschreven in de redengevende omschrijving, te beschermen.

### Conclusie

Gelet op het bovenstaande stellen wij ons op het standpunt dat de aangedragen zienswijze ons geen aanleiding geeft om af te zien van ons voornemen om het pand Spilsluizen 10 aan te wijzen als gemeentelijk monument.

## Zienswijze, ontvangen per mail 27 mei 2015

Geachte heer van Haaften,

N.a.v uw brief d.d. 18 mei 2015 mbt het voornemen tot aanwijzing gemeentelijk monument, hierbij mijn complimenten voor dit initiatief, wat we zien als verrijking van de stad.

Ik heb een aantal aanpassingen in uw concept redengevende omschrijving betreffende Ubbo Emmiussingel 61.

1. Huidige pand heeft de originele persiennes gekregen aan de voorzijde (mede door monumentenzorg/beeldbepalende subsidie) - zie foto
2. Verder geeft u aan (in inleiding) dat de stoep is vernieuwd, dit is echter onjuist deze is gerestaureerd incl. de naastgelegen zerken.
3. Bijgaand de meest actuele foto, graag deze ook in concept opnemen

Graag bevestiging van bovenstaand middels een aangepast concept.

Dank !

Vriendelijke groet,

H. J. Pijbes

0653555128

## BIJLAGE BIJ AANWIJSBESLUIT TOT GEMEENTELIJK MONUMENT

Pand: Ubbo Emmiussingel 61

Zienswijze inzake de aanwijzing tot Gemeentelijk Monument (hierna: GM)

Indiener: H.J. Pijbes

Dagtekening zienswijzen: 27 mei 2015 (per email)

### ZIENSWIJZE:

- Indiener waardeert het initiatief om extra gemeentelijke monumenten aan te wijzen en ziet dit als verrijking van de stad. Daarnaast stelt indiener een aantal correcties in de redengevende omschrijving voor. In uit de zienswijze voortvloeiend contact heeft indiener gevraagd zijn gehele pand als gemeentelijk monument te beschermen en niet alleen het exterieur.

### Reactie:

De voorgestelde aanpassingen in de redengevende omschrijving zijn in overleg met eigenaar doorgevoerd en er heeft nader onderzoek ten behoeve van de bescherming van het interieur plaatsgevonden. Daaruit bleek dat ook het interieur voor bescherming als gemeentelijk monument in aanmerking kan komen. Op verzoek van eigenaar zal het gehele pand worden beschermd.

### Conclusie

Gelet op het bovenstaande stellen wij ons op het standpunt dat de aangedragen zienswijze ons geen aanleiding geeft om af te zien van ons voornemen om het pand Ubbo Emmiussingel 61 aan te wijzen als gemeentelijk monument. Op verzoek van eigenaar zal gehele pand worden beschermd.



Goed voor elkaar

## AANGETEKEND

College van burgemeester en wethouders van de  
gemeente Groningen  
Afdeling Stadsontwerp t.a.v. dhr. C.J. van Haaften  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

|            |               |
|------------|---------------|
| Trag.no.:  | 5070537       |
| Ingck.     | 10 JUNI 2015  |
| Dossiennr. | SO            |
| Archief    | J. v. Haaften |

Ons kenmerk 2015026229-01

Doorkiesnummer (033) 43 42 580

Uw kenmerk

Faxnummer (033) 43 42 170

Behandeld door mw. mr.A. Post  
Afwezig op woensdag en donderdag

E-mail A.Post@arag.nl

Onderwerp: zienswijze voornemen aanwijzing gemeentelijk monument light

Leusden, 9 juni 2015

Geachte heer Van Haaften,

Namens cliënt, de heer G.S Weizman, wonende Westerhavenstraat 2 te (9718 AL) Groningen, breng ik hierbij een zienswijze naar voren tegen uw voornemen om de woning van cliënt aan te wijzen als gemeentelijk monument light. Tot 10 juni 2015 is het mogelijk een reactie in te dienen.

Cliënt kan zich hierin niet vinden en voert daartoe het volgende aan:

- Als gevolg van de bussen die in de Astraat rijden, verzakt de woning van cliënt aan die kant;
- de ramen sluiten niet goed en zorgen voor tocht in de woning;
- sommige ramen zijn slechts enkel glas;
- de topvloer is niet goed geïsoleerd;
- de dakkapel is reeds lek;
- cliënt is bezig met een omgevingsvergunning voor een extra verdieping, welke vergelijkbaar is met objecten in de omgeving. Dit zal onmogelijk zijn als de monumentale status aan de woning van cliënt wordt gekoppeld, wat grote financiële gevolgen zal hebben.

Door het aanwijzen van het pand als gemeentelijk monument zal cliënt extra kosten gaan maken.

Cliënt wenst graag zijn zienswijzen nader aan te vullen. Ik verneem graag binnen welke termijn dit mogelijk is.





Goed voor elkaar

Blad 2

Ons kenmerk 2015026181-01

Op grond van bovenstaande worden de belangen van cliënten ernstig geschaad door het voorgenomen besluit. Onvoldoende is hier rekening mee genomen, zodat het besluit in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is. Daarnaast is het besluit onvoldoende gemotiveerd en daarmee in strijd met het bepaalde in artikel 3.46 Awb. Namens cliënten verzoek ik u af te zien van het voorgenomen besluit of met cliënt een financiële overeenkomst te bereiken om genoemde punten te (laten) herstellen.

Ik verzoek u vriendelijk altijd het boven deze brief genoemde kenmerk in uw correspondentie te vermelden.

Hoogachtend,

ARAG Rechtsbijstand

Mw. mr.A. Post

Medewerker Rechtshulp





## BIJLAGE BIJ AANWIJSBESLUIT TOT GEMEENTELIJK MONUMENT

Pand: Westerhavenstraat 2 (hoofdadres A-straat 14)

Zienswijze inzake de aanwijzing tot Gemeentelijk Monument (hierna: GM)

Indiener: namens dhr. G.S. Weizman door mw. mr. A. Post

Dagtekening zienswijzen: 9 juni 2015

### ZIENSWIJZE:

- Het pand Westerhavenstraat 2 heeft op diverse punten te lijden van achterstallig onderhoud.

### Reactie:

De aanwijzing als GM betekent niet dat er geen wijzigingen aan een pand kunnen worden gepleegd. Daartoe is immers een vergunningstelsel in het leven geroepen als bedoeld in artikel 9 Erfgoedverordening gemeente Groningen 2010 (hierna: de verordening) juncto artikel 2.2 lid 1 sub b Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Daarnaast verdient het opmerking dat op grond van artikel 3a van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht onderhoud aan een monument vergunningsvrij is. Weliswaar geldt laatstgenoemd artikel enkel voor rijksmonumenten, maar niet valt in te zien dat dit artikel niet ook onverkort dient te gelden voor gemeentelijke monumenten, die qua belang immers lager worden aangeslagen dan rijksmonumenten. Hiertoe zal op termijn de verordening worden aangepast.

Bij de laatste passage past de aanvullende opmerking dat het niet op voorhand een uitgemaakte zaak is wanneer er daadwerkelijk sprake is van onderhoud *sec.* Wij raden de indiener van de zienswijze dan ook aan om in alle gevallen wanneer hij voornemens is om zijn pand te wijzigen, contact op te nemen met de afdeling monumenten.

- De eigenaar is bezig met een omgevingsvergunning voor het plaatsen van een extra verdieping, hetgeen niet meer mogelijk is als het betreffende pand inderdaad als gemeentelijk monument aangewezen wordt.

### Reactie:

De aanwijzing als GM is bedoeld om de daartoe aangewezen onderdelen van een pand te beschermen. Dit kan inderdaad betekenen dat in een aantal gevallen bouwplannen geen doorgang zullen kunnen vinden. In casu zal het plaatsen van een extra verdieping waarschijnlijk geen doorgang kunnen vinden – waarschijnlijk, omdat op dit moment de exacte inhoud van het voorgenomen bouwplan ons niet bekend is.

Navraag heeft uitgewezen dat bij ons nog geen aanvraag om omgevingsvergunning voor een bouwactiviteit is binnengekomen. Was een dergelijke aanvraag bij ons binnengekomen vóór

verzending van ons schrijven waarin de voorbescherming van het pand Westerhavenstraat 2 aankondigden, dan hadden wij de aanvraag in behandeling moeten nemen als ware er geen voorbescherming als bedoeld in artikel 3 van de Erfgoedverordening gemeente Groningen 2010. Nu deze situatie zich echter niet voordoet, dient er een vergunning als bedoeld in artikel 2.2 onder b Wabo juncto de artikelen 9 en 3 van de verordening aangevraagd te worden.

Op deze plaats wijzen wij indiener erop dat artikel 19 van de verordening een schadevergoedingsregeling kent. In voorkomende gevallen kan hier een beroep op worden gedaan.

Ten slotte merken wij nog op dat de gemachtigde van de eigenaar van het betreffende pand heeft verzocht om nog een nadere zienswijze in te kunnen dienen. Gelet op de veelheid aan aanwijzingen zien wij ons genoodzaakt om strak onze termijnen voor besluitvorming aan te houden. Een aanvullende zienswijze past daar niet meer in. Wel wijzen wij erop dat indiener eventuele overige argumenten kan aandragen in de bezwaarprocedure die zal volgen op de definitieve aanwijzing als gemeentelijk monument. Bovendien kan indiener te allen tijde nog een afspraak maken met een medewerker van de afdeling monumenten, om zo zijn zienswijze mondeling in te dienen, waarbij in zo'n gesprek er ook een mondelinge reactie zal volgen.

### Conclusie

Gelet op het bovenstaande stellen wij ons op het standpunt dat de aangedragen zienswijze ons geen aanleiding geeft om af te zien van ons voornemen om het pand Westerhavenstraat 2 (hoofdadres A-straat 14) aan te wijzen als gemeentelijk monument.



College van Burgemeesters en Wethouders van de gemeente Groningen  
Afdeling Stadsontwerp  
T.a.v. de heer C.J. van Haaften  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

|                    |                |
|--------------------|----------------|
| GEMEENTE GRONINGEN |                |
| Ingenieur:         | 5068093        |
| Dagtekt:           | - 9 JUNI 2015  |
| Dossiernr.         |                |
| Archief            | 1 - v. Haaften |

Datum 8 juni 2015  
Onze referentie MM3668/aaav  
Betreft Westerkade 6, 6-1, 6a t/m g en 7 te Groningen

Geachte heer Van Haaften,

Naar aanleiding van de brief d.d. 8 mei 2015 waarin het voornemen vermeldt staat dat bovengenoemd object wordt aangemerkt als "gemeentelijk monument-light" kunnen wij u mededelen dat er in het concept van de redengevende omschrijving een aantal onjuiste aannamen worden gedaan. In het onderstaande overzicht zullen wij deze weergeven.

Bij het onderdeel "Gevelopeningen" (vensters en deuren) stelt u dat de licht getoogde H-vensters met houten schuiframen op de verdiepingen aanwezig zijn. Wij kunnen u mededelen dat deze schuiframen niet meer als zodanig aanwezig zijn dan wel in het verleden zijn vervangen door uitzetramen. Van een monumentale waarde kan dan ook geen sprake zijn. Daarnaast staat vermeld dat er sprake is van "Dubbele houten voordeuren met bovenlichten links en bewerkte (gebeeldhouwde) dubbele houten voordeur met bovenlicht van de hoofdingang". Beide beweringen zijn volgens ons niet correct. Aan de linkerzijde van het object zijn twee voordeuren aanwezig in beide een eigen kozijn met eigen bovenlicht. Dit is iets anders van een dubbele deur waarbij wordt gesuggereerd dat er sprake is van één kozijn. Voor wat betreft de deur van de hoofdingang is er geen sprake van een bewerkte gebeeldhouwde dubbele houten voordeur met bovenlicht. Het betreft hier een enkele hardglazen entredeur met hard glazen zijpanelen. Derhalve kan hier geen sprake zijn van een monumentale waarde.

Bij het onderdeel "Dakvorm en bedekking" is het zo dat het flauw hellende gedeelte van het dakvlak is bedekt met een bitumineuze dakbedekking voorzien van diverse dakluiken dan wel lichtkoepels. Derhalve kan hier geen sprake zijn van een monumentale waarde. Ook de genoemde houten dakkapellen met wangen. Het is ons onduidelijk wat bedoeld wordt met "wangen".

Gezien bovenstaand zijn wij van mening dat genoemde onderdelen geen monumentale waarden vertegenwoordigen. Tevens worden wij graag door de gemeente geïnformeerd wanneer het College van burgemeester en wethouders overgaan tot het mogelijk besluit tot aanwijzing van bovengenoemd object als "gemeentelijk monument light".

## BIJLAGE BIJ AANWIJSBESLUIT TOT GEMEENTELIJK MONUMENT

Pand: Westerkade 6, 6-1, 6a t/m g en 7

Zienswijze inzake de aanwijzing tot Gemeentelijk Monument (hierna: GM)

Indiener: M. Mol, namens Visser Vastgoed beleggingen bv

Dagtekening zienswijzen: 8 juni 2015

### ZIENSWIJZE:

- Indiener is van mening dat er onjuistheden in de (concept)redengevende omschrijving staan en is van mening dat bepaalde onderdelen daarom geen monumentale waarden bezitten.

### Reactie:

De getoogde houten schuiframen op de verdiepingen zouden niet meer aanwezig zijn en daarom is er geen sprake meer van monumentale waarden. Slechts 2 van de 10 vensters zijn deels gewijzigd, de overige zijn origineel. Alleen op de eerste verdieping links en in het midden zijn de bovenramen gewijzigd in uitzetramen. Daarvoor zijn nieuwe bovenramen geplaatst met rechte bovenkanten. Passtukken zijn geplaatst om de aansluiting met de toog in de kozijnen te maken. Deze detaillering is historisch onjuist en daarom niet van monumentale waarde en dus niet beschermingswaardig. Dit is als opmerking geplaatst in de redengevende beschrijving.

De dubbele houten deuren links zijn inderdaad twee aparte deuren met ieder een bovenlicht, dit is aangepast in de redengevende omschrijving

De bewerkte dubbele houten voordeur is inderdaad niet meer aanwezig. Dit is per ongeluk in de tekst gekomen n.a.v. een oude foto. In de definitieve tekst komt dit te vervallen.

Van het flauwhellende dakgedeelte is de hoofdvorm van belang, de niet originele dakbedekking met later aangebracht dakramen zijn niet van monumentaal belang.

Met de wangen van de dakkapellen worden de zijkanten bedoeld.

### Conclusie

Gelet op het bovenstaande stellen wij ons op het standpunt dat de aangedragen zienswijze ons geen aanleiding geeft om af te zien van ons voornemen om het pand Westerkade 6, 6-1, 6a t/m g en 7 aan te wijzen als gemeentelijk monument.



**VISSER VASTGOED**

College van Burgemeesters en Wethouders van de gemeente Groningen  
Afdeling Stadsontwerp  
T.a.v. de heer C.J. van Haaften  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

|                    |               |
|--------------------|---------------|
| GEMEENTE GRONINGEN |               |
| Pag.no.:           | 5068113       |
| Ingek.:            | - 9 JUNI 2015 |
| Dossiernr.:        | SO            |
| Archief:           | J. v. Haaften |

Datum 8 juni 2015  
Onze referentie MM3667/aav  
Betreft Westerkade 12-12a te Groningen

Geachte heer Van Haaften,

Naar aanleiding van de brief d.d. 8 mei 2015 waarin het voornemen vermeldt staat dat bovengenoemd object wordt aangemerkt als "gemeentelijk monument-light" kunnen wij u mededelen dat er in het concept van de redengevende omschrijving een onjuiste aanname wordt gedaan. In het onderstaande overzicht zullen wij deze weergeven.

Bij het onderdeel "Dakvorm en bedekking" wordt gesteld dat het dak gedekt is met pannen. Voor wat betreft het steil hellende gedeelte van het dakvlak is dit correct. Echter, daarnaast is het zo dat het flauw hellende gedeelte van het dakvlak is bedekt met een bitumineuze dakbedekking voorzien van diverse dakluiken dan wel lichtkoepels. In de periode 2005-2010 is het dak volledig gerenoveerd en voorzien van isolatie en nieuwe bitumineuze dakbedekking. Derhalve kan hier geen sprake zijn van een monumentale waarde.

Gezien bovenstaand zijn wij van mening dat genoemde onderdelen geen monumentale waarden vertegenwoordigen. Tevens worden wij graag door de gemeente geïnformeerd wanneer het College van burgemeester en wethouders overgaan tot het mogelijk besluit tot aanwijzing van bovengenoemd object als "gemeentelijk monument light".

Mocht u vragen hebben naar aanleiding van deze brief dan horen wij graag van u.

In afwachting van uw reactie, teken ik,

Hoogachtend,  
Visser Vastgoed Beleggingen BV

M. Mol  
Manager Vastgoed



**VISSER VASTGOED**

Mocht u vragen hebben naar aanleiding van deze brief dan horen wij graag van u.

In afwachting van uw reactie, teken ik,

Hoogachtend,  
Visser Vastgoed Beleggingen BV

M. Mol  
Manager Vastgoed

## BIJLAGE BIJ AANWIJSBESLUIT TOT GEMEENTELIJK MONUMENT

Pand: Westerkade 12 – 12a

Zienswijze inzake de aanwijzing tot Gemeentelijk Monument (hierna: GM)

Indiener: M. Mol, namens Visser Vastgoed beleggingen bv

Dagtekening zienswijzen: 8 juni 2015

### ZIENSWIJZE:

- Indiener is van mening dat er in de (concept)redengevende omschrijving een onjuiste aanname is gedaan en is van mening dat genoemde onderdelen geen monumentale waarden vertegenwoordigen.

### Reactie:

In de redengevende omschrijving kun je inderdaad lezen dat het flauw hellende gedeelte ook met de Friese pannen is gedekt, maar dit is niet wat wordt bedoeld. Omdat de bedekking van het flauw hellende gedeelte vrij recent is vernieuwd (inclusief een nieuwe daklijst bovenlangs de dakpannen) is dit niet genoemd (wordt niet beschermd, wel de hoofdvorm van het dak, maar dus niet het materiaal van het flauw hellende gedeelte). In de redengevende omschrijving is de tekst aangepast en dit onderscheid nu duidelijker aangegeven. Overigens wordt in de redengevende omschrijving abusievelijk gesproken over ‘platte Friese pannen’, dit zijn in werkelijkheid *gegolfde* Friese pannen. Dit is eveneens aangepast in de omschrijving.

### Conclusie

Gelet op het bovenstaande stellen wij ons op het standpunt dat de aangedragen zienswijze ons geen aanleiding geeft om af te zien van ons voornemen om het pand Westerkade 12 – 12a aan te wijzen als gemeentelijk monument.

College van B&W  
Gemeente Groningen  
Afdeling Stadsontwerp  
T.a.v. de heer C.J. van Haaften  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

|                    |               |
|--------------------|---------------|
| GEMEENTE GRONINGEN |               |
| Pag.no.:           | 5068527       |
| Ingek.:            | - 9 JUNI 2015 |
| Dossiernr.:        | SO            |
| Archief:           | J. v. Haaften |

Westersingel 43  
9718 CD Groningen  
Nederland  
tel +31 (0)50 318 22 22

Groningen, 8 juni 2015

**Betref:** bezwaarschrift voornemen aanwijzing  
gemeentelijk monument-light  
Zwanestraat 8 te Groningen

Geachte heer Van Haaften,

Hierbij dienen wij bezwaar in tegen één onderdeel van het door u te aan te wijzen "beschermd gemeentelijk monument" inzake Zwanestraat 8 te Groningen.

Het gaat hierbij om de stalen kolom die wij als eigenaar van genoemd pand zelf hebben aangebracht in 1995. Het bevreemdt ons dat dit toch enigszins recente onderdeel wordt aangemerkt als monumentaal.

In de overige door u genoemde te beschermen onderdelen kunnen wij ons wel vinden.

Graag horen wij van u of de stalen kolom van de lijst met te beschermen onderdelen kan worden gehaald, gezien het feit dat er, gebaseerd op de leeftijd van deze kolom, nog geen sprake kan zijn van een monumentaal onderdeel.

Bij voorbaat dank voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,  
Beleggingsmaatschappij Reimborg B.V.

*[Handwritten initials]*

H.M.G.M. van Klooster



## BIJLAGE BIJ AANWIJSBESLUIT TOT GEMEENTELIJK MONUMENT

Pand: Zwanestraat 8

Zienswijze inzake de aanwijzing tot Gemeentelijk Monument (hierna: GM)

Indiener: H.M.G.M. van Klooster namens Beleggingsmaatschappij Reimborg B.V.

Dagtekening zienswijzen: 8 juni 2015

### ZIENSWIJZE:

- Het bevreemdt indiener dat de stalen constructie die bij een verbouwing in 1995 is aangebracht, als monumentaal is aangemerkt.

### Reactie:

Hoewel van relatief recente datum, zijn wij van mening dat de in 1995 aangebrachte staalconstructie ter ondersteuning van de zich daarboven bevindende voorgevel van het pand, een buitengewoon geslaagde eigentijdse toevoeging is geweest bij de transformatie van kantoor- naar winkelpand. Dit voorbeeld laat zien hoe een monumentale gevel (hoewel toen nog niet beschermd) kan worden verrijkt met een eigentijdse toevoeging. Dit voorbeeld is daartoe ook gebruikt in de gemeentelijke Monumentennota uit 1995.

Bescherming betekent overigens niet dat de staalconstructie nooit meer verwijderd zou mogen worden. Voor gemeentelijke monumenten bestaat een vergunningregime op grond waarvan wijzigingen mogelijk zijn. Aanvragen worden beoordeeld door de monumentencommissie. Overigens valt de zich achter de staalconstructie bevindende invulling van de winkelpui niet onder de bescherming.

### Conclusie

Gelet op het bovenstaande stellen wij ons op het standpunt dat de aangedragen zienswijze ons geen aanleiding geeft om af te zien van ons voornemen om het pand Zwanestraat 8 inclusief de staalconstructie uit 1995 aan te wijzen als gemeentelijk monument.