

## Collegevoorstel



Onderwerp **Vaststelling managementrapportage zelfevaluatie Basisregistratie Personen (BRP) 2020**

Steller/telnr. Hans van Put/ 70 56 Bijlagen 3 Directeur G.W. Hanekamp Fatale datum 15-2-2021

Portefeuillehouder De Rook Overlegd met MT PD/BuZA/Auditing/FG/SSC-II&A/CISO/ENSIA-coörd.

Voorstel voor agendering  Discussiedeel  Conformdeel

Classificatie  Openbaar  Intern  Vertrouwelijk  Geheim

Publiciteit  Persbericht  Persconferentie:

Geen publiciteit, want er wordt gerapporteerd aan de toezichhouders

Langetermijn agenda (LTA) LTA ja:  Maand  Jaar

Raad LTA nee:  Niet op LTA

### Voorgesteld collegebesluit

Het college besluit

1. de managementrapportage in het kader van de zelfevaluatie basisregistratie personen (BRP) 2020 vast te stellen;
2. de uittreksels van de resultaten van het onderzoek te zenden aan de toezichhouders: de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) en de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK), Rijksdienst voor Identiteitsgegevens (RvIG);
3. de aanbevelingen ter kennis te brengen aan de directie Publieke Dienstverlening, de chief information security officer (CISO), de ENSIA-coördinator en de Functionaris Gegevensbescherming (FG).

### Samenvatting

Voor de zelfevaluatie BRP maakt de gemeente gebruik van het door de Rijksdienst voor Identiteitsgegevens (RvIG) beschikbaar gestelde evaluatie-instrument. Voor het onderzoek en de rapportage in 2020 bestaat het evaluatie-instrument ook uit de digitale ENSIA-tool (Eenduidige Normatiek Single Information Audit).

### Opzet normering zelfevaluatie BRP 2020

Voor 2020 is de thema-indeling, net als in 2018 en 2019, bepaald met een maximumaantal punten van 2000 punten voor 6 afzonderlijke thema's. De wettelijke vragen zijn verdeeld over de thema's 1 tot en met 5 met een totaal aantal van 1900 punten. De resterende 100 punten zijn aan de vragen in thema 6. 'Aanbeveling' toegekend.

### Resultaten zelfevaluatie BRP 2020

Uit de uitgevoerde zelfevaluatie blijkt dat de gemeente Groningen met betrekking tot de domeinvragen BRP en de ENSIA-vragen (informatieveiligheid) goed scoort, maar er worden toch een aantal aanbevelingen gedaan. Dit is beschreven bij 'Mogelijke oplossingen'.

B&W-besluit d.d.:

Agendering collegevergadering

Datum

Discussie  Conform

Gemeentesecretaris

Paraaf

Datum

Portefeuillehouder Paraaf

Datum

Afgehandeld en naar archief

Paraaf

Datum

## Vervolg voorgesteld collegebesluit

### Aanleiding en doel

---

Voor de zelfevaluatie BRP maakt de gemeente gebruik van het door de Rijksdienst voor Identiteitsgegevens (RvIG) beschikbaar gestelde evaluatie-instrument. Voor het onderzoek en de rapportage in 2020 bestaat het evaluatie-instrument uit de digitale ENSIA-tool (Eenduidige Normatiek Single Information Audit), de digitale vragenlijst BRP, de bestandscontrolemodule (BCM) en de inhoudelijke controle persoonslijsten. De persoonslijsten komen uit een selectie van vestigingen, hervestigingen en bijzondere complexe actualiseringen en correcties uit de periode 1 juni 2019 tot 1 juni 2020.

Het onderzoek van de BRP-processen vindt jaarlijks plaats door het invullen van de vragenlijsten, het onderzoek naar de kwaliteit van de BRP-gegevens vindt maandelijks plaats door de bestandscontrole van de GBA-V en een inhoudelijke controle van 100 persoonslijsten aan de hand van brondocumenten.

De norm voor de gegevenskwaliteit, die is genoemd in de Kwaliteitsmonitor BRP, wordt door de gemeente Groningen ook als ondergrens gehanteerd.

Deze ondergrens is:

• Klasse A (Persoon en Overlijden)	99,70 %
• Klasse B (Adres)	99,70 %
• Klasse C (Relaties)	99,60 %
• Klasse D (Identificatienummers en nationaliteit)	99,50 %
• Klasse E (Overig algemene gegevens)	99,50 %
• Klasse F (Administratieve gegevens)	99,40 %

Het onderzoek van de BRP-processen voeren gemeenten uit met behulp van de vragenlijsten ENSIA en BRP. De vragen zijn ingedeeld in de volgende thema's die ieder betrekking hebben op een bepaald aspect van de basisregistratie:

1. Organisatie van de beveiliging (ENSIA)
2. Toegangsbeveiliging (ENSIA)
3. Naleving (ENSIA)
4. Bijhouding van de BRP (Domein)
5. Verstrekking van gegevens (Domein)
6. Aanbeveling (Domein)

### Opzet normering zelfevaluatie BRP 2020

Voor 2020 is de thema-indeling, net als in 2018 en 2019, bepaald met een maximaal aantal punten van 2000 punten voor 6 afzonderlijke thema's. De wettelijke vragen zijn verdeeld over de thema's 1 tot en met 5 met een totaal aantal van 1900 punten. De resterende 100 punten zijn aan de vragen in thema 6. 'Aanbeveling' toegekend. De thema's 1, 2 en 3 worden in een afzonderlijk uittreksel in de ENSIA-tool gegenereerd. De thema's 4, 5 en 6 zijn direct vanuit de Kwaliteitsmonitor BRP in de rapportage verwerkt. Beide uittreksels vormen samen de verantwoording zoals bedoeld in de zelfevaluatie BRP.

De gemeente moet zich in het kader van ENSIA horizontaal verantwoorden. Dit betekent dat vragen beantwoord moeten worden vanuit gemeentebreed perspectief. In het verleden werden de vragen alleen vanuit het perspectief van de BRP beantwoord.

Dit resulteert wederom in een afwijkend beeld ten opzichte van voorgaande jaren, omdat de situatie rondom de BRP al jarenlang was ingebed in verschillende beheerprocessen, terwijl dit voor andere gemeentelijke beheerprocessen in relatie tot de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO) nog niet kan worden aangetoond. De aanbevelingen die uit ENSIA volgen zijn gemeentebrede aandachtspunten.

### Resultaten zelfevaluatie BRP 2020

#### Inhoudelijke (technische) controle

Voor het inhoudelijk gedeelte scoort de gemeente Groningen als volgt:

- Klasse A (Persoon en Overlijden) 99,99 %
- Klasse B (Adres) 99,99 %
- Klasse C (Relaties) 100,00 %
- Klasse D (Identificatienummers en nationaliteit) 99,99 %
- Klasse E (Overig algemene gegevens) 99,99 %
- Klasse F (Administratieve gegevens) 99,99 %

Een uitstekend resultaat, maar dit betreft een technische controle en zegt niets of de feitelijke werkelijkheid in overeenstemming is met de administratieve werkelijkheid. Staat iemand wel ingeschreven op het adres waar hij/zij woont? Dit wordt dagelijks door de afdeling Burgerzaken gecontroleerd door signalen van burgers en derden en terugmeldingen van (binnengemeentelijke) overheidsorganen te onderzoeken. Daarnaast worden in het kader van de Landelijke Aanpak Adreskwaliteit (LAA), in samenwerking met Rechtshandhaving van de directie Werk en Inkomen, jaarlijks honderden huisbezoeken afgelegd.

#### **Extra inhoudelijke controle aan de hand van brondocumenten**

Bij de extra inhoudelijke controle persoonslijsten zijn (persoons)gegevens van 100 persoonslijsten aan de hand van brondocumenten gecontroleerd. De persoonslijsten komen uit een selectie van vestigingen, hervestigingen en bijzondere complexe actualiseringen en correcties uit de periode 1 juni 2019 tot 1 juni 2020.

Over 2020 bedraagt het aantal correcte persoonslijsten 90%. Dit is 15% hoger dan het resultaat in 2019. De kwaliteit van persoonsgegevens heeft bij de afdeling Burgerzaken het afgelopen extra blijvende aandacht gekregen. De geconstateerde fouten zijn hersteld.

#### **Toetsing processen**

Voor 2020 is de thema-indeling bepaald met een maximum van 2000 punten voor 6 afzonderlijke thema's. De wettelijke vragen zijn verdeeld over de thema's 1 tot en met 5 met een totaal aantal van 1900 punten. De resterende 100 punten zijn aan de vragen in thema 6. 'Aanbeveling' toegekend.

Uit de uitgevoerde zelfevaluatie blijkt dat de gemeente Groningen met betrekking tot de domeinvragen BRP en de ENSIA-vragen (informatieveiligheid) goed scoort, maar er worden toch een aantal aanbevelingen gedaan. Dit is beschreven bij 'Mogelijke oplossingen'.

#### **Resultaat vragenlijsten (domein en informatieveiligheid) per thema**

##### **Resultaat vragenlijst ENSIA**

<b>Thema</b>	<b>ENSIA</b>	<b>ENSIA%</b>
1. Organisatie van de beveiliging (ENSIA)	340 (400)	85,0%
2. Toegangsbeveiliging (ENSIA)	400 (400)	100,0%
3. Naleving (ENSIA)	400 (400)	100,0%

##### **Resultaat vragenlijst Domein**

<b>Thema</b>	<b>Domein</b>	<b>Domein%</b>
4. Bijhouding van de BRP	400 (400)	100,0%
5. Verstrekking van gegevens	288 (300)	96,0%
6. Aanbeveling	78 (100)	78,0%

De aanbevelingen en maatregelen zijn nader uitgewerkt bij 'Mogelijke oplossingen'.

#### **Kader**

Ingevolge artikel 4.3 van de Wet BRP verricht het college van burgemeester en wethouders periodiek een onderzoek naar de inrichting, de werking en de beveiliging van de basisregistratie, alsmede naar de verwerking van gegevens in de basisregistratie, voor zover het de gemeentelijke voorziening betreft of het college verantwoordelijk is voor de bijhouding. In artikel 47 Besluit BRP zijn nadere regels omtrent de uitvoering van het onderzoek gesteld. In artikel 21 Regeling BRP zijn nadere regels gesteld over de vorm en inhoud van het uittreksel wat aan de toezichthouders moet worden gezonden.

## Mogelijke oplossingen

Zie onderstaand overzicht op basis van de zelfevaluatie en pre-audit door een onafhankelijk auditor.

Thema	Toelichting / bevindingen / aanbevelingen
<b>Organisatie van de beveiliging (ENSIA)</b>	<p><u>Toelichting:</u>            Mobiele apparatuur is zo ingericht dat geen bedrijfsinformatie onbewust wordt opgeslagen ('zero footprint'). Als zero footprint (nog) niet realiseerbaar is, biedt een mobiel apparaat (zoals een laptop, tablet en smartphone) de mogelijkheid om de toegang te beschermen door middel van een toegangsbeveiligingsmechanisme en, indien vertrouwelijke gegevens worden opgeslagen, versleuteling van die gegevens. In het geval van opslag van vertrouwelijke informatie moet op deze mobiele apparatuur 'wissen op afstand' mogelijk zijn.</p> <p><u>Bevindingen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Voor zakelijke/gemeentelijke apparatuur wordt wel gebruik gemaakt van een MDM-platform (XenMobile) met MAM-voor zakelijke mobiele telefoons. Dit dient nog door Fujitsu te worden vervangen door Microsoft Intune, waarschijnlijk begin 2021.</li> <li>• Beheerdocumentatie van het huidige MDM-platform is niet voorhanden, maar instellingen zoals toegang met pincode, encryptie van gegevens op het apparaat en wissen op afstand zijn (waar technisch) mogelijk aangezet.</li> </ul> <p><u>Aanbeveling:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Actualiseer het gemeentelijk beleid met betrekking tot mobiele apparatuur.</li> </ul> <p><u>Actiehouders:</u> SSC-I&amp;S – afdeling Regie en Fujitsu (gereed medio 2021).</p>
<b>Organisatie van de beveiliging (ENSIA)</b>	<p><u>Toelichting:</u>            Er wordt beleid vastgesteld met daarin de uitwerking welke systemen niet en welke systemen wel vanuit de thuiswerkplek of andere telewerkvoorzieningen mogen worden geraadpleegd. Dit beleid wordt bij voorkeur ondersteund door een MDM- en/of MAM-oplossing. De control kent geen verplichte overheidsmaatregelen. Deze maatregel is richtinggevend.</p> <p><u>Bevindingen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er is geen specifiek formeel telewerk/MDM-MAM-beleid vastgesteld, waarin staat welke specifieke informatiebeveiligingsmaatregelen getroffen (dienen te) zijn ter bescherming tegen risico's van het gebruik telewerken en het van draagbare computers en communicatiefaciliteiten.</li> <li>• Er is ook geen formeel vastgesteld BYOD-beleid, terwijl BYOD wel is toegestaan. Beheersingsmaatregelen voor Bring Your Own Device (BYOD) zijn niet of nauwelijks aanwezig binnen de gemeente Groningen.</li> </ul> <p><u>Aanbeveling:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Actualiseer het gemeentelijk beleid met betrekking tot het telewerken.</li> </ul> <p><u>Actiehouders:</u> SSC-I&amp;S – afdeling Regie en Fujitsu (gereed medio 2021).</p>
<b>Verstrekking (Domein)</b>	<p><u>Toelichting:</u>            Het verstrekken van gegevens is een proces waarbij de belangen van de geregistreerde voorop staan in het kader van de bescherming van zijn persoonsgegevens. Om die reden is het noodzakelijk het proces van verstrekkingen te beschrijven in een eenduidige en vooral duidelijke procedure. De elementen die in zo'n procedure terug moeten komen zijn de wijze waarop een verzoek wordt ingediend en waaraan het verzoek moet voldoen. Voor degene die de verstrekking gaat uitvoeren is het essentieel om te weten of aan dat verzoek mag worden voldaan. Er moet dus een afweging plaatsvinden. De procedure moet daarom de criteria bevatten waarop die afweging tot stand komt. Hierbij wordt de basis gevormd door de afweging of het belang dat is gemoeid met het verstrekken van gegevens opweegt tegen de inbreuk op de bescherming</p>

	<p>van de persoonsgegevens (proportionaliteit) en als tweede afweging of de verstrekking van gegevens niet eenvoudiger en rechtmatig op een andere wijze tot stand kan komen (subsidiariteit). De ingezetene wordt in de gelegenheid gesteld zijn belangen kenbaar te maken. Nadat de medewerker de belangen van de ingezetene heeft afgewogen tegen de belangen van de derde neemt hij een voorgenomen besluit op het verzoek om verstrekking van gegevens. Indien na de belangenafweging wordt besloten de gegevens te verstrekken dan wordt de ingezetene daarover onmiddellijk geïnformeerd. Bij de gegevens van de ingezetene moet een aantekening worden gemaakt dat deze verstrekking heeft plaatsgevonden, het zogenaamde protocolleren. Het is sterk aan te bevelen om in de procedure verstrekking al deze verplichte onderwerpen op te nemen en te voorzien van een mogelijkheid tot registratie dat aan alle voorwaarden is voldaan. Daarmee wordt het proces controleerbaar en transparant. Verder dienen de volgende onderwerpen in deze procedure opgenomen te worden: het toetsen aan de verordening c.q. het onderliggende reglement, de regels omtrent protocollering en het niet verstrekken van gegevens van niet-ingezetenen (m.u.v. van het RNI).</p> <p><u>Bevinding en aanbeveling:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het niet verstrekken van gegevens van niet-ingezetenen (m.u.v. van RNI) opnemen in de procedure verstrekkingen.</li> </ul> <p><u>Realisatie:</u> Het niet verstrekken van gegevens van niet-ingezetenen is door de afdeling Burgerzaken inmiddels opgenomen in de procedure verstrekkingen.</p>
<b>Aanbeveling (Domein)</b>	<p><u>Toelichting:</u> De rangorde van artikel 2.8 Wet BRP brengt mee dat gegevens aan brondocumenten met een zo sterk mogelijke bewijskracht moeten worden ontleend. Pas wanneer redelijkerwijs geen sterker brondocument kan worden overgelegd, worden gegevens ontleend aan een zwakker brondocument. Op elk moment waarop brondocumenten worden overgelegd, meestal bij de aangifte voor een eerste inschrijving, moet worden bepaald wat dan het sterkste brondocument is. Met het aanleggen van een persoonslijst wordt niet gewacht tot sterkere documenten uit het land van herkomst zijn verkregen. Hooguit wordt op documenten gewacht die binnen enkele dagen voorhanden zijn of naar verwachting beschikbaar kunnen zijn. Voorbeeld: een document is wel in Nederland aanwezig, maar is niet meegenomen bij de aangifte. Het is wel zaak om bij te houden van wie er nog sterkere brondocumenten moeten (en ook kunnen) worden overgelegd. Deze personen moeten periodiek opgeroepen worden om alsnog de documenten te overleggen. Na herhaaldelijke verzoeken zou de bestuurlijke boete ingezet kunnen worden om de persoon van de urgentie van het overleggen van het juiste brondocument te overtuigen.</p> <p><u>Bevindingen en aanbevelingen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bijhouden welke personen nog een brondocument moeten inleveren als instrument om het sterkst mogelijke brondocument op te nemen.</li> <li>• Burgers periodiek aanschrijven als een sterker brondocument mogelijk is als instrument om het sterkst mogelijke brondocument op te nemen.</li> </ul> <p><u>Actiehouders:</u> Directie Publieke Dienstverlening en MT Burgerzaken.</p> <p><u>Managementreactie:</u> Jaarlijks melden zich meer dan 3.500 eerstejaars buitenlandse studenten zich voor eerste inschrijving in de BRP. Deze studenten vertrekken vaak ná een half jaar of een jaar weer naar het land van herkomst. De keuze is gemaakt om deze groep niet actief te benaderen om bijvoorbeeld een (gelegaliseerde) geboorteakte te komen inleveren.</p>
<b>Aanbeveling (Domein)</b>	<p><u>Toelichting:</u> Om de inhoudelijke kwaliteit van de persoonslijsten te beheersen is het aan te bevelen om maandelijks de bevindingen uit de bestandscontrolemodule (BCM) te verwerken, binnenkomende persoonslijsten vanuit andere gemeenten direct na</p>

	<p>binnenkomst te controleren en mutaties te controleren via online controle van de bestandscontrolemodule en/of de controlemodule van de BRP-applicatie.</p> <p><u>Bevinding en aanbeveling:</u> Binnenkomende persoonslijsten vanuit andere gemeenten op basis van de aangifte controleren.</p> <p><u>Actiehouders:</u> Directie Publieke Dienstverlening en MT Burgerzaken.</p> <p><u>Managementreactie:</u> De persoonslijsten van nieuwe inwoners (vestigingen uit andere gemeenten) worden maandelijks geautomatiseerd, via online controles, gecontroleerd. Gezien de grote hoeveelheid van vestigingen (ruim 14.000 op jaarbasis) is het een bewuste keuze om dit niet meer handmatig te doen.</p>
--	--

## **AANBEVELINGEN EN MAATREGELEN**

### **ENSIA-vragen (informatieveiligheid)**

Op basis van deze zelfevaluatievragenlijst worden de bovenstaande (generieke) aanbevelingen gedaan. Realisatie staat gepland voor 2021, waarbij de bewaking van de uitvoering van de maatregelen wordt gemonitord door SSC-I&S - Informatiebeveiligingsteam. De focus ligt op de eisen uit de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO), waarvoor de gemeente, ook na de outsourcing van de ICT, verantwoordelijk blijft.

### **Domeinvragen BRP**

Er wordt in overweging gegeven dat de afdeling Burgerzaken op meerdere manieren de zogenaamde presentievraag, bij eerste inschrijving en hervestiging in de BRP, stelt. De presentievraag heeft als doel om dubbele inschrijvingen te voorkomen.

Wanneer dit nodig is, wordt dit ook al gedaan.

Tevens wordt in overweging gegeven dat voor het opnemen van buitenlandse brondocumenten op de persoonslijst de omschrijving of afkorting te gaan gebruiken zoals beschreven in bijlage 2 van de Handleiding Uitvoeringsprocedures (HUP), eventueel met een eigen aanvulling.

De afdeling Burgerzaken gebruikt al jaren liever een zo volledig mogelijke omschrijving in plaats van land- en/of gemeentecodes.

### **Maatschappelijk draagvlak en participatie**

N.v.t.

### **Financiële consequenties**

Er kunnen financiële gevolgen zijn verbonden aan eventueel te nemen maatregelen. Deze zijn afhankelijk van nog te maken keuzes ten aanzien van de logische toegangsbeveiliging. Dit maakt deel uit van de outsourcing van de ICT en wordt ook uit dit budget bekostigd.

### **Overige consequenties**

Geen.

### **Ambtelijk advies (weging mogelijkheden, draagvlak en consequenties)**

Zie mogelijke oplossingen.

### **Publiciteit**

De uitkomst van de onderzoeken wordt gerapporteerd aan de toezichhouders: de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) en de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK), Rijksdienst voor Identiteitsgegevens (RvIG).

### **Vervolg**

De uittreksels van de resultaten van het onderzoek dienen te worden ondertekend door de burgemeester en de gemeentesecretaris. Het college van B&W van de gemeente Groningen verklaart hiermee dat de onderzoeken in gevolge artikel 4.3 lid 1 van de Wet BRP voor het jaar 2020 zijn uitgevoerd.

### **Lange Termijn Agenda**

N.v.t.