

Reacties Notitie Reikwijdte en Detailniveau Meerstad-Midden West

avoniem

De notitie heeft van 27 oktober tot en met 7 december 2016 ter inzage gelegen bij de gemeenten Groningen en Slochteren en Bureau Meerstad. Voorts zijn twee inloopbijeenkomsten gehouden, op woensdagmiddag 2 en woensdagmiddag 16 december 2016.

Op deze bijeenkomsten hebben drie bewoners in en rond het plangebied een reactie gegeven:

1. Een bewoner van de Hamweg te Harkstede, die alleen mondeling gereageerd heeft.
2. Een bewoner van de Borgsloot te Groningen, die ook bij brief van 28 november 2016 gereageerd heeft.
3. Twee bewoners van de Hoofdlaan te Harkstede, die ook bij brief van 3 december 2012 gereageerd hebben..

Verder zijn schriftelijke reacties binnengekomen van:

4. Een andere bewoner van de Hoofdlaan te Harkstede.
5. Een advocatenkantoor namens een Zand- en grinthandel.
6. Gedeputeerde Staten van Groningen, Afdeling Ruimte en Samenleving, Postbus 610, 9700 AP Groningen.
7. Waterschap Hunze en Aa's, Postbus 195, 9640 AD Veendam.
8. Tennet, Postbus 718, 6800 AS Arnhem, per mail van 28 november 2016.

1. De bewoner van de Hamweg kan zich niet vinden in de begrenzing van het plangebied. Hij is van mening dat ook de Hamweg in het nieuwe plan moet worden meegenomen omdat dit een onderdeel is van het Masterplan en het bestemmingsplan Meerstad 2007.

Reactie

De keuze van het plangebied hangt samen met de verwachte groei van het aantal woningen van ongeveer 200 tot 250 woningen per jaar in de periode van de komende 10 jaar. Vanwege de gerealiseerde woningbouw in Meeroevers, de aanwezigheid van het Woldmeer en de bestaande infrastructuur is er voor gekozen om het noordwesten van het Meerstad de komende tijd verder te ontwikkelen en te voorzien van een actueel bestemmingsplan. Het is niet realistisch te veronderstellen dat het oostelijk gedeelte van Meerstad, in de omgeving van de Hamweg, in de nabije toekomst bebouwd zal worden, vandaar dat dit gebied buiten het planvoornemen is gelaten.

2. Een bewoner van de Borgsloot verzoekt om medewerking aan de bouw van 6 nieuwe 'levensloopbestendige woningen' op zijn grondgebied nabij het Eemskanaal.

Reactie

Dit bouwinitiatief is gesitueerd binnen het plangebied. Als kan worden aangetoond dat het plan economisch uitvoerbaar is en stedenbouwkundig kan worden ingepast in de planontwikkeling van Meerstad, is het mogelijk het plan van de initiatiefnemer mee te nemen in de ontwerp-versie van het nieuwe actualiseringsplan voor Meerstad-Midden West. Hiervoor moet wel eerst een principebesluit van het college van B&W worden genomen. Het kan ook zijn dat een aparte procedure voor dit project wordt doorlopen..

3. De bewoners van de Hoofdlaan, vinden – net als de bewoner van de Hamweg -, dat het gebied ‘Meerstad-Midden Oost’ waar zij wonen, moet worden meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Er geldt nu op grond van het oude bestemmingsplan een bouwverbod. Dit is een beletsel voor de verkoopbaarheid van hun huis. Zij vragen om een positieve woonbestemming, of dat hun woonperceel wordt aangekocht voor een marktconforme prijs.

Reactie

Omdat het niet de verwachting is dat het gebied Meerstad-Oost binnen de planperiode van de komende 10 jaar zal worden ontwikkeld, is dit gebied niet in het planvoornemen meegenomen. Dit neemt niet weg dat er zorgvuldig met de belangen van deze bewoners moet worden omgegaan. Dit geldt ook voor de belangen van de bewoner onder nr. 1 en van de bewoner onder nr. 4.

Deze drie reacties raken de inhoud van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau niet .

4. Een andere bewoner van de Hoofdlaan komt met een soortgelijke reactie. Hij vindt dat de bewoners van Meerstad Midden Oost/omgeving Pilotenweg niet tot 2030 in onzekerheid mogen worden gehouden.

Reactie

Zie onder 3.

5. Een advocatenkantoor vraagt namens een Zand en Grinthandel welke activiteiten bedoeld worden in paragraaf 1.2 waarin gewezen wordt op de winning van oppervlakedelfstoffen. Wat is het doel van de ontgroning; om welke oppervlakte en diepte gaat het? Naast een plan-m.e.r.plicht is er ook besluit-m.e.r.-plicht. Wordt daar rekening mee gehouden en zijn er ook andere besluiten vereist zoals een omgevingsvergunning en een ontgroningenvergunning ?

Reactie

Voor het actualiseringsplan geldt de verplichting zowel een plan-m.e.r. als een project-m.e.r te doorlopen. In paragraaf 1.2. wordt aangegeven dat er binnen het plangebied sprake is van winning van oppervlaktedelfstoffen van meer dan 12,5 ha, waarvoor alleen een plan-m.e.r plicht geldt. Het grondwerk binnen het plangebied van het bestemmingsplan Meerstad-Midden West is bedoeld om het Woldmeer verder te vergroten en de woongebieden qua grondwerk verder in te richten. In het MER zal dit nader uitgewerkt worden.

Waar nodig zullen Omgevingsvergunningen aangevraagd worden. Er komt geen afzonderlijke MER voor de ontgrondingsvergunning omdat de ontgrondingsvergunning onherroepelijk is en reeds 'bemerkt'. In het kader van de Ontgrondingenwet wordt gewerkt met zogenoemde werkplannen.

-Het advocatenkantoor vraagt zich of er ten opzichte van het Masterplan nog wordt uitgegaan van dezelfde grondstromen of dat er sprake is van een wijziging. Dit is relevant voor de te onderzoeken milieugevolgen.

Reactie

In het MER wordt een nadere toelichting gegeven op de grondstromen binnen het plangebied, waarbij tevens een doorkijk gegeven wordt naar het overige deel van het Meerstad-gebied. Belangrijke wijzigingen daarbij zijn dat Meerstad Noord niet meer wordt meegenomen en dat de Harksteder Broeklanden behouden blijven.

-Het advocatenkantoor vraagt zich af wat er met de grondwerkzaamheden in paragraaf 3.3. wordt bedoeld. Gaat het om de ontgroning dan wel de winning van oppervlaktedelfstoffen? Als de bodemmaterialen niet worden gebruikt binnen het plangebied is er geen sprake van een autonome ontwikkeling, en kan daarom geen onderdeel zijn van de referentie. Het is niet duidelijk of het nog te graven deel van het Woldmeer in paragraaf 4.2 tot de referentie behoort. Hiervoor geldt het zelfde als paragraaf 3.3.

Reactie

Het betreft de ontgrondingswerkzaamheden die reeds vergund zijn en in 2017 in uitvoering gaan, zoals de realisatie van het park en de ophoging van woongebied achter Klein Harkstede en daarom kan worden gerekend tot de autonome ontwikkeling.

-Het advocatenkantoor is van mening dat ten aanzien van het aspect geluid bij de ontgrondingen de gegevens verouderd zijn en dat vernieuwing van dit onderzoek in de rede ligt. In zijn algemeenheid verzoekt het advocatenkantoor de Notitie te verduidelijken op het onderdeel ontgroning.

Reactie

Het onderdeel geluid zal in het MER nader toegelicht worden, waaronder geluidseffecten tijdens de realisatiefase.

6. De provincie Groningen mist een overzicht van de belangrijkste bevindingen en conclusies van de milieugevolgen van de ontwikkeling van Meerstad-Midden. In het plan-MER van 2006

is aangegeven dat de gevolgen van de aanleg van Meerstad zullen worden gemonitord, maar informatie over de monitoring ontbreekt in de NRD-notitie. Het is onduidelijk of een MER-evaluatie wordt uitgevoerd en wordt betrokken bij het nieuwe MER.

Reactie

De afgelopen jaren heeft Bureau Meerstad gewerkt aan het monitoring op het gebied van onder meer ecologie, waterkwaliteit en verkeer. Zo zijn verkeerstellingen gebruikt bij de totstandkoming van het nieuwe verkeersmodel voor het gebied. De monitoringsgegevens worden in het MER nader toegelicht en verwerkt.

De provincie merkt verder op dat de Notitie geen inzicht geeft in eerder onderzochte alternatieven en gemaakte keuzes en adviseert meer aandacht te besteden aan de duurzaamheidsambities van Meerstad. De provincie hecht veel waarde aan het uitwerken van een alternatief 'duurzame stedenbouw' (zonnepanelen, warmte- en koudeopslag e.d., alsmede meting van de duurzaamheid van de woningbouw).

Reactie

In het MER wordt een duurzaamheidsparagraaf opgenomen, waarin op dit aspect nader wordt ingegaan, met name op het punt van energie. In het MER zal niet gewerkt worden met een alternatief 'duurzame stedenbouw' omdat het planvoornemen – binnen de (financiële) mogelijkheden die er zijn – enerzijds veel ambities op het gebied van duurzaamheid bevat en anderzijds realistisch en uitvoerbaar moet zijn.

7. Het Waterschap Hunze en Aa's verzoekt in hoofdstuk 4 (figuur 4.1) niet alleen voor de stedelijke ontwikkeling aan te geven wat de autonome situatie is, maar dit ook te doen voor het water en de openbare zones.

Reactie

In het MER zal dit nader toegelicht worden.

Het Waterschap vraagt of de ontgravingen voor het meer buiten de aangegeven rode contourlijn ook in de MER-studie worden beschouwd en over welk oppervlak het gaat (de aangegeven autonome ontwikkeling en tabel 4.1. lijken elkaar tegen te spreken).

Reactie

In het MER zal een doorkijk gegeven worden naar de overige delen van het Meerstad-gebied. Voor het oostelijk deel van het Woldmeer wordt uitgegaan van de contouren zoals reeds bestemd in het bestemmingsplan Meerstad-Midden.

Het waterschap vraagt wat de effecten van de jachthaven en het toenemende aantal schuttingen van de sluis zijn op de waterkwaliteit van het meer.

Het waterschap geeft aan dat de ontwikkeling van een parkzone met een strand de zwemwaterkwaliteit negatief kan beïnvloeden, vooral als dit gebied als uitlaatplek voor honden wordt gebruikt. Er zal sprake door het recreatieve gebruik sprake zijn van een toename van het beheer, de vraag is wat hiervan de invloed is op de waterkwaliteit.

Reactie

Binnen het planvoornemen wordt niet (meer) uitgegaan van een jachthaven. Wel zal hieraan in het MER in de doorkijk naar het overige deel van het Meerstad-gebied aandacht besteed worden. Ook zal in het MER worden ingegaan op het aantal schuttingen van de sluis.

In het MER zal ook uitgebreid aandacht worden besteed aan de huidige en de te bereiken waterkwaliteit, de monitoring hiervan en de mogelijkheden/instrumenten die kunnen worden ingezet als de waterkwaliteit onverwacht tegenvalt of terugloopt.

Met de winning van oppervlaktedelfstoffen zal het meer worden vergroot. Het waterschap vraagt zich af wat de effecten hiervan zijn op de oppervlaktewaterhuishouding, het grondwater en de bodemopbouw.

Ook dienen de effecten van de woningbouw, met de wegenstructuur in de MER-beoordeling te worden meegenomen.

Reactie

In eerdere MER-studies is uitgebreid ingegaan op deze aspecten. In het nieuwe MER zal dit geactualiseerd worden.

8. Tennet heeft een 110.000 Volt bovengrondse hoogspanningsverbinding in beheer die zich binnen het gebied van BP Meerstad-Midden Oost, Meerstad-Noord en het Masterplan bevindt en verzoekt hier in de doorkijken in ieder geval rekening mee te houden.

Reactie

De aanwezige hoogspanningsleiding zal in het MER bij de doorkijken naar het overige Meerstad gebied worden betrokken.