

Aan: Voorzitter van de Raad op grond van art. 42 van het reglement van orde

Betreft: aanvraag actualiteitendebat over de bouwplannen van de Noorderkerktraject

Groningen, 11 oktober 2015

Donderdagochtend werd door verschillende media bericht dat er ongebruikelijke taferelen plaatsvonden in de rechtbank Noord Nederland. Verschillende belangstellenden verzamelden zich voor de zitting voor het aanvragen van een voorlopige voorziening door omwonenden van de Noorderkerk om de bouwactiviteiten van fase 1 van het Noorderkerk traject stil te leggen.

Nog voordat de zitting plaats vond arriveerden de gemeentelijke juristen met de mededeling dat er is gebleken dat er een fout in de vergunning zit waardoor er niet volgens het bestemmingsplan gebouwd wordt.

De Stadspartij en SP vragen zich af hoe het kan dat er na een jaar van discussie over bouwprojecten, bestemmingsplannen en de Woonvisie, waarin zorgvuldig omgaan met bouwprojecten die invloed hebben op de buurt en het betrekken van de buurt grote thema's waren, er alsnog fouten zijn gemaakt bij het Noorderkerktraject? Des te meer nu dit specifiek is behandeld in de raad en er schriftelijke vragen zijn gesteld door de SP en de Stadspartij over dit onderwerp, waaruit opgemaakt kon worden dat dit bouwproject meer dan gemiddelde aandacht van het college had.

Over het bovenstaande hebben de fracties van de Stadspartij en de SP de volgende vragen:

1. Kan de wethouder uitleggen wat er precies is gebeurd omtrent de vergunning voor bouwfase 1 voor de Noorderkerk en hoe dit heeft kunnen gebeuren? Waarom is zo laat ontdekt dat het plan niet past in het bestemmingsplan, des te meer nu het college op de hoogte was van de gevoeligheid van het plan in de buurt?

2. Hoe gaat de wethouder ervoor zorgen dat nu en in de toekomst dergelijke fouten niet meer worden gemaakt?

3. Als antwoord op de schriftelijke vragen van de SP en de Stadspartij, die op 12 juni 2015 naar de raad zijn verstuurd, meldde het college dat het bouwplan binnen het bestemmingsplan past. Hoe kan het zijn dat deze verkeerde informatie is verstrekt?

4. Het draagvlak voor het plan voor de Noorderkerk was nihil bij omwonenden, ook vanwege het gebleken onvermogen van het college om bewoners daadwerkelijk invloed te geven in dergelijke planvorming (zie beantwoording schriftelijke vragen van 12 juni 2015). Als de projectontwikkelaar zegt dat iets dat omwonenden willen niet kan omdat het dan minder oplevert, of dat hij iets simpelweg niet wil, dan gebeurt het ook niet. Op welke wijze gaat het college actie ondernemen om ervoor te zorgen dat de buurt daadwerkelijk invloed heeft op bouwplannen?

5.Hoe gaat het college vanaf nu de planvorming vormgeven? Gaat zij er actief op toezien dat bewoners aan tafel komen te zitten bij de planvorming? Hoe gaat het college zorgen dat de bezwaren die zij hebben daadwerkelijk een serieuze rol en afweging krijgen in de planvorming?

6.Het is gebleken dat woensdagmiddag al bekend was het college de vrijstelling die nodig zou zijn voor fase 1 niet zou gaan afgeven, waardoor de vergunning moest worden ingetrokken. Aan de omwonenden is niet meteen meegedeeld dat het besluit tot intrekking van de vergunning was genomen en er is door de wethouder geen mededeling gedaan aan de raad in de commissie ruimte en wonen over deze ontwikkelingen, terwijl deze commissie op woensdag om 16:30 uur begon. Pas donderdagochtend voor aanvang van de zitting in de rechtbank werd dit aan de aanwezigen medegedeeld. Waarom heeft het college de bewoners en de raad niet direct op de hoogte gebracht en pas de ochtend erna in de rechtszaal het besluit kenbaar gemaakt? Kan het college zich voorstellen dat dit het vertrouwen van bewoners in de gemeente, zeker gezien de gevoeligheid van de kwestie, kan beschadigen?

Mechteld van Duin
SP

Marjet Woldhuis
Stadspartij