

# Attero –vragen/opmerkingen fracties

---

## SP

"De SP betreurt dat er steeds meer taken die ons inziens bij de overheid terecht horen worden geprivatiseerd. Daar hebben wij ons dan ook tegen verzet bij bijvoorbeeld de verkoop van de aandelen van Essent. Essentiële voorzieningen zoals energie, water, openbaar vervoer maar ook afvalverwerking horen wat de SP betreft onder democratisch gezag van een overheidsorgaan. Maar nu zitten we op een pad waarin de gemeente ons inziens niet meer veel te zoeken heeft. Wij zijn blij dat het college in 2011 en 2012 heeft geprobeerd dit pad echter te veranderen zodat de publieke functie van Attero behouden kon blijven. Dat dit niet gelukt is omdat andere gemeenten hier niet achter stonden betreuren wij zeer.

De toetsingskaders die gesteld zijn, zoals duurzaamheid en het behoud van werkgelegenheid kunnen onze goedkeuring wegdragen. Wel denkt de SP dat het belangrijk is, als gemeente, maar ook als overheidsinstellingen in het algemeen, hoe we kunnen voorkomen dat zulke belangrijke publieke functies niet worden uitgevoerd door publieke instanties of in de handen vallen van (grote) marktpartijen, die andere belangen nastreven."

## ChristenUnie

"Wij begrijpen dat bij een wijzigend bedrijfsprofiel het risicoprofiel ook verandert. Uit de beschrijving van het proces, waarin de voorbereiding op de verkoop beschreven wordt, blijkt ook dat dit proces zorgvuldig doorlopen is.

Wat ons echter zorgen baart, is dat Waterland een pure investeringsmaatschappij is. Weliswaar met 'duurzaamheid' als één van de investeringsthema's, maar de andere 3 pijlers (outsourcing&efficiency, vergrijzing, vrije tijd&luxé) staan toch wat verder van dit duurzaamheidsdoel af. Hierbij wordt dan geïnvesteerd in bijv. riviercruises, uitvaartcentra, amusementscentra en snelwegreclame-bedrijven. Al met al een brede investeringsmaatschappij die zich mogelijk meer om pure winst dan om afvalverwerking zal bekommeren. Wat zijn de risico's dat we als gemeente de afvalverwerking overlaten aan zo'n investeringsmaatschappij? Gaan de verwerkingstarieven omhoog, die we vervolgens moeten doorberekenen in onze eigen tarieven voor afvalinzameling? En hoewel dit voor Attero natuurlijk ook mogelijk is/was, is het bedrijfsdoel duidelijk anders.

De meevaller van € 1,7 mln (of € 0,9 mln tov de begroting 2013) wordt ingezet voor het weerstandsvermogen en co-creatie-doeleinden. Hiervan is in 2009 echter gezegd dat de aandelenopbrengst (van Essent Milieu) tussen 10 en 18 mln zou opbrengen. Als we hier nu slechts € 1,7 mln voor ontvangen, is er dan nog sprake van een meevaller? Is het überhaupt wel toe te voegen als meevaller als het een ruil is van aandelen voor euro's? En zou het niet goed zijn om de opbrengst te besteden aan duurzaamheidsdoelen?"

## VVD

“De VVD-fractie is akkoord met de verkoop van de aandelen in Attero. Wel vragen wij ons af waar eventuele risico's in kunnen zitten waarvoor de gemeente als verkopende partij aansprakelijk gehouden kan worden (Waterland aanspraak kan maken op de escow rekening).”

## GroenLinks

“De GroenLinks-fractie heeft kennisgenomen van uw voornemen om gemeentelijke aandelen Attero te verkopen. Bij dit besluit hebben wij een aantal wensen en bedenkingen.

In de eerste plaats hechten wij aan een duurzame wijze van afvalverwerking. Waterland spreekt daar mooie woorden over, maar GroenLinks vreest dat die niet (altijd) overeen zullen komen met de daden. Uw college heeft immers net als GroenLinks na de verkoop van Essent-aandelen aan RWE ook moeten constateren dat de duurzaamheidsresultaten ver achterbleven bij de gemaakte afspraken. In dit geval is bijvoorbeeld de toekomst van de groen gas installatie van Attero erg relevant. GroenLinks zou willen dat uw college zich inspant om zo veel mogelijk zekerheid te krijgen over de duurzame toekomst van de afvalverwerking.

In de tweede plaats maken we ons zorgen over de gevolgen voor de werkgelegenheid, ook in de stad. Die maakten onderdeel uit van het toetsingskader lezen wij, maar we vragen ons af of voldoende inspanningen worden gepleegd om werkgelegenheid te behouden.

In de raadscommissie van 16 april a.s. hopen wij hier verder met u over van gedachten te wisselen.”