

## Bespreekpunten collegebrief Vermindering vleesconsumptie 13 mei 2013

### 1. Slordig

“De uitwerking van de door u vastgestelde moties 'Vleesloze dag' d.d. 30 juni 2010 en 'Meatfree Monday' d.d. 29 juni 2011 heeft helaas geruime tijd gevraagd.”

De motie “Vleesloze dag” van 30 juni 2010 is echter nooit door de raad aangenomen. Het college zal, getuige de inhoud van de brief, de motie Vleesconsumptie bedoelen, van 24 november 2010:

“Verzoekt het college

in de hierboven besproken voedselvisie niet alleen aandacht te besteden aan de gevolgen van het landbouwbeleid voor ons eigen land, maar ook een hoofdstuk te wijden aan de mondiale gevolgen van de vleesconsumptie”

Dit is niet de eerste keer dat een fout met deze moties wordt gemaakt. Reeds vorig jaar hebben we hierover contact gehad met een wethouder. Het ging toen om het volgende:

“helaas is er bij de voorbereiding van de regionale voedselvisie gebruik gemaakt van de verkeerde aangenomen motie van de Partij voor de Dieren. De motie die het had moeten zijn en die was aangenomen in de raad van 25 november 2010 ging over het feit dat er in deze visie een hoofdstuk zou moeten worden gewijd aan de mondiale gevolgen van de vleesconsumptie. Het gaat om deze motie:

<http://groningenstad.partijvoordedieren.nl/gemeentefractie/moties/i/947>

Nu wordt er in de collegebrief Regionale Voedselvisie van 26 april die bij de ingekomen stukken staat van Beheer en Verkeer 16 mei (een tussenrapportage), gepraat over een heel andere motie. Het gaat om de laatste alinea. Hier is de link naar de brief:

[http://groningen.notudoc.nl/cgi-bin/showdoc.cgi/action=view/id=320005/Regionaal\\_voedselbeleid.pdf](http://groningen.notudoc.nl/cgi-bin/showdoc.cgi/action=view/id=320005/Regionaal_voedselbeleid.pdf)

Hier wordt gesproken over deze motie, die handelt over een Groningse Meatfree Monday campagne, maar niets te maken heeft met de voedselvisie:

<http://groningenstad.partijvoordedieren.nl/gemeentefractie/moties/i/1214>”

(mailwisseling mei 2012, deze was van fractiemedewerker)

De Partij voor de Dieren vindt het slordig van het college dat er tot twee maal toe fouten worden gemaakt met betrekking tot door de raad aangenomen moties. Wat is de visie van de andere fracties hierop?

### 2. Gemiste kans: motie Vleesconsumptie

In de regionale voedselvisie die in 2012 is vastgesteld, is vrijwel niets terug te vinden over de mondiale gevolgen van de vleesconsumptie. De motie Vleesconsumptie is hiermee dus niet uitgevoerd. Nu heeft het college zelf een voedselvisie vastgesteld, in november 2012 met daarin ruimschoots aandacht voor de negatieve aspecten van de huidige voedselindustrie. Dat was een mooie gelegenheid geweest om deze motie alsnog uit te voeren. Bij het hoofdstukje Duurzaam Inkopen komt vlees aan de orde:

“Ook kan in (gemeentelijke) kantines meer nadruk worden gelegd op de positieve effecten van vermindering van de vleesconsumptie. De mogelijkheden op dit gebied worden samen met de huidige cateraar onderzocht.”

Ondanks dat in dit boekje op een verhelderende wijze wordt ingegaan op de negatieve aspecten van de huidige voedselproductie, wordt dus bijna nergens ingegaan op de desastreuze gevolgen die de westerse vleesconsumptie heeft op de wereld. Dit, terwijl u in uw recente collegebrief terecht stelt dat de vleesconsumptie een zeer grote rol speelt in de huidige mondiale crises op het gebied van zoet water, de honger in de wereld, het verdwijnen van de regenwouden en de afname van de biodiversiteit.

Waarom in deze informatieve visie niet een bladzijde opgenomen, met daarin wat achtergrondinformatie over de gevolgen van vlees? De Partij voor de Dieren vindt dit een gemiste kans en vraagt zich af wat de andere partijen ervan vinden. Temeer omdat het hier gaat om een aangenomen motie door de raad en er onlangs ook een motie is aangenomen (SP) waarin wordt gesteld dat moties die zijn aangenomen, moeten worden uitgevoerd.

### **3. Fair Trade en Duurzaam: Meatfree Monday, uiteraard**

Op 29 juni 2011 nam de raad de motie Meatfree Monday aan. De strekking hiervan was dat de gemeente een voorlichtingscampagne rond het thema beperking van de vleesconsumptie zou organiseren, in de lijn van de beweging die onder andere door Paul Mc Cartney is geïnitieerd. In deze brief zegt het college deze motie uiteindelijk niet uit te willen voeren.

De gemeente Groningen wil naar eigen zeggen een Fair Trade gemeente zijn en blijven, omdat zij iets wil doen aan de armoede in de wereld. Dat is een nobel streven, waar de Partij voor de Dieren oprecht respect voor heeft. Dat wij, ondanks ons vaak slechte klimaat (dat door de vleesconsumptie vermoedelijk niet zal verbeteren, ondanks de verwachte temperatuurstijging als gevolg van de stijging van broeikasgassen in de atmosfeer, maar grilliger zal worden) tot de haves in de wereld behoren terwijl er nog veel meer havenots zijn, is iets waar we misschien niet vaak genoeg bij stil staan.

Fair Trade draait om een eerlijke verdeling van voedsel en het voedsel van arme mensen in de derde wereld. En daar heeft onze vleesconsumptie een grote negatieve invloed op. Het voedsel voor mensen in de derde wereld gaat nu naar onze varkens – die overigens op hun beurt vaak weer na een lange nare reis naar het buitenland gaan. In een intern discussiestuk 'People, planet and proteins' wijst Oxfam Novib op de negatieve gevolgen van de wereldwijde vleesproductie en -consumptie. De productie van vlees betekent een aanslag op beschikbare hulpbronnen. Zo kost de productie van een kilo rundvlees 15.500 liter water en is voor de productie van een kilo vlees tot zeven kilo aan graan of soja nodig. Om de wereld in 2050 te kunnen voeden zal de vleesconsumptie in de westerse landen met de helft moeten worden teruggebracht, concludeert het discussiestuk. Oxfam Novib signaleert ook dat de impact van de westerse consumptiestijging op de wereldvoedselverdeling in het internationale debat nauwelijks aan de orde komt en stelt dat dit moet veranderen.

Overigens: wat is er fair aan de manier waarop wij dieren behandelen die we gebruiken voor ons voedsel? Dierenwelzijn is een aspect dat we hier niet benadrukken, maar dat het leed van dieren in de intensieve veehouderij groot is, moge duidelijk zijn.

Groningen heeft ook duurzaamheid hoog in het vaandel staan. Het eten van dode dieren is om meerdere redenen absoluut niet duurzaam, waarbij de uitstoot van broeikasgassen een opvallende is: wereldwijd levert de veehouderij de grootste bijdrage aan de uitstoot van broeikasgassen (18%). Dat is meer dan de wereldwijde transportsector (13%).

Voldoende redenen dus voor een duurzame en Fair Trade gemeente om de vleesconsumptie op de agenda te zetten. In de brief van 13 mei jl. stelt het college dat een groeiend aantal consumenten bereid is tot enige vorm van vleesbeperking. Echter, de invoering van "...een vleesloze (maan)dag in de kantines van de gemeente draagt maar in zeer geringe mate bij aan de rechtstreekse vermindering van deze negatieve effecten als gevolg van de vleesconsumptie van de stad of de provincie Groningen..." De motie Vleesloze maandag was ook niet aangenomen. Bovendien gaat het bij een dergelijk gebaar natuurlijk ook niet om de concrete vermindering van negatieve (ecologische en dierenwelzijn) effecten. Het zou niet alleen het imago van de stad verbeteren, maar een vleesloze maandag zou mensen bewuster maken van de problematiek en aandacht vragen voor de noodzakelijke voedseltransitie.

Het zou een onderdeel kunnen zijn van een gemeentelijke campagne, die natuurlijk in het geheel niet duur hoeft te zijn. Wat a4tjes op de toonbank over nut en noodzaak van vleesvervangers is op een dergelijk moment

afdoende, lijkt ons. Het college zou een website kunnen inrichten en een persberichtje de deur uitdoen. We noemen maar wat. Een route met vegetariër vriendelijke restaurants uitstippelen. Of: een app laten ontwikkelen waar je die plattegrond van Groningen digitaal kunt zien, met daarop alle duurzame, fair trade, biologische, vegetarische en veganistische initiatieven aangegeven, en dan met name op het precieze plekje in de stad waar je bent. Ideeetje: Sommige van die dingen knippen, want die hebben een actie op een van die gebieden.

Zijn de andere fracties het met ons eens dat er voldoende redenen en mogelijkheden zijn voor het college om toch een Meatfree Monday campagne in gang te zetten en hiermee een aangenomen motie uit te voeren?

#### **4. Keuzevrijheid**

Een reden die wordt gegeven om geen campagne te gaan voeren is dat gerichte voorlichtingsactiviteiten in de keuzevrijheid van de consument zouden treden. Dit is pertinent onjuist. Objectieve voorlichting vergroot juist de mogelijkheden om afgewogen keuzes te maken. Inzicht bieden in de negatieve gevolgen van vleesconsumptie, die bij een verrassend groot deel van de bevolking nog niet bekend zijn, is een stuk eerlijker dan de vele reclame trucs in bijvoorbeeld supermarkten, waarbij winkelroutes en geuren worden gebruikt om consumenten maar zoveel mogelijk te laten kopen. En denk aan campagnes als “Melk, de witte motor”. Jarenlang is de Nederlandse consument verteld dat melk gezond zou zijn, met als gevolg dat het acné probleem in Nederland zo groot is dat buitenlandse onderzoekers het onderzocht hebben. Ondertussen zijn er duidelijk wetenschappelijke aanwijzingen dat een meer plantaardige voedingswijze gezondheidsvoordelen biedt. Zo wordt het overmatig drinken van melk tegenwoordig ook in verband gebracht met borstkanker en botontkalking.

Zijn de andere partijen het met ons eens dat “keuzevrijheid” geen argument kan zijn om geen Meatfree Monday campagne te starten, of een dag geen vlees te serveren in de kantines? De Partij voor de Dieren vindt het merkwaardig en verkeerd om geen aandacht te besteden aan nut en noodzaak van vleesreductie in het licht van het voorgaande. Wat is de mening van de andere fracties?