

Groningen, 27 maart 2015

Bespreekpunten Finse school

De Finse scholen Helperwestsingel 96 en 98 zijn in 2004 aangewezen als gemeentelijk monument, als uitkomst van de inventarisatie en selectie van naoorlogse architectuur en stedenbouw. De scholen zijn in 1950 gebouwd als onderdeel van de wederopbouw van het land na de oorlog, toen er grote schaarste bestond aan bouwmaterialen en geschikte onderwijsvoorzieningen. Door de toegepaste systeembouw konden dergelijke scholen toen snel en op grote schaal worden gebouwd, vaak in duo-vorm. De dubbelschool aan de Helperwestsingel is het laatste duo in de gemeente en één van de weinige nog bestaande in het land. De inmiddels ontstane typologische zeldzaamheid, de ensemblewaarde, de herinneringswaarde en de gaafheid zijn redenen geweest om beide architectonisch fraai gedetailleerde scholen aan te wijzen als gemeentelijk monument.

Voor Helperwestsingel 96 is een sloopaanvraag ingediend. Terugkijkend is dit de uitkomst van een langdurig proces over herontwikkeling van deze locatie en de omgeving (Kermisexploitantenterrein), waarbij het monument op enige wijze ingepast zou worden. Het college heeft in juni 2014 besloten de herontwikkeling minimaal 5 jaar op te schorten omdat er door de slechtere economische omstandigheden geen mogelijkheden zijn voor herontwikkeling en neemt tegelijkertijd het besluit om het gebouw te slopen.

Wij hebben de volgende vragen aan de fracties:

1. In de brief aan de Raad worden de slechte staat waarin de school verkeert en de hoge kosten van herstel als argumenten genoemd om het gebouw te slopen. De Finse school die nu op de nominatie staat om gesloopt te worden is reeds in 2004 aangewezen tot gemeentelijk monument.
Zijn de fracties met ons van mening dat door de aanwijzing tot monument de eigenaar(de gemeente) een instandhoudingsplicht opgelegd krijgt, net als andere eigenaren van monumenten in deze stad (particulieren met een monument krijgen vergaande verplichtingen opgelegd) en dat het vreemd is dat de gemeente als eigenaar zich onttrokken heeft aan die instandhoudingsplicht door 10 jaar niets te doen onderhoud?
2. Er is nu geen direct belang bij sloop, de herontwikkeling van het terrein is jaren uitgesteld. Onduidelijk is waarom herontwikkeling niet beter is onderzocht. Voor het onderzoek naar de mogelijkheden van hergebruik kan de gemeente gebruik maken van subsidies van het rijk. Ook de provincie stimuleert hergebruik. In het uiterste geval zou zelfs verplaatsing van het monument onderzocht kunnen worden. Bouwkundig is dat goed mogelijk. Ook krijgt onze fractie signalen dat het bedrag wat genoemd wordt voor behoud, veel te hoog is, maar dat mensen die dat nader willen onderzoeken, geen toegang krijgen. Ook is er eerder bij herhaling aangedrongen op

verkoop aan een liefhebbende particulier, die waren er en die zijn er, maar daar is niets mee gedaan. Ook is er vanuit de buurt een appèl gedaan om dit gebouw voor de buurt te behouden met een creatieve buurtfunctie.

Zijn de fracties het met ons eens dat er beter en nieuw serieus onderzoek gedaan moet worden naar alle mogelijkheden tot behoud, verkoop, verplaatsing van dit monument?

3. Het toetsingskader van de monumentencommissie (de Erfgoedverordening) geeft het volgende aan: “ Het is verboden een beschermd monument te beschadigen of te vernielen” (Erfgoedverordening art. 9 (evenals Monumentenwet art. 11 lid 1))

Vinden de fracties dat vernieling in dit geval wel zou mogen?

Met vriendelijke groet,

Inge Jongman

ChristenUnie