

**Bespreekpunten m.b.t. schriftelijke vragen en antwoorden college ontsluiting Helperlinie.
Voor de Commissie B&V, 22-1-2014**

Geachte commissieleden,

Eerst vermeld ik

1. de vragen van de Stadspartij met de antwoorden van het college, met daarna
2. de bespreekpunten met enige toelichting.

Wim Maat

Beantwoording vragen ex art 42 RvO Stadspartij ontsluiting Helperlinie, 27-11-2013

Hierbij doen wij u toekomen ons antwoord op de door de heer W. Maat van de Stadspartij gestelde vragen ex art. 42 RvO over de ontsluiting van de woningen aan de Helperlinie 4-14. De brief is binnen gekomen op 6 november 2013 met nummer 74. (...)

De Stadspartij heeft de volgende vragen gesteld:

1. Is het college op de hoogte van de feiten?

Ja, zij het dat de in het bestemmingsplan aangegeven ontsluiting richting het Engelse Kamp wel degelijk bestaat. Op de plankkaart is indertijd de bestaande situatie (met een niet openbare weg) aangegeven. De ontsluiting is nu het op gemeentegrond gelegen openbare voetpad richting het Engelse Kamp met de straatnaam Helperlinie.

In de koopovereenkomst van 2008 waarin de Van Mesdagkliniek de gronden van Domeinen heeft gekocht, heeft de notaris de bewoordingen 'openbare weg' gebruikt. Ons is niet duidelijk waarom de notaris het woord 'openbare' heeft gebruikt. Er is nooit sprake geweest van een openbare weg, omdat de weg nooit in eigendom en/of beheer bij de gemeente is geweest. Dit wordt ook bevestigd door het feit dat er een erfdienstbaarheid op de grond is gevestigd.

2. Is het college het met de Stadspartij eens dat de gemeente een zorgplicht heeft om woningen in de stad te voorzien van een openbare weg?

Nee, de betreffende woningen hebben nooit aan een openbare weg gelegen. De betreffende eigenaren moeten bij aankoop van de woning hebben geweten dat hun woning niet aan een openbare weg was gelegen.

3. Is het college bereid stappen te ondernemen om de oorspronkelijke ontsluitingsweg vanaf het Engelse Kamp te (laten) herstellen?

Nee, aangezien het hier geen openbare weg betrof en de grond in eigendom is van de Van Mesdagkliniek dienen de eigenaren van de woningen in overleg te gaan met de Van Mesdagkliniek over een eventueel herstel van die ontsluiting.

4. Zo niet, is het college bereid de situatie van de inrit aan de Hereweg zodanig te (laten) inrichten, dat:

- duidelijk is dat het om een weg gaat (en niet om een inrit of parkeerplaats)
- de weg een openbaar karakter krijgt
- duidelijk zichtbaar is dat die ook voor de woningen aan de Helperlinie 4-14 bedoeld is
- gevaarlijke situaties op de ontsluiting worden opgeheven

Nee, ons college heeft reeds de markering aan de Verlengde Hereweg zijde aangepast waardoor de eigenaren van de betreffende woningen veilig de ontsluitingsweg naar hun woningen kunnen bereiken. De situatie is uitgevoerd conform normale richtlijnen op het gebied van doorstroming en veiligheid. Er is geen sprake van gevaarlijke situaties. Bovendien gaat het niet om een openbare weg, maar om een ontsluiting naar de Van Mesdagkliniek en de betreffende woningen aan de Helperlinie.

5. Is het college bereid te bevorderen dat de Mesdag samen met de bewoners in een notariële akte het recht van overpad vastlegt?

Hoewel we ons kunnen voorstellen dat de eigenaren een recht van overpad formeel willen laten vastleggen, zien we hierin geen rol voor ons weggelegd. Het is een kwestie tussen de Van Mesdagkliniek en de eigenaren van de betreffende woningen.

Wij vertrouwen u met deze informatie van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Groningen

De bespreekpunten

- 1. Men zou kunnen stellen dat de gemeente geen rol in deze heeft. Maar gezien de verstrengeling van de gemeente met de Rijksgebouwendienst en de Mesdag is dat niet verdedigbaar. De Klankbordgroep die de uitbreiding van de Mesdag begeleidde, bestond uit vertegenwoordigers van het Rijk, de Mesdag, bewoners EN gemeente. Is de commissie het met de Stadspartij eens dat de gemeente zich niet aan zijn verantwoordelijkheid kan onttrekken en er zorg voor moet dragen dat de oude situatie wordt hersteld?**
- 2. Het alternatief van de Mesdag vanaf de Verlengde Hereweg is geen (volwaardig) alternatief. Het heeft volstrekt niet de vorm van een openbare weg. Vindt de commissie met de Stadspartij dat hier een gemeentelijke taak ligt, mocht herstel van de oude situatie op onoverkomelijke bezwaren stuiten?**
- 3. Is de commissie het met de Stadspartij eens dat in ieder geval de Mesdag contractueel met de bewoners van de Helperlinie 4-14 moet overeenkomen dat zij recht van overpad hebben (erfdienstbaarheid) en dat de gemeente dit moet bevorderen?**