

## **Bespreekpunten Stadspartij m.b.t. de collegebrief 8-7-2014**

### **“Beantwoording vragen ex. art. 41 RvO over de nieuwbouwplannen van het Zernike College.**

Na aanleiding van de beantwoording door het college op de schriftelijke vragen van de Stadspartij mbt de nieuwbouwplannen van het Zernike College aan de Helperbrink wil de fractie van de Stadspartij met de overige fracties en het college graag van gedachten wisselen. Wij hebben hierbij de volgende aanvullende overwegingen en vragen.

1. Het is de bewoners niet gelukt om in overleg te komen met O2G2 noch met het college. De Stadspartij is van mening dat wanneer er plannen in een bestaande woonomgeving worden ontwikkeld dit wel van belang is. Wij zijn dan ook van mening dat het college zich meer had kunnen inspannen of ten minste zelf met de bewoners in gesprek had moeten gaan. Principes van goed omgevingsmanagement zijn niet gevolgd.

ad.1.1 O2G2 heeft geen ruimte geboden voor participatie in de plannen, het college had dit minimaal kunnen bevorderen. Hoe kijken de andere fracties hier tegenaan?

2. Het college stelt dat de bewoners door het bestuur van de school tot anderhalf jaar geleden de omwonenden heeft betrokken bij de ontwikkeling. De omwonenden bestrijden dit met de volgende argumenten:
  - De school heeft eenzijdig plannen ontwikkeld en de bewoners niet betrokken in het planproces. De bewoners hebben twee jaar geleden bij gerucht vernomen dat de school aan het ontwikkelen is. Bewoners hebben vervolgens zelf met de school contact gezocht en om nadere toelichting gevraagd.
  - Bewoners zijn op geen enkel wijze betrokken geweest bij het opstellen van een programma van eisen, functioneel ontwerp, etc.
  - De ontwikkeling is een eenzijdig proces geweest die zich alleen heeft afgespeeld binnen de O2G2 organisatie.
  - Principes van goed omgevingsmanagement zijn niet gevolgd.
  - O2G2 heeft geen ruimte geboden voor participatie in de plannen. O2G2 heeft alleen omgeving geïnformeerd over eigen keuzes en aan de omgeving geen keuzemogelijkheid geboden.
  - Boze en kritische bewoners hebben afgedwongen dat hun zienswijze op een extra informatieavond werd gepresenteerd.

ad. 2.1 Hoe kijken andere fracties en het college tegen bovenstaande aan en zijn zij met de Stadspartij van mening dat dit niet bevorderend werkt waar het gaat om doelstellingen als burgerparticipatie en co-creatie en dat de gemeentelijke rol, met oog op voorgaande, verder zou moeten gaan dan het afgeven van een omgevingsvergunning? Hoe kijken de overige fracties aan tegen het feit dat het college niet in is gegaan op verzoeken van omwonenden om met hen in gesprek te gaan? (nb. Het college geeft geen antwoord op deze vraag in de beantwoording van de schriftelijke vragen)

3. Er wordt gesuggereerd dat de gemeente helemaal geen partij is maar de gemeente is (nog) steeds verantwoordelijk voor de huisvesting en de financiering en ook verantwoordelijk voor duurzame gebiedsontwikkeling en voor het realiseren van milieudoelstellingen (o.a. energiebesparing etc.).

ad. 3.1 Vraag is of er b.v. wel is getoetst aan de duurzame ambities van de stad. Hoe kijken de overige fractie hier tegen aan?

4. Het bevreemd de Stadspartij dat het college in haar beantwoording stelt dat het gebouw van de Tamarisk aan de Coendersweg de komende jaren niet beschikbaar is. De verwachting is dat de nieuwbouwlocatie van de Tamarisk in de Wijert, in het schooljaar 2015 – 2016 wordt opgeleverd. Het zou uit het oogpunt van duurzaamheid wellicht meer voor de hand liggen om de huidige locatie van de Tamarisk te betrekken bij de ontwikkelingen van het Zernike College. Wij delen de opvatting van het college dat deze afweging aan O2G2 is. Maar met deze kennis zouden zij mogelijk een andere afweging kunnen maken. Bovendien zou dat eventuele leegstand kunnen voorkomen.

ad.4.1 Hoe kijken andere fracties hier tegenaan en hoe kijkt het college hier tegenaan?

- ad.4.2 Hoe kijkt het college en kijken de andere fracties aan tegen het alternatief plan van de bewoners (Zernike Mini-campus), een plan dat gebruik maakt van de Tamarisk en een stuk goedkoper en duurzamer is dan de plannen van het Zernike zelf.

*Het alternatief plan is bekend bij de gemeente en de fracties (aan de fracties is dit al eerder toegezonden).*

- ad. 4.3 Is, gezien de slechte financiële situatie van het Zernike College (bezuinigingen de komende jaren van ruim 1.8 miljoen) het niet verstandig om te kiezen voor goedkopere huisvesting en een heroverweging te maken ten aanzien van de nieuwbouw c.q. te kiezen voor duurzame gebiedsontwikkeling op basis van het bestaande schoolgebouw van de Tamarisk?

Namens de fractie van de Stadspartij,

Amrut Sijbolts.