

Bespreekpunten *Student en Stad* bij collegebrief Tegemoetkoming woonlasten kamerbewoners (B5)

Geachte raad en college,

Zoals u weet heeft Student en Stad vorig jaar een motie ingediend over tegemoetkoming van de woonlasten van kamerbewoners. Op de dag van het voorjaarsdebat kwam het college met een reactie op deze motie. De brief van het college behandelt diverse punten en maakt een aantal beweringen waar wij vraagtekens bij zetten. Wij willen dan ook graag een aantal van onze vraagtekens aan u ter overweging meegeven, zodat u deze overwegingen mee kan nemen in uw standpunt vorming (voor zoverre u dat nog niet heeft gedaan). Wij hopen op een goed debat met u en natuurlijk op een positieve uitkomst, maar dat is vooruitlopen op de discussie.

Hierbij de punten:

- enerzijds is de nieuwe wettelijke regeling een oplossing voor het verhaal van de aanslag door langst wonende bewoner, anderzijds zit er een groot nadeel aan de nieuwe wettelijke regeling en dat is het feit dat alle kamerbewoners geen recht meer hebben op (gedeeltelijke) kwijtschelding. In onze ogen heeft de wetgever hier een fout gemaakt en kan dit niet de bedoeling van de wet zijn geweest. Bent u dat met ons eens?
- het college maakt de aanname dat de helft van de kamerbewoners afstand heeft gedaan van het recht tot kwijtschelding; het is nog maar de vraag of dit waar is, wellicht dat men zich niet bewust was van het feit dat men dit recht had, of dat men geen keuze had bij aanvaarding van de kamer (behalve dan niet de kamer te accepteren), of dat men zelf ingeschat heeft niet aan de voorwaarden te voldoen, of dat men geen zin had in de hele papieren rompslomp (ook info achterhalen bij huisgenoten ed). Dit onderscheidt wordt niet gemaakt, dus wellicht dat de groep die afstand heeft gedaan kleiner is dan wordt aangenomen. Wat vindt u daarvan?
- desondanks blijkt er toch behoefte aan de regeling omdat een deel van de kamerbewoners van het recht hebben gebruik gemaakt (en dat is volgens de tekst van de brief meer dan 230 toegekende kwijtscheldingen, het aantal daadwerkelijke aanvragen wordt niet genoemd), bent u dat met ons eens?
- aanname dat voor alle studenten en periode van rondkomen van tijdelijke aard is, is een beetje kort door de bocht, niet elke afgestudeerde vindt een (goede) baan en/of kan schulden vrij starten (maar goed dit punt is inderdaad een principiële uitgangspunt, doch zijn wij benieuwd naar uw mening)
- het bezwaarlijkste punt is dat men aanneemt dat er een nieuwe groep potentieel gerechtigden zou ontstaan, dit is feitelijk onjuist; deze groep is op dit moment ook al gerechtigd tot een beroep op dit recht!
- in feite is het zo dat de huidige regeling (ook buiten kamerbewoners om) überhaupt een onzekerheid in zich heeft over de hoeveelheid kwijtscheldingen die aangevraagd en toegekend zullen worden; bent u dit met ons eens?
- u weet net zo goed als wij dat nooit iedereen een aanvraag zal doen en dat ook niet iedereen een aanvraag toegekend zal krijgen (dat erkend het college ook in haar brief), hierdoor kloppen de voorgestelde bedragen niet

- zo is het ook met de beweringen omtrent de uitvoering, feit is dat op dit moment er ook een team mensen zit dit de aanvragen tot kwijtscheldingen behandelen en dit is ook een uitgebreide en intensieve toetsingsprocedure, de mogelijk nieuwe regeling zal tot gevolg hebben dat inderdaad medewerkers iets 'nieuws' moeten leren en zich de nieuwe procedure eigen moeten maken

- of men recht heeft op kwijtschelding of (dus) op tegemoetkoming kan gestuurd worden door de voorwaarden die we stellen, de situatie in Delft geeft inderdaad aan dat men (net zoals bij de huidige regeling) strenge voorwaarden kan stellen die inderdaad administratieve rompslomp (dat is nu ook niet anders) met zich meebrengt; een deel van de mensen zal zich daar door laten weerhouden, de mensen die het echt nodig hebben, zullen de moeite voor een juiste aanvraag wel nemen; bent u met ons van mening dat het feit blijft dat we een instrumenten hebben waarmee we kunnen sturen op de groep gerechtigden, namelijk de voorwaarden?

De bespreekpunten zijn iets anders dan u van ons gewend bent (namelijk een aantal vragen) (onze excuses daarvoor), maar dat kon in onze ogen niet anders omdat wij u graag op deze punten wilden wijzen. Wij hopen dat wij met elkaar een goed debat zullen hebben over de wenselijkheid van een dergelijke regeling.

Met vriendelijke groet,

Rebecca Kruders
Fractievoorzitter Student en Stad