

Bespreekpunten VVD bij collegebrief “Stand van zaken 30 km maatregelen Engelbert Middelbert”

Geschiedenis

In september 2009 heeft het college door middel van een raadsbrief de raad geïnformeerd met betrekking tot de plannen omtrent de aanpak van knelpunten in bepaalde verblijfsgebieden -waaronder Engelbert/ Middelbert- om tot de inrichting van een 30km/h-gebied te komen.¹ In april 2010 is de raad op de hoogte gebracht van het plan van aanpak voor de 4 zones. In Middelbert zou een 30km/h ingevoerd worden en op de wegen in het buitengebied zou de snelheid teruggebracht worden tot 60km/h.² In september van dat jaar is het plankostenkrediet vastgesteld door de raad.³ Begin dit jaar heeft het college de raad geïnformeerd over de aanpak van het verblijfsgebied Engelbert/ Middelbert. Hieruit bleek dat het zou gaan om maatregelen op plekken waar het wegbeeld verandert van stromen (50km/h) naar verblijven (30km/h).⁴

In maart jl. heeft een ondernemer de commissieleden van Beheer & Verkeer een mail gestuurd waarin hij aangeeft tegen de plannen te zijn, omdat er nog geen ontsluiting vanaf de A7 naar het buitengebied is gerealiseerd. Bij hem was de verwachting gewekt dat dit wel in deze tijd zou gebeuren. Indien de plannen wel uitgevoerd worden, maar deze weg niet gerealiseerd is, wordt hij in zijn bedrijfsvoering belemmerd. Op 18 mei heeft deze ondernemer ingesproken tijdens de commissievergadering van Beheer & Verkeer en zijn zorgen daar geuit. Naar aanleiding van deze inspraak en de reactie van de wethouder hierop is de wethouder vanuit de commissie verzocht met de ondernemer om de tafel te gaan zitten. De wethouder heeft daarbij aangegeven geen alternatieven te zien en de commissie is daarom verzocht met input te komen.⁵

Tijdens de commissievergadering van Financiën & Veiligheid van 6 juli is er ingesproken namens ondernemers uit het betreffende gebied. De inspreker heeft daar voorgesteld om een hoorzitting te organiseren over de hierboven genoemde problematiek met de ondernemers. Er is toen door de commissie besloten dat de commissie eerst aanvullende informatie wilde ontvangen van de wethouder en de visie van de ondernemers op papier wilde hebben om vervolgens te beoordelen of een hoorzitting meerwaarde zou hebben. Bovendien zou die hoorzitting dan voor alle belanghebbenden moeten zijn.⁶

Tot op heden zijn er geen stukken ontvangen door de leden van de commissie Financiën & Veiligheid, noch door de leden van de commissie Beheer & Verkeer op basis waarvan een hoorzitting zou moeten worden overwogen. Wel is er op 30 september jl. een collegebrief verschenen betreffende de stand van zaken met betrekking tot de 30km/h-maatregelen in het gebied Engelbert/ Middelbert, die nu geagendeerd staat. Bij agendering heeft de commissie aangegeven de wethouder niet te willen belemmeren in de uitvoering waar de wethouder conform

¹ 200909raadsbrief besluit aanpak 4 grootste knelpunten verblijfsgebieden

² Collegebrief 290410, Aanpak_knelpunten_30_km_u_gebieden.gr10.2253362

³ Cie B&V 150910, Plankostenkrediet_Aanpak_knelpunten_30_km_u_gebieden

⁴ Collegebrief 140111, Aanpak_knelpunten_30_km-gebieden_Engelbert_Middelbert.gr11.2509197

⁵ B_V-verslag_18_mei

⁶ FVbesluitenlijst 20110706

collegebevoegdheid mee bezig is, maar neemt de commissie niet de verantwoordelijkheid voor deze uitvoering.

VVD standpunt

De VVD fractie heeft in de tussentijd met zowel ondernemers als bewoners gesproken en is tot de conclusie gekomen dat er wel degelijk alternatieven zijn voor het plan dat het college nu wil uitvoeren.

De meeste ondernemers hebben aangegeven dat het invoeren van een 30km/h-zone niet zozeer het heikele punt is, maar dat de drempels het probleem vormen. Deze zouden de ondernemers namelijk ernstig belemmeren in hun bedrijfsvoering, omdat er veelal met grote voertuigen (bijv. diepladers) gewerkt wordt die moeizaam over de drempels kunnen. Het gebruik van chicanes, die ook een snelheidsremmend effect hebben, zou voor hen wel een oplossing zijn.

De bewoners geven duidelijk aan dat de veiligheid in het gebied bovenaan staat en dat zij, na 13 jaar wachten op maatregelen, nu graag zien dat er op korte termijn maatregelen gerealiseerd worden die ook daadwerkelijk een reducerend effect hebben op de snelheid van het verkeer. Zij zijn daarom tijdens de inspraakprocedure niet voor de plannen van het college gaan liggen. Alternatieven zijn er destijds echter niet besproken. De bewoners hebben wel aangegeven dat drempels niet de enige optie hoeven te zijn, zolang de snelheid van het verkeer er maar uitgehaald wordt en de verkeersveiligheid toeneemt.

De VVD fractie hecht veel waarde aan een veilige leefomgeving en acht het daarom van belang dat er zo snel mogelijk maatregelen genomen worden. Daarnaast is het echter ook van belang dat er gekeken wordt naar een oplossing waarbij zoveel mogelijk belanghebbenden zich prettig voelen. De VVD ziet een oplossing waarbij dit voor zowel de bewoners als de ondernemers het geval is; chicanes.

De fractie vindt het daarom ook zeer spijtig dat er geen hoorzitting is overwogen, omdat hier het een en ander duidelijk naar voren had kunnen komen en het college had kunnen bijsturen.

Is het nu te laat? Nee, de drempels liggen er nog niet, dus wij denken van niet.

Bespreekpunten:

- Had het college tot een andere oplossing kunnen komen?
- Is het noodzakelijk dat het realiseren van veiligheid gepaard gaat met het negeren van wensen van belanghebbenden?

Vragen aan het college:

- Waarom heeft de wethouder geen gehoor gegeven aan het verzoek van de commissie F&V om met stukken te komen op basis waarvan beoordeeld kon worden of een hoorzitting wenselijk zou zijn?
- Wat heeft de wethouder eraan gedaan om tot alternatieven te komen?
- Wat gaat de wethouder doen om tot een oplossing te komen waar een groter gedeelte van de belanghebbenden tevreden mee is?