

Reactienota Zienswijzen

Inleiding

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 12 mei 2020 de concept-nota "de sociale basis in Groningen- harmoniseren en verder" vastgesteld en vrijgegeven voor inspraak. De inspraakperiode liep van 20 mei tot 3 juli 2020. Dit is volgens de voorgeschreven wijze gepubliceerd. Daarnaast hebben we alle gesubsidieerde organisaties vanuit de oude subsidieregeling schriftelijk op de hoogte gebracht van de inspraakprocedure. Door de maatregelen tegen de verspreiding van corona was het alleen mogelijk schriftelijk en telefonisch in te spreken. In juni 2020 hebben we nog een herinnering gestuurd naar de organisaties waar we nog geen reactie van hadden ontvangen. Uiteindelijk hebben we 11 inspraakreacties ontvangen. Eén daarvan heeft gebruik gemaakt van het telefonisch spreekuur. Zeven reacties waren van diverse actieve organisaties uit de stad, zowel vrijwilligersorganisaties als professionele organisaties. Drie hebben als privé persoon gereageerd.

De tenor van de reacties was positief. Insprekers konden zich vinden in de invalshoek en de doelstellingen van de nota. Er waren wel vragen om een nadere toelichting of uitleg over begrippen.

Er waren vooral vragen of het de gemeente gaat lukken om vanuit de gemeente de gelijkwaardigheid, die hiervoor benodigd is, ook te realiseren. Belangrijk hierbij is hoe de gemeente het vervolgproces met partijen gaat vorm geven. Alle partijen boden zich aan om in deze fase te participeren. Veel zal dus afhangen van een zorgvuldig proces om de uitgangspunten en doelstellingen van deze visienota in concrete afspraken om te zetten.

In deze nota geven wij de schriftelijke inspraakreacties weer en een verslag van de mondelinge inspraak. Onder iedere weergave beschrijven we wat onze reactie op de inspraak is. Aan het eind geven we weer tot welke aanpassingen de inspraak heeft geleid ten opzichte van de versie die ter inspraak voorlag en welke aanbevelingen we voor de tweede fase willen meenemen.

Inspraakreacties

Van onderstaande partijen hebben we schriftelijke bijdragen gehad met in enkele gevallen in het vervolg nog een toelichtend telefoontje. De uitzondering is Zorgbelang/Onderling Sterk steunpunt – provincie Groningen. Met hen hebben we een uitgebreid telefonisch gesprek gevoerd.

- Mensen met dementie Groningen, , 24 mei 2020
- Nederlandse vereniging voor autisme, 13 juni 2020
- Reactie als betrokken burger, 15 juni 2020
- Onderling sterk en zorgbelang , 17 juni 2020
- Stichting Geestkracht, 18 juni 2020
- Reactie betrokken burger, 20 juni 2020
- Reactie betrokken burger (geconsulteerde vrijwilliger in beginfase vanuit Humanitas), 1 juli 2020
- Humanitas Groningen, 1 juli 2020
- Stichting WIJ, 1 juli 2020
- Vereniging Wijkraad Hoogkerk.

Inspraakgesprekken

1. Onderling sterk en zorgbelang, 17 juni 2020

Schrijver geeft aan dat ze de nota te ingewikkeld vindt om te lezen voor mensen met een verstandelijke beperking en/of mensen die laaggeletterdheid zijn. Ze zou graag willen dat de nota ook te begrijpen is voor deze groep mensen. Daarnaast zegt ze het belangrijk te vinden dat deze groep mensen betrokken wordt bij het maken van beleid. Ze vindt het jammer dat ze niet eerder gehoord zijn. De gemeente maakt vaker de fout de betrokken doelgroepen te laat te betrekken. Schrijver geeft aan dat ze heel graag in fase 2 mee wil praten. Ze benadrukt dat het belangrijk is dat iedereen betrokken wordt. Ze heeft daarnaast goede ideeën m.b.t. positieve gezondheid en de doelgroep mensen met een verstandelijke beperking en/of mensen die laaggeletterd zijn. Ze geeft aan dat we dit ook verplicht zijn m.b.t. het VN-verdrag (inclusieve samenleving)

Reactie van de gemeente. Deze nota moest in korte tijd geschreven worden vanwege de verplichting voor 1 januari 2021 het beleid van de drie voormalige gemeenten te harmoniseren. Daardoor was er onvoldoende tijd met alle groepen in gesprek te gaan. De nota beschrijft de kaders (fase 1). In fase 2 vindt het gesprek met inwoners en organisaties in de dorpen en wijken plaats.

In fase 2 streven we er naar dat iedereen mee kan doen, dus ook mensen met een verstandelijke beperkingen/of die laaggeletterd zijn.

Actiepunt:

- Uitnodigingen en teksten aanpassen zodat deze voor iedereen leesbaar zijn.
- Wijziging van de nota: dit voornemen benoemen in de nota.

Schriftelijke zienswijzen

1. Mensen met Dementie Groningen, 24 mei 2020

In een algemene reactie geeft schrijver aan de visie en de uitgangspunten van de nota te onderschrijven en vraagt aandacht voor het toenemende aantal mensen met dementie en ouderen. Hij beveelt aan (1) gebiedsteams te laten nagaan ouderen/mensen met dementie het wonen in wijk/dorp ervaren, hen en andere inwoners voor te lichten dat ouderen /mensen met dementie nog steeds een bijdrage kunnen leveren aan, en mee kunnen blijven doen, in de samenleving.

Schrijver kan zich vinden in de integrale benadering van het stuk, maar wijst er op dat de doelgroep jeugd wél wordt genoemd. De doelgroep ouderen wordt ook genoemd in de woonvisie. Hij beveelt aan (2) de doelgroep ouderen en mensen met dementie in de nota te noemen.

Schrijver geeft aan dat mensen met dementie/ ouderen als zij langer in de wijken of dorpen kunnen blijven wonen, ook langer aan de sociale verbanden kunnen blijven deelnemen. Daarvoor is voldoende ondersteuning vanuit het informele netwerk en mantelzorg, WMO-voorzieningen en thuiszorg (ZvW = Zorgverzekeringswet) nodig en kennismaking met en voorlichting over technologie en domotica. Hij beveelt aan (3) in de WIJ-teams of wijkinformatiepunten informatie en advies hierover te geven en te proberen de uitvoering van de WMO en ZvW zoveel mogelijke te ontschotten en overbelasting van mantelzorgers te voorkomen. Voorkom daarbij overbelasting van de mantelzorg.

Schrijver geeft aan dat er nog onvoldoende aandacht is voor kleinschalige woonvormen (6 mensen met dementie of ouderen, in 1 woning) om het behoud van het eigen sociaal verband of eigen netwerk te bevorderen en beveelt aan (4) in de gebiedsteams na te gaan wat de vraag is in wijk/dorp naar deze zogenaamde thuishuizen voor ouderen en mensen met dementie.

Schrijver beveelt aan (5) om in de gebieden(wijken/dorpen) niet over ouderen te praten maar met hen te praten over het beleid en zorg er daarbij voor dat u de nieuwe generatie ouderen daarbij betreft. Stimuleer hen mee te denken over hoe zij willen wonen als het thuis blijven wonen niet meer gaat.

Reactie gemeente: We zijn ons bewust dat ouderen een belangrijk onderdeel zijn van de sociale structuur in de wijk. In ons beleid sluiten we daar zo veel mogelijk op aan. We beschouwen de brief van inspreker als een stimulans om in de tweede fase per wijk de ouderen intensief te betrekken. De aanbeveling ouderen/ mensen met dementie als doelgroep in de nota te benoemen, nemen we niet over. In de nota gaan we zoveel mogelijk uit van de inclusieve samenleving en vermijden de opsomming van specifieke doelgroepen.

2. Nederlandse Vereniging voor Autisme, 13 juni 2020

Het Nederlandse Vereniging voor Autisme (NVA) is een landelijke belangenvereniging voor mensen met autisme. De organisatie richt zich vooral op de zelfredzaamheid van mensen met autisme. De NVA wil graag op de hoogte blijven van de volgende stappen die we zullen zetten.

Reactie gemeente: De visie van de NVA past binnen de nota sociale basis, waarin wij uitgaan van een inclusieve samenleving waarin iedereen erbij hoort.

Actiepunt: De NVA informeren over de vervolgstappen.

3. Betrokken burger, 15 juni 2020

Schrijver woont in Gravenburg en mist ontmoetingsruimtes waar zowel ouderen, als jongeren elkaar kunnen ontmoeten (skate- of crossbaan) en een glas en kleding container (het nastreven van de circulaire economie). Zij is slecht ter been en merkt dat de infrastructuur in de gemeente nog wel eens een belemmering is om mee te kunnen doen (bijv. te hoge stoepen).

Reactie van de gemeente: De punten van de schrijver zijn input voor fase 2, bij de gesprekken in wijken/dorpen.

4. Stichting Geestkracht 11, 18 juni 2020

Stichting Geestkracht 11 behartigt belangen van mensen met een langdurige psychiatrische problematiek. De stichting geeft aan blij te zijn met de nota 'De sociale basis – Harmoniseren en verder'. De visie, zoals in de nota beschreven, past ook bij Stichting Geestkracht 11. De stichting zou meer zekerheid willen over de financiële ondersteuning door de gemeente en praktische ondersteuning bij het bevorderen van samenwerking met organisaties die de zelfde doelgroep bedienen. Zij uiten hun zorg dat er uitsluitend over initiatieven op wijk- of dorpsniveau wordt gesproken, zij werken vanuit een centrale locatie en pleiten ook voor een stedelijke aanpak voor hun doelgroep. Werken op wijkniveau brengt het risico met zich mee, dat de privacy niet gewaarborgd kan worden.

Reactie van de gemeente: In deze nota geven wij niet aan wie wel en wie niet voor toekomstige subsidie in aanmerking komt. Het zal echter niet zo zijn dat organisaties die op gemeente breed niveau werken niet meer voor toekomstige subsidie in aanmerking zouden kunnen komen. We willen Geestkracht 11 uitnodigen om betrokken te worden bij de tweede fase, waarin we graag willen vernemen, hoe we ook deze doelgroep kunnen betrekken bij het versterken van de sociale basis en hoe de samenwerking met andere organisaties tot stand gebracht kan worden.

5. Betrokken burger, 20 juni 2020

Schrijver geeft aan dat de inhoud van de nota vraagt om stevige reflectie van de gemeente op haar handelen en de manier waarop zij is georganiseerd. De grote succesfactor van gebiedsteams is de houding en de slagkracht van de ambtenaren in die teams. Hopelijk worden de gebiedsteams verder versterkt, en het centrale kolom gestuurde apparaat afgebouwd. Schrijver vraagt of de wethouder bereid is om, naast het gesprek met de bewoners, ook kritisch te kijken naar de rolinvulling binnen de gemeentelijke organisatie. In dat kader stelt hij vragen over de bereidheid staande afspraken met

instellingen aan te passen, inwoners zelf te laten plannen en activiteiten te laten te bepalen (pas professionele ondersteuning als dat nodig is), hoe wordt omgegaan met de financiële gevolgen.

Schrijver vraagt welke nadere regels worden bedoeld, als er staat dat op basis van deze nota de 'nadere regels' rondom subsidiëring worden opgesteld?

In de nota wordt 'het recht om uit te dagen' (Right to Challenge) niet genoemd en dat is jammer omdat het handvatten geeft om de sociale basis door inwoners zelf te laten inrichten. Het zou gepromoot moeten worden. Garandeert de wethouder dat dit recht blijft bestaan?

Schrijver vindt de definitie van 'de sociale basis' te algemeen is. Het doel, het waarom van de sociale basis, en waarom het goed is (en ook in het belang van de inwoner zelf) dient wat hem betreft beter beschreven te worden om draagvlak te creëren.

Als rechtmatigheid betekent: 'gelijke monniken, gelijke kappen' kijk hij daar anders naar: ongelijke gevallen moet je ongelijk durven te behandelen.

Het is van groot belang om de verschillende rollen van de gemeente helder te maken en daar transparant over te zijn.

Schrijver vraagt verder of, de gesprekken eerder kunnen beginnen dan 1-1-2021 en voor welke vraagstukken een stedelijke benadering nodig is.

Schrijver vraagt hoe het budget van 2,5 miljoen euro is opgebouwd en vindt het voor de sociale basis laag: 'als bewoners niet meer budget en financiële slagkracht krijgen, zullen zij nooit kunnen opboksen tegen het geweld van de honderden miljoenen die naar ambtenaren en maatschappelijke organisaties gaan'.

Schrijver juicht de in de nota genoemde uitgangspunten toe en wil daar graag bij helpen.

In zijn ogen moeten de inwoners worden geïnformeerd over wat de opdrachten aan WIJ en GON zijn. De vorige wethouder heeft de gemeenteraad toegezegd dat er 'publieksversies' van de plannen van aanpak zouden komen, maar deze zijn bij zijn weten nooit gepubliceerd. Schrijver vraagt of de wethouder bereid is om WIJ, GON en bewonersorganisaties tot een netwerk te ontwikkelen, met name op de onderdelen met veel en onduidelijk overlap: 'collectieve voorzieningen' en 'lichte begeleiding'.

Gelijkwaardigheid tussen vrijwilligersorganisaties en professionele organisaties betekent in de ogen van de schrijver dat middelen overgeheveld moeten worden naar gebiedsteams of bewonersinitiatieven met gevolgen voor de afspraken met instellingen en de gemeentelijk afdelingen en vraagt of de wethouder bereid is om dit door te voeren.

Schrijver hoopt dat het betrekken van inwoners bij de sociale basis in fase 2 anders is dan bij deze nota, want die is ouderwets en top-down.

Schrijver geeft aan dat dit beleid alleen vruchten afwerpt als het 'door en van' bewoners wordt en niet 'voor en met' bewoners'. Anders krijgen bewoners het gevoel dat zij straks gratis moeten doen wat professionals nu betaald doen. Hij is bereid om zichzelf en zijn netwerk in te zetten om deze nota en het beleid tot een succes te maken.

Kernpunt van de schrijver is dat het huidige sociale beleid teveel georganiseerd is vanuit de instituten en te weinig vanuit inwoners. Inwoners hebben geen budget, geen bevoegdheden, geen beslismacht over de inrichting van het sociaal domein, en beschikken niet over informatie die de instituten wel hebben. De 'transformatie', waar alle beleidsstukken vol van staan, is alleen succesvol als er daadwerkelijk overdracht van genoemde zaken plaatsvindt, anders blijft het top down, niet gedragen, en veel te duur. Daar is vertrouwen voor nodig, én echt durven loslaten, durven experimenteren, en accepteren dat niet alles lukt. Het goede nieuws is dat er veel te verbeteren valt!

Reactie van de gemeente: De vragen die schrijver in zijn brief stelt zijn in een telefonisch gesprek zo veel als mogelijk beantwoord. De gesprekken die we aangaan in fase 2, met de inwoners en organisatie uit dorpen en wijken, hebben als uitgangspunt dat er vertrouwen is tussen alle gesprekspartners. De gemeente is een van de (gelijkwaardige) partners in deze gesprekken. De kansen, knelpunten en ideeën die er voor de dorpen/wijken liggen moeten uit deze gesprekken voortvloeien. Iedereen heeft zijn verantwoordelijkheid om daar op een goeie wijze inhoud aan te

geven. Voor de gemeente kan het betekenen dat we anders en slimmer om zullen moeten gaan met onze manier van werken en financiering van projecten en activiteiten. Daar zijn wij ons van bewust en handelen we naar, daar waar mogelijk, want wettelijke taken moeten we uitvoeren op de manier die daar voor staat. Met onze gebiedsteams en de versterking ervan afgelopen tijd, hebben we stappen gezet en het is goed te horen dat de schrijver hiermee goede ervaringen heeft.

Het "het recht om uit de dagen" blijft gehandhaafd, we zullen 'Right tot challenge' in de nota met name noemen. Een sluitende definitie van het begrip 'de sociale basis' is niet eenvoudig. In onze ogen beschrijft de definitie in de nota het beste de sociale basis.

Het motief achter de decentralisaties is o.a. geweest, dat het mogelijk moet worden om ongelijke gevallen ongelijk te durven behandelen en maatwerk te kunnen leveren.

Het huidige totaalbedrag van 2,5 miljoen euro is opgebouwd uit bedragen die onder de sociale basis vallen. Het zijn niet de bedragen van beleidsthema's die weliswaar ook als sociale basis gezien kunnen worden, maar ook onder een ander beleidsthema vallen. In de nota geven we aan dat we in fase 2 verkennen welke beleidsthema's en middelen onder de sociale basis zouden moeten vallen.

Bij de tweede fase worden de WIJ en GON betrokken. Gezamenlijk moet worden vastgesteld wat door vrijwilligers en wat door professionals kan/ moet worden opgepakt. Wij beseffen ons dat dit niet de eenvoudigste klus zal zijn en dat ook hier geldt, dat wij ons hebben te houden aan wettelijke voorschriften en vastgelegde contractvormen. We zullen hier zo nodig de grenzen moeten aftasten.

De noodzaak tot harmonisatie voor 2021, noodzaakte ons om het totale traject in twee delen te splitsen, waarbij het uitgebreid interactief traject met bewoners in fase 2 gaat gebeuren.

Actiepunten:

- 'Right tot challenge', in de nota opnemen.
- Verkenning van de noodzaak en mogelijkheden van reallocatie van gemeentelijke middelen ten behoeve van realisering doelen nota " De sociale basis- harmoniseren en verder".

6. Vertegenwoordiger van Humanitas (aanwezig bij bespreking eerste concept met 6 vrijwilligers op 28 november 2019), 30 juni 2020

Schrijver vind de ambitie om de gezamenlijkheid binnen de gemeente te willen versterken mooi, maar vraagt zich af wat de mensen bij de gemeente anders gaan doen om dat te versterken. Zij heeft een aantal redactionele opmerkingen over de tekst en vind dat de tekst korter en duidelijker kan. Het lijkt of er een afstand bestaat tussen gemeente en 'de mensen', maar de gemeente wordt ook 'gemaakt' door mensen. De gemeente werkt samen met inwoner en vrijwilligers.

Dat de gemeente in de wijk haar mensen kent heeft een valkuil, want vaak zijn het steeds dezelfde mensen die van zich laten horen. Hier ligt een uitdaging: 'hoe leren we de mensen binnen de wijken steeds beter kennen?'

Schrijver vind de driedeling onduidelijk. De focus lijkt te liggen op 'persoonlijk'. In haar ogen moet de focus liggen op de gezamenlijkheid en de omgevingsfactoren. Individuen, die hulp zoeken, kunnen vooral zo moeilijk de weg vinden of zich zo moeilijk gehoord voelen.

De rol van de gemeente komt nogal passief en achteroverleunend over. Iets wat haar ook opvalt in de verdere notitie: 'wat gaat de gemeente dan doen'.

Reactie van de gemeente: In de nota geven we aan dat de gemeente zoveel mogelijk partner wil zijn, gelijkwaardig aan inwoners en organisaties.

Het is de uitdaging voor de gemeente/gebiedsteams om steeds weer strategieën en werkwijzen te gebruiken en uit te proberen om een zo divers mogelijk deel van de bevolking te betrekken.

De indeling in drie verschillende bronnen is juist bedoeld ter verduidelijking. Het is zeker niet zo dat er vooral aandacht is voor de persoonlijke bronnen. Alle bronnen hebben onze aandacht.

Wat we willen doen is luisteren, faciliteren, aanmoedigen en stimuleren. Dat zijn toch de meest passende werkwoorden. Met deze nota willen we open staan voor en vertrouwen te hebben in bewoners. Dat is al een heel andere invalshoek dan de wantrouwende- en controlerende overheid.

Wij willen vertrouwen geven dat mensen samen veel meer kunnen dan dat we vaak denken.

7. Humanitas Groningen, 1 juli 2020

Humanitas geeft een compliment voor de nota en ziet de nota als een goede stap naar harmonisatie van het beleid. Het vrijwilligerswerk krijgt de plaats die het verdient.

Wij begrijpen de in de nota uitgesproken ambitie dat alle inwoners van Groningen in staat zijn mee te doen en bij te dragen aan de samenleving. In werkelijkheid is niet iedereen (even) zelfredzaam. Het is dus de vraag wat dat betekent voor de niet-zelfredzame burger.

Humanitas is blij met deze integrale visie en hoopt dat deze ook doorwerkt in ontschotte subsidieafspraken met netwerkpartners.

Humanitas werkt zowel in de wijken als stedelijk samen met andere organisaties en vrijwilligers en denkt dan ook graag mee op de verschillende niveaus.

Reactie van de gemeente: We realiseren ons dat onze subsidieafspraken met Humanitas nu verdeeld zijn over meerdere beleidsgebieden en geldstromen, wat een integrale werkwijze soms in de weg zit.

We willen werken aan subsidieafspraken die de integrale werkwijze bevorderen.

Voor wat betreft het niet zelfredzaam kunnen zijn: we werken met de methodiek van positieve gezondheid en dat gaat er van uit dat in de sociale basis iedereen de ruimte heeft om "onvoorwaardelijk" te mogen zijn wie zij/hij is. We maken graag gebruik van het aanbod van Humanitas om volop mee te werken in de uitwerking van de volgende fasen.

8. Stichting WIJ Groningen, 1 juli 2020

WIJ Groningen is in de basis verheugd over de lijn die gekozen is door de Gemeente en herkent de uitdagingen die erin genoemd worden.

WIJ biedt aan in samenspraak met inwoners, meedenken over de inhoud. De training samenlevingsopbouw voor alle WIJ-medewerkers, die WIJ samen met een aantal landelijke specialisten heeft ontwikkeld, kan actuele informatie en input geven voor de sociale basis.

WIJ doet de suggestie te kiezen voor een integrale aanpak: Sociale basis als onderlegger voor te ontwikkelen beleid, interactie met andere beleidsrichtingen. De inwoners is de opdrachtgever.

WIJ stelt voor om de inwoner, zijn leefwereld en zijn netwerk centraal te stellen. In dat geval spreken we over een proces. De inwoners hebben in de basis veel krachten en talenten, ze willen ons de suggestie doen dit prominenter terug te laten komen in de nota. Eigen kracht (en samen kracht) is immers van groot belang bij de sociale basis in een maatschappij.

WIJ geeft aan de afgelopen jaren juist wél veel geïnvesteerd te hebben in de sociale basis.

Geadviseerd wordt om na te denken over gemeentelijke vrijwilligersvergoedingen en het inzichtelijk maken wat er op dat gebied mogelijk is. Op deze manier worden de inwoners meer serieus genomen. WIJ is het er mee eens dat het bedrag naar de zorg omlaag kan door inwoners te verbinden. Zij spelen hierin een belangrijke rol. Dat vergt tijd en inzet. Het gaat niet alleen om het verbinden van inwoners, maar ook om verbinding met organisaties in de wijken en de dorpen.

In de visie wordt het belang van ontmoetingsplekken benoemd. Hun ervaring is dat dit meestal een doel op zich is en minder wordt ingezet als middel ter bevordering van bewonersparticipatie. Hun ervaring is bovendien dat het meestal gericht is op het bestaande aanbod, waardoor er minder gebruik gemaakt wordt van de creativiteit en talenten in de wijk. Zij zouden graag zien dat het stimuleren en het aanboren van talenten meer nieuwe inwoners kan aantrekken dan, zoals nu het geval lijkt, inwoners die zij al kennen.

Rol gemeente suggestie: de rol van de gemeente beschrijven als gelijkwaardig t.o.v. inwoners, in plaats van beschermend. Deze indruk wordt gewekt. Dit valt hun juist op omdat ze streven naar meer zelfredzaamheid van onze inwoners.

Gebiedsgerichte uitvoering & de wijkvernieuwingswijken: Een goede uitvoering valt of staat bij degenen die het gebiedsteam vormen. Het vertrouwen van inwoners groeit op het moment dat er professionals zijn die beseffen wat er in de haarvaten van de wijken, dorpen en straten zich afspeelt. Voor wat betreft de monitoring pleit de WIJ voor kompassen op straatniveau, in plaats van kompassen op wijkniveau. Dat geeft een preciezer beeld. Input van WIJ- professionals is daarbij gewenst, omdat zij weten wat er echt speelt.

Met betrekking tot de bronnen van de sociale basis: Vanuit een integrale blik op de inwoner lijkt het onlogisch om de bronnen in te delen in categorieën, wat daardoor tot een splitsing leidt. Aanvullend wat betreft persoonlijke bronnen: naast persoonskenmerken en capaciteiten horen wat hun betreft talent en mogelijkheden in dit rijtje thuis. Ook inwoners met een uitkering zijn een bron. Niet alleen inwoners met werk en inkomen.

Aangegeven wordt dat vanuit perspectief van de inwoners het erop lijkt dat de gemeente ondersteunt op het moment dat zij dat nodig vinden, terwijl het stimuleren van de eigen kracht juist zo belangrijk is. Zij zien graag dat inwoners worden ondersteund en gestimuleerd om gezamenlijk te komen tot een veilig opvoedklimaat in de buurten.

WIJ geeft aan dat het mooi zou zijn dat accommodaties onder sociale basis zouden vallen. Iedere accommodatie zou algemene richtlijnen (bijvoorbeeld vraag gestuurd werken) moeten hebben in plaats van de nu genoemde eigen doelen/richtlijnen.

Reactie van de gemeente: Wij constateren dat WIJ Groningen in 2019 met haar acceleratie-opdracht precies dezelfde richting heeft gekozen die wij met deze visienota Sociale basis beogen namelijk, de transformatie-opdracht die wij ons bij de aanvang van de decentralisaties in 2015 hebben voorgenomen verder vorm geven. Hierbij willen we afscheid nemen van het medisch model en de kracht benutten van de samenleving door aansluiting op en het versterken van sociale cohesie en sociale veerkracht van buurtbewoners in wijken, dorpen en buurten in Groningen. Dit geeft ons ruimte om overeenkomstig de mogelijkheden van het gebied tot gebiedsgerichte missies te komen die we dan met alle partners, zowel professionele – als vrijwilligers- organisaties en actieve burgers, kunnen omzetten in gebiedsgerichte actieprogramma's. WIJ Groningen ervaart ook deze beweging bij inkoop Jeugd en de Regiodeal en geeft aan sterker in haar rol te kunnen komen als alle opdrachten vanuit de gemeente integraal gebaseerd zijn op deze beweging. WIJ Groningen biedt aan ten behoeve van de samen binding in de wijk een spin in het web functie voor de buurt te vervullen en verder uit te kunnen bouwen. We maken graag gebruik van dit aanbod en zullen dit samen met WIJ Groningen en andere maatschappelijke (vrijwilligers) organisaties en actieve bewoners verder uitwerken om te komen tot maatschappelijke coalities, die er per wijk verschillend uit kunnen zien.

Actiepunten:

- Toegevoegd wordt dat de sociaal-culturele accommodaties onder de sociale basis vallen.

9. Betrokken inwoner, 1 juli 2020

Schrijver geeft opsomming van ideeën: Minder accommodaties, ouderen/gepensioneerden coachen jongeren, geen overheid meer die dingen organiseert maar de markt, app/facebookgroep stimuleren wie gaat er mee wat doen, eenzaamheid ouderen en jongeren oplossen, huisgenoot gezocht stimuleren, niet meer betalen aan een lokale krant of omroep, nuttige activiteiten stimuleren, camera's op straat voor veiligheid. Minder privacy, geen geld naar FC Groningen, minder geld naar raadsleden, wethouders en burgemeester, minder gesubsidieerde zwembaden, openluchtbaden sluiten en baantjes in de natuurplassen maken, containerwoningen voor zwervers in centrum, drugshond die elke drugsgebruiker oppakt en meer controleren op feestjes, meer veiligheid minder privacy.

Reactie van gemeente: Wij nodigen hem uit om als betrokken burger in zijn buurt de onderwerpen die direct verband houden met de sociale basis in te brengen in de wijkgesprekken in de tweede fase. Op sommige onderwerpen, zoals het oplossen van eenzaamheid bij ouderen en jongeren, zullen we samen op kunnen trekken en op andere onderwerpen, als meer camera's en minder privacy, zijn wij een andere mening toegedaan. Wij kijken uit naar het gesprek in de tweede fase.

10. Vereniging Wijkraad Hoogkerk 16 juli 2020

Wijkraad Hoogkerk vindt het een mooie nota over een belangrijk onderwerp en biedt hun expertise aan als vertegenwoordiger uit Hoogkerk.

Actiepunt:

- Wijkraad Hoogkerk betrekken bij fase 2.

Naar aanleiding van de inspraak doorgevoerde wijzigingen in de nota:

- Pagina 8, bovenaan de tabel is toegevoegd 'inclusief het recht om uit te dagen (Right to Challenge)'.
- Hoofdstuk 4, pagina 10, onder 'Omgevingsbronnen' toegevoegd: 'die integraal onderdeel zal worden van de tweede fase van de sociale basis.'
- Pagina 10, Hoofdstuk 5, 2^e alinea is toegevoegd, 'De gesprekken zijn laagdrempelig, iedereen moet kunnen meepraten en onderwerpen moeten zoveel mogelijk voor een ieder te begrijpen zijn. In woord en geschrift zal hier rekening mee worden gehouden.'
- Hoofdstuk 5, pagina 11, 4^e alinea toegevoegd: '..en binnen dit kader budgetten slimmer met elkaar worden gecombineerd.'