

Inspraakverslag bestemmingsplan Zernike Campus Groningen

Procedure

Het voorontwerp-bestemmingsplan ‘Zernike Campus Groningen’ heeft op grond van de Algemene Inspraakverordening Groningen 2005 van 13 september tot en met 10 oktober 2018 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden insprekers schriftelijk en digitaal hun mening over het plan kenbaar maken. Tevens is op 2 oktober 2018 een inloopbijeenkomst gehouden, waar het voorontwerpbestemmingsplan is gepresenteerd.

Reacties

Tijdens de inspraaktermijn zijn reacties ingediend door:

1. bewoner 1, mede namens bewoner 2, bewoner 3 en bewoner 4 en bewoner 5, bij brief van 7 oktober 2018, ontvangen 10 oktober 2018;
2. het college van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna: RUG, Postbus 72, 9700 AB Groningen, bij brief van 8 oktober 2018, aangevuld bij brief van 29 november 2018, ontvangen 30 november 2018,
3. bewoner 3, via email, ontvangen 8 oktober 2018
4. bewoner 6, mede namens de Vereniging Dorkwerd en omgeving, via de gemeentelijke website, ontvangen 10 oktober 2018;
5. mr. I.F. Stolze, Van der Feltz advocaten, postbus 85615 2508 CH Den Haag, namens TCN SIG Telehousing B.V., TCN SIG Telehousing Exploitatie B.V. en Zentrys Netherlands B.V, hierna: TCN, bij brief van 10 oktober 2018, ontvangen 11 oktober 2018.

Samenvatting en beantwoording inspraakreacties

Inspraakreactie		Gemeentelijke reactie
1.	bewoner 1 c.s.	
a.	Het nieuwe bestemmingsplan Zernike Campus Groningen moet een document worden dat handvatten biedt aan nieuwe ontwikkelingsplannen voor de Zernike Campus. Wij als bewoners van de Paddepoelsterweg, grenzend aan deze Zernike Campus, hebben hier op een aantal punten ernstige bedenkingen bij. Het betreft hier een voorontwerp waarin grenzen, regels en kaders worden aangegeven. Bij de meeste punten echter wordt gesproken van een afwijkingsbevoegdheid waarbij deze grenzen, kaders en regels kunnen worden opgerekt of daarvan kan worden afgeweken. Wij als bewoners dringen aan op harde eisen en vaste structuren om een eind te maken aan de onzekere situatie waarin wij nu al jaren verkeren. Deze afwijkingsbevoegdheid geeft omwonenden namelijk geen garanties aangaande veiligheid, milieuoverlast, geluidsoverlast, bouwomvang, enz.	Doel van het nieuwe bestemmingsplan is de ontwikkeling van de campusgedachte, zoals geschetst in de Stedenbouwkundige visie Zernike Campus Groningen, te faciliteren. In deze visie wordt de strenge scheiding tussen de onderwijscampus en het oorspronkelijke bedrijvenpark opgeheven en ontstaat er een functiemix. Om dat mogelijk te maken worden de toegestane milieucategorieën verlaagd. In het nu nog geldende bestemmingsplan ‘Zernike 2006’ zijn binnen het hele plangebied bedrijven tot en met categorie 3 toegestaan en binnen een gedeelte van het oude Zernike Sciencepark zelfs bedrijven tot en met categorie 4. Voor bedrijven in categorie 3 geldt volgens de VNG-brochure ‘Bedrijven en milieuzonering’ een richtafstand tot woningen en andere gevoelige functies van 100 meter, voor bedrijven in categorie 4 een richtafstand van 300 meter. In het nieuwe bestemmingsplan zijn binnen het zuidelijke plandeel alleen bedrijven tot en met categorie 2 mogelijk en binnen het noordelijk plandeel bedrijven tot en met categorie 3.1 van de Staat van bedrijfsactiviteiten. Voor bedrijven in categorie 3.1 is de richtafstand tot woningen en andere gevoelige functies 50 meter (uitgaande van het

		<p>omgevingstype rustige woonwijk en rustig buitengebied). Aan deze afstand wordt in het bestemmingsplan ruimschoots voldaan.</p> <p>Inderdaad kent het bestemmingsplan afwijkingenbevoegdheden, waardoor mogelijkheden kunnen worden verruimd. Deze zijn echter in de regels van het bestemmingsplan voldoende ingekaderd en gebonden aan een belangenafweging in het individuele geval. Van de afwijkingenbevoegdheden kan volgens de planregels geen gebruik worden gemaakt, wanneer dat tot onevenredige gevolgen leidt voor het woon- en klimaat van omwonenden. Voor het afwijken voor een hogere milieucategorie (naar maximaal 3.2 in het noordelijke plandeel) zijn bovendien extra voorwaarden gesteld met betrekking tot de milieukundige aanvaardbaarheid. Wij verwijzen hiervoor verder naar de beantwoording onder c.</p>
b.	<p>In paragraaf 2.3 van het voorontwerp wordt de structuurvisie ‘De Stad op Scherp’ aangehaald, waarin o.m. staat: ‘verbeteren van de woon- en leefomstandigheden van alle Stadgers’. De uitgangspunten van de visie werklocaties ‘De Rode Loper’, waarin onder andere meer flexibiliteit en differentiatie op bedrijventerreinen en kantoorlocaties wordt bepleit, lopen hier tegen hun grenzen aan als gevolg van de woonfunctie (onze huizen) op of direct gelegen naast de Zernike Campus. Dit klemmt te meer wanneer we kijken naar paragraaf 3.2, de hoofdopzet binnen de huidige locatie. Citaat: ‘Die dragers bevinden zich langs de randen van het gebied, het Van Starckenborghkanaal, de Paddepoelsterweg en het Reitdiep. Deze drie hebben alle een ecologisch en cultuurhistorische waarde en vormen, samen met de brede groenzones erlangs, een duurzaam raamwerk’. Verderop, pagina 16, staat: ‘In de parkranden staan de functies ecologie, water (berging), cultuurhistorie en extensieve recreatie centraal. De parkranden zijn vrijwel geheel onderdeel van de Stedelijke Ecologische Structuur (SES). Omdat de parkranden onderdeel zijn van de SES wordt gestreefd naar inrichtings- en beheersmaatregelen die de ecologische kwaliteiten versterken’. Wij onderschrijven deze uitgangspunten van harte, maar moeten constateren dat enerzijds door een ongelukkige locatiekeuze van de Zernike Campus en anderzijds in de voornemens in het voorontwerp aan deze behartigenswaardige visie allerminst recht wordt gedaan.</p>	<p>Het voorontwerpbestemmingsplan verandert in grote lijnen niets aan de mogelijkheden voor bedrijvigheid op Zernike, die op grond van het huidige bestemmingsplan al zijn toegestaan. Het breidt het bedrijventerrein niet uit en beperkt juist de zwaarte van de toegestane bedrijfsactiviteiten (zie onder a). Wat dat betreft leidt het nieuwe plan dus niet tot verslechtering van het woon- en leefklimaat van omwonenden. Het nieuwe bestemmingsplan voorziet voorts, evenals zijn voorganger, in een geleidelijke overgang naar de omgeving, onder meer door het vastleggen van de groene dragers. Deze hebben in het voorontwerp de bestemming ‘Groen’ met (deels) de dubbelbestemmingen ‘Waarde – Cultuurhistorie 2’ en ‘Waarde – Archeologie 2’. Hiermee komen de waarden van de groenzones voldoende tot hun recht. Wel kan, om de ecologische betekenis tot uitdrukking te brengen, aan de doeleindenomschrijving van de bestemming ‘Groen’ worden toegevoegd dat deze bestemming mede omvat: behoud, herstel en ontwikkeling van natuurlijke, landschappelijke en ecologische waarden. Wij zullen dit opnemen in het ontwerpbestemmingsplan.</p>
c.	<p>De ambitie van de gemeente Groningen om een grote campus te maken waar onderwijs en bedrijven samen komen is een wellicht lovenswaardig principe, waar helaas afbreuk aan gedaan wordt</p>	<p>Zoals onder a is opgemerkt zijn volgens het geldende bestemmingsplan ‘Zernike 2006’ in het zuidelijke plandeel bedrijven tot en met categorie 3 toegestaan en in het noorde-</p>

	<p>door de scheiding tussen zuid en noord. Het huidige plan effectueert deze scheiding door in het zuiden bedrijven tot maximaal categorie 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten toe te staan in verband met de concentratie van onderwijsfuncties in dit gebied en in het noordelijk deel maximaal categorie 3.1. Wij vinden het ontoelaatbaar dat hierbij kennelijk uit het oog wordt verloren dat in noord mensen worden. Daarenboven wordt zelfs gesproken van een afwijkingsbevoegdheid voor bedrijven tot en met categorie 3.2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten. Dit is voor ons onacceptabel.</p>	<p>lijk plandeel bedrijven tot en met categorie 3 of categorie 4. In het nieuwe bestemmingsplan 'Zernike Campus Groningen' wordt dit verlaagd naar respectievelijk categorie 2.1 en categorie 3.1. Voor insprekers betekent dit dus een verbetering ten opzichte van de huidige situatie.</p> <p>Weliswaar is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor bedrijven in categorie 3.2, maar deze mag alleen worden toegepast wanneer de milieueffecten (geur, stof, geluid, gevaar, licht en/of trilling) aanvaardbaar zijn. Hierbij is een advies voorgeschreven van een onafhankelijk milieudeskundige. Hierdoor kan maatwerk worden geleverd, waarbij rekening kan worden gehouden met de belangen van omwonenden.</p>
d.	<p>Op pagina 46, onder het kopje 4.4.2 Geluid, wordt alleen gerept over wegverkeerslawaaai. Nergens wordt gesproken over lawaai als gevolg van bedrijfsactiviteiten.</p>	<p>Aan wegverkeerslawaaai is een aparte paragraaf gewijd, omdat een aantal wegen in en rondom het plangebied onder de werking van de Wet geluidhinder vallen (zoneplichtige wegen). Deze schrijft voor dat bij de voorbereiding van een bestemmingsplan voor dergelijke wegen een toets aan de geluidnormen in deze wet plaatsvindt. Op milieuhinder, waaronder geluid, van bedrijven wordt ingegaan in subparagraaf 4.4.1 Bedrijven.</p>
e.	<p>Grenzend aan onze woonkavels is het terrein van EnTranCe gevestigd, waar door het experimentele en innovatieve karakter van de daar plaatsvindende activiteiten niets vastligt of voorspelbaar is. Op een klein terrein (5 hectare) vinden allerlei verschillende experimenten plaats waarvan de uitkomsten ongewis zijn en dus wellicht ook sprake kan zijn van een cumulatie van effecten. Wanneer er ook nog bedrijven in de categorie 3.1 of zelfs 3.2 worden toegestaan, wordt in alle opzichten veel te weinig gedaan ter bescherming van omwonenden. Bovendien zijn onze slechte ervaringen in het verleden met het beleid van EnTranCe, bijvoorbeeld het al starten van activiteiten zonder vergunning, niet beheersen van het proces, stankoverlast, uitstoot van mogelijk kankerverwekkende stoffen, een niet gemelde hevige ontploffing, enz. een bewijs van waar het niet goed vastleggen van kaders, regels en grenzen toe kan leiden. De voortdurende onzekerheid over wat er staat te gebeuren tast ons woongenot en ook de waarde van onze woningen nu al aanmerkelijk aan.</p>	<p>Wij verwijzen naar de beantwoording onder c. Behalve aan het bestemmingsplan dienen bedrijven ook te voldoen aan de Wet milieubeheer en de krachtens deze wet gestelde eisen, zoals onder meer neergelegd in het Activiteitenbesluit milieubeheer. Voor zover de regels in de milieuwetgeving niet worden nageleefd, kan daartegen door het bevoegd gezag handhavend worden opgetreden.</p>
f.	<p>Dit voorontwerpbestemmingsplan stelt dat het bij het onderhavige gebied door zijn cultuurhistorie, oppervlakte en hoge natuurwaarden om een zogenaamd kerngebied gaat. Het behoort mede daardoor tot een zeer belangrijk onderdeel van het</p>	<p>Bescherming van flora- en fauna vindt primair plaats door middel van de Wet natuurbescherming. In het bestemmingsplan hebben de ecologisch waardevolle zones in de parkranden (Stedelijke Ecologische Struc-</p>

	<p>Groenstructuurplan met de kwalificatie basisgroenstructuur. Er wordt aangegeven dat er binnen het gebied belangrijke en beschermde flora en fauna aanwezig is. Waar vinden wij deze bescherming in het plan terug? Een belangrijk gebied is de Paddepoelsterweg, die voor veel mensen een soms bijna dagelijks recreatiegebied is, denk aan het Pieterpad. Er is door de aanleg van het fietspad Penningsdijk totaal geen rekening gehouden met de waarde van de natuur voor deze gebruikers, maar alleen gekeken naar het belang van de Rijksuniversiteit.</p>	<p>tuur) bescherming gekregen door deze te bestemmen tot 'Groen'. Zie verder de beantwoording onder b.</p> <p>Voor de aanleg van het fietspad naar de Paddepoelsterweg heeft een variantenstudie plaatsgevonden, waarbij de effecten op groen, cultuurhistorie en ecologie nadrukkelijk een rol hebben gespeeld. Dit heeft geleid tot een keuze voor een fietspad over de bestaande Penningsdijk. Hiervoor hoefden geen bomen te worden gekapt en deze variant heeft ook de minste gevolgen voor ecologie. Verwezen wordt naar het rapport 'Poelkikker Paddepoelsterweg Groningen. Activiteitenplan', rapportnummer 18-143, Bureau Waardenburg, Haren, d.d. 31 mei 2018. Hieruit blijkt dat door de wijze van uitvoering en het treffen van mitigerende maatregelen voldoende leefgebied voor de poelkikker behouden blijft. Ook wordt rekening gehouden met vleermuizen door het toepassen van vleermuisvriendelijke verlichting.</p>
g.	<p>Ten opzichte van het vorige bestemmingsplan zijn veel kaders opgeschaald zoals bijvoorbeeld perceelbebouwing van 50% naar 70%. Dit betekent wellicht dat bebouwing van de kavels aan de grenzen van het bestemmingsplan dichterbij onze huizen kan komen.</p>	<p>Het bebouwingspercentage is inderdaad verruimd naar 70. Dit bebouwingspercentage wordt ook op andere bedrijvenlocaties in de stad Groningen gehanteerd en is volgens ons ook voor Zernike Campus aanvaardbaar. De afstand tot de woningen van insprekers wordt overigens niet bepaald door het bebouwingspercentage, maar door de bouwgrens. Deze ligt in het voorontwerp op circa 70 tot 75 meter van de woning van insprekers. In het ontwerp wordt deze aangepast aan de bebouwing op het terrein van BuildinG. Gebleken is namelijk dat de bestaande hal van BuildinG gedeeltelijk buiten het bouwvlak valt. Dit geldt ook voor enkele geplande paviljoens op dit terrein. Voor deze uitbreiding van het bouwvlak wordt echter wel een lager bebouwingspercentage opgenomen, terwijl de maximumbouwhoogte van 12 meter gehandhaafd blijft. Daardoor ontstaat er een geleidelijke overgang naar de woningen van insprekers en is de bebouwingsafstand naar onze mening acceptabel.</p>
2.	RUG	
a.	<p>In het voorontwerpbestemmingsplan zijn twee gebouwen aangewezen voor Waarde – Cultuurhistorie 1, te weten het Duisenberg Gebouw gelegen aan Nettelbosje 2 en het gebouw van de Faculteit Science and Engineering, gelegen aan Nijenborgh 4. De RUG heeft bezwaar tegen de aanwijzing van Nijenborgh 4 voor deze dubbelbestemming. Dit</p>	<p>Deze inspraakreactie wordt overgenomen. De dubbelbestemming Waarde – Cultuurhistorie 1 van Nijenborgh 4 wordt in het ontwerpbestemmingsplan van de verbeelding verwijderd.</p>

<p>gebouw staat – zoals ook bij de gemeente al langer bekend – op de lijst om gesloopt te worden. De RUG heeft al geruime tijd vervangende nieuwbouw (de Feringa Building) in voorbereiding en heeft de vergunningen voor deze nieuwbouw ook reeds van de gemeente Groningen gekregen. De beslissing om Nijenborgh 4 te slopen en te vervangen door de Feringa Building heeft een zorgvuldige afweging gekend. Het gebouw is aan het eind van zijn levensduur, bevat asbest en is energetisch niet in orde. Het gebouw is absoluut niet duurzaam te noemen. Wat u de RUG oplegt is een gebouw te handhaven waar zij geen bestemming meer voor heeft, dat niet in een goede staat verkeert en dat gebeurt op een moment dat de uitvoeringswerkzaamheden voor de vervangende nieuwbouw reeds begonnen zijn.</p> <p>Indertijd toen het Duisenberg Gebouw aan het eind van zijn levensloop kwam, heeft uw gemeente in een vroeg stadium aan de RUG gevraagd het gebouw niet te vervangen door nieuwbouw, maar te renoveren. De RUG heeft toen gehoor gegeven aan uw oproep en is niet tot nieuwbouw overgegaan. Wij maken dan ook geen bezwaar tegen de aanwijzing van dit gebouw als monument van cultuurhistorische waarde.</p>	
<p>b. In het vooroverleg hebben wij begrepen dat de tekst met betrekking tot de waterparagraaf nog niet definitief is. Gaarne ontvangen wij nog de definitieve tekst zodat wij deze op haar merites kunnen beoordelen voordat deze wordt vastgesteld.</p>	<p>De RUG ontvangt nog de aangepaste waterparagraaf voordat het ontwerpbestemmingsplan in procedure wordt gebracht.</p>
<p>3. bewoner 3</p>	
<p>Ik verzoek om uitbreiding van het oppervlak voor bijgebouwen bij mijn woning. Ik heb nu ca 40 m2 en zou er graag nog 42 m2 bij willen ten behoeve van stalling (klassieke auto) en kantoor voor aan huis gebonden beroep (nu nog in de huiskamer) Zie ook bijgaande tekening.</p>	<p>In het ontwerpbestemmingsplan wordt de regeling voor bijbehorende bouwwerken aangepast, waardoor er ruimte is voor de gevraagde uitbreiding van de bijgebouwen met de stalling en het kantoor.</p>
<p>4. bewoner 6 c.s.</p>	
<p>a. Sinds de bouw van de Reitdiepwijk westelijk van het plangebied Zernike en nog meer sinds de privatisering en vervolgens veel intensievere exploitatie van het slibdepot is het met de natuurwaarden op het slibdepot hollend achteruitgegaan. Het voorliggende bestemmingsplan heeft als doel het realiseren van een flinke toename van de bedrijvigheid, elders in de toelichting ook wel genoemd: het tillen naar een ‘hoger’ plan. Tenzij daar genoeg concrete zaken in plaats van lippendiensten tegenover staan, en die staan er in dit bestemmingsplan zwaar onvoldoende, gaat zo’n intensivering opnieuw ten koste van de natuur. Er moet ons inziens wel wat tegenover het al geleden en met dit bestemmingsplan verder te lijden verlies aan natuur worden gesteld. En dat kan door, wat betreft het gehele slibdepot:</p>	<p>Het voorliggende bestemmingsplan heeft betrekking op een al sinds decennia bestaande onderwijscampus en bedrijvenpark. Zoals hiervoor onder 1, onder b, al werd opgemerkt wordt dit terrein niet uitgebreid en ook neemt de zwaarte van de bedrijvigheid niet toe. De bestaande groenzones rondom het Zernikecomplex worden gehandhaafd. Van intensivering van de bedrijvigheid, die een grotere druk legt op groen of natuur in de omgeving, is volgens ons dan ook geen sprake.</p> <p>Het slibdepot is een nog in gebruik zijnde baggerspeciéstortplaats. De provincie Groningen is eigenaar en bevoegd gezag. Informatie ingewonnen bij de provincie leert dat</p>

	<p>1. het schrappen van de bestemming recreatie; 2. het toekennen van bestemming natuur; 3. het slibdepot ecologisch gezien te verbinden met aan de zuidkant de ecologisch interessante (natte) zone langs het Reitdiep en aan de noordzijde met het Van Starckenborghkanaal en aldus met de daar ten noorden gelegen EHS; 4. het vastleggen dat er rust moet heersen en onrust van menselijke activiteit (geluid, kunstlicht, betredingen) zoveel mogelijk voorkomen dient te worden. (Dit betekent bijvoorbeeld: geen fiets of voetpad dwars over het slibdepot zoals provincie en/of gemeenten lijken te wensen, dus ook niet om het zonthermiepark te zien of te beleven. Volstaan kan dan worden met de al aanwezige paden er om heen.) wat betreft het zuidelijke deel van het slibdepot: 5. Indien het komt tot een zonthermiepark met aan de zuid-oostkant daarvan een zeer grote cilindervormige warmwaterbuffer 32 meter boven NAP (Maaiveld +4 meter en gebouw 28meter) dan stellen wij voor dit aan te grijpen en daar een zo rustig mogelijk beeld van te maken maar ook iets aardigs: een wenteltrap er buiten om heen (met valbescherming) , zodat het tevens als uitkijktoren kan functioneren. Verder, om de hoogte ook te gebruiken om graag zeer hoog zittende en/of nestelende vogels te faciliteren. Dan is het zonthermiepark, Zernike en het open Groninger landschap en het kleine natuurgebiedje voor publiek te zien, zonder dat het de fauna hoeft te storen. 6. Indien het komt tot een zonthermiepark dit te omringen met groen om de zonneboilers aan het zicht te onttrekken en deze groenstrook en het terein zelf als ook het talud er omheen zodanig te beplanten en te beheren dat de natuurwaarden maximaal gediend worden.</p>	<p>in de functie van het terrein voorlopig geen verandering komt. Het terrein blijft nog tot in ieder geval 2021 in gebruik voor het storten van baggerspecie en de opslag van grond. Na sluiting zal het in de nazorg worden gebracht. De provincie wenst daarom dat het hele depot voorlopig nog de bestemming gronddepot / baggerspeciéstortplaats behoudt. Dat betekent dat het volledig tot Natuur bestemmen van het slibdepot op dit moment niet aan de orde is, omdat daarmee het feitelijk nog bestaande gebruik zou worden wegbestemd. Wel zal aan de bestemmingsomschrijving in artikel 4, lid 4.1, worden toegevoegd: behoud, herstel en ontwikkeling van natuurlijke, landschappelijke en ecologische waarden.</p> <p>Er bestaan inderdaad plannen voor een zonthermiepark op een deel van het slibdepot. Dit betreft een particulier initiatief, waar de gemeente positief tegenover staat. Bij de uitwerking van de plannen wordt aandacht besteed aan de landschappelijke inpassing en de mogelijkheid om de aanleg van het park te combineren met de ontwikkeling van natuurwaarden. Het wordt dan een natuurinclusieve ontwikkeling op alle niveaus waarbij ecologische verbindingen (aan de oost en westzijde) geborgd blijven. Rond het park komen groene hagen. Er wordt op doelloortenniveau ontworpen. Als basis zal een nulmeting worden gedaan.</p> <p>Mocht het zonthermiepark definitief doorgaan, dan zal de aanleg planologisch mogelijk worden gemaakt door een omgevingsvergunning via de uitgebreide voorbereidingsprocedure van de Wabo (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht). De beslissingsbevoegdheid berust bij gedeputeerde staten. Om deze reden wordt niet gekozen voor het opnemen van het zonthermiepark in het bestemmingsplan.</p>
b.	<p>We vragen het beleid voor het slibdepot verwoord in de ecologische paragraaf van het huidige bestemmingsplan niet te verlaten en nu na zoveel jaren en nu het slibdepot vrijwel is afgewerkt tenminste om daadwerkelijke realisatie van dit beleid.</p>	<p>Zie onder a.</p>
c.	<p>Voor het vaststellen in 1998 van het bestemmingsplan Reitdiep en Reitdiephaven als stadsuitbreiding is indertijd een inventarisatie gemaakt van natuurwaarden en is er een belofte tot natuurcompensatie gedaan. Wij missen nu een vergelijk met de des-</p>	<p>Hiertoe zijn onder andere de uiterwaarden van het Reitdiep tussen de woonwijk en het water bestemd voor natuurwaarden. Tevens zijn hier onder andere een ijsvogelwand en oeverwaluw wand aangelegd.</p>

	tijds gemaakte inventarisaties. Ons is niet bekend of en in hoeverre de gemeente de belofte tot compensatie heeft ingevuld. Wij worden daarover graag geïnformeerd. In ieder geval ligt er nu op het binnenkort afgewerkte slibdepot een uitgelezen mogelijkheid tot een dergelijke compensatie.	Aan de oostzijde van het Reitdiep zijn poelen en hooilandjes gerealiseerd. Hier komen zeer zeldzame planten, libellen en poelkickers voor.
d.	In de Stedenbouwkundige visie Zernike Campus Groningen, die aan het nieuwe bestemmingsplan ten grondslag ligt, ontbreekt aandacht voor het slibdepot. De visie gaat geheel over de (economische) ontwikkeling van de beide campusdelen en de integratie van beide, maar niet over de natuur en het groen anders dan als hieraan ten dienste staande aankleding en omlijsting.	De Stedenbouwkundige visie Zernike Campus Groningen is een ontwikkelingsvisie voor de campus. Ze heeft als doel het formuleren van de stedenbouwkundige randvoorwaarden voor de verdere ontwikkeling, versterking en integratie van de functies van het gebied: onderwijs en bedrijvigheid. Hierbij is ook stilgestaan bij de betekenis van natuur, landschap en ecologie voor deze ontwikkeling. Het ligt in de bedoeling om juist ook in de inrichting van de campus natuurwaarden te integreren (zie de paragraaf ecologie in het stedenbouwkundig plan en ook paragraaf 4.2 van de toelichting van het bestemmingsplan).
e.	De opmerkingen in de stedenbouwkundige visie over verbindingen naar het ommeland nodigt uit tot het betrekken van het slibdepot hierbij – ons inziens dé kans voor genoemde verbinding en een gemis in deze visie dat weer goedge maakt kan en moet worden bij het bestemmingsplan ‘Zernike Campus Groningen’.	Zie onder a. Bij het ontwerp van het zonthermiepark zullen de ecologische verbindingen in plan worden betrokken.
f.	De visie vervolgt met de noodzaak van een gedetailleerd landschapsplan. Uiteraard zou zo’n plan ook het slibdepot moeten omvatten. Dit gedetailleerd landschapsplan verwachten we nu bij het bestemmingsplan aan te treffen maar helaas, we hebben geen spoor ervan kunnen ontdekken.	De gemeente is momenteel bezig met en ontwerp voor de groenzone tussen het Reitdiep en de bedrijfskavels.
g.	De visie vermeldt op bladzijde 33 iets over ecologie, maar over natuur, natuurwaarden en het slibdepot of in relatie tot het slibdepot wordt helaas <u>gezwegen</u> , terwijl daar de kansen liggen.	Die kansen worden ons inziens opgepakt. Zie onder a en e.
h.	Wij stellen voor het noordelijke deel van het slibdepot de bestemming natuur te geven en voor zover niet straks in gebruik voor zonthermie ook het zuidelijke deel.	Zie onder a.
i.	Wij stellen voor tot (verdere) uitvoering van het beleid beschreven in de toelichting van het nu nog geldende bestemmingsplan over te gaan en de ecologische zone langs het Reitdiep naar het noorden tot aan het Van Starckenborghkanaal uit te breiden. Het biedt (eindelijk) de mogelijkheid de EHS ten noorden van het Van Starckenborghkanaal met deze ecologische zone te verbinden.	Er is ons inziens geen aanleiding de ecologische zones op de kaart van de Stedelijke Ecologische Structuur 2014, zoals door de gemeenteraad vastgesteld, te wijzigen. Zie verder onder a en e.
j.	In de toelichting ontbreekt een hoofdstuk: Waarde: Natuur. Wij vinden dit een treurig teken aan de wand en een verzuim wat hersteld moet worden. Dit klemt des te meer, daar voor het gehele bestemmingsplangebied sprake is van een toename	In de toelichting van het bestemmingsplan is een ecologische paragraaf opgenomen (paragraaf 4.2). Ook elders in de toelichting is aandacht geschonken aan de aanwezige natuurlijke waarden.

	van de bedrijvigheid, of het tillen naar een ‘hoger’ plan, zoals allebei wordt gesteld. Dat gaat ten koste van de natuur.	
k.	Op bladzijde 5 ontbreekt bij de ‘inzet’ van dit bestemmingsplan: het verbeteren van de natuur en natuurwaarden en het toevoegen van de functie natuur.	Zie onder j.
l.	Wij onderschrijven de op bladzijde 7 geuite wens: ‘...om meer aandacht te schenken aan ecologie’ maar missen de uitwerking daarvan waar het betreft de nu voorliggende kansen bij en op het slibdepot.	Zie onder a.
m.	Op bladzijde 11, onder 2.3 Gemeentelijk beleid, worden een aantal beleidsstukken samengevat voor zover hier van belang: Structuurvisie 'De Stad op Scherp', 'The Next City', 'Rode loper' en de Stedenbouwkundige visie Zernike Campus Groningen. In geen van deze samenvattingen wordt recht gedaan aan het geheel andere karakter en doel van het slibdepot en wordt gerept over het beleid van Groningen in verband met natuur, natuurwaarden en ecologie. Wij stellen voor het slibdepot met de mogelijkheid daar natuur te stimuleren en te verbinden met de strook langs het Reitdiep, apart van aandacht en beleid te voorzien en hier natuur te laten prevaleren boven alle andere nuttige zaken die op het Zernike terrein gerealiseerd gaan worden.	Zie onder a, c en e.
n.	Op bladzijde 16 wordt gesproken over een parkrand met ecologische, recreatieve en bergingsfunctie rondom en langs het Reitdiep. Wij stellen voor nu al de noordelijke helft van het slibdepot (en in de toekomst ook de zuidelijke helft) anders te behandelen dan als parkrand, en hiervoor de functie recreatie uit te zonderen en te vervangen door de bestemming natuur.	Zie onder a en hierna ook onder q.
o.	Een fietspad of voetpad, dat het slibdepot kruist en het zonthermiepark aldaar aan het publiek moet tonen past hier niet. Wij stellen daarom voor om zicht op het zonthermiepark alleen aan de zuidkant nabij de gedachte 28 meter hoge waterbuffer/silo te realiseren, door deze hoge buffer ook de functie van uitkijktoren te geven.	Zie onder a.
p.	In artikel 4, sublid 4.3.2, en artikel 5, sublid 5.6.2, ontbreekt de voorwaarde dat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de natuur / natuurwaarden/flora en fauna, de rust, stilte en de duisternis.	Op verzoek van de provincie Groningen is aan de voorwaarden van de afwijkingsbevoegdheid in de bestemming ‘Groen’(artikel 7, sublid 7.3.2) toegevoegd dat geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden van de aanwezige natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Dit is gebeurd met het oog op de bescherming van een strook bos langs het Van Starkenborghkanaal, ter hoogte van het Kernfysisch Versneller Instituut (in de Omgevingsverordening provincie Groningen 2016 aangewezen als 'bos- en natuurgebied buiten het Natuur-

		<p>netwerk Nederland'). Zie paragraaf 6.3, Overleg, van de toelichting van het bestemmingsplan. Nu deze voorwaarde echter geldt voor de hele bestemming 'Groen' en dit ook de definitieve bestemming is van het gebied met de bestemming 'Bedrijf - Zonnepark Voorlopig' ligt het voor de hand deze voorwaarde eveneens toe te voegen aan de voorwaarden van de afwijkingsbevoegdheid in laatstgenoemde bestemming. Aan artikel 5, sublid 5.6.2, is deze voorwaarde toegevoegd. Bij de bestemming 'Bedrijf – Gronddepot' is dit afwegingscriterium echter niet op zijn plaats, omdat deze bestemming primair is gericht op de opslag en verwerking van grond en baggerspecie.</p>
q.	<p>Wij stellen voor in artikel 5, sublid 5.4, de functie recreatie te schrappen en te vervangen door de definitieve bestemming natuur. De functie recreatie kan in verband met het behoud van de natuur beter beperk blijven tot de omringende fietspaden en de zuidelijke rand.</p>	<p>Aan de omschrijving van de voorlopige bestemming 'Bedrijf – Zonnepark Voorlopig' in artikel 5, lid 5.1, en de (definitieve) bestemming 'Groen' in artikel 5, lid 5.4, en artikel 7, lid 7.1, is toegevoegd: behoud, herstel en ontwikkeling van natuurlijke, landschappelijke en ecologische waarden. Het mede bestemmen van de gebieden met de bestemming 'Groen' voor recreatieve voorzieningen past bij de functie van deze gebieden als parkrandzone. In de praktijk zal deze functie zich beperken tot recreatief medegebruik in de vorm van zitplekken, eenvoudige sport- en spelvoorzieningen en dergelijke en geen afbreuk doen aan het groene karakter van deze gebieden.</p>
5.	mr. I.F. Stolze namens TCN	
a.	<p>TCN is eigenaresse van een datahotel aan Zernikelaan 16 en investeert fors in beveiliging. Het is dan ook vanuit beveiligingsoverwegingen ingegeven dat het datacenter is gevestigd op een perceel dat deels door watergangen wordt omsloten. Uit de stedenbouwkundige visie die voor het plangebied is vastgesteld en waarop het voorontwerp is gebaseerd, blijkt dat wordt beoogd om de bestaande watergangen te dempen die langs het datahotel zijn gelegen. De beveiliging komt in het geding door de beoogde herinrichting. Bovendien heeft het dempen van de watergangen gevolgen voor de afvoer van afvloeiend hemelwater. In dit verband wijst TCN erop dat de zorg voor een doelmatige inzameling van afvloeiend hemelwater op grond van artikel 3.5 Waterwet een belang is dat bij de herinrichting in aanmerking moet worden genomen.</p>	<p>Wij zijn op dit moment in overleg met TCN om te kijken naar een oplossing voor de hemelwaterafvoer.</p>
b.	<p>De in de stedenbouwkundige plannen opgenomen groenstructuur staat thans ingetekend op of pal naast de fiberroutes van onder meer KPN, Ziggo, Tele2, BT, Tata, Rijksring, Relined en CNG. Aanplanten van groen in de nabijheid van deze fiberroutes is een verhoogd risico, zowel gedurende de</p>	<p>Bij het graven van proefsleuven is inderdaad gebleken dat op plaatsen, waar volgens de plannen voor de herinrichting van de Zernikelaan bomen of beplanting zouden moeten komen, datakabels liggen. Deze kwamen niet op de Klic-melding voor. De gemeente</p>

	werkzaamheden alsook naar de toekomst (wortelvorming).	zal zich hierover buigen.
c.	TCN verzoekt het functioneren van het bestaande datahotel bij de voorbereiding van het bestemmingsplan in aanmerking te nemen en daarvoor passende maatregelen te treffen in de planregels. Gedacht kan worden aan een verplichting om de aanwezige sloten in stand te houden zodat de beveiliging van het datahotel kan worden gewaarborgd.	Zie de beantwoording onder a.