



Groningen, 16 december 2020

Geacht college en geachte raad

Al vanaf januari hebben wij als Sportkoepel samen met de Adviescommissie voor de Sport geparticipeerd in de projectgroep Harmonisatie. Wij hebben dit tot donderdag 19 november 2020 zowel procedureel als inhoudelijk aan de hand van Drijver en Partners als een goed verlopen project beschouwd en waren, op enige inhoudelijke kritiekpunten na, content met het concept eindrapport van Drijver en Partners.

Het plan was om, nadat wij onze achterban hadden geraadpleegd, onze inhoudelijke punten in te dienen. Als vervolgens het eindrapport gereed zou zijn en door het college geaccordeerd, zou de politiek een finaal oordeel kunnen vellen over de tarieven, zodanig dat de verenigingen uit Groningen Haren en Ten Boer geharmoniseerd zouden kunnen worden en ook tussen de categorieën Veld, Zaal, Water en IJs en de rest van het sportveld (kaartjes, abonnementen, etc.) een evenwichtige tariefstructuur zou kunnen ontstaan.

Vanaf het begin is het ons doel binnen het harmonisatietraject geweest om de cijfers (op basis van een kostprijsberekening) integraal op een rijtje te krijgen, zodat de **politiek** kan beslissen wat men vindt van verschillen tussen de dekingsgraad van de verschillende sportsectoren (IJs, Veld, Zaal, Water en losse kaartjes/abonnementen) en van de hiermee gemoeid gaande bijdrage van gemeenschapsgeld. Helaas werden we na de raadsvergadering van verrast door gewijzigde standpunten van de gemeente. Hieronder zal onze visie hierop worden toegelicht.

De taakstelling van € 190.000,- (ondertussen verhoogd ten opzichte van het destijds door de raad aangegeven bedrag van € 180.000,-) voor afschaffing van wat de gemeente de trainingsveldkorting noemt, heeft als een zwaard van Damocles boven het project gehangen, omdat dit een evenwichtige verdeling van de tarieven ernstig zou verstoren. Als de trainingsveldkorting al een categorie sporten zou bevoordelen, dan zou dit op basis van de analyse in het harmonisatietraject naar voren zijn gekomen en een plaats hebben gekregen in de afweging om tot evenwichtige tariefstructuur te komen.

Verder is ons in gesprekken met de wethouder sport toegezegd dat als wij alternatieve dekking zouden kunnen vinden, zij bereid was opnieuw in gesprek te gaan met de raad met de vraag of deze gebruikt zou kunnen worden om de taakstelling van tafel te krijgen.

Het leek erop dat de gemeenteraad dit heeft ingezien door unaniem het amendement 'Reparatie trainingveldkorting en lichtmasten sportvelden' aan te nemen.¹ Tot onze verbazing bleek op 19 november in de projectgroep Harmonisatie door de gemeente een voorstel is gepresenteerd dat naar onze overtuiging in strijd is met de geest van het amendement en dat op geen enkele wijze gerelateerd werd aan de conclusies en aanbevelingen van het voorliggende conceptrapport harmonisatie.

Als Sportkoepel zijn wij daartegen in verweer gekomen wat heeft geresulteerd in een extra overleg en een iets aangepast voorstel, dat in de raadsbrief is gepresenteerd. De voorstellen bevatten helaas toch weer tariefverhogingen, die in onze optiek volstrekt onnodig zijn en betaalbaarheid van sport in deze moeilijke tijd verder onder druk zetten.

Wij begrijpen niet dat een dergelijk klein gat in de begroting niet op een andere wijze ingevuld kan worden. Daarom presenteren we enige alternatieve dekkingen die wij prefereren boven het belasten van een kleine groep of überhaupt sporters, aangezien we juist willen dat burgers fit blijven of worden. De eerste betreft de taakstellende bezuiniging, de tweede de 10%-maatregel.

Voorstel dekking taakstellende bezuiniging sportbegroting 2018 € 180.000,-

Financiering:

- | | |
|---|-----------------|
| • Taakstelling | € 190.000,- |
| • Dekking vanuit raadsvoorstel begroting 2021 | € 133.000,- -/- |
| • Meeropbrengst tarieven veldvoetbal | € 57.000,- -/- |

De taakstelling is daarmee voor 100% ingevuld.

Toelichting:

De € 57.000,- is gevonden in meeropbrengsten in de veldhuur, op basis van een rekenmethodiek, ontwikkeld en aangedragen door de Sportkoepel, en overgenomen door Sport050.

Voorstel dekking afschaffing 10% maatregel voor grotere sportverenigingen

Als Sportkoepel hebben wij er al lang op aangedrongen de 10-% kortingsmaatregel voor grote verenigingen in het kader van Gelijk Speelveld te schrappen. Wij zijn er dan ook blij met het voornemen van de gemeente om de maatregel te doen verdwijnen. Wij zijn echter in het geheel niet te spreken over de wijze waarop de gemeente dit wil financieren en wij stellen daarom een ander wijze van dekking voor.

-
- 1 Het amendement hield in dat er € 175.000,- van de verhoogde bouwleges aangewend zou worden voor de sport:
 - a) € 33.000,- voor het vervangen van de lichtmasten. (Deze vervanging zou anders uit het Co-investeringsfonds worden betaald dat bedoeld is voor uitbreidingen van de sportaccommodaties en zeker niet voor achterstallig onderhoud);
 - b) de resterende €142.000.- zou worden aangewend om het resterende deel van de taakstelling op te vangen in het Harmonisatietraject, groot € 190.000,- .

Door uw raad werd in het raadsvoorstel in zijn totaliteit € 142.000,- beschikbaar gesteld voor afschaffing van de taakstelling. Hiervan is naar de mening van de Sportkoepel € 133.000,- gebruikt voor de invulling daarvan; er resteert dan nog een bedrag van € 9.000,- voor de afschaffing van de 10% maatregel.

De 10% maatregel levert voor de begroting ongeveer € 80.000,- op die gedekt moet worden, aangezien de harmonisatie budgetneutraal dient te geschieden.

<i>Benodigd:</i>	€ 80.000,-
Dekking vanuit raadsvoorstel begroting 2021	€ 9.000,- -/-
Nog te dekken bedrag	€ 71.000,-

Dekkingsvoorstellen sportkoepel	
Optie 1: Gelijktrekking tarieven niet-gebonden sporters	€ 81.300,- -/-
Optie 2: Meeropbrengst energiedoorberekening	€ 140.000,- -/-
Surplus aan gevonden dekking	€ 150.300,- -/-

Toelichting:

Voor de georganiseerde breedtesport stegen de tarieven in de periode 2016 tot en met 2020 met gemiddeld 11,5%, terwijl de tarieven voor de ongebonden sporter (losse kaartverkoop, abonnementen en leszwemmen) slechts stegen met gemiddeld 8,5 % (bron tarievenoverzichten Sport050 over die jaren). In het kader van een gelijk speelveld dienen die tariefstijgingen hetzelfde te zijn.

De Sportkoepel is dan ook van mening dat de tarieven van de ongebonden sporten met deze drie procent dienen te worden verhoogd in het nieuwe tariefstelsel. Het bedrag van bijna € 81.300,- dat daarmee wordt gegenereerd, kan dus worden aangewend voor de afschaffing van de 10% regeling voor de grotere sportverenigingen, die niet past in het nagestreefde gelijke speelveld binnen de door de gemeente gesubsidieerde sport.

Daarnaast heeft de Sportkoepel geconstateerd dat er een discrepantie bestond tussen de afname van energie door een aantal veldverenigingen en dat wat Sport050 in rekening bracht. De Sportkoepel heeft een rekentool ontwikkeld waarmee de discrepantie zichtbaar werd en de werkelijke energieafname kan worden doorbelast. Deze rekentool is in april 2020 akkoord bevonden en overgenomen door Sport050.

Er staat nu onomstotelijk vast dat dat er jaarlijks structureel € 140.000,- meer kan worden gefactureerd door Sport050 aan de veldsportverenigingen.

Kortom, er is dekking voorhanden, sterker nog: er is een surplus.

Indexering

De Sportkoepel heeft al eerder gewezen op de indexeringsverschillen tussen CBS en gemeente. Vervolgens heeft de Sportkoepel ook moeten vaststellen dat vanaf 2014 de jaarlijkse indexeringen conform de normen van het CBS niet juist worden uitgevoerd. De indexeringen volgens het CBS over de periode 2014 tot en met 2020 bedraagt 8,7%, terwijl de gemeente Groningen de tarieven met 15,8% heeft verhoogd, een extra van 7,1%. Brieven hierover aan de wethouder van financiën van deze gemeente hebben nog niet geleid tot een inhoudelijk antwoord op de gestelde vragen daarover van de Sportkoepel.

De gevolgen daarvan zijn dat over de genoemde periode de sport in deze gemeente, op basis van de huidige inkomsten van € 8.820.000,-, een bedrag van ruim € 500.000,- jaarlijks structureel te veel heeft betaald (bijlage 1). Een reden te meer om de dekking van de afschaffing van de 10%-regeling niet te zoeken in tariefverhoging. De sport heeft haar deel al duidelijk gehad.

Inhoud raadsbrief

Rest ons nog een aantal inhoudelijke opmerkingen te maken bij de raadsbrief.

1. Binnen de expertgroep Harmonisatie heeft een subgroep zich bezig gehouden met cijfermatige onderbouwing van de kostenstructuur van verschillende sportsectoren. Men heeft de accommodatiekosten van de diverse sectoren geïnventariseerd opdat een objectieve vergelijking mogelijk is en er geen appels met peren worden vergeleken. Helaas is deze onderbouwing niet als bijlage bij de raadsbrief opgenomen. In het kader van ons uitgangspunt, zoals in de tweede alinea hierboven verwoord, achten wij het absoluut noodzakelijk dat deze cijfermatige exercitie in de afweging van raadsleden betrokken wordt. Daarom stellen wij deze te uwer beschikking (bijlage 2).
2. Afschaffing van het wedstrijdtarief en het trainingstarief voor de veldsportverenigingen exclusief hockey, en dit tarief vervangen door een gewogen eenheidstarief, op een dusdanige wijze dat de bedoelde veldsportverenigingen niet worden geconfronteerd met een tariefsverhoging, kan op instemming van de Sportkoepel rekenen.
Wij zijn echter nog niet in de gelegenheid gesteld door Sport050 om alle doorberekeningen per veldvoetbalvereniging te kunnen controleren, maar wij waarderen de toezegging daartoe op korte termijn in de gelegenheid gesteld te worden. Wij staan dus positief tegenover het voorstel, maar wachten voor een definitief oordeel de uitkomsten van de doorrekening af.
3. In de raadsbrief wordt bij de uitgangspunten aangegeven dat de tarieven zijn aangepast aan de grotere gemeenten in Nederland. De Sportkoepel heeft er binnen de expertgroep op aangedrongen om niet te kijken naar benchmarkvergelijkingen, en, als dat toch gedaan zou worden, om dan de regionale cijfers te gebruiken in plaats van landelijke. Tarieven zouden dus eerder gespiegeld moeten worden aan die in de ons omringende gemeenten en gerelateerd moeten worden aan hun prijsniveau.
4. In de brief wordt gesteld dat "Wij gaan later bij de berekeningen van de scenario's uit van een één op één doorrekening van de tarieven naar contributie voor de leden." Hoewel wij de bedoeling van deze exercitie begrijpen, willen wij er toch voor waarschuwen. De opbouw van contributies tussen en zelfs binnen de diverse sporten kent zo veel variabelen dat een één op één doorrekening een (zeer) vertekend beeld kan geven.
5. Het valt op dat in de gepresenteerde scenario's A wel wordt uitgelegd en B niet.

6. De Sportkoepel heeft een voorkeur voor scenario B. Een Gelijk Speelveld is voor ons altijd een zeer zwaarwegend argument geweest en ook in dit geval vinden wij dat een eventuele verdeling van de nadelige effecten zoals die uit de beide scenario's naar voren komen, verdeeld moeten worden over alle verenigingen.

De Sportkoepel verzoekt de raad dan ook om de door de Sportkoepel aangedragen voorstellen over te nemen in plaats van de (concept) voorstellen in de raadsbrief als door de wethouder en haar ambtenaren voorgesteld.

We besluiten deze brief door aan te geven dat we altijd bereid zijn tot een nadere toelichting en dat ons uitgebreide advies ten aanzien van het uiteindelijke voorstel te zijner tijd ook meegezonden zal worden.

Wij wensen u en uw naasten, ondanks de beperkingen, fijne kerstdagen en een gelukkig en sportief nieuwjaar!

Met vriendelijke groeten,
Ad Molenaar, secretaris Sportkoepel