

Bijlage bij raadsvoorstel herijking visie Stadspark

Inspraakverslag herijking visie Stadspark 'Stadspark park voor de Stad'

april 2021

(bij de geel gemarkeerde zienswijzen is gebruik gemaakt van een standaard. Deze zienswijzen zijn vrijwel allemaal hetzelfde)

Procedure

De herijking van de visie Stadspark, 'Stadspark, park voor de Stad' heeft op grond van de Algemene Inspraakverordening Groningen 2005 van 23 februari tot en met 28 maart 2021 ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn konden insprekers schriftelijk en via het formulier op de gemeentelijke website hun mening over het plan kenbaar maken. Om iedereen zo goed mogelijk te informeren over de plannen voor het Stadspark is veel energie gestoken in de projectpagina Stadspark op de gemeentelijke website. Geïnteresseerden konden daar alle documenten vinden en er is een filmpje gemaakt waarin Wethouder Van der Schaaf een toelichting geeft op het plan en inwoners van de gemeente uitnodigt mee te denken.

Reacties

Tijdens de inspraaktermijn zijn 259 inspraakreacties en 55 ideeën ingediend.

Het gehanteerde systeem is als volgt. De eerste kolom is het volgnummer weer met R gevolgd door het nummer of, als het een initiatief betreft, een I gevolgd door een nummer. De kolom 'inspraakreactie' geeft de inspraakreactie of de beschrijving van het ingediende initiatief. De kolom gemeentelijke reactie de reactie/het antwoord op de inspraakreactie. Uit privacyoverwegingen is dit document voor persoonsgegevens geanonimiseerd. Organisaties zijn wel benoemd.

Algemene reactie op alle reacties

Deze visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.

	Inspraak reactie	gemeentelijke reactie
R1	<p>Uw reactie/zienswijze: Maak van het stadspark een prettige verblijfplaats. + stadsstrand met pop-up horeca tentjes (zwem water maken) + opties voor ondernemers te water: fluisterbootjes, kanovaren, BBQ-Boot + natuur-studie-plekken voor studenten. A la UB maar dan buiten. Stroompuntje gewenst. Lijkt op picknick banken maar net tikkie stabiel of anders vormgegeven. + bestaande bankjes ed beter onderhouden.</p>	<p><i>Uw suggesties staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>
I1	<p>Uw reactie/zienswijze: Als dansschooleigenaar afgelopen 25 jaar (SalsaRoy/Plaza Danza) en organisator van BAILA Straat Dans Festival Groningen v.a. 2017 (i.s.m. Gemeente Groningen), lijkt mij de herinrichting van het Stadspark een uitgelezen kans om een dansvoorziening te creëren voor dansscholen in Groningen. Het hoeft niet overdekt te zijn, het hoeft geen dansvloer te zijn, wel een egale vloer van steen/straattegels. Dansscholen zouden zich gedurende de warme maanden van het jaar kunnen presenteren aan het aanwezige publiek (een win win situatie dus). Deze voorziening hoeft niet veel geld te kosten trouwens, de dansscholen nemen hun eigen geluidsvoorzieningen mee, gemeente Groningen faciliteert. Onder het titel 'Swingen in het Stadspark' wil ik wel een bijdrage leveren aan het opstellen van een schema waar diverse dansscholen (één van de sectoren die het hardst getroffen is door de corona crisis) zich kunnen presenteren. Afmeting ruimte: ongeveer 10m x 10m Bij interesse ben ik beschikbaar voor meer input. Het rijk heeft trouwens onlangs 200 miljoen beschikbaar gesteld aan gemeentes om beweging meer te promoten (zie bijlage 1). Wellicht kan dit potje gebruikt worden voor dans- en sportactiviteiten.</p>	<p><i>Uw suggesties staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>
R2	<p>Uw reactie/zienswijze: Geen stadsstrand alsjeblieft. Verstoort de natuur juist door mensenmassa. Maak dan Hoornse Plas blauwalgvrij.</p>	<p><i>Uw suggesties staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>

	Openluchtbioscoop op de drafbaan is een heel tof initiatief/idee!	
I2	<p>Uw idee voor het Stadspark:</p> <ul style="list-style-type: none"> -1. Het in ere herstellen van de Botanische tuin -2. Doolhof van hoge hagen -3. Lachspiegels -4. Aanduidingen plaatsen bij de toegangswegen, "wandelaars graag links lopen". <p>Door links te lopen kan men reageren op het tegemoet komend verkeer. Dat gebeurt nu veel te weinig, waardoor er gevaarlijke situaties ontstaan.</p>	<p><i>Uw suggesties staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>
R3	<p>Geachte lezer, Naar aanleiding van uw reactie in de Gezinsbode wil ik graag reageren op jullie visie Stadspark. Ik ben bewoonster aan de Verzetsstrijderslaan en onze woning grenst aan het grasveldje dat ook wel Laanhuizen veld wordt genoemd.</p> <p>Allereerst heb ik geen bezwaar tegen het houden van 12 evenementdagen op de draf- en een baan. Dat komt dan neer op 6 weekenden en dat is prima. Ondanks het feit dat het overlast van geluid, wildplassers in onze tuin, mensen die bij ons voor het huis op de stoep alcohol drinken, feit dat je met de auto de wijk amper in- of uit komt, struikelt over de fietsen en scooters en overlast van vrachtverkeer bij op- en afbouw hebt.</p> <p>Daarnaast heb ik geen bezwaar dat het Laanhuizen veldje 1 x per jaar met de 5-mei viering gebruikt wordt. Ondanks het feit dat bovengenoemde overlast in een veelvoud aanwezig is.</p> <p>Daarnaast vind ik het gegeven dat jullie auto's uit het park willen weren prachtig. Dit komt de natuur (de vele vogels, eekhoorns, konijnen en eekhoorns ten goede) alsmede de rust en veiligheid om er te recreëren.</p> <p>Waar ik nadrukkelijk bezwaar tegen maak is jullie plan om naast de 12 evenementen op de drafbaan ook nog 12 evenementen elders in het park willen houden. Zo is er een tijd geleden een Terrassenfestival gehouden op het Laanhuizen terrein. De overlast was dag en nacht enorm. Geluidsoverlast, van mensen, muziek, op- en afbouw vrachtwagens en 's nachts blaffende bewakings honden. Tevens is</p>	<p>Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om de huidige situatie met betrekking tot het aantal toegestane evenementen in het Stadspark te verruimen. Wat wij voorstaan is het concentreren van grootschalige evenementen op de evenementenlocatie in het Stadspark. Daarnaast is er ruimte voor evenementen in het Stadspark die een geringe impact hebben op de omgeving. Het aangehaalde voorbeeld van het Terrassenfestival is ook in onze optiek een voorbeeld van een niet geslaagd evenement. Door het in samenspraak met de omgeving op te stellen locatieprofiel voor het Stadspark (exclusief de evenementenlocatie) willen we nadere waarborgen gaan creëren die uiting geven aan de term geringe impact.</p>

	<p>het veld voor overige recreatie niet te gebruiken en de paden en velden waren na het evenement onbruikbaar kapot gereden.</p> <p>Jullie geven aan dat het park niet bekend is en dat het meer onder de aandacht moet komen, zodat mensen het weten te vinden. Ik vraag mij dan af, komen de auteurs van het stuk er zelf wel? Er is altijd drukte en gezelligheid. 'S ochtends als ik een rondje hardloop, kom ik veel lopers tegen, mensen met de hond en ouders met kinderen bij de speeltuin, vijvers en kinderboerderij. Als ik tijdens een lunchwandeling het park bezoek, loop je bijna over de hoofden en worden veldjes gebruikt om te picknicken, te voetballen, frisbee spelen. 'S avonds is het net zo en wordt de lunch verruild voor de bbq.</p> <p>Ten slotte wordt er in het stuk beschreven dat er voorstellen worden gedaan voor het weghalen van de lage begroeiing langs de Verzetsstrijderslaan. Waarom vraag ik mij af. Ik ben hier op tegen. Mijn mening, en die van mijn buurtbewoners is hier ook niet over gevraagd, wat ik raar vind.</p> <p>Samenvattend;</p> <ul style="list-style-type: none"> - 12 evenementsdagen per jaar op de draf en renbaan prima - 1 evenements dag per jaar op het Laanhuizen veldje, te weten 5 mei prima - verder geen evenementen op het Laanhuizenveldje of buiten de renbaan - begroeiing aan de Verzetsstrijderslaan behouden. 	
13	<p>Uw idee voor het Stadspark:</p> <p>Allereerst wil ik graag zeggen dat ik het erg leuk vind dat er plannen zijn om het stadspark aantrekkelijker te maken. Als bewoner van de Zeeheldenbuurt kom ik geregeld in het park. Het park is prachtig en ik geniet van de bomen, planten en dieren die ik er op een wandeling tegenkom. Wat ik echter erg jammer vind, is de manier waarop er ruimte wordt gegeven aan de horeca. Het Chinese restaurant wat nu gehuisvest is in het Stadspark Paviljoen vind ik helemaal niet passend voor dit park. Hoe geweldig zou het zijn als hier een fijn thee/koffiehuis gehuisvest zou zijn met eventueel mogelijkheden voor een lekkere maaltijd. Ik denk hierbij aan parken als het Vondelpark in Amsterdam met zijn oergezellige Blauwe theehuis of ons eigen Noorderplantsoen met Zondag. Dit soort restaurants trekken veel publiek en zorgen voor gezellig gevulde terrasjes op mooie dagen. Dit mis ik enorm in het Stadspark. Nergens een plek waar je gezellig neer kan strijken na een</p>	<p><i>Uw suggestie staat genoteerd en zal na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>

	wandeling. Ik ben ooit eens gaan zitten op het terras van de chinees, maar dit was zo ongezellig en sfeerloos dat ik dit nooit meer heb gedaan. Zie daar sowieso bijna niemand zitten. Ik hoop dat er meer mensen zijn die mijn mening en idee zullen delen!	
I4	Uw idee voor het Stadspark: Ik zou graag een fietscross baan willen voor in het stadspark en een skatebaan. En een raceparcour voor kinderauto's (blauwe auto's graag).	<i>Uw suggesties staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i>
I5	Uw idee voor het Stadspark: Een trimbaan/ trimparcours (rondgaand parcours van meestal enkele kilometers lang waarin op afstand verschillende obstakels zijn geplaatst). Op de parkeerplaats naast de voetbalclub aan de Concourslaan parkeren met parkeerschijf invoeren. Deze parkeerplaats wordt nu gebruikt door forenzen die er in de ochtend parkeren en vervolgens met een fiets of lopend naar het werk gaan.	<i>Uw suggesties staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i>
R4	Uw reactie/zienswijze: Bij evenementen in het Stadspark worden er aan de Paterswoldseweg losse fietsenbergingen neergezet en tevens wordt de weg afgezet tussen Martinihal en Parkweg, waarbij de parkeerplekken voor de flatwoningen worden opgeofferd aan taxi,s en bewoners dus GEEN auto kwijt kunnen. Verzoek: alle bewoners van de flatwoningen een P kaart afgeven om toch je auto te kunnen parkeren voor de deur en hierdoor wordt voorkomen discussies met de verkeersregelaars. Ik persoonlijk moest meters omlopen met een invalide persoon, daar een verkeersregelaar op zijn strepen bleef staan.	
R5	Uw reactie/zienswijze: Beste mensen, In mijn directe omgeving verdwijnen helaas steeds meer bomen. Dat is slecht voor het milieu, dieren en onze gezondheid. Ook ervaar ik de afgelopen jaren steeds meer overlast door meerdere grootschalige evenementen in het Stadspark. Geluidsoverlast, vervuiling en overlast op straat. Ik ben tegen het uitbreiden van grootschalige evenementen. Voldoende groen in een stad is van vitaal belang voor de bewoners. Kleinschalige initiatieven prima	Voor betreft de evenementen verwijzen wij naar de beantwoording onder R3. De verdere afstemming met bewoners en gebruikers wordt geregeld middels de in te stellen parkcommissie, maar ook via het overleg over het op te stellen locatieprofiel.

	<p>met daarbij als uitgangspunt het bevorderen van de diversiteit van de natuur. Zeker minder auto's. Gratis parkeren voor kantoorpersoneel moet verboden worden.</p> <p>Vooraf de plannen afstemmen met bewoners.</p>	
R6	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>Het Stadspark in Groningen met haar prachtige drafbaan biedt aantelloze Stadjes een plek van rust en vertier. Scholten heeft het oa een bestemming voor de paardensport in de breedste zin van het woord gegeven. De draverijen , de regiokampioenschappen van de KNHS EN 't Peerdespul tijdens Groningens Ontzet zijn daar sprekende voorbeelden van. Deze hippische activiteiten zijn prima te combineren met ander soortige evenementen. De huidige infrastructuur past uitstekend bij tal van evenementen. Groot voordeel is dat het Stadspark en de Drafbaan in het bijzonder op deze manier aan een breed publiek dienstbaar kan zijn. Opheffen van de Drafbaan en hippische inrichtingen betekenen een enorm afname van de variatie in gebruiksmogelijkheden van het Stadspark. Daarmee dreigt een monocultuur en verarming van het evenementenaanbod in het Stadspark. De gepresenteerde plannen om een zwemplas te realiseren geven blijk van weinig kennis van zaken. Zwemmen in een rattenrijk gebied als het Stadspark is ronduit gevaarlijk ivm het besmetting van zwemmers met de ziekte van Weil. Kortom het Stadspark een door Stadjes zeer gewaardeerd en gebruikt gebied dat onaangetaast moet blijven en juist haar charme ontleend aan haar huidige gebruik en inrichting. Wanneer er geïnvesteerd moet worden doe dat in goed onderhoud van het prachtige Stadspark. Afblijven ,onderhouden en koesteren!</p>	<p>De gemeenteraad heeft, om de drafbaan verder te kunnen ontwikkelen als evenemententerrein, op 9 september 2020 besloten om te stoppen met de draf sport op de drafbaan. Dit besluit is een feitelijk uitgangspunt geweest voor de visie op het Stadspark.</p> <p>Uw zorg of de waterkwaliteit en de omstandigheden het mogelijk maken om te kunnen zwemmen in het Stadspark, heeft onze aandacht. In het stuk staat daarom alleen nog maar een onderzoeksvraag geformuleerd. “We onderzoeken of de waterkwaliteit goed genoeg is om te zwemmen in het stadspark” .</p>
R7	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>Mooi plan, veel diversiteit maar ik mis bij de hoogwaardige ‘groene’ evenementen op de drafbaan de paardenkoersen. De paarden horen bij het Stadpark en daar is de drafbaan ook oorspronkelijk voor bedoeld. De ambitie om een publiek toegankelijke drafbaan te houden als er geen evenementen zijn en het organiseren van andere evenementen op de baan behalve koersen, gaan prima samen. De paardenkoersen hebben behalve grote cultuurhistorische waarde ook een beroepsgroep te dienen in het noorden van het land. Werkgelegenheid, historie, liefhebberij en de connectie met de stad Groningen: de draf sport hoort erbij. Dus graag ook 8 paardenkoersen per jaar in het Stadpark op de drafbaan.</p>	<p>De gemeenteraad heeft, om de drafbaan verder te kunnen ontwikkelen als evenemententerrein, op 9 september 2020 besloten om te stoppen met de draf sport op de drafbaan. Dit besluit is een feitelijk uitgangspunt geweest voor de visie op het Stadspark.</p>

R8	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>Ik vind het prima om het stadspark verder te ontwikkelen maar jullie kunnen niet om de drafbaan heen. Ik kom er al vanaf mijn 10e, ik hoop dit jaar 80 te worden, en de drafbaan hoort bij het stadspark. Ik heb jaren boxen gehuurd van de Gemeente en heb jaren mijn paarden getraind op de baan. Dus ga in gesprek met het bestuur van de KHRV en maak samen plannen. U weet net zo goed als ik dat de kosten die genoemd worden voor het onderhoud van de baan totaal niet kloppen. Op jaarbasis kost het de Gemeente Groningen 10.000 euro en daar krijgen jullie ook nog huurinkomsten a 2.500 euro van terug. Dus wees aub eerlijk en geef de baan een kans met de KHRV.</p>	<p>De gemeenteraad heeft, om de drafbaan verder te kunnen ontwikkelen als evenemententerrein, op 9 september 2020 besloten om te stoppen met de draf sport op de drafbaan. Dit besluit is een feitelijk uitgangspunt geweest voor de visie op het Stadspark.</p>
I6	<p>Uw idee voor het Stadspark: De drafbaan behouden! Het is een geweldige sport met een prachtige historie!</p>	<p>De gemeenteraad heeft, om de drafbaan verder te kunnen ontwikkelen als evenemententerrein, op 9 september 2020 besloten om te stoppen met de draf sport op de drafbaan. Dit besluit is een feitelijk uitgangspunt geweest voor de visie op het Stadspark.</p>
R9	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>Van de verantwoordelijke wethouders is er blijkbaar nog nooit iemand in het Stadspark geweest. Nu al is het er druk. In de zomer is het één grote zonneweide en wordt er door veel mensen gebarbequed. Afval wordt keurig naast de vuilnisbakken gezet omdat ze altijd vol zijn, want er zijn er zo weinig voor die vele bezoekers van het park.</p> <p>De herijkingsvisie is duidelijk opgesteld door lieden die geen idee hebben wat het park nu al voor duizenden Groningers betekent, ondanks het al jaren zeer beroerde onderhoud van het park. Geluidshinder kan men op de Grote Markt vanuit het park niet horen en dus moeten 25.000 Groningers dat maar 24 keer per jaar accepteren. De WOZ-waarde van de wijken rondom het park zullen wel drastisch omlaag gaan.</p> <p>IDEE: 1. Gooi de plannen voor het stadspark in de vuilnisbak en besteed het geld aan een opknopbeurt m.b.t. achterstallig onderhoud en een onderhoudsplan voor de komende 5 jaar. Maak van de Concourslaan weer een statige laan.</p> <p>2. De natuurwaarde moet leidend zijn in het hele plan. Luchtfietserij daar hebben we niets aan.</p>	<p>In de huidige visie wordt voorzien in een structurele financiële ophoging van het onderhoudsbudget van het Stadspark, teneinde het onderhoud van het park naar hoger niveau te krijgen.</p> <p>Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om de huidige situatie met betrekking tot het aantal toegestane evenementen in het Stadspark te verruimen. Wat wij voorstaan is het concentreren van grootschalige evenementen op de evenementenlocatie in het Stadspark. Daarnaast is er ruimte voor evenementen in het Stadspark die een geringe impact hebben op de omgeving. Door het in samenspraak met de omgeving op te stellen locatieprofiel voor het Stadspark (exclusief de evenementenlocatie) willen we nadere</p>

	<p>3. Paarden horen bij Groningen. Onderhoud van de drafbaan is 100x goedkoper dan de baan vernielen.</p>	<p>waarborgen gaan creëren die uiting geven aan de term geringe impact.</p> <p>De gemeenteraad heeft, om de drafbaan verder te kunnen ontwikkelen als evenemententerrein, op 9 september 2020 besloten om te stoppen met de draf-sport op de drafbaan. Dit besluit is een feitelijk uitgangspunt geweest voor de visie op het Stadspark.</p>
R10	<p>Uw reactie/zienswijze: Beste Heer/mevrouw,</p> <p>Hierbij reageer ik op de plannen voor het stadspark.</p> <p>Met punt 1 t/m 7 en 9 en 10 welke staan aangegeven in uw schrijven zijn wij het eens.</p> <p>Punt 8. De grote muziekevenementen geven nu al veel overlast aan de buurt. Met name het volume van de de evenementen. Zou er een restrictie komen op het volume van de evenementen dan zou het al minder belastend zijn voor de buurten om het park heen. Niet iedereen is in het weekend vrij en zeker omdat het plan voor langere tijd zal zijn is het ook raadzaam om te beseffen dat de zomers steeds warmer worden waardoor mensen in de avonden met ramen open slapen. Daarom zien wij het op de basis zoals de evenementen nu worden gehouden niet zitten om nog meer muziekevenementen te laten plaatsvinden.</p>	<p>Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om de huidige situatie met betrekking tot het aantal toegestane evenementen in het Stadspark te verruimen. Wat wij voorstaan is het concentreren van grootschalige evenementen op de evenementenlocatie in het Stadspark. Daarnaast is er ruimte voor evenementen in het Stadspark die een geringe impact hebben op de omgeving. Door het in samenspraak met de omgeving op te stellen locatieprofiel voor het Stadspark (exclusief de evenementenlocatie) willen we nadere waarborgen gaan creëren die uiting geven aan de term geringe impact.</p>
R11	<p>Uw reactie/zienswijze: Geachte lezer,</p> <p>Allereerst heb ik geen bezwaar tegen het houden van 12 evenementdagen op de draf- en een baan. Dat komt dan neer op 6 weekenden en dat is prima. Ondanks het feit dat het overlast van geluid, wildplassers in onze tuin, mensen die bij ons voor het huis op de stoep alcohol drinken, feit dat je met de auto de wijk amper in- of uit komt, struikelt over de fietsen en scooters en overlast van vrachtverkeer bij op- en afbouw hebt.</p>	<p>Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om de huidige situatie met betrekking tot het aantal toegestane evenementen in het Stadspark te verruimen. Wat wij voorstaan is het concentreren van grootschalige evenementen op de evenementenlocatie in het Stadspark. Daarnaast is er ruimte voor evenementen in het Stadspark die een geringe impact hebben op de omgeving.</p>

	<p>Daarnaast heb ik geen bezwaar dat het Laanhuizen veldje 1 x per jaar met de 5-mei viering gebruikt wordt. Ondanks het feit dat bovengenoemde overlast in een veelvoud aanwezig is.</p> <p>Waar ik nadrukkelijk bezwaar tegen maak is jullie plan om naast de 12 grote evenementen op de drafbaan ook nog 12 evenementen elders in het park willen houden. Zo is er een tijd geleden een Terrassenfestival gehouden op het Laanhuizen terrein. De overlast was dag en nacht enorm. Geluidsoverlast, van mensen, muziek, op- en afbouw vrachtwagens en 's nachts blaffende bewakings honden. Tevens is het veld voor overige recreatie niet te gebruiken en de paden en velden waren na het evenement onbruikbaar kapot gereden.</p> <p>Ten slotte wordt er in het stuk beschreven dat er voorstellen worden gedaan voor het weghalen van de lage begroeiing langs de Verzetsstrijderslaan. Waarom vraag ik mij af. Ik ben hier op tegen. Mijn mening, en die van mijn buurtbewoners is hier ook niet over gevraagd, wat ik raar vind.</p> <p>Samenvattend;</p> <ul style="list-style-type: none"> - 12 evenementsdagen per jaar op de draf en renbaan prima - 1 evenements dag per jaar op het Laanhuizen veldje, te weten 5 mei prima - verder geen evenementen op het Laanhuizenveldje of buiten de renbaan - begroeiing aan de Verzetsstrijderslaan behouden. 	<p>Door het in samenspraak met de omgeving op te stellen locatieprofiel voor het Stadspark (exclusief de evenementenlocatie) willen we nadere waarborgen gaan creëren die uiting geven aan de term geringe impact.</p>
17	<p>Uw idee voor het Stadspark:</p> <p>Wij zouden heel graag een koffie/thee/lunch gelegenheid zien die vele malen gezelliger en kleinschaliger is dan ni hoa. Denk aan concepten die er in de binnenstad zijn (feel good, P.S, bij Britta, uurwerker enz.). Een fijne sfeer met een terrasje en opties om wat mee te nemen het park in. Ni hoa is totaal niet passend bij de mensen die vertoeven in het park dus dat mag veranderen! Succes met de plannen!</p>	<p><i>Uw suggestie staat genoteerd en zal na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>
R12	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>Ik zou wel graag zien dat het autoverkeer bij de atletiekbaan en de naastliggende voetbalvelden in betere banen wordt geleid, danwel wordt beperkt. Ik breng mijn dochter op de fiets naar atletiek en dan is het op dat moment ook druk met autoverkeer, die ook kinderen brengen/halen. Mensen keren op de weg en</p>	<p><i>Uw suggesties staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>

	<p>blokkeren de ingang naar de atletiekbaan. Met daarbij geparkeerde auto's is het ook best smal. Daarnaast is het donder nu, wat de situatie extra onveilig maakt. Deze situatie zou ik wel wat overzichtelijker willen zien. Een aantal ideeën:</p> <ul style="list-style-type: none"> - niet parkeren direct bij de ingang van de voetbalvelden en de ingang van de atletiekbaan - auto's sowieso niet toelaten op de weg bij de voetbalvelden en atletiekbaan - eenrichtingsverkeer voor auto's op deze plek (moeten dus een rondje om de vijver rijden) - betere verlichting <p>Alvast bedankt voor het meedenken.</p>	
R13	<p>Uw reactie/zienswijze: Stadspark, eiland van rust 'Groen redt iedere stad, het schijnt dat bomen een sterk kalmerend effect hebben op stedelingen en de ergste agressiviteit wegnemen' (Jan Brokken, De tuinen van Buitenzorg, 2021). Dit zou de leidende gedachte moeten zijn voor beleid in een overvolle stad.</p>	<p>Citaat uit het voorwoord: Met het Stadspark hebben we als Groningers een fantastisch groen gebied van 1,4 miljoen m2 in de stad. In het Stadspark is ruimte genoeg voor de ontwikkeling van flora en fauna, het vergroten van de biodiversiteit en voor iedereen die wil sporten en recreëren in het groen. Op warme dagen is het Stadspark dé plek om verkoeling te vinden, het Stadspark is daarom ook van cruciaal belang voor de klimaatbestendige leefbare stad. We zien echter dat het Stadspark nog steeds niet het park voor alle Stadgers is. Dat heeft een aantal oorzaken, zoals de matige aansluiting op de stad, een beperkt aantal voorzieningen, een niet heel heldere structuur, een matig beheerniveau en weinig gecoördineerde aandacht.</p>
R14	<p>Uw reactie/zienswijze: Voor mij is het stadspark een heerlijke plek om te genieten van de natuur en om lekker te wandelen. Als ik reuring wil, ga ik de binnenstad wel in. Rust is tegenwoordig onbetaalbaar. Een paar evenementen per jaar vind ik prima maar iedere maand, nee! Vind tevens dat de drafbaan prima kan bestaan naast</p>	<p><i>Uw suggesties staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>

	<p>evenementen op de drafbaan. Wat ik heel graag terug zou willen zien, zijn de wandelpaden aan beide kanten van de concourslaan. Je wordt nu als wandelaar (met kinderwagen van kleinkind) bijna omver gefietst. Ik snap niet waarom die wandelpaden niet opnieuw zijn aangelegd tussen de bomenrijen. Zie het absoluut niet zitten dat het stadspark een 2e Noorderplantsoen wordt met overal bbq-ende jongeren die alle rotzooi laten liggen.... Laat het park alsjeblieft een plek blijven waar je van de natuur kunt genieten en tover het niet om tot "pretpark".</p>	<p>De gemeenteraad heeft, om de drafbaan verder te kunnen ontwikkelen als evenemententerrein, op 9 september 2020 besloten om te stoppen met de draf-sport op de drafbaan. Dit besluit is een feitelijk uitgangspunt geweest voor de visie op het Stadspark.</p> <p>Daarmee wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.</p>
R15	<p>Uw reactie/zienswijze: Mooi dat er plannen zijn voor een mooi Stadspark. Ik lees echter niets over het losloopegebied van de honden. Het is nu heerlijk om daar te lopen met de hond. Mijn wens is dan ook dat dat niet veranderd!!! Het zou plezierig zijn om het fietsen op de voetpaden te verbieden. Daarnaast is het wenselijk dat er meer afvalbakken komen, zodat mensen hun afval snel kwijt kunnen. Ook zou het kunnen dat hondenbezitters sneller de poep opruimen. Nogmaals hoop ik met vele anderen dat het losloopegebied blijft bestaan.</p>	<p>Er zijn op dit moment geen voornemens om het losloopegebied voor honden te wijzigen. Fietsen op voetpaden is al verboden. Uw opmerking heeft betrekking op de handhaving van dat verbod. Dit is een punt van aandacht.</p>
R16	<p>Uw reactie/zienswijze: 1. Behoud drafbaan. Groningen is hoe dan ook verbonden met de paardensport. Zie bijvoorbeeld de beroemde schilderijen van Otto Eerelman en het Peerd van Ome Loeks bij het station. Scholten heeft het stadspark geschonken aan de burgers van de stad, en daar is de drafbaan een onderdeel van. Heb ook voor het verleden, behoud de drafbaan voor de toekomst. Dit maakt Groningen uniek, een evenemententerrein zeker niet. De drafbaan kan gebruikt worden voor draf-sport en evenementen, dit kan nu ook en gaat prima! 2. Aanleg Mountainbike route</p>	<p>De gemeenteraad heeft, om de drafbaan verder te kunnen ontwikkelen als evenemententerrein, op 9 september 2020 besloten om te stoppen met de draf-sport op de drafbaan. Dit besluit is een feitelijk uitgangspunt geweest voor de visie op het Stadspark.</p> <p><i>Uw suggesties staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>

	<p>Mountainbiken wordt een steeds populairder sport. Bij herinrichting kan er ruimte gemaakt worden voor een MTB parcours.</p> <p>3. Aanleg van een boomgaard / stads moestuin. GEbaseerd op boomgaard/moestuin van de vele borgen om de stad.</p>	
R17	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>Fijn, plannen voor recreatie. De plannen voor een speelbos waarderen we zeer, mogelijkheid voor het bouwen van hutten zou ook heel leuk zijn, tip is timmerdorp in Drachten bijvoorbeeld waarmee we ook een alternatief hebben voor de populaire timmerwerk die slecht voor een enkeling haalbaar is gezien de vele aanmeldingen. Of anders het bouwen van hutten van los hout zoals in Drachten of bij het boomkroonpad. Speeltuinen voor de kleintjes zijn er wel, maar de ruimte waar kinderen uitgedaagd worden zelf dingen te verzinnen en waar de bovenbouw van de basisschoolleeftijd zich niet hoeft te schamen en ook vrij kan bewegen en spelen mist in de stad. We hebben zelf niet de behoefte aan zwembad erbij, daarvoor kunnen we de Hoornseplas beter wat goede uitbaters en open toiletten geven en meer investeren in provinciewater, garnwerd, Engelbert, etc bijvoorbeeld. Wel stellen we het op prijs als bij de skatebaan informatie ingewonnen wordt in de skaters zelf. Mijn zoon zit in een appgroep van zeker 75 skaters waar veel gemopperd wordt over de Groningse voorzieningen. Ook wordt de grotere jeugd de ruimte ontnomen op de skatebanen door ouders van kleine kinderen op fietsjes.</p>	<p><i>Uw suggesties staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p> <p><i>T.a.v. de voorgenomen skatevoorziening, kunnen wij melden dat het hier een initiatief betreft vanuit de skatende jongeren zelf.</i></p>
I8	<p>Uw idee voor het Stadspark:</p> <p>Ik ben dol op het stadspark, ik woon op loopafstand en ben er graag voor hardlopen met met de hond wandelen. Het zou super zijn als er een pluktuin bijkomt (waar honden vrij mogen lopen met opruimplicht). Ook lijkt het me gaaf om op het grote veld bijvoorbeeld een paar picknick tafels te hebben.</p>	<p><i>Uw suggesties staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>
R18	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>Geachte heer, mevrouw,</p> <p>We zijn het eens met het plan van de Gemeente voor het Stadspark.</p>	<p>Wij nemen kennis van uw standpunt.</p>
I9	<p>Uw idee voor het Stadspark:</p> <p>Het zou heel fijn zijn als er weer een midgetgolf-baan zou komen.</p> <p>Lang geleden is er een baan geweest in het Stadspark.</p> <p>Als je nu wilt midgetgolven moet je de stad uit!</p>	<p><i>Uw suggestie staat genoteerd en zal na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>

R19	<p>Uw reactie/zienswijze: Ik ben van mening dat het Stadspark, zoals het nu is, aantrekkelijk genoeg is voor bezoekers. Voorzieningen In de vorm van skatebaan en/of stadsstraat zijn ongewenst. Evenementen, ook kleinschalige, dienen alleen op de drafbaan te worden gehouden. De rest van het park dient te allen tijde toegankelijk te blijven voor wandelaars en hondenuitlaters. De Gemeente dient te waken voor 'Vondelparkachtige' taferelen.</p>	Wij nemen kennis van uw standpunt.
I10	<p>Uw idee voor het Stadspark: Een gezamenlijke moestuin waarbij de opbrengst voor de voedselbank is. Vrijwilligers kunnen dan mee helpen om de tuin te onderhouden . Hierbij denk ik aan een grote moestuin waarbij de plantvakken duidelijk aangegeven zijn wat waar en wat er gedaan moet worden. Duidelijke wisselteelt plan en een coördinator die op de website info geeft over de werkzaamheden die er gedaan moeten worden. Onderwijs zou hier ook een rol kunnen spelen. Landelijk zijn er op dit ogenblik steeds meer initiatieven die zo iets begonnen zijn. Misschien zou de moestuin Paradijsvogelstraat iets kunnen betekenen in dit plan.</p>	<i>Uw suggestie staat genoteerd en zal na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i>
R20	<p>Uw reactie/zienswijze: Ik ben er op tegen dat er gekeken wordt naar de mogelijkheid om evenementen (al dan niet kleinschalig) te organiseren in het Stadspark. In Groningen hebben we al de volgende evenementen locaties:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Grote Markt • Vismarkt • Waagplein • Damsterplein • Ossenmarkt • Westerkade • Noorderplantsoen • Stadspark-Drafbaan • Roodehaan • Kardinges • Het Suikerterrein <p>Daarnaast worden er ook al genoeg andere evenementen kriskras door de stad</p>	Terecht wordt verwezen naar de verschillende (evenementen)locaties die binnen de gemeente zijn aangewezen en waarvoor een locatieprofiel is opgesteld. Daarbij wordt ook terecht verwezen naar de mogelijkheid om allerlei andere evenementen op ander locaties aan te vragen (en bij toestemming) te kunnen organiseren. Vanuit die realiteit willen we juist proberen zo veel mogelijk waarborgen te creëren om de evenementen in het Stadspark (buiten de evenementenlocatie) slechts een geringe impact te laten hebben op de omgeving. Het op te stellen locatieprofiel zal in nauwe samenspraak met de omgeving en de nog in te stellen Stadsparkcommissie tot stand worden gebracht.

	<p>georganiseerd, bijvoorbeeld de 4MIJL, Sinterklaasintocht, Winterwelvaart etc etc. En dan hebben we het nog niet over de horeca, studentenverenigingen, roeiverenigingen etc. waarbij iedereen zijn eigen feestje wel weet te bouwen. Het ontbreekt geenszins aan leuke dingen om te doen in deze Stad en al helemaal niet aan mooie locaties om dit te organiseren.</p> <p>Wel ontbreekt het vaak aan een stuk rust: dat je ergens heen kunt gaan zonder over een horde mensen te struikelen. Ik ben er op tegen om een van de laatste stukjes natuurgebied in de stad op te offeren om nog meer evenementen te organiseren. We schieten in deze stad door met het begrip reuring en dat er elk moment van de dag ergens iets leuks te doen moet zijn. De mogelijkheid om eens tot rust te komen, is minstens zo belangrijk en dat word in deze Stad steeds lastiger.</p>	<p>Binnen het stadspark willen we voldoende ruimte bieden voor natuurbeleving in combinatie met rust.</p>
R21	<p>Hallo allen,</p> <p>Ik woon in directe omgeving van het stadspark en krijg geregeld protestbrieven over de aanstaande veranderingen in het stadspark. Ook de strijders voor het behoud van de drafbaan laten graag van zich horen. Neem aan dat jullie ook genoeg commentaar krijgen op alle plannen, van mij even een ander bericht. Een groen park, meer recreatie mogelijkheden en een zomer vol evenementen lijkt mij juist leuk en van toegevoegde waarde.</p> <p>Dank voor alle heldere communicatie tot nu toe.</p>	<p>Wij nemen kennis van uw standpunt.</p>
R22	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>gebruik uw tijd aan een aantal nuttigere dingen voor de stad ipv een parkvoorziening die al prima is!! Wat is er nou mis aan de huidige voorziening. In uw brief staan een tiental "verbeter" punten die naar mijn mening niet waar zijn of zelfs simpele verkiezingspraat.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. het park is al aantrekkelijk, ontworpen in het verleden door prima architecten en tot tevredenheid van veel van uw burgers. 2. betere aansluiting op de stad is al aanwezig, je kunt op tal van manieren het park betreden van alle windrichtingen 3. beheer en onderhoud?? dat hoort al op een hoog niveau te zijn 4. versterken van natuurwaarde?? het is al een park van omvang en grote tbv natuurwaarde bomen en dieren. 5. minder auto verkeer, dit is al zeer beperkt; tot restaurant, sportvoorziening en 	<p>Geenszins wordt bestreden dat het park aantrekkelijk is ontworpen. Wij zijn echter van oordeel dat het park dringend een opknappbeurt behoeft en dienovereenkomstige onderhouden moet blijven worden, om het ontwerp recht te doen.</p> <p>Dat er vanuit alle windrichtingen toegang tot het park verkregen kan worden wordt eveneens niet bestreden, de kwaliteit van die toegangen laat in onze ogen te wensen over.</p> <p>Wij zijn het eens dat voorzieningen in het park voor iedereen bereikbaar moeten zijn, wel blijven</p>

	<p>camping. En totaal geen overlast voor het park, komt u er wel eens? hoe moet een voorziening als camping of sport anders toegankelijk zijn voor [iedereen!]</p> <p>6. meer voorzieningen die horen bij het park, hoe strook dat met uw eerdere bewering van meer natuurwaarde, skatebaan en strand zal zorgen voor heel veel overlast voor de natuur en rust-recreatie.</p> <p>7. bewonersinitiatieven ondersteunen, in de praktijk een zoethoudertje wat zeer beperkt zal zijn en van korte duur.</p> <p>8. grote evenementen; het aantal evenementen per jaar is al zeer groot en de overlast hiervan is veel te groot voor omringende wijken.</p> <p>9. toegang drafbaan: geen mening</p> <p>10. gemeentelijke aandacht; een andere benaming voor we luisteren naar u maar we drammen toch ons eigen idee door je strot heen.</p> <p>Prijs jezelf gelukkig wat voor schitterende voorziening al aanwezig is en besef jezelf dat de voorgestelde plannen zeer kostbaar zijn en tot overlast zijn van je bewoners die hier wel voor mee moeten betalen.</p> <p>Vind je al niet dat de onroerendezaakbelasting al onevenredig hard stijgt, de grootste ozb-stijging van de veertig grootste gemeenten in ons land. Dit betekend dat jullie al genoeg te dure projecten hebben uitgevoerd in het verleden!!</p>	<p>wij van oordeel dat er sprake is van te intensief autoverkeer in het park.</p> <p>We spreken hier over een Stadspark, dit maakt dat wij het dus een park willen laten zijn voor alle inwoners van onze mooie stad. Hieruit vloeit een zekere mate van tegenstrijdigheid voort</p>
R23	<p>Uw reactie/zienswijze: ja man gewoon doen festivalletjes heerlijk. Worden buurtbewoners ook tegemoet gekomen in het geval van (geluids)overlast?</p>	<p>Wij nemen kennis van uw standpunt.</p>
R24 I10??	<p>Uw reactie/zienswijze: Voor mij is vergroten van het bewustzijn van mensen over de natuur en het belang daarvan voor het voortbestaan als menselijk soort heel belangrijk. Het Stadspark belichaamt een uniek stukje natuur in Groningen. Ik hoop van harte dat het natuurplein intact blijft en mijn idee zou zijn dat het wordt doorontwikkeld tot een permacultuur paradijsje incl voedselbos. Verder zou het mooi zijn om op een fijne manier inzichtelijk te maken wat de keuzes die mensen maken in hun dagelijks leven doen met het milieu en de leefbaarheid van planten, dieren en mensen. (bio industrie, supermarktproducten, auto- en vliegverkeer, medicalisering versus eigen verantwoordelijkheid voor</p>	<p><i>Uw suggesties staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>

	<p>gezondheid). Onder dit laatste ook zaken die nog niet uitgekristalliseerd zijn en weinig in de media benoemd worden: straling, vaccinaties.</p> <p>Naast de info zouden hierover ook debatten gevoerd kunnen worden in een mooi klimaatneutraal gebouw, zoals bv gemaakt van houtskelet strobalen.</p>	
R25	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>Allereerst: Wellicht heb ik geen recht om deel te nemen, dan vind ik dat jammer. Ik kreeg de brief(kenmerk 8471454) van mijn vader (Paterswoldseweg 259)</p> <p>Daar ik mij er bekommer over Het Stadspark toch mijn reactie over uw plannen.</p> <p>Van punten : 10,7,5,4,3,2 en 1 kan ik mee instemmen. Zeker punten 1 en 3 onzeker punt 4 !</p> <p>Een Park zoals het bedoeld was destijds om te recreëren , vergezeld met rust/onthaasten. En daar past- vind ik - in het stadspark GEEN stadsstrand bij of skatebaan. TIP: misschien aan de randen van het Stadspark.</p> <p>De kern moet een rustige oase zijn !!!</p> <p>En dan die drafbaan... punten 8 en 9. mijn zorgen zijn: de stadsinwoners geven een vinger, de gemeente neemt de hele hand.</p> <p>Zoals eerder met muziekevenementen loopt dat uit de hand/ te vaak , en wellicht toch nog een volgend jaar er weer een muziekevenement bij.</p> <p>Als bewoner in de buurt van de drafbaan ondervind ik hinder. Ten eerste geluidshinder.Ik maak dat vanaf mijn balkon mee. ... als ik de muziek ook nog es aangenaam vind?? Nee! Maar ook de toeloop naar drafbaan/festivallocatie vind ik hinderlijk.</p>	<p>Wij nemen kennis van uw standpunt.</p> <p>Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om de huidige situatie met betrekking tot het aantal toegestane evenementen in het Stadspark te verruimen. Wat wij voorstaan is het concentreren van grootschalige evenementen op de evenementenlocatie in het Stadspark. Daarnaast is er ruimte voor evenementen in het Stadspark die een geringe impact hebben op de omgeving. Door het in samenspraak met de omgeving op te stellen locatieprofiel voor het Stadspark (exclusief de evenementenlocatie) willen we nadere waarborgen gaan creëren die uiting geven aan de term geringe impact.</p> <p>Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.</p> <p>Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal</p>

		<p>bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.</p> <p>Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.</p>
R26	<p>Uw reactie/zienswijze: Reactie: 1. kleinschalige evenementen in het Stadspark is mij niet geheel duidelijk. Ik begrijp dat u Rapalje ook een klein evenement noemt. Hier wil ik bezwaar tegen aantekenen. Tijdens Rapalje zijn velden niet toegankelijk voor de wandelaars/sporters/diskgolf/bootcamp e.d. en worden afgesloten door hekken en zwart plastic. Het parkgedeelte moet mijns inziens gratis toegankelijk zijn voor</p>	<p>We stellen een locatieprofiel op voor evenementen in het Stadspark waarin we samen met de omgeving uitwerken welke evenementen passend zijn voor het Stadspark. Uitgangspunt daarbij is kleinschaligheid en geringe impact op de omgeving.</p>

	<p>iedereen. Het is een verstoring van de rust/ natuur. Daarnaast vind ik als bezoeker(4x per week) van het Stadspark dat sinds de Corona de jonge mensen de weg gevonden hebben naar het Stadspark. Inderdaad het kan mooier en nog toegankelijker.</p> <p>2. Autoverkeer. Ik krijg de indruk uit u plannen dat er meer autoverkeer komt vanuit de Peizerweg en vanaf de snelweg corpus den hoorn. Ik begrijp dat de camping de huisjes bereikbaar moeten zijn. U noemt een betere aansluiting van de wegen vanuit de Peizerweg de Campinglaan. U moet nu eens gaan fietsen het eind campinglaan -piccarthof erg gevaarlijk met fietsers, wandelaars, auto's erg nauw door de geparkeerde auto's. Onduidelijk plan. Graag duidelijkheid hierover.</p>	<p>Een van de doelen is het terugdringen van het verkeer in het park, waarbij we het parkeren vooral aan de randen willen organiseren. We onderzoeken de komende jaren op welke wijze we dit doel het beste kunnen realiseren en welke aanpassingen daarvoor nodig zijn in het Stadspark en de directe omgeving.</p>
I11	<p>Uw idee voor het Stadspark: Is het een idee om een zwemgelegenheid aan te leggen zoals er is Gasselte is gedaan? Als bewoner van de Peizerweg zou ik graag een schoon alternatief hebben dat niet veel te druk is zoals het Stadsstrand.</p>	<p><i>Uw suggesties staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>
R27	<p>Uw reactie/zienswijze: Beste Gemeente Groningen,</p> <p>Met veel plezier lees ik jullie plannen om de het park aantrekkelijker te maken. Vooral de autoluwte spreekt mij aan. Op één van de kaartjes zag ik echter een atletiekHAL staan. Dat verontrustte mij. Hier zijn al eerder speculaties over geweest. De plaatsing van een indoorhal kan voor atleteten erg bevordelijk zijn voor de kwaliteit van de wintertrainingen. Helaas gaat daarmee ook belangrijke sportcultuur verloren binnen de club. Waar de hal zou komen (volgens de speculaties) is ook de plek waar wij nu trainen voor het kogelslingeren. Wij, bij Groningen Atletiek, zijn al ruim 30 jaar hofleveranciers kogelslingeraars bij Nederlands Kampioenschappen en ook regelmatig dat iemand mee mag naar een internationaal toernooi.</p> <p>Graag zou ik horen dat er nog extra goed over de locatie van de eventuele hal wordt nagedacht.</p>	<p>De kaart die in de visie is opgenomen is indicatief. Globaal is aangegeven waar mogelijk initiatieven zouden kunnen. De initiatieven die op de kaart zijn gezet zijn initiatieven die zich het afgelopen jaar hebben aangediend. Met deze visie leggen we doelen en waarden vast voor het park waaraan we met betrokkenen toetsen of ontwikkelingen passen in het park. Uiteraard zullen voordat het komt tot realisatie de standaard procedures moeten doorlopen.</p> <p>Specifiek ten aanzien van de Atletiekhal; Dit initiatief staat voor zover wij weten voorlopig 'on hold'. Het bestuur van Groningen Atletiek, de vereniging waar u zelf onderdeel van uit maakt, kan u meer over de stand van zaken vertellen.</p>
R28	<p>Uw reactie/zienswijze:</p>	<p>Wij nemen kennis van uw standpunt.</p>

	<p>Alle omschrijvingen over de totale aanpak het stadspark genoemd , staan wij volledig achter.</p> <p>Groningen is de laatste jaren groots in evenementen en zet daardoor Groningen op de kaart op een manier wat grote getale publiek hier naar toe trekt.</p> <p>Vroeger gingen wij massaal naar Amsterdam om te shoppen en voor de evenementen , nu is het andersom.</p>	
R29	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>Ik vind het een prachtig plan.</p> <p>Moeten we nog bang zijn voor meer vandalisme als de drafbaan geopend is? Misschien de drafbaan alleen overdag openen, na zonsondergang/20.00 de hekken sluiten?</p> <p>Initiatieven voor een schoon park, zoals verkoop van afvalgrijpers en -zakken bij de ingang van het park of op de drafbaan?</p>	<p>Het openstellen van de drafbaan wanneer er geen evenementen plaatsvinden wordt nog nader uitgewerkt. Wij nemen uw suggestie daarin mee.</p>
R30	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>Wij, de bewoners van de peizerweg 18 kunnen ons vinden in de plannen voor het stadspark.</p>	<p>Wij nemen kennis van uw standpunt.</p>
R31	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>Dagopvang voor honden in het Stadspark</p> <p>In de nota 'Stadspark, park voor de stad' worden inwoners en gebruikers uitgedaagd om met initiatieven te komen voor nieuwe functies en activiteiten in het Stadspark.</p> <p>Graag willen wij daar gebruik van maken.</p> <p>Ons plan is om nog dit jaar een dagopvang voor honden in het Stadspark te starten. Dit als uitbreiding van de dienstverlening van de Hondenschool Stadspark. Mede doordat deze hondenschool al 20 jaar actief is in het Stadspark, werd het park een populair hondengebied.</p> <p>We willen de dagopvang in een aparte stichting onderbrengen. Het argument daarvoor is dat wij arbeidsplaatsen willen bieden aan mensen met afstand tot de arbeidsmarkt. Concreet betekent dit dat wij willen werken met mensen met een 'participatiebaan' en met mensen met een arbeidsbeperking.</p>	<p><i>Uw suggesties staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>

In de bijgevoegde bijlage geven wij het volledige beeld van de doelstellingen, producten en organisatie van de dagopvang.

De stand van zaken:

In november/december hebben wij ons plan voorgelegd aan Floor Koops en Bianca Rekker. Namens de gemeente voeren zij de regelingen uit voor de participatiebanen en banen voor mensen met een arbeidsbeperking. Zij bestempelen ons initiatief als kansrijk voor participatiebanen. Kortom wij kunnen met onze aanvragen bij hen komen.

Zoals u in de bijlage kunt lezen, is qua locatie ons oog gevallen op de oude basketbalvelden bij de kinderboerderij. Tot voor kort was hier 'De Wandeling' gevestigd. Dit initiatief is kortgeleden beëindigd.

Over deze locatie hebben we medio december overleg gevoerd met Henk Kosmeijer, gemeentelijk gebiedsmanager voor de zuidelijke wijken.

Henk heeft ons geadviseerd ons initiatief te presenteren als de visievorming op het Stadspark gereed is. In concreto stelde hij voor om deze in te brengen in de huidige inspraakronde op de plannen voor het Stadspark.

Past een hondenopvang in de gepresenteerde visie op het Stadspark?

In de nota geeft u aan dat een initiatief in het Stadspark past als *'het een positieve bijdrage levert aan één of meerdere van de geformuleerde doelen en niet strijdig is met één of meerdere van de gestelde doelen'*.

Laten we eerlijk zijn: een kleinschalig initiatief als een dagopvang voor honden zal slechts een beperkte bijdrage kunnen leveren aan de gestelde doelen. Het zal niet te vergelijken zijn met bijvoorbeeld de aanleg van een publiekstrekker als een stadsstrand.

De bijdrage die wij wel kunnen leveren:

- Het gebied van de oude basketbalvelden is nu erg rommelig en vervuild. Wij willen dat terrein opschonen en beheren. Samen met de gemeente willen we het aanwezige groen in ere herstellen en onderhouden.

- De dagopvang heeft op deze locatie geen verkeer aantrekkende werking. Geparkeerd wordt bij de Vesta aan de Peizerweg. Uw nota doet zelfs de suggestie deze parkeerlocatie verder te verbeteren.
- Het Stadspark is inderdaad redelijk populair bij hondenbezitters. Vanuit de hondenopvang kunnen we daar wat mee. We kunnen de reeds aanwezige hondenspeeltuin meer onder de aandacht brengen. Maar wij kunnen ook het adres worden waar men gratis 'poepzakjes' kan krijgen. We kunnen periodiek behendigheidswedstrijden voor de honden organiseren etc.
- In de nota wordt aangegeven dat deze locatie valt in het 'Middengebied'. Een hondenopvang past goed bij andere activiteiten in de directe omgeving: Kinderboerderij, ponybaan en Natuurpaviljoen 't Groene Hart. Niet alleen kunnen bezoekers aan speeltuin en kinderboerderij een kijkje bij de hondenopvang nemen. Samen met Kinderboerderij, speeltuin, ponybaan en paviljoen kunnen wij leuke activiteiten ontwikkelen.
- In deze zin hebben wij reeds de eerste contacten gelegd met de initiatiefnemers van het Speelbos. Zo is er vanuit de Hondenschool ruime ervaring met activiteiten met kinderen en honden. Zo organiseert de school al een aantal jaar samen met basisscholen en de gemeente het project 'Hond op school'.

Kijkend naar de doelen van de nota is de inpassing van de hondenopvang in dit deel van het park een aandachtspunt. Voor de omheining en de binnenruimte zullen we zo veel mogelijk natuurlijke materialen gebruiken. Qua bouwstijl willen we aansluiten bij de bebouwing van de kinderboerderij.

Een laatste punt: Tot onze schrik lasen we in de nota dat ook de openluchtbioscoop haar oog op dit terrein heeft laten vallen. Een leuk initiatief overigens.

Mocht u besluiten het door ons beoogde terrein aan de bioscoop of anderen ter beschikking te stellen, dan willen wij graag met u overleggen over een alternatieve locatie in het Stadspark. Een stukje met verharding bij de Renbaan zou een acceptabele tweede keus kunnen zijn.

BIJLAGE: DAGOPVANG HONDEN STADSPARK

In 2021 willen we een dagopvang voor honden starten in het Stadspark. Dit is een uitbreiding van de dienstverlening van de Hondenschool Stadspark.

We brengen de dagopvang echter in een aparte stichting onder. Belangrijkste argument daarvoor is dat wij arbeidsplaatsen willen bieden aan mensen met afstand tot de arbeidsmarkt. Concreet betekent dit dat wij participatiebanen willen aanbieden. Ook is er ruimte voor mensen met een arbeidsbeperking.

Doelstellingen

Ons initiatief heeft twee doelen:

Het bieden van kwalitatief hoogwaardige dagopvang voor honden.

Het bieden van additionele arbeidsplaatsen.

Producten

Geboden worden de volgende producten:

- Een dagopvang voor in de aanloop 20 honden van 8.00 tot 18.00 uur gedurende vijf dagen per week. Uitbreiding naar 40 honden in 2022 ligt in de bedoeling.
- Een service voor het ophalen en terugbrengen van de honden.

De kwaliteit van de opvang

De opvang zal zich onderscheiden door de honden in geselecteerde groepjes te plaatsen, meer persoonlijke aandacht en verzorging te bieden. De opvanglocatie bestaat uit drie elementen: Verzorgde speelvelden, een speeltuin met hondenspeeltoestellen voor de speeluren en droge rustruimtes.

Per 5 honden is er één begeleider.

De dag zal voor de honden bestaan uit:

2 x per dag in een geselecteerde groep spelen onder begeleiding.

1 x per dag zal elke hond samen met een begeleider naar de hondenspeeltuin op eigen terrein gaan, voor persoonlijke aandacht en spel.

Tussendoor wordt geslapen, gerust en is tijd voor verzorging.

Met honden die niet kunnen spelen in een groep, bijvoorbeeld door gezondheid of ouderdom, wordt 2 x per dag in het stadspark gewandeld.

Het medewerkersbestand

Om een kwalitatief goede opvang te bieden, werken we met één medewerker per vijf honden. Bij een openingstijd van 50 uur per week zijn dat 5,3 fte.

De dagopvang wordt geleid door een gediplomeerde gedragstherapeut bijgestaan door een instructeur met ruime ervaring. Eén van beiden heeft ervaring met het begeleiden van langdurig werkloze mensen.

Alle overige medewerkers zijn mensen met een participatiebaan en mensen met een arbeidsbeperking.

We hebben een ochtend- en middagploeg. Hierdoor werken deze medewerkers vijf uur per dag. In deze opzet wordt er additioneel werk geboden aan minimaal zes medewerkers.

Nu zullen niet alle medewerkers vanaf de start gedurende vijf dagen vijf uur kunnen/willen werken. In de organisatie houden wij er rekening mee dat er in totaal 9 tot 12 medewerkers in deeltijd werken.

Alle medewerkers zullen bij aanvang een leertraject aangeboden krijgen. Deze zal zowel uit een theoretisch deel als praktijkoefening bestaan. In dit traject zullen onderwerpen als omgang met de hond, basis gedragsleer en dierverzorging aan bod komen.

Begeleiding

De dagelijkse begeleiding van de medewerkers is in handen van de leiding van de dagopvang.

Bij de start van de werkzaamheden wordt per medewerker een document opgesteld. Naast werktijden, verzekering, onkostenvergoeding etc worden hierin de individuele leerdoelen opgenomen. Deze leerdoelen moeten in ieder geval leiden tot een grotere kans op regulier werk.

Iedere maand voert de individuele medewerker een voortgangsgesprek. Naast de plussen en minnen van het uitvoeren van het dagelijks werk, wordt ook gekeken naar het dichterbij komen/bijstellen van de leerdoelen en aanvullende leerwensen.

De medewerker voert dit gesprek met het bestuurslid dat verantwoordelijk is voor het personeelsbeleid desgewenst aangevuld met de leiding.

Mochten zich ernstige problemen voordoen dan heeft de dagopvang contacten met zowel een psychologe als met een mediator. Hiervoor worden middelen gereserveerd uit de begeleidingsvergoeding.

De markt

Momenteel zijn er in Groningen-stad twee dagopvangorganisaties actief: Active Dog Care (Zuid-Oost) Buddy (Hoogkerk). Beide zitten momenteel vol.

Nogal wat mensen blijken in Corona-tijd een hond aangeschaft te hebben. We merken dit aan de enorme toeloop naar de hondenschool. Nu we naar verwachting medio 2021 weer naar kantoor en bedrijf kunnen, denken wij dat de vraag naar dagopvang groot zal zijn.

En natuurlijk hebben we met de hondenschool contacten met zo'n 2500 leerlingen, ex-leerlingen en anderen die voor hulp en advies in de afgelopen jaren bij de school geweest zijn. Bij voorrang zullen we deze contacten benutten voor de werving van klanten.

Activiteiten in de komende periode

De eerste helft van 2021 besteden wij aan de aanleg van de opvang. Het omheinen van het terrein en het plaatsen van de binnenruimte voor de medewerkers en honden.

Daarnaast start de werving van de klanten. De bestaande contacten van de Hondenschool Stadspark zullen bij voorrang benaderd worden.

De medewerkers krijgen een basisopleiding in de omgang met honden.

Tenslotte wordt de haal- en brengservice georganiseerd.

Doorgroei

Op 1 augustus 2021 starten we daadwerkelijk met het opvangen van 20 honden met bijbehorende haal- en brengservice.

Medio 2022 willen we 40 honden kunnen opvangen.

Bestuurlijke organisatie

We willen de dagopvang in een stichting onderbrengen. Deze vorm biedt -naar onze indruk- de beste mogelijkheden om additionele arbeidsplaatsen te scheppen. Het bestuur zal in 2021 bestaan uit minimaal drie leden. Mogelijk wordt dit met de groei van de opvang in 2021 uitgebreid naar vijf leden.

Financiering

De dagopvang wordt volledig gefinancierd door de inkomsten uit het opvangen van de honden. Met andere woorden: er wordt niet gekoerst op het verwerven van subsidie.

Volgens onze eerste berekeningen is een dagopvang voor 20 honden met geschetste begeleiding financieel haalbaar. Voor een gezonde financiële basis is uitbreiding naar 40 honden noodzakelijk.

De locatie

Als locatie is ons oog gevallen op de oude basketbalvelden in het Stadspark. Tot voor kort was hier 'De Wandeling' gevestigd. Dit initiatief is kortgeleden beëindigd. Belangrijk argument is dat dit terrein grotendeels verhard is. Door deze verharding te bedekken met houtsnippers kan de ontlasting van de honden geruimd worden zonder dat urine in de bodem verdwijnt. Vervuiling en stankoverlast wordt hierdoor voorkomen. De oppervlakte van de aanwezige verharding is toereikend voor een hondenopvang met 40 honden.

Niet iedereen zal gebruik willen maken van onze haal-en brengservice. De locatie is vanuit de stad goed per fiets bereikbaar. Parkeergelegenheid voor auto's is in ruime mate voor handen bij de 'woonboulevard Peizerweg' op een loopafstand van ca 200 meter.

Een overweging voor juist deze locatie is ook dat de opvangactiviteit goed past bij andere activiteiten in de directe omgeving. Kinderboerderij, ponybaan en Natuurpaviljoen 't Groene Hart. Bezoekers aan speeltuin en kinderboerderij kunnen een kijkje bij de hondenopvang nemen.

Op werk- en activiteitsniveau zijn er allerlei mogelijkheden om samen te werken met Kinderboerderij, Natuurpaviljoen en speeltuin. Ook zijn de eerste contacten gelegd met de initiatiefnemers van het nog te ontwikkelen Speelbos.

	<p>De inpassing van de hondenopvang in dit deel van het park zal extra aandacht vragen. Het terrein wordt door de omringende bosschages aan het oog onttrokken. Het terrein wordt ook niet meer gebruikt. Het gevolg is dat het 'verrommelt'. Dit willen we ombuigen. Voor de omheining en de binnenruimte zullen we zo veel mogelijk natuurlijke materialen gebruiken. Qua bouwstijl willen we aansluiten bij de bebouwing van de kinderboerderij.</p>	
I12	<p>Uw idee voor het Stadspark: Een openluchttheater (die je dan ook voor meerdere evenementen kan gebruiken, zoals de openluchtbioscoop die al genoemd is)</p>	<p><i>Uw suggesties staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>
R32	<p>Uw reactie/zienswijze: "Opknappen en weer aantrekkelijk maken" dat is een vertekend uitgangspunt: Het stadspark is reuze aantrekkelijk in zijn huidige vorm (wandelaars, joggers, hondenuitlaters, speeltuin, natuureducatie, stadsbos, bloementuin). Maar u wilt wat anders: reuring! Vorig jaar was er een 'kleinschalige activiteit' op de grasvelden; de week ervoor werden de doorgaande paden versperd met hekken, vervolgens 'het evenement' en de week erna moest het weer opgeruimd worden. Dat zijn twee weken verstoring. Disc-golf, jeu de boules dat zijn acceptabele uitbreidingen. Het idee van 'stadsbos' is erg goed en de huidige invulling van het beheer van de bloementuin. Een extensief beheer past ook goed bij het idee 'stadsbos' Uw evenementen uitgangspunt staat loodrecht op het idee park; u wilt een kermisterrein, dat is pas reuring.</p> <p>Waarom een betere ontsluiting naar de woonwijken? Voor fietsers en voetgangers is die voldoende. Ontsluitingswegen zoals bijvoorbeeld langs het geitenweidje</p>	<p>Wij nemen kennis van uw standpunt.</p> <p><i>Uw suggesties staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>

	<p>tasten de beslotenheid van het Stadsbos aan.</p> <p>U wilt 30 à 40.000 mensen snel af kunnen voeren na een groot evenement. Die komen en gaan niet allemaal via de Concourslaan naar het station, een gedeelte komt per auto waarvoor in de omgeving geen duizenden parkeerplaatsen te vinden zijn zoals bij de RAI in Amsterdam. En dan de fietsen!</p> <p>Dat moet allemaal opgevangen worden in de omringende wijken en dan heb je forse ontsluitingswegen van het park in alle richtingen nodig.</p> <p>Uw plannen zijn niet consistent.</p>	
I13	Uw idee voor het Stadspark: trimbaan terug (en onderhouden)	Wij nemen uw suggestie mee in de uitwerking van de visie.
R33	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>Wat denk je van een drafbaan? Lijkt me mooi. Groningen paardenstad, past wel bij elkaar. Meer bereden politie trouwens, regel dat meteen ook maar even. En blijf van die Heemtuin af!</p> <p>Veeeeeeel meer Rhododendrons zou trouwens ook een brilliant idee zijn. Wat ze in Bremen kunnen dat kunnen wij ook.</p>	<p>De gemeenteraad heeft, om de drafbaan verder te kunnen ontwikkelen als evenemententerrein, op 9 september 2020 besloten om te stoppen met de drafbaan op de drafbaan. Dit besluit is een feitelijk uitgangspunt geweest voor de visie op het Stadspark.</p> <p>Daarmee wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan.</p>
I14	<p>Uw idee voor het Stadspark:</p> <p>bij de vijvers 'strandtenten' bouwen met grote terrassen, lounge plekken, bij de speeltuin en kinderboerderij idem. Kunnen de ouders lekker terrassen terwijl de kinderen spelen (met zicht op de kinderen). In de winter een ijsbaantje neerleggen (zoals eerder op de grote markt) naast een horeca gelegenheid met buitenterras, warmte lampen etc. Foodtruck festivalletjes organiseren. Open lucht theater festivals door het hele park, zoals Oerol of de Parade.</p> <p>Met name dus horeca met grote terrassen op zuid-west zonzijde mist nogal in het park, waarom zou je daarheen gaan als er niets te drinken of te eten valt?</p>	<p><i>Uw suggesties staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>

I15	<p>Uw idee voor het Stadspark: De speeltuin in stadspark is al heel mooi maar misschien toch nog te beperkt. Kijk bijvoorbeeld naar 'het speulparadies' in beerta. Net ff wat meer te doen voor de kleintjes, ruimte genoeg voor uitbreiding. Tevens ben ik in Australië geweest, daar is natuurlijk het buitenleven heel erg belangrijk. Wat ze daar bijvoorbeeld hebben is een mini aquapark voor de kleintjes, toestellen met veel water! Ideaal voor de warme zomers. Tevens is het leuk om een route aan te maken voor de buitensporters, elke 100 meter toestellen plus punten om water te tappen! Dit lijkt mij een super toevoeging voor de kids plus sporters! Helemaal in deze tijden van Corona</p>	<p><i>Uw suggesties staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>
I16	<p>Uw idee voor het Stadspark: Autovrij recreatiepark met als middelpunt een vrij toegankelijke drafbaan met horeca en speelveld/recreatieveld/ op middenterrein zodat er ook een tiental keer per jaar vrij toegankelijke draverijen gehouden kunnen worden.</p>	<p>Uw suggestie staat genoteerd en zal na vaststelling van de visie, verder worden betrokken bij de verdere uitwerking van de visie in samenspraak met de doorontwikkeling van het evenemententerrein. Met betrekking tot draverijen het volgende. De gemeenteraad heeft, om de drafbaan verder te kunnen ontwikkelen als evenemententerrein, op 9 september 2020 besloten om te stoppen met de drafbaan op de drafbaan. Dit besluit is een feitelijk uitgangspunt geweest voor de visie op het Stadspark. Daarmee wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan.</p>
R34	<p>Uw reactie/zienswijze: Ik ben van 97 en woon mijn hele leven al in Groningen (Hoornsemeer en later stad). Veel van de plannen klinken mooi maar ik zou de prioriteit niet willen leggen bij de aanleg van een klein podium als de huidige podia het moeilijk hebben (het verdwijnen van de spiegel was ook al treurig te noemen een paar jaar geleden) en er nog steeds geen duidelijk is over een nieuwe Oosterpoort. Zoveel mogelijk begroeiing zou mij mooi lijken, bosbegroeiing al helemaal met</p>	<p><i>Dank voor uw suggesties, deze staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>

	<p>daarbij geen modderpaden zoals ik me wel kan herinneren van het stadspark. Het hondenloop gebied zou fors uitgebreid moeten worden met daarbij prullenbakken met gratis plastic zakjes voor de hondeneigenaren aangezien in Groningen beschamend veel hondenbelasting betaald moet worden zonder dat dat geïnvesteerd lijkt te worden in voorzieningen voor de hondenbezitter, dit zou daar een aardig begin voor kunnen zijn (al zou dit in de hele gemeente veel meer moeten worden toegepast naast überhaupt een afschaffing van hondenbelasting). In het stadspark klinkt een strandje natuurlijk heel geschikt als je ziet hoe vol het stadsstrand en de Hoornse Plas zijn als het weer het toestaat maar dan wel met voldoende prullenbakken.</p> <p>Als student zijn er in de buitenlucht wel sportmogelijkheden in de stad (basketbalveldjes en rekken) maar een toegankelijk voetbalveldje mis ik hierbij wel een beetje, de aanwezige kooien of Cruyff Courts zijn vrij woningblokgericht en daarmee niet zo uitnodigend al weet ik niet of stadspark hierbij de oplossing zou zijn (een cruyffcourt in het plantsoen zou vast veel meer gebruikt worden) maar als het stadsstrand onder jongeren wel populair zou worden, zou dit mogelijk een leuke toevoeging zijn.</p>	
R35	<p>Uw reactie/zienswijze: Ruim baan voor popconcerten. Bied Mojo en andere organisatoren alle ruimte en maak er een lokatie van waar de grote wereldsterren niet omheen kunnen.</p>	<p>Uw suggestie staat genoteerd en zal na vaststelling van de visie, verder worden betrokken bij de verdere uitwerking van de visie in samenspraak met de doorontwikkeling van het evenemententerrein.</p>
R36	<p>Uw reactie/zienswijze: Stedelijke parken hebben een belangrijke rol. Het Stadspark Groningen vervult die rol maar ten dele. Dat ligt mijns inziens met name aan de wat rommelige indeling rond de draf- en atletiekbaan. Dat mag best wat gezelliger. Daarmee bedoel ik expliciet NIET omvorming tot een evenemententerrein. De grootschalige evenementen zorgen voor verstoring van natuur en mens. Tot in Leegkerk, Paterswolde of Haren zijn de popfestivals te horen die tot op heden in het Stadspark plaatsvonden. Hinderlijk. Een keer per jaar is dat nog te overkomen, maar geen lawaai is beter.</p>	<p>Wij nemen kennis van uw standpunt en nemen uw suggestie mee bij de verdere uitwerking van het plan.</p>

	De afgelopen decennia zijn lawaaige festivals in het land drastisch toegenomen. Groningen kan zich onderscheiden door daar juist niet aan mee te doen.	
R37	Uw reactie/zienswijze: Aangezien de gemeente alle bewoners van de omliggende verzorgings- en verpleeghuizen een brief stuurt, omtrent het aantrekkelijker maken van het Stadspark voor de buurtbewoners, zou ik graag voorstellen om veilige en rolstoel/scootmobielvriendelijke paden aan te leggen.	<i>Dank voor uw suggesties, deze staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i>
R38	Uw reactie/zienswijze: Hoi, ik vindt het jammer dat alles veranderd, het park is mooi zoals die nu is, het moet ook een park blijven,	Wij nemen kennis van uw standpunt.
I17	Uw idee voor het Stadspark: bouw ergens een klein amfitheater gewoon van beton met houten planken als zitvlak, met een klein podium in het midden. Gewoon open lucht. En organiseer daar elke zondag kleine muziekoptredens (2) door straatmuzikanten of sing-a-song-writers die elk een uur kunnen optreden en daarna met de pet rondgaan voor een financiële beloning vanuit het publiek. Dat gebeurt ook zo in het Vondelpark. Het liefst natuurlijk ligt dat podium naast een "strandtent" met terras en lounge banken in de zon, op de zuidwest kant natuurlijk. Dan hebben de artiesten niet alleen het amfitheater als publiek maar ook het terras, dat is dan lucratiever. Op dat podium kan ook eens een theatertje worden gedaan (net als in Amsterdamse Bos, het Bostheater).	<i>Dank voor uw suggesties, deze staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i>
I18	Uw idee voor het Stadspark: Dag, wat zou het mooi zijn als het stadspark net als het Noorderplantsoen en het Sterrebos een muziekkoepeel zou krijgen waar lokaal talent zijn kunsten zou mogen vertonen. Kan ook op terrein drafbaan. Daarnaast zou ook een spraakmakende fontein het park verfraaien. Ik heb eerder een wethouder voorgesteld om een fontein aan het begin van de Vismarkt (waar nu al mensen zitten op de ronde stoeprand) te installeren en hij reageerde daar toen enthousiast op. Maar hij kwam er niet, helaas.	Uw suggestie staat genoteerd en zal na vaststelling van de visie, verder worden betrokken bij de verdere uitwerking van de visie in samenspraak met de doorontwikkeling van het evenemententerrein.
R39	Uw reactie/zienswijze: Toen ik vanmorgen door het park naar mijn werk fietste werd ik rechts ingehaald door 3 elkaar najagende hazen. Even verderop keek een eekhoorn verast om zich heen om vervolgens de dichtstbijzijnde boom in te vluchten. Op goede dagen heb	Wij nemen kennis van uw standpunt.

	<p>ik het geluk een ijsvogel over de vijver te zien scheren. Het stadspark laat zien hoe de natuur en de mens in al zijn kwetsbaarheid kan samenleven. Veel wandelaars...ook zonder hond....in diverse leeftijden weten het park te vinden. Niet altijd met het nodige respect gezien het zwerfvuil na een mooie zonnige dag. Het mag duidelijk zijn dat er zorgvuldig omgesprongen moet worden met dit unieke stukje stadsnatuur. Het plan om van het park een soort van pretpark te maken kan dan ook niet op mijn steun rekenen. Investeren is noodzakelijk maar de keuze van b&w is m.i gericht op populaire keuzes i.p.v inzicht in wat er werkelijk nodig is.</p>	
I19	<p>Uw idee voor het Stadspark: 1. Namens een aantal serieuze taijibeoefenaars pleit ik voor een plek waar we taiji (taichi) kunnen beoefenen. Dat deden/doen we momenteel op het basketbalveldje bij de kinderboerderij, elke zondagochtend (al sedert meer dan 10jaar). Nu met corona is dat vaker omdat 's winters in een gymzaal les krijgen niet meer verantwoord is. Taiji of taijiquan ook wel taichichuan is een Chinese tak van sport, eigenlijk bewegingskunst die zeer gezond is voor lichaam en geest. Om taiji te beoefenen heb je een vlak oppervlak nodig, zoals bijvoorbeeld het geasfalteerde basketveld, ook fijn grint is prima. Als het maar vlak is, een grasveld is veelal te hobbelig.</p> <p>Als er op het huidige basketbalveldje een skatebaan is gepland vragen wij ons af of er dan genoeg oppervlak over blijft voor ons. Daarom vragen we u om serieus alternatieven te onderzoeken.</p> <p>Gemiddeld komen er 15-20 personen naar de training op zondagochtend zodra het weer dat toelaat. Het is een heel rustige sport, blessurevrij, ondanks dat het gerelateerd is aan Chinese vechtkunst, zie voor meer info https://nl.wikipedia.org/wiki/Tai_chi</p> <p>2. Als regelmatige gebruikers van het basketbalveld weten we hoe fijn het is dat we gebruik kunnen maken van de toilettenvoorziening bij de</p>	<p>Wij nemen kennis van uw standpunt en nemen uw suggestie mee bij de verdere uitwerking van het plan.</p>

	kinderboerderij/speeltuin. Meer toiletvoorzieningen verspreid door het stadspark is voor iedereen fijn.	
R40	Uw reactie/zienswijze: With respect, I would like to keep the draafbaan. Horeca plans look good.	Wij nemen kennis van uw standpunt.
I20	Uw idee voor het Stadspark: Het verbeteren en behouden van het Pinetum en Arboretum, bomen zijn heel belangrijk en hier staan al vele soorten, maar er is veel achterstallig onderhoud op dit moment. Zou mooi zijn om dit weer naar een hoger niveau te brengen en aan te vullen met nieuwe soorten. Namens de Bomenstichting,	Wij nemen kennis van uw standpunt en nemen uw suggestie mee bij de verdere uitwerking van het plan.
R41	Vanuit de media heb ik vernomen dat de gemeente van de draafbaan een evenemententerrein wil maken Wij wonen in het Hoornse Park en in de zomermaanden hebben wij al vaak geluidsoverlast van diverse evenementen <ul style="list-style-type: none"> - - Kaap Hoorn diverse keren per jaar - Hoornse plas Volleybal toernooien et muziek - - Spotvelden Corpus. Elk zich respecterende vereniging heeft regelmatig een feest met muziek - - Meer Hoornse meer organiseert enkele evenementen. Ik wil niet aangeven dat deze zouden moeten verdwijnen (wel die van Kaap Hoorn *). Maar als er nog 6 x per jaar evenementen georganiseerd gaan worden op de draafbaan, dan wordt het veel te veel. Daarbij is het te verwachten dat de muziek van een evenement bij de draafbaan alle andere zal overstemmen Alle evenementen zullen zeker worden gepland in de zomermaanden, zodat wij elke week last zullen hebben van geluidsoverlast. Hierbij dus onze eis om hier GEEN evenementen te organiseren. In elk geval niet eer dan momenteel. (5 mei, 28 augustus)	Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de draafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de draafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid. Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de draafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden. Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het

		<p>bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.</p>
R42	<p>Uw reactie/zienswijze: Mooi dat het park nog mooier wordt. En de stad zo ook. Ik wil alleen paar puntjes meegeven: - Richt het niet te strak en netjes in, geef natuur ruimte dan wordt t mooier - alle verharde wegen verlicht met aangenaam parklicht (voelt veilig, sommige wegen zijn pikdonker) - doortrekken verbetering naar route piccarthof - bruilweering - onlanden. Ook vanuit historisch oogpunt. - wilde-woeste natuurspeeltuin - spannende houten kleine vlonder paadjes - zachte verlichting zandpad bruilweering (zandpad behouden). Hier wordt veel gefietst op fietspad.</p>	<p>Wij nemen kennis van uw standpunt en nemen uw suggestie mee bij de verdere uitwerking van het plan.</p>
R43	<p>Vervolg correspondentie: E-mail Uw reactie/zienswijze:</p>	<p>Wij nemen kennis van uw standpunt.</p>

	<p>Het stadspark moet een oase van rust blijven in de steeds drukker wordende stad. Het verder open stellen voor evenementen en happenings moet stoppen. Het levert rommel en lawaaioverlast op en doet afbreuk aan de natuurwaarde. Het stadspark is heel vaak druk bezocht met gezinnen en kleine kinderen, oudere mensen en stelletjes die er genieten van rust, groen en lekkere lucht. Gewoon het park, het park laten en niet in handen geven (20 keer of meer per jaar) aan evenementencowboys en commercie. De gemeentelijke plannen zijn in die zin niet goed voor stad en mens en lijken op toegeven aan hard schreeuwende lobby-groepen die domweg het park willen vercommercialiseren.</p>	
R44	<p>Uw reactie/zienswijze: Geachte heer, mevrouw,</p> <p>Ik heb de plannen voor het stadspark gelezen. In mijn ogen moet het Stadspark juist een natuúrlijk recreatieve plek blijven omdat dit de schoonheid is van het stadspark. Er zijn allerlei plekken in de stad waarin ruimte is voor meer amusement, cultuur en activiteit maar laat er alsjeblieft ook een plek blijven waar je gewoon kunt wandelen in stilte, kunt genieten van het groen, van de vogels en de natuurlijke geluiden. Mijn inziens zou het park geoptimaliseerd kunnen worden door betere voorzieningen om te genieten van het natuurschoon, in plaats van het natuurschoon te laten wijken door vormen van 'snel vermaak'. Beter lijkt het me om meer te investeren in bijvoorbeeld goede afvalvoorzieningen, en voorstellen als een voedselbos kunnen hier ook aan bijdragen. Vooral niet méér muziek (en méér overlast, voor mens en dier en natuur) en niet insteken op het trekken van méér groepen mensen die niet komen voor de natuur maar voor de georganiseerde activiteiten. Behoud het karakter van het stadspark. Laat het een park blijven, en maak er geen pretpark van.</p>	<p>Wij nemen kennis van uw standpunt en nemen uw suggestie mee bij de verdere uitwerking van het plan.</p> <p>Het is zeker niet de bedoeling om natuur te laten wijken voor vermaak. We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.</p>
R45	Uw reactie/zienswijze: Ons huis is voor de benoemde plannen.	
R46	<p>Uw reactie/zienswijze: M.i. Horen de paarden op de drafbaan te blijven. Naast maandelijkse concoursen is er ruimte genoeg om andere evenementen te plannen. Hier hoeven de paarden niet voor weg.</p>	<p>Met betrekking tot draverijen het volgende. De gemeenteraad heeft, om de drafbaan verder te kunnen ontwikkelen als evenemententerrein, op 9 september 2020 besloten om te stoppen met de draf-sport op de drafbaan. Dit besluit is een feitelijk uitgangspunt geweest voor de visie op</p>

		<p>het Stadspark. Daarmee wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan.</p>
R47	<p>Uw reactie/zienswijze: Ik ben tegen de plannen. Van de drafbaan hadden we geen last. Wel van de evenementen. Elke uitbreiding van activiteiten is schadelijk voor het park en voor de omwonenden. Dit park heeft genoeg activiteiten zoals kinderboerderij, speelplaats, Chinees, camping, tuinderij. Wat belangrijk is en als functie wordt vergeten is de rust; je kunt er fijn wandelen, fietsen. Ik kwam hier juist wonen vanwege het park. Voorgestelde activiteiten kan het bestuur beter in eigen achtertuin doen.</p>	<p>Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.</p> <p>Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige</p>

		bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.
I21	<p>Uw idee voor het Stadspark: Lieve dames wethouders, Graag wil ik maar een puntje toevoegen en dat is: de draverijen en dat zijn maar een stuk of 10 wedstrijd dagjes en dit sportje zit niemand in de weg. Heb de rolling stones meegemaakt en daarna gewoon weer paardjes. Doe het en ik hou van jullie.</p>	<p>Met betrekking tot draverijen het volgende. De gemeenteraad heeft, om de drafbaan verder te kunnen ontwikkelen als evenemententerrein, op 9 september 2020 besloten om te stoppen met de draf sport op de drafbaan. Dit besluit is een feitelijk uitgangspunt geweest voor de visie op het Stadspark. Daarmee wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan.</p>
R48	<p>Uw reactie/zienswijze: Ik zou graag willen weten wie+hun achtergronden in de klankbordgroep zitten of hebben gezeten die hebben meegeholpen om de visie op te zetten. Ik kan mij nl. niet herinneren dat ik in een Gezinsbode een oproep voor leden van deze groep te hebben gezien. Heb ik toen wat gemist? Hoe willen jullie de leden gaan werven voor de stadsparkcommissie? GRAAG ZOU IK P/O EEN REACTIE KRIJGEN!!!!!!! Bvd voor uw snelle antwoord.</p>	<p>In de klankbordgroep hebben vertegenwoordigers van de natuurorganisaties, diverse gebruikers, sportverenigingen en omwonenden zitting. Hoe de werving voor een adviesgroep voor het Stadspark zal gaan is nog niet bekend maar het doel is om een zo goed mogelijk afvaardiging van alle belanghebbenden te krijgen.</p>
R49	<p>Uw reactie/zienswijze: Geachte lezer, Naar mijn mening is het stuitend wat er gebeurt ten aanzien van besluitvorming stadspark. Eerst wordt er besloten en dan mogen omwonenden reageren met geld als leidraad. De waarden van rust, gezondheid en natuur vervagen, verstedelijking volgt.</p>	<p>We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder</p>

	Grote evenementen in plaats van een rustige plek waar kinderen en ouderen zich vermaken. Groningen bescherm je identiteit en wordt geen Randstad!	welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.
R50	Uw reactie/zienswijze: Zitten er nog wel echte groningers in de gemeente raad? Het stadspark is er voor de rust, om de drukte en geroezemoes om je heen even achter je te laten!!! Echte Groningers geven om hun enige mooie groene omgeving, waar je (gelukkig nog) rustig kan wandelen. Er komen teveel van buiten onze provincie in het stadsbestuur die de waarde er kennelijk niet van inzien! Jullie durven de mensen niet in de ogen te kijken, omdat er terecht veel tegenstanders zijn!!!!!!	Wij nemen kennis van uw standpunt.
R51	Beste projectleiders en secretaris, Via deze weg wil ik u nogmaals attent maken op de ontwikkelingen en inzichten vanwege de herijking in het document van werkgroep Stadspark. Hierbij refereer ik naar de zitting van de gemeenteraad in augustus 2020 en heb ik destijds een overzicht in een pdf gestuurd en de situatie gedeeltelijk onder de aandacht gebracht met een getekende plattegrond. Ook de waterwegen in het stadspark heb ik hierin getekend welke ter sprake komen in het document herijking Stadspark. De verversing van het water en afvoer is ook belangrijk voor het Stadspark. Het is mij duidelijk geworden dat het mogelijk is om naar het Stadspark te kunnen peddelen vanaf de Suikerunie terrein. Op 16 december 2020 heb ik een webinar gevolgd onder leiding van Jakob Wolters. Ook heb ik ik een enquête ingevuld die gericht was aan de bewoners betreft het stadspark. Wat mij nu opvalt is dat de drafbaan deels wordt geofferd aan het kunnen parkeren van auto's. Dit zou de Martini Trade Park project, document van de hand van Roeland v/d Schaaf en Paul de Rook, aardig in de kaart kunnen spelen. Het lijkt mij dat er direct in de omgeving van de Martini Plaza voldoende ruimte, met een budget van 1,5 miljoen, is om parkeerplekken te kunnen realiseren. Dit hoeft namelijk niet ten koste te gaan van het park, zoals in de herijking Stadspark wordt geschetst, om het toenemend parkeren in het stadspark te faciliteren.	<i>Dank voor uw suggesties, deze staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i>

Er bestaat een parkeergarage direct voor de Martini Plaza, maar ook achter de gebouwen aan de Leonard Springerlaan, en deze zijn ruim voorzien van parkeerplaatsen. Het is zelfs mogelijk om op deze plekken gestapeld te parkeren mogelijk te maken met de bouw van een parkeergarage maar het is ook mogelijk om een kelder te bouwen. Direct tegenover de Martini Plaza is ruimte, maar ook achter de kantoren is ruimte voor ontwikkeling. Mogelijk dat de portefeuillehouders dit kunnen nader kunnen toelichten in hun geschetste visie en vaststelling

In het stadspark tegenover de drafbaan is een grote parkeerplaats. Op dit moment wordt er gebruik van gemaakt, wat niet direct de doelgroep is, van onder andere mensen die bij de kantoren werken. Dit blijkt bij mij uit een gesprek van een indirect betrokkene van het Stadspark. Deze 'parkeer' plek is centraal en zou in mijn ogen de meest geschikte plek zijn voor parkeervoorzieningen ten behoeve van het park.

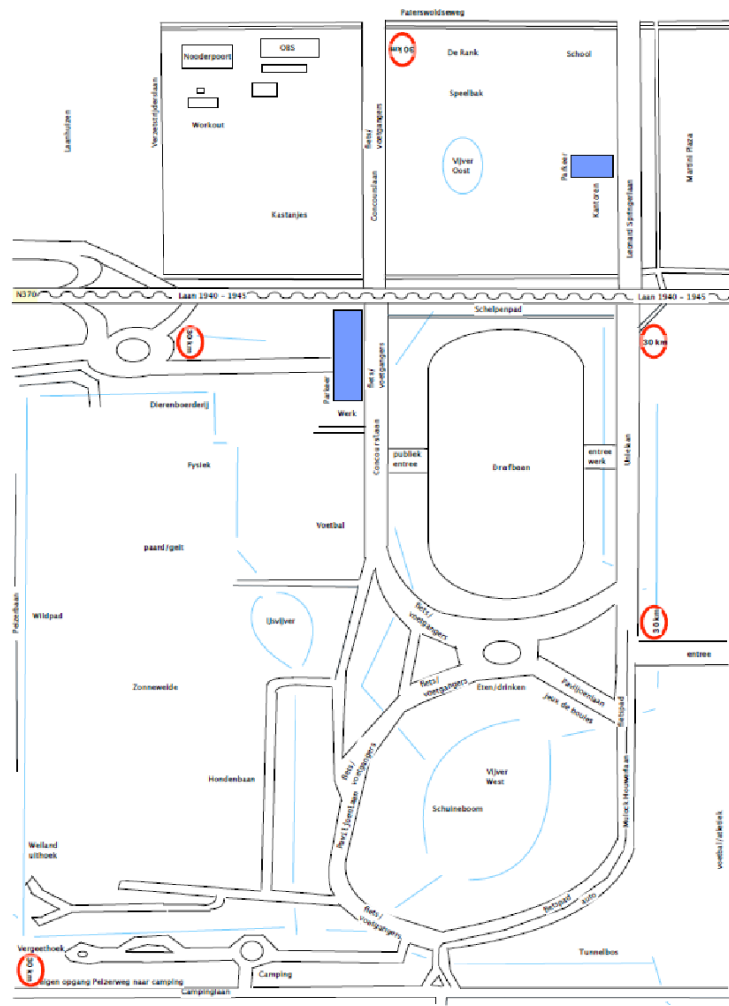
De toegangsweg is in mijn ogen niet optimaal. Als het gemotoriseerd verkeer een eigen route zou kunnen krijgen dan ontlast dit de verkeersdrukte met betrekking tot voetgangers en fietsers. In de tekening die ik in augustus 2020 heb gemaakt en heb voorgedragen bij de gemeenteraad geeft ik uitleg over het mogelijk maken van een nieuw te realiseren weg vanaf de locatie Vesta. Hierdoor blijft het mogelijk om voor mensen die beperkter zijn, zoals ouders en kind, mensen op leeftijd, maar ook minder-valide, om te kunnen genieten van het park de speeltuin en dierenboerderij met faciliteiten.

Op dit moment zou ik het wenselijk vinden om de snelheid in het Stadspark te verlagen van 50 km/h naar 30 km/h. Met name de bocht bij de sportvelden waar meer en meer gewandeld wordt, en nu zeker vanwege de geldende beperkingen, is een gevaarlijk punt. Dit is onder andere de toegangsweg tot de Campinglaan en volkstuintencomplex met tuinhuisjes. Zelfs midden in de nacht in het weekend gaat het verkeer met snelheid door dit gedeelte van het park.

De benaming in het park is nog niet aan bod gekomen. Er deed zich een situatie voor met een ambulance die op de Concourslaan moest zijn vanwege een ongeval. De ambulance in kwestie stond hierdoor voor de gasunie. Precies de verkeerde plek waarbij de minuten gelden in termen van handelen bij ongevallen. Mogelijk dat de benaming aan de gasunie kant een andere benaming kan krijgen. Dit is namelijk ook de Concourslaan. Dit om onduidelijkheid te verhelpen. Op de toegevoegde tekening heb ik deze ingetekend als Unielaan.

Ik deel de mening van herijking Stadspark om een beheerder in het park aan te stellen zodat deze een directe aanspreekpunt is betreft het onderhouden van het park. Ook de Heemtuin zou in mijn ogen breder kunnen uitstralen en wat het doel van deze plek in het park is. De Heemtuin kan zelfs een nieuwe ingang zijn voor het park omdat er direct aan de Peizerweg een mogelijk is om parkeerplaatsen te realiseren. Ik hoop dat uit de gehouden enquete en webinars het belang en de toekomst van het park inzichtelijk gaat worden. Er zijn positieve ontwikkelingen om het Stadspark naar een hoger plan te tillen.

Mijn credo hierin is: "het Stadspark is van alle stadgers om te kunnen genieten".



R52

Uw reactie/zienswijze:
 Nee, nee, nee en nog eens nee. Géén grote muziek evenementen in het Stadspark.
 De omwoners worden NU al gek van hele dagen herrie en gedreun en van alle

Wij nemen kennis van uw standpunt

	<p>drukte. Zoek een plek midden het Ellertsveld, waar niemand er last van heeft. Maar niet in onze wijk alstublieft.</p>	
122	<p>Vervolg correspondentie: E-mail Uw reactie/zienswijze: Beste lezer,</p> <p>Mijn zienswijze is niet echt een zienswijze maar meer een (hernieuwd) idee. Er wordt namelijk ook nadrukkelijk gevraagd mee te denken en ideeën aan te dragen.</p> <p>Ik heb gedurende een groot aantal jaren regelmatig FootGolf activiteiten georganiseerd in het Stadspark. Dat begon in 2010. In dat jaar organiseerde ik een Gronings Kampioenschap waar o.a. FC Groningen en BV Veendam aan mee deden, maar ook tal van Groninger amateurvoetbalclubs. In de jaren daarna heb ik dat nog twee keer herhaald. Maar ook gingen vaak kleinere groepen het Stadspark in voor een rondje FootGolf. Ik ben hier onlangs mee gestopt, voornamelijk vanwege de bizar slechte onderhoudsstaat van het Stadspark. Een rondje FootGolf werd meer een ronde kuilen en hoog gras ontwijken en hopen dat je geen blessures opliep.</p> <p>Juist in die periode dat ik er mee stopte, zag ik dat DiscGolf zijn intrede deed en veel aandacht kreeg. Waarschijnlijk doordat het gezamenlijk met de gemeente is ontwikkeld. Voor het DiscGolf is de staat van onderhoud in het park iets minder van belang dan voor het FootGolf, maar het geeft me wel het idee dat FootGolf., in welke vorm dan ook nog wel weer eens mogelijk moet kunnen zijn en misschien een leuke aanvulling kan zijn. Misschien zou het in combinatie met de DiscGolf route weer eens opgepakt kunnen worden.</p> <p>Voorheen had ik hier wel een commercieel belang in. Ik organiseerde de activiteiten als onderdeel van een bedrijf, maar dat is lastig als de holes permanent in het Stadspark aanwezig zouden zijn. Wel kan ik me voorstellen dat het inderdaad openbaar is, maar dat het deels een soort reclame/aandacht voor de FootGolf sport zou kunnen zijn, en ik kan er natuurlijk alsnog groepen begeleiden als ze dat zouden willen.</p>	<p><i>Dank voor uw suggesties, deze staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>

	Met wie zou ik hier eens over van gedachten kunnen wisselen?	
R53	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>Het is een heel slecht idee, om heel vaak grootschalige popconcerten te organiseren in het stadspark. Tot ver in de omtrek(ja, ook in onze straat)kun je de tv niet verstaan, laat staan slapen, als zoiets gebeurt. Stop daar aub mee! Een ander idee is, om muzikanten en concertbezoekers te verbieden oordoppen in te doen, zodat ze zelf kunnen ervaren, hoeveel geluid er wordt gemaakt. Dat is nl. veel te veel.</p>	<p>Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.</p> <p>Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.</p> <p>Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft</p>

		<p>zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.</p>
I23	<p>Uw idee voor het Stadspark: Gezien alle commotie m.b.t. het maken van het Stadspark tot een Evenementenplek zou het mij mooi lijken om in het Stadspark een gedeelte te bestemmen als bijv. een Stiltegebied. Een gebied waar je je even kunt terugtrekken in stilte en dat bijv. zodanig is ingericht dat het hier ook toe uitnodigt. Bijv. door hier een Zen-achtige tuin te maken. Als vrijwilliger werkzaam in de Hortus in Haren zie ik vaak wat dit met mensen doet m.n. als zij in de Chinese Tuin zijn. Het is maar een idee, ik heb verder nog geen concrete invullingen hiervoor maar het past wel in deze tijd van shinrin-yoku of wabi-swabi. Ook zou je dit gebied kunnen gebruiken voor Yoga buitenlessen en evt. andere spirituele zaken.</p>	<p><i>Dank voor uw suggesties, deze staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie</i></p>
I24	<p>Uw idee voor het Stadspark: Een biertuin</p>	<p><i>Dank voor uw suggestie, deze staat genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie</i></p>
R54	<p>Uw reactie/zienswijze: Goedemiddag gemeente,</p> <p>Allereerst excuses voor het niet reageren op de eerste brief. De datum van openen van de brief was later dan de deadline van reactie. Graag reageer ik middels deze zienswijze. Ik mis nog 1 belangrijk aspect: het mogelijk maken voor bedrijven om actief te zijn in het stadspark. 2 voorbeelden 1. Foodtrucks, ijscoke, koffiekar vergunningen afgeven (aldaar niet tijdelijk) om zo een snelle hap/drankje mogelijk te maken voor bezoekers. NB:</p>	<p><i>Dank voor uw suggesties, deze staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie</i></p>

	<p>Verantwoordelijkheid voor juiste afval afhandeling eventueel bij de initiatiefnemer neerleggen.</p> <p>2. Dagjesevenementen mogelijk maken. Concreet: speurtocht/spooktocht door evenementenorganisatie. NB: wederom afval afhandeling verantwoordelijkheid bij initiatiefnemer leggen.</p> <p>Zo zijn er vast nog een tal van andere mogelijkheden voor bedrijf te bedenken. Laten we kijken als gemeente of we dit makkelijk kunnen maken voor bedrijven en aantrekkelijk kunnen maken voor bezoekers om daar van te genieten zodat ze vaker het stadspark bezoeken.</p> <p>Mocht u nog inspraak wensen van mijn kant, dan denk ik in het vervolg graag mee!</p>	
R55	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>Ik maak me wel zorgen over dat het te druk gaat worden in het park en de rust verstoort wordt door alle evenementen, nu met corona merk je dat het wel fijn is dat het rustiger is en ook voor de natuur beter. Ik snap dat de stad wil dat er meer wordt georganiseerd maar aub maak het zo dat het geen overdruk bevolkte park gaat worden en je er bijna niet meer kunt zijn omdat het zo druk wordt door een strandje en terrassen daar te brengen dat geeft het park dat weer een hele andere sfeer. Ik hoop echt dat jullie goed om de balance denken met natuur en mens en ook het lawaai en de rommel die evenementen met zich meebrengt baart mij zorgen. Ik hoop dat het geluid bv de limiet van het geluid een stuk lager gaat worden zodat dat de natuur niet te veel stoort en de bewoners om het park heen. Ik vind dat echt heel belangrijk.</p>	<p>Het is zeker niet de bedoeling om natuur te laten wijken voor vermaak. We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.</p> <p>We hebben eerder gezamenlijk geconstateerd dat het Stadspark een park moet zijn voor alle Stadgers, dat brengt allerlei verschillende belangen met zich mee en die willen we zo goed mogelijk behartigen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn. Dat betekent een park waar je zowel rust kunt vinden en van de natuur kunt genieten als een</p>

		park waar je actief kunt zijn, kunt genieten van kleinschalige evenementen en of horeca.
R56	Uw reactie/zienswijze: Wat een goed filmpje hebben jullie over het stadspark gemaakt! Mijn complimenten	Dank voor het compliment.
R57	Uw reactie/zienswijze: Ik vind het werkelijk schandalig dat uw college en de raad het besluit hebben genomen om de draf sport in het Stadspark te beëindigen. Met list (coalitieafspraken) en bedrog (het opvoeren van foutieve, veel te hoge kosten voor de draf sport) is het boosaardige plan van enkele onwetende wethouders doorgedrukt. Zij hebben geen idee hoe belangrijk de drafbaan van Groningen is voor de landelijke draf sport en hebben gewoon leuke plannetjes bedacht. Terwijl de draf sport heel goed kan voortbestaan naast de andere evenementen, is deze optie weggelaten in de voorstellen naar de raad. Dit voelt zo onrechtvaardig. Heel draf sport minnend Nederland kijkt u erop aan. Ik ben voorzitter van de Nederlandse Vereniging van Fokkers van Draverspaarden en kan ook spreken namens mijn achterban. Ik vraag u toch dringend om de draf sport op te nemen in de toekomstplannen voor het Stadspark. De faciliteiten zijn er al en over de jaarlijkse kosten valt m.i. te praten. Ook in te verleden konden draf sport en evenementen uitstekend samengaan, dus waarom nu niet meer? De inwoners van Groningen zijn lang niet allemaal voorstander van grote muziek evenementen. Zorg voor diversiteit en afwisseling, zoals de draf sportliefhebber Jan Evert Scholten het heeft bedoeld. Ga op zijn minst het gesprek aan met de Koninklijke Harddraverij- en Renvereniging over de mogelijkheden. Net zoals iedereen moet ook een stadsbestuur netjes met zijn huurders om gaan!	Met betrekking tot draverijen het volgende. De gemeenteraad heeft, om de drafbaan verder te kunnen ontwikkelen als evenemententerrein, op 9 september 2020 besloten om te stoppen met de draf sport op de drafbaan. Dit besluit is een feitelijk uitgangspunt geweest voor de visie op het Stadspark. Daarmee wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan.
R58	Uw reactie/zienswijze: Geachte heer/mevrouw, Voor mij als omwonende van het stadspark is één punt wat met stip op één staat: Geen geluidsoverlast. We hebben al een aantal keren mee mogen maken dat de hele stad mee mag genieten met een muziek event. Zorg ervoor dat dat niet meer	Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de

<p>gaat gebeuren. Alleen evens in een geluiddichte tent of bedenk een andere manier om het geluid te weren.</p> <p>Tevens lijkt het mij onnodig om de drafbaan te sluiten. Wel vind ik dat de drafbaan financieel gezond moet zijn en er niet teveel gemeentegelden nodig moeten zijn om het rendabel te houden.</p> <p>Verder is het fijn om te horen dat er geïnvesteerd wordt in het stadspark.</p>	<p>drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.</p> <p>Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.</p> <p>Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de</p>
--	---

		stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.
R59	<p>Zienswijze op het conceptplan Herijking visie Stadspark</p> <p>Vooraf: Elk commentaar dat ik geef is geschreven vanuit de gedachte <i>'Het Stadspark is een van de meest waardevolle groengebieden in de stad.'</i> (p. 32 van het plan). Ik geef mijn feedback per pagina en volg daarmee de structuur van het plan. Het meeste commentaar is inhoudelijk, maar hier en daar ga ik ook tekstueel op zaken in, vooral als die onduidelijk zijn. Aan het slot geef ik een thematische samenvatting van mijn opmerkingen.</p> <p>p. 15 <i>'Het Stadspark heeft door de omvang en de ligging grote potentie om bij te dragen aan de leefkwaliteit van de Groningers en de realisatie van klimaatdoelstellingen.'</i></p> <p>Hoe kan de stad deze doelstellingen realiseren als er tegelijkertijd grootschalige evenementen worden georganiseerd die per definitie niet klimaatneutraal zijn?</p> <p>p. 15 1) <i>'Wandelaars, recreanten en natuurliefhebbers zijn in relatief geringe aantallen aanwezig. Een groot verschil met bijvoorbeeld het Noorderplantsoen.'</i> 2) En verderop staat: <i>'Er wordt weleens gesteld dat er een goed park tien redenen kent om ernaar toe te gaan.'</i></p> <p>1) Hoe wordt deze bewering onderbouwd? Mijn ervaring -als dagelijkse gebruiker van het park- is namelijk tegenovergesteld. Is het niet eerder zo, dat het Noorderplantsoen gewoonweg te klein is gelet op het aantal omwonenden?</p> <p>2) En: Welke 10 redenen zijn er dan wel om naar het Noorderplantsoen te gaan? Is de kracht van het Stadspark juist niet het punt van biodiversiteit en bijdrage aan een aangenaam leefklimaat?</p> <p>p. 16 <i>'Door het park ligt een belangrijke route voor fietsers, de Concourslaan, die door haar profiel aandoet als een "normale" doorgaansroute zonder verblijfsplekken.'</i></p> <p>Zou je ook kunnen zeggen: de Concourslaan is daarom niet geschikt als 'gedeelde ruimte', zoals die er nu is? Even verder staat immers: '[...] maar ook over onvoldoende scheiding tussen wandelaars, fietsers, loslopende honden en auto's.' Wat is er bijvoorbeeld gedaan met suggestie om meer parkbankjes langs de route te plaatsen?</p>	<p>De drafbaan is al een evenemententerrein. Groningen heeft de ambitie om van de drafbaan het groenste evenemententerrein van Nederland te maken.</p> <p>Bij een evenemententerrein als de drafbaan is beheer en onderhoud van het veld uiterst belangrijk. Onze zorg daarvoor verandert niet in de doorontwikkeling. Het beheer en onderhoud is nu reeds afgestemd op het maximaal aantal toegestane evenementen en aantallen bezoekers.</p> <p>Het is zeker niet de bedoeling om natuur te laten wijken voor vermaak. We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.</p> <p>We hebben eerder gezamenlijk geconstateerd dat het Stadspark een park moet zijn voor alle Stadgers, dat brengt allerlei verschillende belangen met zich mee en die willen we zo goed mogelijk behartigen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het</p>

<p>p. 16 <i>‘Met de ecologische monitoring die met regelmaat wordt uitgevoerd is er veel informatie over de huidige stand van zaken en zijn ook de adviezen voorhanden om de kwaliteit en de biodiversiteit te vergroten.’</i></p> <p>Welke rol speelt stadsecoloog Anna Swaab hierin? Ik ben haar in geen enkele context tegengekomen.</p> <p>p. 19 Hier worden twee afkortingen gebruikt, die worden uitgeschreven: MPT en NDE.</p> <p>Deze afkortingen graag uitschrijven en toelichten (zoals wel keurig gebeurt in het deel over de GES-gebieden).</p> <p>P. 22 <i>‘Onderdeel van de plannen is een vergroening van het gehele kantorenpark en met nadruk het parkeerdek richting park; een ‘groene loper’ moet de verbinding leggen tussen Leonard Springerlaan en Stadspark.’</i></p> <p>Worden hier die paar plantenbakken op het parkeerdek bedoeld? Anders graag uitgebreider toelichten en zichtbaar maken op de illustraties.</p> <p>P. 23 <i>‘We onderzoeken hoe we het autoverkeer in het park zoveel mogelijk terug kunnen dringen en hoe we het parkeren van auto’s zoveel mogelijk aan de randen van het park kunnen organiseren.’</i></p> <p>1. Wat wordt bedoeld met ‘de randen’? Waarom niet het huidige parkeerdek op het bedrijventerrein van het Martini Trade Park in de weekenden overdag openstellen voor parkeren? En dan de hondenschool een ander terrein toewijzen? In elk geval het weinige groen aan de zuidelijke ingang niet verder verarmen met méér steen en beton.</p> <p>2. Welke rol is weggelegd voor openbaar vervoer: zou er niet een kwartiersverbinding naar het park moeten komen en dan bij elke ingang een bushalte moeten komen om bezoekers te stimuleren om de bus te nemen?</p> <p>3. Geldt hetzelfde niet voor parkeren van fietsen, die nu op mooie dagen tegen bomen worden gesmeten?</p> <p>P. 23 <i>‘Tegelijkertijd realiseren we ons dat een aantal voorzieningen in het park – ook per auto – redelijk bereikbaar moeten blijven.’</i></p> <p>Kunnen we daar misschien elektrische busjes voor worden gebruikt: een pendeldienst vanaf de parkeerplaatsen (in het Martini Trade Park, die het hele</p>	<p>Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn. Dat betekent een park waar je zowel rust kunt vinden en van de natuur kunt genieten als een park waar je actief kunt zijn, kunt genieten van kleinschalige evenementen en of horeca.</p> <p>We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad’ geeft een richting, in de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen.</p> <p>De gemeenteraad heeft gevraagd om de visie op het park te herijken. Uitgangspunten daarbij zijn afgestemd met de raad en de klankborggroep. het document, Stadspark, park voor de Stad is daarvan een uitwerking. We zien het Stadspark als belangrijkste groene gebied van de stad. Daarom zetten we ook volop in op het versterken van het groen, de natuur en op het versterken van ecologie en biodiversiteit.</p>
---	---

weekend leeg staan) naar de verschillende verblijfsplekken? Daarnaast kan een wittefietsenplan ook werken.

p. 29 *'We laten de Concourslaan zoals die nu is.'*

In verschillende reacties op de plannen is gevraagd om verbetering van de Concourslaan. Met name weer wandelpaden onder de lindebomen herstellen: wat een prachtige laan was het vroeger! Is het ook een idee om midden op de laan een (rood) fietspad te markeren waarop snel, doorgaand fietsverkeer zich - gescheiden van de recreërende fietsers en wandelaars- kan bewegen?

p. 30 *'In het overige deel van het Stadspark zien we ook ruimte voor evenementen, maar deze zijn*

kleinschalig en gemoedelijk van aard, en vormen daardoor geen noemenswaardige belasting voor de omgeving.'

Hiermee wordt voorbijgegaan aan het feit dat er ook overlast is in de vorm van afval, fietsen die in het groen gesmeten worden, wildplassers enzovoorts. Hoe wordt erin voorzien dat deze overlast wordt beperkt en bestreden?

p. 31 *'Daarbij is het de ambitie vanuit de gemeentelijke beleidsdoelstellingen op het gebied van duurzaamheid, om van de drafbaan het groenste evenemententerrein van Nederland te maken.'*

Is dat niet net zoiets als: we proberen van Rusland de meest democratische dictatuur te maken?

En: betekent het dat het groen op het terrein zelf na elk evenement meteen wordt hersteld of zitten we -net als in het Goffertpark in Nijmegen—ook nog maandenlang met kaal getrapte velden?

p. 34 *'Bij gebrek aan ruimte is het ook mogelijk om de ruimte in het waterlichaam hiervoor te benutten.'*

Wat betekent deze zin (in dit verband)?

p. 37 *'Er is vanuit een bewonersinitiatief een magazine en een website ontwikkeld (www.stadsparkgroningen.nl) waar een overzicht staat van gebruikers en mogelijkheden van het Stadspark.'*

Is dit een initiatief van omwonenden of van (andere) belanghebbende partijen?

En: zitten er dezelfde personen achter als die van het Twitter-account Stadspark050? Dat komt namelijk over als een trollenaccount van een

	<p>overijverige gemeenteambtenaar of van een commerciële partij: er wordt daar steeds minachtend en agressief gereageerd op ideeën van (werkelijk) omwonenden van het park. Kan er -kortom- via sociale media objectiever en met een luisterend oor gecommuniceerd worden met omwonenden en andere gebruikers van het park?</p> <p>p. 43 '. We stellen voor om een nieuwe groep te formeren waarin verschillende gebruikers en betrokkenen van het park vertegenwoordigd zijn.'</p> <p>Hoe vindt werving en selectie voor deze groep plaats? Hoe wordt er met stadsbewoners gecommuniceerd (dus: niet alleen geïnformeerd) over de thema's en bevindingen in deze groep?</p> <p>p.44-47 Uitvoeringsagenda</p> <p>Waarom is er geen 5-jarenplan die de als 'dooropend' aangemerkte uitvoeringspunten ook werkelijk waarborgt?</p> <p>Samenvatting: Het plan biedt vele positieve aanknopingspunten, maar is helaas op een aantal aspecten te vrijblijvend en soms ook tegenstrijdig. Er zouden concretere maatregelen moeten komen op de volgende knelpunten:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) de inrichting van de Concourslaan (gescheiden verkeersstromen, schoonheid oude lindelaan, parkbankjes); 2) het waarborgen van rust, biodiversiteit en schone leefomgeving in samenhang met de evenementendoelstelling; 3) een structurele rol voor de stadsecoloog in dit plan, die ook realiseren van de uitvoeringsagenda in de gaten kan houden; 4) Het parkeren aan de randen dat niet koste zou mogen gaan van het groen; 5) de bereikbaarheid naar en binnen het park: er is niet nagedacht over buslijn- en haltes voor de toevoer en binnen het park over alternatieven als pendelbusjes vanaf parkeerplaatsen of over de mogelijkheid van witte fietsen; 6) De meedenkkaders zijn vaag geformuleerd; 7) Informeren wordt gelijkgesteld aan communiceren en dan zou anders moeten. <p>Groningen, 7 maart 2021</p>	
R60	<p>Uw reactie/zienswijze: Graag worden we vanuit de Werkgroep Toegankelijk Groningen (WTG) betrokken om mee te denken over de Toegankelijkheid, Bereikbaarheid en Bruikbaarheid van het Stadspark.</p>	<p>Dank voor uw reactie. Na vaststelling van de visie nemen wij contact met u op.</p>

	Denk aan fysieke toegankelijkheid, oriëntatie mogelijkheden, rustpunten, bruikbare speelvoorzieningen etc.	
R61	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>Er is al een lange traditie van tai-chi beoefening in het stadspark, die naar het zich laat aanzien mogelijk onderbroken gaat worden doordat de nu gebruikte ruimte (asfalt plein te noorden van de kinderboerderij, bestemming nr 11, openlucht cinema) een andere bestemming krijgt. Juist een park is de ideale omgeving om tai chi te beoefenen; ruimte, rust, een verharde ondergrond, frisse lucht, en, op dit moment tenminste, een plekje uit de drukte van alle andere bezoekersstromen. Het zou spijtig zijn als dit soort "ongeregelementeerd" activiteiten moeten wijken voor de geplande. Ik hoop van harte dat er ruimte beschikbaar blijft die door de mensen op eigen initiatief gebruikt kan worden voor tai-chi, maar ook voor soortgelijke activiteiten; we delen de plek af en toe met andere sporters die alleen of in kleine groepjes hun sport beoefenen.</p>	Wij nemen kennis van uw standpunt en nemen uw suggestie mee bij de verdere uitwerking van het plan.
I25	<p>Uw idee voor het Stadspark:</p> <p>Beste,</p> <p>Zondagochtend wordt er door een aantal mensen Tai Chi beoefend. Dat wordt gedaan op een plek achter de kinderboerderij (oud basketbalveldje). Graag zou ik in het plan een ruimte terug willen zien waar we ongestoord Tai Chi , fitness oid kunnen beoefenen.</p>	Wij nemen kennis van uw standpunt en nemen uw suggestie mee bij de verdere uitwerking van het plan.
I26	<p>Uw idee voor het Stadspark:</p> <p>Herstel de vroegere wandelpaden tussen de bomenrijen !</p> <p>Voor wandelaars is de middenbaan te druk, heel veel fietsers en autoverkeer en een slecht beloopbaar wegprofiel !</p> <p>Overweeg ook nog eens het maximale geluidsniveau bij concerten!</p> <p>Als inwoner van de wijk Laanhuizen ervaren wij heel veel geluidsoverlast , geluid kan op afstand hinderlijker zijn dan dichterbij !</p> <p>U mag bij het eerst voorkomende concert bij ons ervaren hoe dat is !</p>	Wij nemen kennis van uw standpunt en nemen uw suggestie mee bij de verdere uitwerking van het plan.
R62	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>De plannen in de brief van 25-2-2021 spreken mij goed aan.</p> <p>Wel wil ik de aan vestigen op de vermindering van geluidsoverlast.(vooral verkeersoverlast van de aangrenzende ringweg.)</p>	Wij nemen kennis van uw standpunt en nemen uw suggestie mee bij de verdere uitwerking van het plan.

	Ik wil u hieromtrent attenderen dat dichte vergroening hierbij een belangrijke bijdrage aan kan leveren. Veel bomen en struiken planten rondom de drafbaan en gazons.	
I27	Uw idee voor het Stadspark: * Een tropische, overdekte, duurzame expo tuin bij Ni Hao. De plastic speeltuin is me al jaren een doorn in het oog en zou daar in ieder geval weg moeten. Bovendien spelen er nooit kinderen! * picknick-, muziek, of ontmoetingskoepels op verschillende plekken in het park, bijvoorbeeld op het grote grasveld bij de speeltuin in de stijl van het paviljoen * glow in the dark lijnen op de betonnen-en asfalt paden , zodat het veiliger fietsen is in de winterperiode	Uw suggesties staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.
R63	Het stadspark is medio jaren 70 doorsneden door een gedeelte van de ringweg. Dit kon toen blijkbaar niet anders. Sindsdien is het park naar mijn mening enigszins verloederd. Dit ging toen ook ten koste van de recreatieve functie van het park. Mijn vraag is nu of het genoemde gedeelte ondertunneld kan worden zodat het park weer een geheel wordt. Misschien kan dit leiden tot nog meer creatieve mogelijkheden en vermindering van geluidsoverlast van het verkeer op de ringweg. Ik realiseer mij dat ik veel van u vraag, maar toch is het stadspark dit waard. Ik hoop dat u mijn idee wilt meenemen in de planontwikkeling van het stadspark.	Dank voor uw suggestie. Wij zullen deze voorleggen aan de projectgroep zuidelijke Ringweg. Vanuit dit project wordt er een aangepaste tunnel gebouwd ter hoogte van de Concpourslaan.
I28	Uw idee voor het Stadspark: Beste lezer, Als idee wilden we graag doorgeven een midgetgolfbaan in het stadspark. Vroeger zat er al een midgetgolfbaan in het stadspark, was in de jaren 70-80 denk ik. Was altijd het leukste uitspaje van de week, zondag naar de midgetbolfbaan. Kan er weer eentje in het park komen? Als u nog een uitbater zoekt dan zou ik graag met u in gesprek gaan hierover:)	<i>Dank voor uw suggestie, deze staat genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i>
R64	Uw reactie/zienswijze:	<i>Dank voor uw suggestie, deze staat genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden</i>

	<p>Ik begrijp het niet, het park is mooi, natuurlijk en gelukkig voor plant en dier, wordt het niet overmatig onderhouden. Er zijn mooie wat wildere stukken en strakke stukken, voor ieder wat wils. Het wordt steeds drukker in het park, er zijn veel meer picknicks in de zomer en fietsers/sporters door het hele jaar.</p> <p>Ik begrijp dat de gemeentepolitiek plannetjes wil en groen links veel geld over heeft en dat moet uitgegeven worden. Dan verzin je dingen.</p> <p>Het blijkt uit onderzoek dat dat stilte en rust in de natuur belangrijk is voor het welzijn van mensen (en dieren).</p> <p>Ik merk ook in mijn eigen praktijk dat de natuur heel belangrijk is bij stressgerelateerde klachten, waar bijna de helft van de patienten van de huisartsenpraktijk waar ik werk mee kampt.</p> <p>De concerten die daar gepland zijn, zijn daarin erg verstorend. Zeker omdat er in de nabije omgeving (suikerunieterrein, de sportvelden en kaap hoorn) veel andere muziekfestijnen zijn en op de sportvelden jeuzeelt in het weekend overdag en sommige avonden muziek uit speakers.</p> <p>Daarnaast ligt het park nogal afgelegen, dat motiveerde mij niet toen ik kleine kinderen had om naar het park toe te gaan. Dat motiveert nu mijn kinderen die student zijn niet om daar heen te gaan, zij zijn liever in het Noorderplantsoen. Dat ligt centraal, is dicht bij het centrum.</p> <p>Kortom: maak een mooie skatebaan in het centrum op de markten! Ik denk dat daar meer gebruik van wordt gemaakt.</p> <p>Creëer in het park een plek waar (onder deskundige begeleiding) gewerkt kan worden in het groen met een groep psychisch kwetsbare mensen. Een vorm van zinvolle dagbesteding, daar is echt veel behoefte aan. (Ik ken een initiatief dat daar graag gebruik van wil maken.) En als er meer vertier en voorzieningen moeten komen, laat deze mensen ook in het café of theehuis of wat voor vermaak ook werken.</p> <p>Mensen met enige afstand tot de arbeidsmarkt.</p>	<p><i>beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p> <p>We zijn van mening dat we met deze visie de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.</p>
R65	<p>Met belangstelling heb ik de plannen gelezen, die men voor het Stadspark heeft gemaakt.</p>	<p>Dank voor uw reactie.</p> <p>Het spijt ons dat u niet de brief ontvangen heeft die in de buurt is bezorgd. Na vaststelling van de visie nemen wij contact met u op zodat u</p>

	<p>Wat mij en met mij het Groeps/Stichtingsbestuur van Scoutinggroep de Zwervers heeft verbaasd, dat wij als eigenaar van het gebouw concourslaan 2 nergens worden genoemd in de plannen. Terwijl wel de kinderopvang wordt genoemd. Elke zaterdag spelen hier een ongeveer 100 kinderen en jongeren hun Scoutingspel en maken ook gebruik van het park.</p> <p>Stichting Scouting de Zwervers, een jeugd en jongerengroep met bijna 200 leden maakt al sinds 1985 gebruik van dit gebouw en heeft dit ook in eigendom. Zelfs de brief met de plannen zat niet in onze brievenbus. Laat staan dat wij ooit benaderd zijn om mee te denken.</p> <p>Wanneer alle plannen doorgaan heeft dit zeker impact op onze groep. De voorgaande jaren hebben wij ook zeker wel enige overlast ervaren tijdens de opbouw en tijdens de evenementen. Ouders, die hun kinderen niet met hun fietsen mochten afleveren op de zaterdag. Terwijl dit wel was toegezegd, men zou dit communiceren met de verkeersregelaars. Dit was voor ons, maar ook voor de verkeersregelaars niet fijn.</p>	<p>betrokken kunt worden bij de uitwerking van de visie.</p>
129	<p>Naar aanleiding van uw brief (25-02-2021) over het opknappen en weer aantrekkelijk maken van Stadspark, kwamen wij tot de conclusie dat een ecologische strandbar perfect in het "straatbeeld" van het nieuwe stadspark zou passen. Jullie gaven aan dat er nog ruimte was voor nieuwe initiatieven en daar willen wij bij deze gebruik van maken! Wanneer de zomer aanbreekt en meerdere mensen een wandelingetje gaan maken, skaten of aan het strand liggen. Zou het leuk zijn om naast het (overvolle) "dot" en het Noorderplantoen een extra mogelijkheid bieden om ergens een hapje en drankje te doen bij een ecologische strandbar. Naast de sociale voordelen die deze bar biedt, willen wij ook ecologisch verantwoord ondernemen. Hier bedoelen we mee dat we graag zo energie neutraal en op een milieuvriendelijke wijze stadspark op de kaart willen zetten.</p>	<p><i>Dank voor uw suggesties, deze staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>

	<p>Denk hierbij aan duurzame materialen zoals vegetarische gerechten/drankjes, zonnepanelen, milieuvriendelijke bекers/bestek en andere duurzame en innovatieve bijkomstigheden.</p> <p>Omdat wij zelf erg verbonden zijn met de Gruno-buurt, Pieter woont er en Rik heeft er 4 jaar lang gewoond, zouden we het erg leuk vinden om dit initiatief op poten te zetten, en bij te dragen aan een mooier stadspark.</p> <p>Omdat jullie graag input willen hebben voor leuke projecten en ideeën, willen wij op deze manier graag vragen of er ruimte is om een concreet plan op te stellen. Zodat lokale ondernemers uit de buurt in plaats van de grote ondernemers een kans krijgen voor dit soort leuke initiatieven. Daarnaast zijn wij zelf ook erg gebaat bij dit initiatief omdat uiteindelijk om onze buurt gaat. En de beste voornemens met deze buurt hebben.</p> <p>Graag horen we van u of er een mogelijkheid is om in contact te komen, om dit voorstel verder toe te lichten en om te kijken of hier mogelijkheden voor zijn.</p>	
R66	<p>Uw reactie/zienswijze: Geachte heer/mevrouw,</p> <p>Graag wil ik als bewoner van Laanhuizen en stadjer reageren op uw plannen. Buiten dat ik over het algemeen enthousiast ben over de investering in het park, zou ik graag willen toevoegen dat er ook heel veel mensen naar het park komen voor de "rust". Door meer voorzieningen en mogelijkheid voor allemaal initiatieven, lijkt het erop dat het steeds drukker gaat worden. Een groen park waar je rust kan vinden in een grote stad, is van zeer groot belang. Hopelijk houden jullie ook rekening met deze behoefte.</p>	<p>We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.</p> <p>We hebben eerder gezamenlijk geconstateerd dat het Stadspark een park moet zijn voor alle Stadgers, dat brengt allerlei verschillende belangen met zich mee en die willen we zo goed mogelijk behartigen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het</p>

		<p>Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn. Dat betekent een park waar je zowel rust kunt vinden en van de natuur kunt genieten als een park waar je actief kunt zijn, kunt genieten van kleinschalige evenementen en of horeca.</p>
R67	<p>Uw reactie/zienswijze: VOLSTREKT TEGEN GROTE (MUZIEK)EVENEMENTEN OP DE DRAFBAAN!! (punt 8 van de plannen in de brief van de gemeente dd. 25-02-2021, kenmerk 8471454)</p>	<p>Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.</p> <p>Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.</p> <p>Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving.</p>

		<p>Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.</p>
R68	<p>Uw reactie/zienswijze: Het Stadspark is m.i. een fijne plek voor ontspanning, natuur, stilte en even "lekker" buiten zijn. Een Groene Long in een grote stad met veel ringwegen en verkeer. Juist voor Stadgers zonder auto belangrijk. Grootschalige evenementen passen daar m.i. niet in. Ik vergeet nooit de ontredingen in het van de ganzen bij een groot evenement. Juist in deze tijd van aandacht voor het klimaat zou je als stad deze plek dienen te koesteren. En het toegankelijk te laten/maken. Vanuit de zuidzijde zijn momenteel alle toegangswegen verwijderd (tunnel Gasunie) en fietspad onder viaduct. Als omwonende zorgen grootschalige evenementen voor veel geluidsoverlast. Kortom, laat het zoals nu. Toegankelijk voor wandelaars, sporters, ouders met kinderen, jongeren en ouderen die geen tuin hebben. Een plek om lekker buiten te zijn en elkaar te ontmoeten!</p>	<p>Wij nemen kennis van uw standpunt.</p>
I30	<p>Uw idee voor het Stadspark: 1. Allereerst goede parkeergelegenheid, lees parkeerdruk (nu al een issue) op de Buitenhof verminderen; 2. Een van de vijvers geschikt maken als ijsbaan in de winter, bijv. aanleggen van verlichting / vlonder; 3. Paviljoen à la Noorderplantsoen voor koffie, lunch e.d. (exploitatie in de avond beperkt).</p>	<p><i>Dank voor uw suggesties, deze staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>

<p>R69</p>	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>Prachtige plannen, echter ... ervaren bewoners van Fivelgolaan en Duurswoldlaan als sinds jaar en dag hinder in de vorm van parkeerdruk. De plannen voor het Stadspark in combinatie met de plannen van de gemeente om betaald parkeren uit te breiden met uitzondering van de Buitenhof, lijkt nog grotere parkeerproblemen in de hand te werken.</p> <p>De parkeerdruk wordt veroorzaakt door:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Festivalgangers (pre en post corona) Tijdens festivals, in wat voor vorm of grootte dan ook, loopt de Buitenhof vanaf de Fivelgolaan en Duurswoldlaan vol. De hinder zit dan in het niet kunnen parkeren bij of rond de eigen woningen, eigen bezoekers hebben geen parkeergelegenheid in de buurt, geen toegang tot de eigen opritten en/of vertrek wordt geblokkeerd, extra zwerfafval, parkeren in groenstroken en parkeren aan beide kanten van de weg. 2. Vaste bewoners van de zogeheten 'tuintjes' (actueel) Een aantal bewoners maakt het parkeren rond de eigen woningen onmogelijk gedurende (lange) weekenden. En het aantal van deze vaste parkeerders is het afgelopen jaar verdrievoudigd. We weten niet hoe het met afvalinzameling is geregeld in de 'tuintjes', maar we hebben last gehad van extra vuilniszakken in de grijze container, die we toen noodgedwongen maar in de garage hebben gezet. 3. Bezoekers Stadspark (actueel) Deze bezoekers parkeren gedurende 2 uur tot en met een dagdeel in met name de Fivelgolaan en Duurswoldlaan. Geen bijkomende hinder, alleen parkeerdruk rond de eigen woningen. <p>Ik vind het dan ook de taak van de gemeente om eerst een plan te schrijven hoe het parkeerbeleid in relatie tot een bezoek aan het Stadspark vorm moet krijgen, waarbij uitdrukkelijk de omwonenden, waar vrij parkeren geldt, worden ontlast. Men zou ook kunnen overwegen om daar waar al geparkeerd wordt, dit nog efficiënter in te richten en betaald parkeren te maken. Hierbij denk ik aan parkeren ter hoogte van de kinderboerderij, parkeren bij Ni Hao, parkeren bij de twee</p>	<p>Een van de doelen is het terugdringen van het verkeer in het park, waarbij we het parkeren vooral aan de randen willen organiseren. We onderzoeken de komende jaren op welke wijze we dit doel het beste kunnen realiseren en welke aanpassingen daarvoor nodig zijn in het Stadspark en de directe omgeving.</p>
------------	--	--

	<p>voetbalvelden, parkeren aan de Campinglaan (zonder doorsteek naar het Stadspark, dus alleen vanaf de Peizerweg te bereiken!).</p> <p>Daarnaast ligt er achter de Atletiekbaan nog een stuk braak, wellicht kan dat nog aangewezen worden als parkeerterrein en als zodanig ontwikkelt worden, met dan uiteraard ook weer eenzijdige toegang!</p> <p>Is het mogelijk om het terrein van de GasUnie in de weekenden open te stellen voor betaald parkeren voor bezoekers?</p> <p>Contact met de bewonersvereniging van de "tuintjes" om parkeren (en permanente bewoning) bespreekbaar en beheersbaar te maken.</p> <p>Kortom, eerst parkeerbeleid, dan verder plannen.</p>	
I31	<p>Uw idee voor het Stadspark:</p> <ul style="list-style-type: none"> * Pluktuin, * Speelbos * Openlucht bioscoop * Openlucht podium voor kleine concerten (ook voor klassieke muziek) en toneel. 	<p><i>Dank voor uw suggesties, deze staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>
R70	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>Ik word niet echt blij van de plannen voor het stadspark. En dan vooral punt 8. Grote evenementen die ook internationale bezoekers trekken hoeft voor mij echt niet. De avonden geluidsoverlast in de zomer vind ik al op het maximale aantal staan. Als de wind verkeerd staat, dan ben je gewoon je hele avond kwijt en met kleine kinderen is het echt een ramp, want je kunt gewoon niet slapen. Liever minder dan meer.</p> <p>Punt 1,2 en 4 zijn wel heel vaag en terminologie als passen bij het park, aansluiten op de rest van de stad, aantrekkelijker maken, daar kan ieder helemaal zijn eigen invulling aangeven en zeggen me zo vanuit zo'n brief helemaal niets.</p> <p>Wat er op de achterzijde staat aan ideeën: speelbos, pluktuin, openluchtbioscoop lijken me veel betere ideeën.</p>	<p>Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om de huidige situatie met betrekking tot het aantal toegestane evenementen in het Stadspark te verruimen. Wat wij voorstaan is het concentreren van grootschalige evenementen op de evenementenlocatie in het Stadspark. Daarnaast is er ruimte voor evenementen in het Stadspark die een geringe impact hebben op de omgeving. Door het in samenspraak met de omgeving op te stellen locatieprofiel voor het Stadspark (exclusief de evenementenlocatie) willen we nadere waarborgen gaan creëren die uiting geven aan de term geringe impact.</p>
R71	<p>Uw reactie/zienswijze:</p>	<p><i>Dank voor uw suggesties, deze staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder</i></p>

<p>Beste gemeente Groningen, Als Citypark Flyers, de discgolfvereniging van het Noorden, hebben wij onze ‘roots’ liggen in het Stadspark in Groningen. Het is niet voor niks dat onze naam zo duidelijk verwijst naar het park.</p> <p>Sinds de start in Groningen, de pilot dateert alweer van 2016, is onze vereniging flink gegroeid. Inmiddels hebben we meer dan 60 leden en zijn er vijf banen in Noord-Nederland (Groningen, Heerenveen, Beilen, Hogeveen en Steenwijk). Allemaal van gemeentes die de voordelen zien van onze leuke sport.</p> <p>Veel activiteit Groningen blijft historisch onze ‘homecourse’ en daarom volgen we met veel interesse de nieuwe plannen voor het Stadspark. Veel van onze leden beoefenen immers hier hun sport, ook niet-leden zien we meer en meer spelen en daarnaast er is een goedlopende verhuur aan discs vanuit de kiosk waardoor honderden ‘dagjesmensen’ inmiddels al ‘een rondje gegooid hebben’.</p> <p>We zien zeker het laatste jaar een flinke toename in het aantal discgolfers. Het blijkt zelfs een populaire activiteit voor een date te zijn. Dat het nog zo ver kon komen!</p> <p>Contact gemeente tot nu toe Tot op heden hebben wij een goed contact onderhouden met het beheer in het park en met Mirjam van der Feen (stadsdeelbeheer Zuid).</p> <p>Onlangs hebben we nog gekeken naar de huidige situatie en welke verbeteringen er mogelijk zijn qua gebruik en onderhoud. Dat gaat in een goede sfeer, heel prettig en op kleine schaal hebben we wat zaken afgesproken die vooral met onderhoud te maken hebben. Aan tafel De nieuwe plannen voor het Stadspark vragen echter om een ander soort overleg. Er worden nieuwe activiteiten gepland, er wordt gekeken naar de ruimtelijke indeling en de uitgangspunten van het park veranderen ook op bepaalde vlakken.</p> <p>Wij willen daarom ook graag aan tafel zitten om mee te praten over de invulling van het Stadspark. Als officiële gebruiker van de baan, gebruiken we immers een flink stuk terrein en dat willen we graag veilig, verantwoord maar ook met plezier blijven doen. Als we iets mee willen geven, is dat wel die wens: laat ons meepraten.</p> <p>De situatie nu Op dit moment heeft de discgolfbaan in het Stadspark twaalf holes. Die zijn in 2016 geplaatst, met een update van de baan in 2019. Daarbij zijn toen kleine aanpassingen gedaan, maar vooral werden er mooie startplekken en nieuwe</p>	<p><i>worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>
---	---

baskets aangelegd. Anno 2021 ligt er een mooie, uitdagende baan die als je kijkt naar het plaatje hierboven in de nieuwe plannen vooral ligt in het gele stuk met de naam 'Nieuwe Initiatieven'.

Veranderingen Sinds de invoering van de baan in 2016 en het ook bedenken van de 'layout' toen, is er wel wat veranderd. Zoals gezegd is de sport gegroeid, maar ook is het gebruik van het Stadspark toegenomen. Zo is onze ervaring in elk geval. Zeker het laatste (corona)jaar is er meer recreatie zoals wandelaars, individuele sporters en zeker ook sportgroepen zoals bootcampers, hardloopgroepen en yoga-sessies. Daarbij zien we ook dat bepaalde gedeelten van het park intensiever gebruikt worden en dat heeft invloed op het kunnen gebruiken van de discgolfcourse voor onze leden.

Uitgangspunten Als discgolfclub willen we dolgraag een leuke, uitdagende course in het Stadspark blijven houden, maar we staan ook open voor veranderingen. Sterker nog: we denken dat het beter is om juist nu bij het bedenken van nieuwe plannen voor het park dit op tafel te leggen en actief mee te denken.

Hierbij hanteren we een aantal uitgangspunten:

- **Discgolf is een belangrijk onderdeel van het Stadspark:** Discgolf is een leuke, verbindende sport voor jong en oud, voor mensen binnen én buiten Stad en houdt mensen op een goedkope manier in beweging in de openbare ruimte. Het bewijst zich nog elke dag en we verwachten dat het alleen nog maar toe zal nemen.
- **Slim omgaan met veiligheid:** We willen een course waarbij we slim kijken naar de mogelijkheden van het park, waar de drukke plekken/paden zijn en daarbij kijken hoe we de course zo in kunnen richten dat we risico's zoveel mogelijk vermijden.
- **Speelplezier voor iedereen:** Onze course moet leuk zijn voor gevorderden én voor beginners. Daarbij zetten we meer in op een baan die technische uitdagend is, dan een baan die draait om afstand en kracht. Dat vinden we beter passen op andere courses.
- **Onderhoudsarm:** Door in samenspraak te kiezen voor slimme oplossingen bij de inrichting, proberen we het onderhoud aan de course minimaal te houden.

	<ul style="list-style-type: none"> • Locatie is belangrijk, maar we zijn flexibel: Wij willen graag een goed bereikbare course, waar mensen zowel met de fiets als met de auto kunnen komen. En er is natuurlijk ook nog de discverhuur bij de kiosk, maar we zitten verder niet vast aan een bepaald gebied of een bepaald veld. We bewegen graag mee naar andere, betere en wellicht nieuwe plekken in het park. Wij zien overal wel mogelijkheden, maar worden niet graag weggestopt. Daar waken we zeker voor. <p>Kortom Door middel van deze zienswijze willen we graag laten zien dat we als discgolfvereniging in het Stadspark mee willen denken, praten en ook de handen uit de mouwen willen steken voor onze course en onze sport. We denken graag actief mee en mochten er wijzigingen gedaan moeten worden, dan staan onze leden klaar om te helpen en onze vereniging kan daar een leidende rol in hebben. Financieel gezien is onze vereniging niet tot veel in staat, maar zoals gezegd: onze handen en hersenen zijn onbetaalbaar. En daarnaast is (zie uitgangspunt 1 nogmaals) discgolf gewoon een erg goede activiteit om in het Stadspark te hebben. We kunnen ons niet voorstellen dat daar niet wat voor over is. We horen graag hoe we betrokken kunnen blijven! Groet namens het bestuur van Citypark Flyers</p>	
R72	Uw reactie/zienswijze: Ik zou graag zien dat er geen (muziek) evenementen plaatsvinden in het park.	Wij nemen kennis van uw standpunt
I32	Uw idee voor het Stadspark: Beste Stadsparkcommissie: Een natuur-kunstroute! Eens of per twee jaar. In de route kunnen de bestaande werken natuurlijk ook opgenomen worden. Graag wordt ik meegenomen in de ideevorming hierover, ik zat eerst ook te denken aan een galerie in het park, maar denk dat daar buiten het seizoen om, niet genoeg animo voor is tenzij het heel groot wordt opgezet. Een kunstroute zou een mooi alternatief kunnen zijn, dit in overleg met deskundigen uiteraard. Zelf ben ik kunstenaar en heb e.e.a georganiseerd. Ook neem ik zelf deel aan landartroutes en weet zo'n beetje hoe het in zijn werk gaat.	<i>Uw suggesties staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i>

133	<p>Uw idee voor het Stadspark: Dag hierbij mijn ideeën voor het Stadspark Een unieke kans om het Park als natuurpark te promoten met rust ruimte, wandelen en individuele sport als belangrijkste doel.</p> <ul style="list-style-type: none"> - beschermen van de kwetsbare natuur zeker in het broedseizoen!! - schoon houden van het park. Afvalbakken en handhaving bij drukte. Verbod barbecueën en muziek. Handhaven bij niet opruimen van troep. <p>Regelmatig toezicht in het park voor een veilig gevoel voor individuele wandelaars en sporters.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fitness circuit met diverse toestellen, graag op enige afstand van de speeltuin zodat ze niet als speeltoestellen worden gebruikt. (goed voorbeeld te zien op Schiermonnikoog) - absoluut geen uitbreiding van lawaai evenementen met alle bijbehorende overlast voor natuur en aangrenzende woonwijken. 	<p><i>Uw suggesties staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>
134	<p>Uw idee voor het Stadspark: In 1984 heeft het toenmalige CBK een grote beeldtentoonstelling georganiseerd in het Stadspark. In 1993 nog een keer in het Noorderplantsoen en een jaar of tien later nog een keer langs de Trompsingel. Het is misschien een idee om met een zekere regelmaat beelden tentoonstellingen te organiseren in (een deel van) het Stadspark. In Amsterdam heb je het tweejaarlijkse ArtZuid, in Den Haag het ook min of meer tweejaarlijkse Sculptuur in Den Haag. Ik snap dat dat kostbare tentoonstellingen zijn voor Groningen maar je hoeft als Groningen daar ook niet mee te concurreren. De organisatie hoeft ook niet per se door CBK, nu Kunstpunt geheten, te gebeuren.</p>	<p><i>Uw suggesties staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>
135	<p>Uw idee voor het Stadspark: Beste gemeente Groningen,</p> <p>Hierbij een paar ideeën die mijns inziens goed passen bij het Stadspark.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Uitbreiding van de speeltuin. Nu is de speeltuin voornamelijk gericht op kinderen van 1 tot 8 jaar. Ik denk dat het goed is dat de speelplaats verdubbeld wordt en het ook gericht is op de jongeren van 8 t/m 14 jaar. <p>Fijn dat er voor die leeftijd ook een skatepark komt.</p>	<p><i>Uw suggesties staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>

	<p>Verder hebben we gemerkt dat door de Corona maatregelen meer mensen buiten proberen te sporten. Het zou goed zijn om hier ook in het Stadspark een fijne ruimte voor te creëren. Het zou goed zijn dat hier ook een overkapping bij komt. Nu zie je allerlei groepen onder het viaduct hun training afwerken als het gaat regenen. Maar daar is weinig ruimte.</p> <p>Ik ben benieuwd!</p>	
R73	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>Beste gemeente,</p> <p>fijn dat er naar de verwarlozing en uiteenlopende plannen van de afgelopen jaren een duidelijke visie is opgesteld voor het Stadspark. Als inwoner van Laanhuizen kom ik er elke dag, met regelmaat meerdere keren per dag. Vandaar dat ik graag reageer op de voorgestelde plannen.</p> <p>Met veel van de plannen ben ik het op hoofdlijnen eens. Echter, op een paar punten verschilt mijn mening van die van de voorstellen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - gesteld wordt dat er geen verbinding is tussen stad en park en dat bewoners het park niet kennen. Gezien de grote drukte die ik dagelijks ervaar in het park, waarbij het regelmatig 'filelopen' is op de paden, zou ik zelf willen stellen dat te veel mensen het park kunnen vinden. Dit gaat ten koste van de natuur (zwerfafval, verbreding paden) en de rust. De Schotse hooglanders, die vroeger nog wel in het gebied tussen de bomen stonden, zijn door de vele voorbijgangers en loslopende honden nu verdreven naar een groene zone waar ze nog enige rust hebben. Waar de visie van de gemeente uitgaat van een noodzaak tot 'meer bezoekers', zie ik elke dag juist de nadelige effecten van de op dit moment al grote toeloop. Een nog sterkere toename van het aantal bezoekers zal het leefplezier van mens en dier in het park alleen maar verder benadelen. - de betere 'verbinding' van Laanhuizen met het park; hiervoor wordt voorgesteld de lage begroeiing aan de Verzetstrijderslaan te verwijderen. Als buurtbewoners weten wij dat het park er is en komen er alle regelmatig. Doordat er een afscheiding is met begroeiing, hebben we iets minder last van de drukte/inkijk van alle parkbezoekers. Als deze begroeiing (zonder dat bewoners dit nodig vinden) wordt verwijderd, zal dit een nadelig effect hebben op de privacy en woongenot 	<p>Wij nemen kennis van uw standpunt en nemen uw suggestie mee bij de verdere uitwerking van het plan.</p>

	<p>van de inwoners van Laanhuizen. De buurt heeft geen 'markante' entree nodig; wij weten dat het park er is en komen er al met regelmaat.</p> <p>- de soms 'vervallen' staat van het park komt met name door achterstallig onderhoud van de gemeente. Dat de buurt zelf vuilniszakken ophangt en leegt, omdat de gemeente dit niet voldoende regelt, is hier slechts 1 voorbeeld van. Het zou de gemeente sieren hierin eerst zelf de kwaliteit te verbeteren, voor het als een oorzaak in een groter 'verbeteringsplan' genoemd wordt.</p> <p>- Tot slot; het park is groot, maar niet zo groot dat alles tegelijk kan. Als er een skatepark wordt gerealiseerd, is de kans groot dat de gebruikers daarvan de ecologische 'rustige' zones zullen intrekken, met alle afval en verstoring die daarbij horen. Hetzelfde geldt voor de suggestie dat evenementen en rustige recreatie samen kunnen gaan. Daarbij wordt er een wirwar van suggesties gedaan, zonder dat ergens wordt aangetoond dat er daadwerkelijk behoefte voor is onder inwoners. Waarom is een stadsstrand nodig, als Stad al zoveel zwemlocaties heeft (Kardingerplas, de Dot, Hoornse Plas etc). Is er daadwerkelijk onderzoek gedaan naar de behoefte voor nog een extra zwemlocatie? Is de extra toestroom van deze recreatie locaties in te passen in een rustiger gebied qua verkeersdoorstroom? Met de huidige plannen lijkt de gemeente niet op 2, maar op 5 paarden tegelijk te wedden, deels om problemen elders (te grote drukte in het Noorderplantsoen?) op te lossen. De zwakkeren zullen hierbij altijd aan het kortste eind trekken; de omwonenden en de natuur in het park zitten met de drukte, afval en verstoring. Kies duidelijk voor 1 hoofdvisie, waarbij de omwonenden en huidige gebruikers betrokken worden, dat geeft focus en rust. En vraag aan mensen wat ze willen, in plaats van een compleet afgetimmerd plan voor te leggen waar alleen nog maar een reactie op mogelijk is. Eerst behoeftes inventariseren, en dan daar een plan op maken. De huidige gang van zaken is de omgekeerde wereld en niet wat ik zou verwachten van een jong, progressief college.</p>	
R74	<p>Uw reactie/zienswijze: Dag, Op het oude basketbal veldje achter de kinderboerderij wordt al jaren regelmatig door mensen gesport: yoga, tai chi, fitnessachtige dingen, voor Corona nog in groepen van soms wel twintig. Het zou fijn zijn als er een beschutte plek in het</p>	<p><i>Wij nemen kennis van uwe standpunt en uw suggesties staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>

	stadspark blijft, met fijn grind of leem oid, waar mensen fijn samen, buiten kunnen sporten. Ik zou het enorm missen als dat niet meer zou kunnen.	
R75	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>Wanneer het in het Stadspark betaald parkeren wordt, gaan mensen in onze staat (in Buitenhof) parkeren en lopen zo het Stadspark in. Gebeurd nu ook al, dus met betaald parkeren los je niet het hele probleem op.</p>	<p>Een van de doelen is het terugdringen van het verkeer in het park, waarbij we het parkeren vooral aan de randen willen organiseren. We onderzoeken de komende jaren op welke wijze we dit doel het beste kunnen realiseren en welke aanpassingen daarvoor nodig zijn in het Stadspark en de directe omgeving.</p>
R76	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>Ik vind het teleurstellend dat het er erg op lijkt dat alle planvorming zich richt op mega-manifestaties. Inderdaad leuk als ze komen, maar daar hoeft niet alles voor te wijken. Zeer in het bijzonder acht ik het bezwaarlijk dat een meer dan 100 jaar oude traditie van paardenkoersen om zeep wordt geholpen omdat de sintelbaan te weinig geschikt zou zijn. Als concerten van de Rolling Stones en Tina Turner mogelijk waren (met notabene bijna op het laatste moment een cancelen van het concert ivm stortbuien en onweer), dan zou ik niet weten waarom volgende concerten niet mogelijk zouden zijn mét behoud van sintelbaan én paardensport.</p> <p>Of het zou al moeten zijn omdat de versterkingsinstallaties nog vele malen groter zijn dan destijds, en dan komen we aan bij het tweede punt: ten behoeve van de omwonende buurt zou het volume en in het bijzonder het volume van de bassen behoorlijk moeten worden teruggebracht. Het is te belachelijk voor woorden dat twee/derde van het publiek ter plekke met oorpluggen in het concert moet beleven, terwijl de omwonenden zo ongeveer uit hun bed worden getrild of bij alle geluidsoefeningen hun servies op tafel horen trillen. Realiseert u zich daarbij dat de omwonende vooral de bas horen en de rest niet meekrijgen. Alsof je een heel weekend een hei-installatie actief hoort zijn op 100 meter afstand. Voor omwonenden is het leefomgeving, en er mag niet verwacht worden dat zij dan maar de stad ontvluchten. Groningen mag graag zijn oren laten hangen naar de (buitengewoon vooringenomen) 'deskundigen' die dan keurig 'voorrekenen' dat Groningen bij een paar decibel niet meer aantrekkelijk zal zijn voor concert-</p>	<p>Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.</p> <p>Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding.</p>

	<p>producenten. Maar da's flauwekul, want Groningen heeft als geen andere stad een enorm hoge jongeren populatie. Maar dus ook een hoog percentage gehoorbeschadigden op termijn. Gemeentebestuur hoort daar bovenal zijn verantwoordelijkheid te nemen.</p> <p>Ten aanzien van concerten etc: het valt ons op dat bij veel evenementen geen afvalbakken worden geplaatst, omdat - als we het goed begrijpen - er zoveel zoi op de grond wordt gegooid, dat bakken niet effectief zijn. FOUT: als er bakken staan worden deze volledig benut en zijn er veel gasten die hun afval als de bak al vol is, vlak naast de bak achterlaten. De wil om het netjes te doen is er bij velen wel.</p> <p>Echter: de modus die uitgestraald wordt, creëert een hele foute mentaliteit, nl. dat je je rotzooi gewoon kunt neergooien. Dat doen ze vandaag bij een evenement en morgen in de binnenstad en overmorgen in het buitengebied.</p>	<p>Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p>
R77	<p>Gemeente Groningen, Betreft reactie op plannen voor het Stadspark Nav de 10 hoofdpunten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Een aantrekkelijker Stadspark voor bezoekers en flora en fauna</i> - <i>Betere aansluitingen op de rest van de stad</i> - <i>Een hoger beheerniveau</i> - <i>Versterken van de ecologie en de biodiversiteit door groene verbindingen met de omgeving</i> - <i>Minder autoverkeer in het park</i> <p>Tot zover gaat het prima, daar kan niks op tegen zijn. Wat mij betreft, ga zo door! Maar dan komt het:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Meer voorzieningen in het park die passen bij het park zoals een skatepark en een stadsstrand</i> <p>Hoemo passen een skatepark en stadsstrand in het stadspark? Bij de diverse skateparken in de stad zie je voornamelijk overlast van hangende jongeren die hun omgeving een onveilig gevoel geven. Gezien de geplande locatie aan de voor veel fietsers doorgaande route door het park over de concourslaan zal dit voor een hoop mensen een gevoel van onveiligheid geven. Bovendien zijn er in Groningen</p>	<p>Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.</p> <p>Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder</p>

<p>diverse skateparken die door een gebrek aan onderhoud door deze gemeente niet meer bruikbaar zijn. Advies is dan ook om de bestaande faciliteiten weer op gewenst nivo te brengen omdat met het huidig beleid er na enkele jaren in het Stadspark opnieuw een verwaarloosd en onbruikbaar skatepark ligt.</p> <p>Wat betreft het stadsstrand, het Staspark ligt tussen het Hoornsemeergebied met Hoornseplas en de recreatieplas Hoogkerk in. Deze liggen beiden op korte afstand van het park en zijn goed bereikbaar en daarmee een meer dan voldoende alternatief. En voor het behoud van het natuurlijk karakter van het Stadspark is een stadstrand geen aanwinst, kijk voor een beeld daarbij eens naar het stadsstrand aan de Oosterhamrikkade.</p> <ul style="list-style-type: none">- <i>Initiatieven van Stadgers die bijdragen aan een mooier Stadspark ondersteunen</i> <p>Niks op tegen, goed idee.</p> <ul style="list-style-type: none">- <i>Hoogwaardige 'groene' evenementen op de drafbaan</i> <p>Hoogwaardige groene evenementen is natuurlijk prima maar blijkbaar vind een GroenLinks wethouder een enorme mensenmassa die een park vertrapt, bergen afval achterlaat, overal in het wild urineert en erger en waarbij in het voorjaar de volledige omgeving zwaar verstoord wordt met lawaai van 'muziek' en lichtshows een groen evenement wanneer je er geen dieselgenerator maar een minder belastende brandstof voor gebruikt.</p> <p>Ook al is het beleid rond de drafbaan in een ander traject gestopt, de gevolgen van dat beleid kun je natuurlijk niet los zien van de impact op het Stadspark en omgeving. Dus streef naar geen of minder evenementen en dan met minder overlast en kleinschaliger.</p> <ul style="list-style-type: none">- <i>Een publiek toegankelijke drafbaan als er geen evenementen zijn</i> <p>Weinig toegevoegde waarde, er zijn meer plekken in het Stadspark waar je kunt zijn.</p> <ul style="list-style-type: none">- <i>Meer gemeentelijke aandacht voor het park en coördinatie</i> <p>Goed streven.</p>	<p>ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p>
---	--

	<p>In de inleiding wordt aangegeven: <i>tegenstelling tussen rust en reuring, evenementen en natuurbeleving opheffen</i> Deze kun je niet opheffen, hooguit kun je een vorm van balans vinden hierin.</p> <p>Vanuit het stuk wordt op pagina 18 een afbeelding met de verdeling van zones weergegeven. Daarin krijgt de natuur redelijk veel ruimte en wordt de historie behouden. Lijkt goed. Wanneer je dan op pagina 23 de werkelijke geplande invulling bekijkt blijft er van de natuur bedroevend weinig over en het behoud van de historie krijgt ook niet veel ruimte.</p> <p>In het stuk wordt aangegeven dat evenementen voor Groningers van groot belang zijn. Dat klopt niet, deze trekken vooral mensen van buiten aan die niet verder komen dan het stadspark en het station en met de auto van ver komen. Dat matched natuurlijk niet met een 'groen' evenement. Wordt ook door gemeente zelf onderkent met belang van het stationsgebied ontsluiting.</p> <p>Bovendien is het onderzoek naar de vraag om meer evenementen maar onder 4000 mensen vanuit de hele stad gedaan. Veel van deze mensen zullen dus wel de lusten maar niet de lasten hebben. Nogal selectief dus.</p> <p>kleine evenementen zoals Rapalje zorgen ook voor veel geluidsoverlast, samen met de grote evenementen op de drafbaan zorgt dit voor veel verstoring van de natuurlijke diversiteit en het woongenot van alle aan het Stadspark aansluitende wijken.</p> <p>Verder advies van mijn kant, ga mee met de adviezen en bezwaren vanuit de IVN.</p>	
R78	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>In de visie spreekt de gemeente van 'evenwicht tussen rust en reuring' als ambitie. Tegelijkertijd geeft de gemeente aan dat uit een onderzoek onder 4000 stadjsers bleek dat er een groep is die de rust wil handhaven en een andere groep die juist reuring wil. Ik heb geen idee waar het nu om gaat bij een evenwicht vinden? Net zoveel reuring als rust, is er dan evenwicht? Of is er evenwicht wanneer de mensen die reuring willen tevreden zijn en de mensen die rust willen ook? Wat is dan reuring: meer wandelaars, meer picknickkleedjes op zonnige dagen, meer work out</p>	<p>Wij nemen kennis van uw standpunt en nemen uw suggestie mee bij de verdere uitwerking van het plan.</p> <p>We stellen een locatieprofiel op voor evenementen in het Stadspark waarin we samen met de omgeving uitwerken welke evenementen passend zijn voor het Stadspark. Uitgangspunt</p>

	<p>groepjes op het gras, meer versterkte muziek vanaf de picknickkleedjes, een spannender flora & fauna....of is reuring festival-achtige evenementen?</p> <p>Fundamenteel is de vraag of het stadspark overwegend een natuurpark is of als een speeltuin voor volwassenen wordt ?</p> <p>Het stadspark ligt zo'n beetje recht naast het Suikerunie terrein. Een terrein de afgelopen jaren steeds meer reuring is gaan bieden en waar plek en ruimte is voor festivalletjes. Ik pleit ervoor om bij de besluitvorming over het stadspark nadrukkelijk ook de ontwikkeling van het suikerunie terrein in het oog te houden. Verschillende festivalplekken in dit deel van de stad, geeft teveel reuring! Houd de reuring op het Suikerunieterrein en de rust in het Stadspark. Ga t park niet teveel vertrutten door elke millimeter een functie toe te kennen. Hou het stadspark, simpel, schoon, stil en aantrekkelijk op de natuurwaarden, als groene oase van rust. En laat de activiteiten op het Suikerunie terrein plaatsvinden.</p>	<p>daarbij is kleinschaligheid en geringe impact op de omgeving.</p>
R79	<p>Uw reactie/zienswijze: Meer groen geen Festiviteiten geen gemotoriseerd vervoer (buiten werkzaamheden) CO2 neutraal specifiek Stadspark .</p>	<p><i>Uw suggesties staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>
R80	<p>Uw reactie/zienswijze: Gemeente Groningen Directie stadsontwikkeling Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p style="text-align: right;">Groningen 15</p> <p>maart 2021</p> <p>Betreft: zienswijze op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.</p>	<p>We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, in de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. De gemeenteraad heeft gevraagd om de visie op het park te herijken. Uitgangspunten daarbij zijn afgestemd met de raad en de klankborggroep. het document, Stadspark, park voor de Stad is</p>

<p>Korte samenvatting vóóraf van mijn hierna geformuleerde bezwaren tegen het plan:</p> <p>1. de uitvoering van de plannen m.b.t. horecafaciliteiten, dagrecreatie , activiteiten / evenementen elders in het park en een dagstrand in het document “Stadspark, park voor de stad” dient (juridisch) te worden onderbouwd middels een wijziging van het bestemmingsplan en de verbeelding met alle daarbij behorende voorbereidings- onderzoeks- en inspraakprocedures, vernieuwde planregels, aangepaste verbeelding enz.</p> <p>2. De plannen voor het deel van het park ten oosten van de westelijke ringweg vernietigen compleet de oorspronkelijke functie van het park als oord van rust en ruimte voor wandelaars / fietsers en rustzoekers in een hectische stad en staan haaks op het geformuleerde beleidsuitgangspunt van B&W te weten: <i>We werken aan een goede balans tussen de meerdere – soms strijdige – functies die het park vervult: recreatie, rust en ruimte in het groen, sport, klimaat, ecologie, evenementen. Een evenwicht tussen rust en reuring. Doelstellingen pag 11.</i> Die balans is voor dit deel in het park in dit document volledig zoek. Immers voor het kleinste stukje van het park en in het bijzonder wat in het document genoemd wordt “het gebied ten zuiden van de Concourslaan”, dus het gebied TEN NOORDEN van de Concourslaan hoor hier volgens B&W NIET bij, staan nu in de planning:</p> <ol style="list-style-type: none"> Het betrekken van Martiniplaza bij horacavoorzieningen voor dit stukje park Het bouwen van een horecapaviljoen op het autodek van de parkeergarage die direct grenst aan het park met terrassen in het park rondom de vijver. Het geschikt maken van de benedenverdiepingen van de kantoorgebouwen die daar grenzen aan het park voor horeca faciliteiten met terrassen Een dag-horecavoorziening met terras en toiletvoorziening 100 meter verder op dicht bij de onderdoorgang van de westelijke ringweg En nog weer 100 meter verder in de bestaande gebouwen van de drafbaan wordt dan ook al weer een horecagelegenheid gecreëerd. Het geschikt maken van dit deel van het park voor z.g. dagrecreatie Tevens is er al sinds jaar en dag een druk bezochte een standplaats voor een 	<p>daarvan een uitwerking. We zien het Stadspark als belangrijkste groene gebied van de stad. Daarom zetten we ook volop in op het versterken van het groen, de natuur en op het versterken van ecologie en biodiversiteit.</p> <p>We stellen een locatieprofiel op voor evenementen in het Stadspark waarin we samen met de omgeving uitwerken welke evenementen passend zijn voor het Stadspark. Uitgangspunt daarbij is kleinschaligheid en geringe impact op de omgeving. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om de huidige situatie met betrekking tot het aantal toegestane evenementen in het Stadspark te verruimen. Wat wij voorstaan is het concentreren van grootschalige evenementen op de evenementenlocatie in het Stadspark. Daarnaast is er ruimte voor evenementen in het Stadspark die een geringe impact hebben op de omgeving. Door het in samenspraak met de omgeving op te stellen locatieprofiel voor het Stadspark (exclusief de evenementenlocatie) willen we nadere waarborgen gaan creëren die uiting geven aan de term geringe impact.</p> <p>Een van de doelen is het terugdringen van het verkeer in het park, waarbij we het parkeren vooral aan de randen willen organiseren. We onderzoeken de komende jaren op welke wijze we dit doel het beste kunnen realiseren en welke aanpassingen daarvoor nodig zijn in het Stadspark en de directe omgeving.</p>
---	---

<p>ijscoke aan de concourslaan</p> <p>Daar komt dan nog extra bij dat in dit stukje van het park al een uitgebreide sportvoorziening door de gemeente is aangelegd voor voetbal, basketbal, tafeltennis, trampolines, klimrekken enz.!</p> <p>Alsmede dat het betreffende gebied direct grenst aan een MBO-school van het Noorderpoortcollege Kunst en Media , de basisschool De Starter, de school voor speciaal onderwijs de W.A.van Lieflandschool en een kinderopvangvoorziening van SKSG Stadspark.</p> <p>Dit betekent dat de feitelijke uitwerking van het plan in combinatie met de feitelijke situatie ter plaatse enerzijds helemaal in strijd is met het geformuleerde uitgangspunt van B&W te weten: een beperkt aantal voorzieningen, op of nabij de Concourslaan en een goede balans, en anderzijds buiten alle redelijke proporties is omdat het allerkleinste stukje van het park op een dergelijke buitensporige manier wordt belast!</p> <p>Het zou beter zijn om juist dit kleine stukje met rust te laten en te volstaan met wat er thans al is in het gebied ten noorden van de Concourslaan, n.l. een basketbalveld, een buitensportaccomodatie, een vliegveldje en een ijscokekraam bij de ingang van het park en ruimte voor de kinderen van de genoemde scholen en kinderopvang.</p> <p>Er kan hooguit worden volstaan met een uitgebreide “Koffie to go” aan het begin van de concourslaan nabij de ijscostandplaats zodat de bezoekers, indien gewenst, met een (alcoholvrije) versnapering naar het ruime deel van het park kunnen wandelen /fietsen of in dit rustige stukje park zich verpozen.</p> <p>Verder moet er geen horeca worden toegestaan in het gehele oostelijke deel van het park tot de westelijke ringweg.</p> <p>200 meter na de onderdoorgang in de westelijke ringweg begint de bebouwing van de drafbaan. De daarin te vestigen horecavoorzieningen kunnen gebruikt worden en de bezoekers vinden ruim baan op , inderdaad, de drafbaan waar al terrassen zijn.</p> <p>3.</p> <p>De plannen / voor de rest van het park, dus TEN WESTEN van de ringweg, te weten, een dagstrand, activiteiten en evenementen elders in het park, enz passen, in tegenstelling tot wat B&W vindt in de brief van 25-02-2021 onder punt 6, juist</p>	<p>Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.</p> <p>Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.</p> <p>Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan ‘Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017’ wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua</p>
--	--

<p>niet bij het park en zeker niet in het huidige bestemmingsplan. Verder is de invulling / de normering daarvan volstrekt onvoldoende en ontbreekt zelfs m.b.t. de invulling van evenementen. Hoe kun je inspreken als je niet de concrete plannen weet?</p> <p>Over evenementen elders in het park zijn door B&W en de Gemeenteraad in het zeer recente verleden de onderstaande uitgangspunten geformuleerd:</p> <p>De nota: "Strategisch evenementenbeleid" van de gemeente Groningen stelt op pagina 10 het volgende:</p> <p><i>" Evenementen die worden georganiseerd in het Stadspark willen we (B&W) zoveel mogelijk op de Drafbaan laten plaatsvinden. Op deze manier kunnen we beter recht doen aan het groene karakter van het Stadspark als geheel" einde citaat</i></p> <p>En dit standpunt is in 2017 ten overstaan van de onafhankelijke deskundige StAB (Stichting Advisering Bestuursrechtspraak) alsmede de Raad van State zelf, namens de gemeenteraad, nogmaals bevestigd!</p> <p>En daar is toen ook door vertegenwoordigers van dezelfde gemeente(raad) aan gegeven dat het maximale aantal muziekevenementen, te weten 12 zoals genoemd in de planregels, voor het Stadspark in zijn geheel geldt!</p> <p>Daar komt dan nog bij dat de wijze waarop dit alles juridisch zal worden vastgelegd een correct (juridisch) fundament ontbeert!</p> <p>4.</p> <p>Conclusie:</p> <p>wat door B&W wordt genoemd: het visiedocument "Stadspark, park van de stad" waarin zeer ingrijpende veranderingen in het Stadspark zijn vastgelegd is onvoldoende concreet geformuleerd en de voorgestelde wijzigingen t.o.v. de oude situatie zijn onvoldoende en tenminste onzorgvuldig onderbouwd. Hierdoor zijn de precieze bedoelingen en de ruimtelijke – en milieutechnische impact van het plan onduidelijk. Dit betekent dat het onmogelijk is om daadwerkelijk als burger effectief te kunnen inspreken!</p> <p>Tevens onvoldoende (juridische) grond om deze veranderingen op te baseren, immers ze zijn grotendeels strijdig met het geldende bestemmingsplan en zal in de</p>	<p>aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.</p> <p>2 Het openstellen van de drafbaan wanneer er geen evenementen plaatsvinden wordt nog nader uitgewerkt. Wij nemen uw suggestie daarin mee.</p> <p>De kaart die in de visie is opgenomen is indicatief. Globaal is aangegeven waar mogelijk initiatieven zouden kunnen. De initiatieven die op de kaart zijn gezet zijn initiatieven die zich het afgelopen jaar hebben aangediend. Met deze visie leggen we doelen en waarden vast voor het park waaraan we met betrokkenen toetsen of ontwikkelingen passen in het park. Uiteraard zullen voordat het komt tot realisatie de standaard procedures moeten doorlopen.</p> <p>Het is zeker niet de bedoeling om natuur te laten wijken voor vermaak. We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder</p>
--	---

toekomst leiden tot vele procedures over verleende omgevingsvergunningen voor afwijking van het bestemmingsplan en evenementenvergunningen.

5.

Tenslotte:

Wat dan wel doen in het stadspark:

In het “voorpark” het oostelijke stuk tussen de Paterswoldseweg en de westelijke ringweg geen structurele horecavoorzieningen toestaan en de dagrecreatie niet bevorderen. Tijdens mooie dagen wordt er al ruim gebruik gemaakt van dit deel van het park .

Hooguit bij de ingang van het park bij de concourslaan een standplaats voor een foodtruck / koffie to go toestaan en in zeer bijzondere situaties (festivals, officiële feestdagen) in incidentele gevallen op basis van een omgevingsvergunning eventueel een extra faciliteit op het parkeerdek van de parkeergarage, die buiten het bestemmingsplan valt, toestaan.

In de rest van het park GEEN mogelijkheden creëren om activiteiten / evenementen te organiseren . Concentreer dit op één plaats in het park. De drafbaan is daarvoor aangewezen in het bestemmingsplan en biedt, op basis wat het huidige bestemmingsplan mogelijk maakt, daarvoor meer dan voldoende ruimte en mogelijkheden.

De aanleg van een stadsstrand is ruimtelijk en milieutechnisch zo ingrijpend dat dat alleen verwezenlijkt kan worden middels een wijziging van het bestemmingsplan. Maar hier en daar een zwemtrap aanbrengen bij de vijver voor het stadsparkpaviljoen voor mensen die willen zwemmen kan prima en er is rondom de vijver gras genoeg om je handdoek op te spreiden

Een **rolschaats / skatebaan** tegenover de drafbaan op de huidige parkeerplaats lijkt GEEN reële optie omdat er voor ouders met kleine kinderen die de speeltuin en de kinderboerderij bezoeken wel parkeerruimte dichtbij moet zijn.

Maak er wel **betaald parkeren met b.v. het eerste uur gratis**, zodat alle auto's van mensen van omringende kantoren er niet meer kunnen staan (zoals nu door de week wel het geval is)!

De skatebaan kan prima op het vroegere basketbalveld bij de ingang bij Vesta worden aangelegd. Lekker dicht bij scholen (Augustinuscollege en Willem Lodewijk

welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.

We hebben eerder gezamenlijk geconstateerd dat het Stadspark een park moet zijn voor alle Stadgers, dat brengt allerlei verschillende belangen met zich mee en die willen we zo goed mogelijk behartigen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn. Dat betekent een park waar je zowel rust kunt vinden en van de natuur kunt genieten als een park waar je actief kunt zijn, kunt genieten van kleinschalige evenementen en of horeca.

Dank voor uw suggesties, deze staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.

gymnasium) heel praktisch dus.

Onder de thans vigerende regels van het bestemmingsplan kan wel een **speelbos en een pluktuin** worden aangelegd en dat is wel een verrijking van het park.

Maak het park, met uitzondering van de doorgaande wegen, het paviljoen en de drafbaan, zoals alle natuurgebieden, **alleen toegankelijk tussen zonsopkomst en zonsondergang dat scheelt een hoop gedoe en overlast in de nachtelijke uren** en maakt handhaven gemakkelijker.

Voer in het park, of delen ervan, **een verbod op het ten gehore brengen van muziek en het nuttigen van alcohol** in, scheelt ook weer gedoe en (geluids) overlast voor de buurtbewoners rondom het park. Laat niet een situatie ontstaan zoals die in het Noorderplantsoen is (geweest) met grote groepen feestvierende en barbecueënde mensen naast de achtertuinen van de buurtbewoners.

Nadere uitgebreide inhoudelijke uitwerking van de bezwaren:

N.B. Cursieve tekst bevat LETTERLIJKE citaten uit het document: herijking visie Stadspark “Stadspark, park voor de stad” en mijn (inspraak)reactie staat daar per citaat steeds direct onder.

“en de functionaliteit (het programma) moeten richten op de (toekomstige) behoefte van de stad. We werken aan een goede balans tussen de meerdere – soms strijdige – functies die het park vervult: recreatie, rust en ruimte in het groen, sport, klimaat, ecologie, evenementen. Een evenwicht tussen rust en reuring.”

reactie: Bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de gemeenteraad de bestemming aangewezen voor dit gebied en regels gegeven die hij uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening en belangenafweging nodig acht voor dit gebied. De raad is bij het afwegen van de betrokken belangen, krachtens jurisprudentie van de Raad van State, uit gegaan van wat in ruimtelijke zin maximaal haalbaar mag zijn in dit gebied. In het bestemmingsplan en de partiele wijziging van het bestemmingsplan Kranenburg – Stadspark en in de daarbij behorende verbeelding is precies vastgelegd welke delen van het park gebruikt mogen worden voor evenementen n.l. alleen de drafbaan en welke delen voor groen, sport en recreatie zijn bestemd. Het overgrote deel heeft in het plan de **bestemming Groen** hetgeen inhoud dat daar geen structurele mogelijkheden tot

het houden van evenementen, recreatieactiviteiten en sportwedstrijden mag worden gecreëerd, zonder wijziging van het bestemmingsplan.

*“In januari 2019 is een klankbordgroep gevormd, waarin belanghebbenden, gebruikers van het park, bewoners uit omliggende wijken en natuurorganisaties zitting hebben. In de klankbordgroep zijn uitgangspunten voor de verdere ontwikkeling van het park besproken. **De klankbordgroep is betrokken bij de formulering van opgaven voor het park en de uitwerking daarvan.**”*

Reactie: terecht dat belanghebbende worden betrokken bij de plannen, maar het moge duidelijk zijn dat het college van B&W verantwoordelijk is voor een correcte juridische borging van de plannen en dat geldt zeker ook voor ideeën van de klankbordgroep die strijdig zijn met het bestemmingsplan!

*“De uitwerking van het toekomstplan voor de drafbaan als evenementenlocatie loopt parallel met deze herijking van de visie op het Stadspark. Daarnaast levert deze herijking van de visie randvoorwaarden op hoofdlijnen voor evenementen en activiteiten op de drafbaan **en in het park.**”*

Reactie: de herijking van de visie op het Stadspark kan **niet** leiden tot een herijking van de randvoorwaarden op hoofdlijnen voor evenementen en activiteiten **in de rest van het park**, daarvoor is een wijziging van het bestemmingsplan door de gemeenteraad nodig waardoor concreet wordt vastgelegd welke gronden in het park, naast de Drafbaan ook als evenemententerrein worden aangeduid gebaseerd op goede ruimtelijke ordening, een zorgvuldige belangenafweging en in overeenstemming met de milieuwetgeving, waaronder geluidsnormeringen en aantallen toeschouwers .

*“Omdat we zoals blijkt uit de ambitie en de doelstellingen voor het park veel functies en activiteiten willen combineren stellen we opnieuw een indeling in deelgebieden voor: • Concourslaan, voorpark en **alle wat ten zuiden van de Concourslaan ligt** • Diagonaal vanaf de ingang bij de Peizerweg tot de tunnel richting Peize • Natuurpark inclusief de Heemtuin.”*

Reactie: de bijbehorende tekening op pag. 18 klopt niet, het gebied **TEN NOORDEN van de concourslaan** en ten oosten van de westelijke ringweg, in het bestemmingsplan en de verbeelding vastgelegd met de bestemming GROEN en arboretum met de uitzonderlijke kwalificatie “Pronkjewail” (structuurvisie 2005), staat, in tegenstelling tot wat de tekst vermeldt ook ingekleurd voor evenementen!

Waarbij opgemerkt dient te worden dat het gehele gebied in het bestemmingsplan als **groen** wordt vastgelegd!

*“In het voorpark, door de westelijke ringweg min of meer gescheiden van de rest van het park, kan de nadruk komen te liggen op dagrecreatie. Met **een beperkt aantal voorzieningen**, op of nabij de Concourslaan, kan dit worden gestimuleerd. Hierbij kan gedacht worden aan een kleine **horecavoorziening** (container of foodtruck met snacks en drank, **klein terras**), toiletten en een watertappunt.” (pag. 19)*

Reactie: Bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de raad de bestemming aangewezen voor dit gebied en regels gegeven die hij uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht voor dit gebied. De raad is bij het afwegen van de betrokken belangen, krachtens jurisprudentie van de Raad van State, uit gegaan van wat in ruimtelijke zin maximaal haalbaar mag zijn in dit gebied.

Op grond daarvan kan deze voorziening niet op deze wijze worden getroffen zonder een wijziging van het bestemmingsplan. De gemeenteraad heeft immers vastgelegd dat deze gronden de bestemming groen hebben, en heeft er dus bewust voor gekozen om deze gronden niet de bestemming “recreatie” te geven waarbij opgemerkt dien te worden dat het hier ook nog een deel van het park betreft dat apart wordt genoemd in het bestemmingsplan ivm het feit dat het een arboretum betreft dat met nog meer zorg en terughoudendheid benaderd dient te worden!

*“Onderdeel van de plannen is een vergroening van het gehele kantorenpark en met nadruk het parkeerdek richting park; een ‘groene loper’ moet de verbinding leggen tussen Leonard Springerlaan en Stadspark. Ook wordt **gestreefd naar versterking van de oriëntatie van de bedrijfsgebouwen op het park met name ook door op de begane grond horeca gerelateerde functies toe te staan die in combinatie met een horecapaviljoen op de noordelijke kop van het parkeerdek van meerwaarde kunnen zijn voor het stadspark. Bij de uitwerking van de visie MTP zal gezien worden hoe de infrastructuur in het park optimaal kan worden aangesloten.”(pag.22)***

Reactie: dit betreft ook het voorpark. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de raad de bestemming aangewezen voor dit gebied en regels gegeven die hij uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening en belangenafweging nodig

acht voor dit gebied. De raad is bij het afwegen van de betrokken belangen, krachtens jurisprudentie van de Raad van State, uit gegaan van wat in ruimtelijke zin maximaal haalbaar mag zijn in dit gebied.

Op grond daarvan is het toestaan van horeca op de begane grond van de kantoorgebouwen met terrassen en zitjes in het groen niet mogelijk. Dus horecavoorzieningen in het park op plaatsen waarvan de bestemming groen is, het wordt eentonig, kunnen daar niet worden vergund zonder wijziging van het bestemmingsplan en legt tevens buitenproportionele druk op het kleinste en het dichtst bij woningen gelegen deel van het park en is in strijd met het eerder door B&W geformuleerde uitgangspunt van een beperkt aantal voorzieningen bij de concursaan!

*“Het middendeel van het park, rond de kinderboerderij en speeltuin, kan de functie houden die het nu vervult. Overwogen wordt om naast de speeltuin een speelbos te realiseren met natuurlijke “speelaanleidingen”. **In dit deel van het park zijn ook activiteiten en evenementen mogelijk met een geringe impact op de omgeving.** Een festival als Rapalje is hiervan een goed voorbeeld. **Voor het Stadspark wordt een locatieprofiel opgesteld waarmee duidelijk wordt welke evenementen passend zijn in de verschillende delen van het park “***

Reactie: ten eerste:

ook de gronden in dit deel van het park zijn in het bestemmingsplan worden als **groen** vastgelegd dus er zijn juridisch gesproken geen evenementen toe gestaan volgens de planregels . De juridische onderbouwing hiervoor kwam eerder al aan de orde in mijn reactie. De jurisprudentie staat bij hoge uitzondering een eenmalige afwijking van het bestemmingsplan toe op basis van een omgevingsvergunning afwijkend gebruik in combinatie met een evenementenvergunning.

NB in de brief van 1 november 2019 over een evenement elders in het park, het Groninger Terrassen Festival, **schrijft burgemeester Schuiling** in zijn beslissing op bewaar tegen deze activiteit:

“Daarnaast is over het hoofd gezien dat er ook een omgevingsvergunning nodig was om dit evenement, **in strijd met bestemmingsplan**, op deze locatie te mogen laten plaatsvinden. Bij een volgende editie van het GTF zal hier bij de vergunningverlening rekening mee worden gehouden” einde citaat.

ten overvloede merk ik op dat deze methode in incidentele gevallen een keer kan worden gebruikt maar niet als het gaat om het vaststellen van een gemeentelijk plan dat jaarlijks terugkerende evenementen mogelijk maakt, dan dient het bestemmingsplan te worden aangepast!

ten tweede: ik ben uiterst benieuwd naar de steekhoudende juridische redenering van B&W om op basis van een **op te stellen locatieprofiel de bestemming van de gronden in het bestemmingsplan te wijzigen**. ! Een locatieprofiel is handig voor de gebruikers voor nadere uitleg van de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt maar kan niet het bestemmingsplan terzijde schuiven!

*De mogelijke tegenstelling tussen rust en reuring, tussen evenementen en natuurbeleving is op te heffen door **goede afspraken en in het park gebieden aan te wijzen waar een activiteit of een evenement wel of niet kan**. De Drafbaan is het terrein voor grote evenementen.*

Reactie: dat gebeurt in het plan niet juist niet. Er wordt gesteld **dat elders in het park, te weten het middendeel**, ook 12 evenementen mogelijk zullen worden gemaakt, ten onrechte buiten het bestemmingsplan om, en nergens wordt vastgelegd waar dat wel of niet kan waardoor B&W op elke plek in het gebied naar believen een evenement kan vergunnen zonder enige verweer van de omwonenden. En dit alleen vastleggen in een locatieprofiel is onvoldoende!

*“Opknappen historische Springerpark Het Springerpark beslaat het zuidelijke deel van het Stadspark dat is zich bevindt tussen de **Parklaan**/ ontsluitingsweg bij de Gasunie en de Concourslaan. Hoofduitgangspunt is het verbeteren en restaureren van de aanwezige kwaliteiten, en versterken van de ruimtelijke samenhang. Voor het parkgedeelte rond de vijver en het deel bij de Drafbaan wordt uitgegaan van het in ere herstellen van oorspronkelijke kwaliteiten zoals padenpatroon, beplantingsgroepen en zichtlijnen.”(pag 28)*

Reactie: ik neem aan dat in plaats van PARKLAAN de PARKWEG wordt bedoeld. Volstrekt onduidelijk blijft wat er gebeurt met het deel van het park ten westen van de ringweg en **ten NOORDEN van de concourslaan**, het zg arboretum, behalve dat er met de buurt zal worden overlegd hoe daar activiteiten kunnen worden georganiseerd. Fijn dat de buurt daar over mee kan denken maar activiteiten, vlak naast de huizen van de Verzetsstrijderslaan, kunnen plaatsvinden Het is al lang

bekend die leiden onherroepelijk tot overlast, sla de archieven er maar op na met als zoekterm "KEI-feestje"

*"We houden rekening met de impact die evenementen hebben op het park en de omgeving. Randvoorwaarden zijn vastgelegd in het bestemmingsplan (geluidsdagen, geluidsnormering, omvang evenementen) en zijn beschreven in een locatieprofiel. Grootschalige evenementen (qua bezoekersaantallen en geluidsbelasting) vinden plaats op de voormalige drafbaan. **In het overige deel van het Stadspark zien we ook ruimte voor evenementen, maar deze zijn kleinschalig en gemoedelijk van aard, en vormen daardoor geen noemenswaardige belasting voor de omgeving. Dit leggen we vast in een locatieprofiel voor dit deel van het park dat wordt opgesteld met de omgeving en de gebruikers van het park"***

Reactie: allereerst: **het bestemmingsplan staat dit niet toe.**

Tevens stelt de **nota: "Strategisch evenementenbeleid"** van de gemeente Groningen op pagina 10 het volgende:

*" **Evenementen die worden georganiseerd in het Stadspark willen we (B&W) zoveel mogelijk op de Drafbaan laten plaatsvinden. Op deze manier kunnen we beter recht doen aan het groene karakter van het Stadspark als geheel"** einde citaat*

En dit standpunt is in 2017 ten overstaan van de onafhankelijke deskundige StAB alsmede de Raad van State zelf nogmaals bevestigd! En daar is toen ook door vertegenwoordigers van de gemeente aan gegeven dat dat het maximale aantal muziekevenementen, te weten 12 zoals genoemd in de planregels, voor het Stadspark in zijn geheel geldt!

In het huidige plan wordt dit beleidsuitgangspunt zonder enige motivering overboord gegooid!

Het overige deel van het Stadspark heeft immers van de gemeenteraad expliciet de bestemming groen gekregen, met uitzondering van de sportvelden en de randen bij de camping die de bestemming recreatie hebben. Dus hiervoor moet een andere procedure worden gevoerd n.l. wijziging bestemmingsplan Kranenburg – Stadspark!

De in dit document voorgestane aanpak zou betekenen dat voor de evenementen op de drafbaan allerlei normeringen m.b.t. soorten (muziek) festivals, aantallen bezoekers, maximale geluidsbelasting, milieubepalingen, begin en eind tijden enz.

door de gemeenteraad in het bestemmingsplan zijn vastgelegd en daarna extra uitgewerkt voor gebruikers in een locatieprofiel en dat dat voor evenementen in de rest van het park deze inbreng van de gemeenteraad niet nodig wordt geacht en dat zou kunnen worden volstaan met alleen een locatieprofiel opgesteld door B&W. Dus zonder enig onderzoek naar de ruimtelijke – en milieutechnische aspecten. Deze aanpak is onterecht en onjuist!

En zoals gezegd in het voorliggende plan ontbreekt elke normering, met betrekking tot:

welke locaties in / delen van het park daarvoor wel of niet mogen worden gebruikt

wat de (bezoekers)omvang van kleinschalige evenementen is en

welke maximale geluidsproductie daarbij wordt toegestaan

welke begin- en eindtijden worden gehanteerd en

wat precies wordt verstaan onder daardoor geen noemenswaardige belasting voor de omgeving. het overige deel van het Stadspark

waardoor het volstrekt onduidelijk is wat hier precies wordt bedoeld en B&W

zichzelf onbeperkt mogelijkheden biedt ongeclausuleerd evenementen elders in het park te organiseren.

Wat betreft de geluidsproductie gaan op deze wijze de geluidsnormen gelden uit het algemene gemeentelijke evenementenbeleid, nl. 85 db(A) en 100 db(C) op de gevel van de dichtstbijzijnde / meest geluidsgevoelige gevel. Dit leidt er in concreto toe dat een evenement op de Drafbaan krachtens het bestemmingsplan maximaal 70 db(A) en 85 db(C) op de gevel van de dichtstbijzijnde / meest geluidsgevoelige gevel, maar dat evenementen elders in het park veel meer geluid op de betreffende gevels mogen neerlaten. Per 3db(A) verdubbelt de geluidsterkte!

Een m.i. tot een zeer onzorgvuldig omgaan met de belangen van de omwonenden, een volstrekt onwenselijke situatie!

Vanaf de Verzetsstrijderslaan ligt het park op grote delen verscholen achter dichte begroeiing. In het beheer bezien we hoe we de verbinding tussen park en woonwijk kunnen verbeteren, bijvoorbeeld door het verwijderen van lage begroeiing en het aanleggen van een (meer markante) entree. Ook kan er onderzocht worden of er – in overleg met de buurt - programma toegevoegd kan worden in de parkrand. Dit kan bijdragen aan de levendigheid en aantrekkelijkheid van het park.

	<p>Reactie: gelet op de (geluids) overlast die is ervaren door de jaren heen door het gebruik van dit deel van het park alsmede door evenementen op de drafbaan heb ik als buurtbewoner geen enkele behoefte om het gebruik van dit stukje park te intensiveren sterker nog : het zou beter zijn, zoals ik hiervoor reeds inhoudelijke onderbouwde, om dit deel, het arboretum, slechts al wandelgebied te gebruiken. Ik zie met belangstelling uit naar de inhoudelijke reactie op mijn bezwaren. In het bijzonder naar de aanpassing van de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie alsmede de besluitvorming over de andere onderwerpen die onlosmakelijk verbonden zijn met de Visie.</p> <p>Verbetering zienswijze</p> <p>Op pagina 6 van mijn zienswijze staat in de laatste alinea een verwarrende fout. De betreffende alinea wordt hieronder cursief weergegeven. Er staat in regel 2: “ten westen van de ringweg” bedoeld is hier: “ten OOSTEN van de ringweg.</p> <p>Reactie: ik neem aan dat in plaats van PARKLAAN de PARKWEG wordt bedoeld. Volstrekt onduidelijk blijft wat er gebeurt met het deel van het park ten westen van de ringweg en ten NOORDEN van de concourslaan, het zg arboretum, behalve dat er met de buurt zal worden overlegd hoe daar activiteiten kunnen worden georganiseerd. Fijn dat de buurt daar over mee kan denken maar activiteiten, vlak naast de huizen van de Verzetstrijderslaan, kunnen plaatsvinden Het is al lang bekend die leiden onherroepelijk tot overlast, sla de archieven er maar op na met als zoekterm “KEI-feestje”</p>	
R81	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>Graag zou ik zien dat het basketbalveld voor ons als Tai chi groep bestaan blijft. En dan het liefst met een verbeterde ondergrond van een fijne grindstructuur</p>	<p>Wij nemen kennis van uw standpunt en nemen uw suggestie mee bij de verdere uitwerking van het plan.</p>
I36	<p>Uw idee voor het Stadspark:</p> <p>Mooi die nieuwe ontwikkelingen lees ik! Heel belangrijk vind ik dat ook "het oude" beter onderhouden gaat worden en nog belangrijker ... dit ook "laten bestaan"; al die mooie oude banken en "architectuur van weleer"! Als de natuur op de voorgrond blijft staan, blijft het in evenwicht.</p> <p>Zou de kinderboerderij en de speeltuin nog beter onderhouden kunnen worden? er zijn daar (in die zeven jaar dat ik daar met m'n kleinkinderen kom) geen</p>	<p>Dank voor uw reactie en we nemen uw suggestie mee bij de verdere uitwerking van het plan.</p>

	<p>reparaties of vervangingen gekomen voor de speelattributen die kapot zijn! De apparaten in het klim kasteel (o.a. het doolhof plus een spelletje met een uitdaging om iets omhoog te draaien) En aan de wandelgangen van de k. boerderij (de "regencirkel" die je kunt draaien en "de xylofoon"!!) Bovendien is het vaak erg vies. Aan de lange (voor kinderen saai) Concourslaan staan m.i. te weinig uitrustplaatsen. Wat meer bankjes en nog wat speeltoestellen daar zou een welkome uitdagender wandeling zijn richting grote speeltuin!</p> <p>met vriendelijke groet en veel plezier en succes met deze ontwikkelingen.</p>	
R82	<p>Uw reactie/zienswijze: Vergroenen, meer evenementen en een stadsstrand zijn top-ideeën! Misschien in het eerste stuk (vanaf parkweg tot aan de viaduct ongeveer) ook meer kleine wandelpadjes.</p>	<p>Dank voor uw reactie en we nemen uw suggestie mee bij de verdere uitwerking van het plan.</p>
R83	<p>Uw reactie/zienswijze: Graag wil ik reageren op de plannen voor het stadspark.weliswaar ben ik geen inwoner, maar wel een regelmatige gebruiker van het oude basketbalveld in het park. Ik ben nl. een deelnemer aan de groep tai chi-ers die daar al jarenlang komt om gezamenlijk tai chi te beoefenen. Wij zijn zeer gehecht aan deze oefenplek en hopen dan ook dat die voor ons zal blijven bestaan. Ook de aanleg van andere oefenplekken met bijv. een ondergrond van fijn grint of tegels zou fijn zijn, want nat en hobbelig gras is voor veel sportactiviteiten niet zo geschikt. Ik hoop dat er in elk geval genoeg van zulke oefenplekken zullen komen en dat ons vertrouwde basketbalveld zal blijven bestaan in het vernieuwde park. Er zijn overigens veel meer gebruikers van deze plek, namelijk yoga en fitness-groepen, karate beoefenaars, hardlopers voor hun trainingsoefeningen, mensen die er badminton, tennis en allerlei andere spel en sportactiviteiten beoefenen. Reden genoeg om het veld in ere te houden. Hartelijke groet, Anneke van Alteren.</p>	<p>Wij nemen kennis van uw standpunt en nemen uw suggestie mee bij de verdere uitwerking van het plan.</p>
R84	<p>Uw reactie/zienswijze: De bedrijven, de camping, de Chinees, sportverenigingen bv. Sc Stadspark, Velocitas, Atletiekcentrum enz. moeten ten aller tijden bereikbaar blijven. Ook tijdens evenementen. Dit van levensbelang voor deze instanties.</p>	<p>Wij nemen kennis van uw standpunt en nemen uw suggestie mee bij de verdere uitwerking van het plan.</p>

	Zorg dat het Stadspark vanaf de campinglaan gesloten is en blijft. Vee;l sluijverkeer. Maak duidelijk wat een fietspad en een voetpad is en zorg dat scooters van deze paden afblijven. Ook auto,s rijden over deze paden. Ook de parkeerplaats aan de Concourslaan moet blijven i.v.m. Sc Stadspark en kinderboerderij. Sluit ook de tunnel onder de snelweg door, af voor auto verkeer. Ook sluijweg! Zorg ook dat de gemeente met aangepast materiaal over de paden gaat, zodat er geen beschadigingen komen aan voet- en fietspaden. Snelheid 30 km in het Stadspark	
R85	Uw reactie/zienswijze: Wij als Sc Stadspark willen ten aller tijden bereikbaar blijven met de auto. Ook bij de eventueel geplande 12 evenementen per jaar. Dat U voor de veiligheid een snelheid beperking invoert, vinden wij uitstekend. Ook de parkeerplaats moet blijven en er moet geen skatebaan opkomen. Bij redelijk weer is de parkeerplaats vaak vol met bezoekers van de Kinderboerderij, wandelaars en bezoekers van Sc Stadspark. Of U moet al parkeerplaatsen op de dan voorheen drafbaan realiseren op de plek waar nu kleedkamers zijn	Dank voor uw reactie en we nemen uw suggestie mee bij de verdere uitwerking van het plan.
I36	Uw idee voor het Stadspark: ik en meerdere hondenbezitters zouden het fijn vinden als het gedeelte waar de hondenbehoudigheids toestellen staan, omheind worden door een hekwerk met gaas van ongeveer 1,50 meter hoogte en een "sluis" ingang. dat is een ingang met 2 poortjes. Het voordeel hiervan is dat de honden vrij kunnen bewegen binnen het terrein, dit is zeker een voordeel met honden die nog in de opvoedingsfase zitten, ontspannender voor de hondenbezitters, en perfect om een hele hoop onzin te voorkomen. Onzin als in: mensen die langs dat paadje daar lopen en niet willen lastig gevallen worden door rond rennende honden. Ik heb hier al heel wat nare woordenwisselingen door gezien. Zelf als hondenbezitter zie ik dat "onze" kant ook beter kan doen, en de andere kant mag van mij toleranter. Maar om dat niet alles altijd haalbaar is, is mijn idee een hulpmiddel voor beide kanten!	<i>Uw suggesties staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i>
R86	Uw reactie/zienswijze: Zienswijze op de nota "Stadspark, park voor de stad" van de Bijenhoudersvereniging	Dank voor uw reactie en we nemen uw suggestie mee bij de verdere uitwerking van het plan.

De afdeling Groningen van de Nederlandse Bijenhouders Vereniging kan niet accoord gaan met het wandelpad dat op pag. 23/27 is ingetekend vlak langs de noordzijde van onze bijenstal, gelegen op hoek Campinglaan-Peizerweg.

Dit vanwege het grote risico van betreding van de stal door personen of honden zonder begeleiding van een imker. Het risico bestaat uit vandalisme en het oplopen van bijensteek. Als vereniging kunnen wij dit risico niet nemen. Uiteraard geeft een dergelijk pad zichtbaarheid en mogelijkheden voor voorlichting, maar het vergroot, óók met een hek, sterk het risico van vandalisme en onbegeleid betreden. Vanwege de beperkte ruimte is dit risico, zoals het pad nu is ingetekend, té groot.

De bijenstal van onze vereniging bestaat sinds 1980. De plek ervan is toen gekozen in overleg met de gemeente. De stal is bedoeld voor leden die in de stad geen ruimte voor bijen hebben en om voorlichting te geven aan bezoekers van het park over het belang van bijen en andere insecten. Om dit laatste beter te kunnen doen zijn wij in overleg met gemeente Groningen over betere faciliteiten voor de stal. Ook adviseerden wij over een bijvriendelijke inrichting van het Stadspark. Wij ontvingen in december 2020 een mooie financiële bijdrage van de gemeente voor de uitvoering.

Zie de bijlage met de nota "*Leefruimte en aandacht voor hommels, wilde bijen en honingbijen (..)*" voor onze plannen en het advies voor bijvriendelijke inrichting van het park.

Wij zijn niet betrokken geweest bij dit plan. Onze bijenstal, activiteiten en plannen worden niet in de nota genoemd. We kennen de details van de padenstructuur niet. Daarom willen we graag met u in overleg bezien hoe het probleem van het wandelpad langs de bijenstal kan worden opgelost.

Mocht het uiteindelijk niet mogelijk zijn de stal op deze plaats te handhaven, dan staan wij positief tegenover verplaatsing mits er een geschikte alternatieve plaats kan worden gevonden en de gemeente de kosten voor haar rekening neemt.

Meer informatie over onze vereniging vindt u op: www.bijengroningen.nl

	15 maart 2021 Bestuur afdeling Groningen van de Ned. Bijenhouders Vereniging (NBV)	
R87	<p>Aan Directie Stadsontwikkeling , Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering, Postbus 7081 9701 JB Groningen.</p> <p>Betreft; “Stadspark, park voor de stad”.</p> <p>In uw schrijven van 25 februari 2021 geeft u een tiental punten aan om het park weer aantrekkelijk te maken.</p> <p>Ik zal puntsgewijs proberen uw tien punten van commentaar te voorzien.</p> <p>1. Het park kan inderdaad veel aantrekkelijker gemaakt worden. Alleen al door goed onderhoud te plegen, thans minimaal, zal het park veel aantrekkelijker worden. Zieke bomen en omgewaaide/verwijderde bomen vervangen door nieuwe bomen. Het autoverkeer zou zo veel mogelijk moeten worden geweerd uit het Stadspark. Het parkeerterrein tegenover de ingang van de drafbaan fungeert als gratis parkeerterrein voor het kantorenpark bij de Martinihal. Geef het park dezelfde status voor onderhoud als het Noorderplantsoen.</p> <p>2. Een betere aansluiting op de stad is mijns inziens niet nodig. Per fiets of wandelend is het park van alle kanten te benaderen. Auto's zouden kunnen/moeten parkeren op de renbaan, aan de westkant met de ingang aan de Molock Houwerlaan en de uitgang tegenover Ni Hao. De betreffende hekken zijn reeds aanwezig. Betaald parkeren kan een aanzuigende werking tegengaan. Parkeren op het parkeerterrein aan de Concourslaan beperken tot anderhalf of twee uur voor bezoekers aan de kinderboerderij en sporters. Parkeerterrein voor Ni Hao beperken tot 20 plaatsen (voor personeel). Momenteel is het wegdek in het park in slechte staat door het vele autoverkeer, ook van en naar de bouwketen naast het viaduct aan de Concourslaan.</p> <p>3. Een hoger niveau van onderhoud en beheer. Jarenlang heb ik de borgschouw gedaan in een wijk in de stad. Op de jaarlijkse terugkomdag enige jaren geleden kregen wij te horen dat het Noorderplantsoen en de binnenstad prioriteit had. De rest hing er maar wat bij. Zie daar de belabberde staat van onderhoud van het park. Toen reeds en nu helemaal. Dagelijks bezoek ik het park en de enige,</p>	<p><i>Dank voor uw suggesties, deze staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p> <p>Met betrekking tot draverijen het volgende. De gemeenteraad heeft, om de drafbaan verder te kunnen ontwikkelen als evenemententerrein, op 9 september 2020 besloten om te stoppen met de draf sport op de drafbaan. Dit besluit is een feitelijk uitgangspunt geweest voor de visie op het Stadspark. Daarmee wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan.</p>

werkende personen zijn mensen die door de reclasseringsdienst in het park tewerk zijn gesteld. Er rijdt wel eens een wagentje van de gemeente rond of er lopen wel eens werklui in oranje pakken rond, maar je ziet weinig werk uit deze handen komen.

4. Inderdaad de natuurwaarde versterken.

5. Zie punt 2 en verder een parkeerstrook maken bij de sportvelden van Velocitas en de atletiekbaan. Voor sportevenementen zou men moeten uitwijken naar het parkeerterrein van de Gasunie cq renbaan.

6. Ik denk niet dat men zit te springen om meer voorzieningen zoals een skatebaan of stadsstrand. Misschien wel het aanbrengen van picknick- tafels met afvalbakken op bepaalde grasvelden. Hoornsemeer met strand is dicht in de buurt en een skatebaan is volgens mij reeds aanwezig voorin het park bij de Verzetsstrijderslaan.

7. Bewonersinitiatieven zouden prachtig zijn, maar de gemeente blijft verantwoordelijk voor de goede staat van het park.

8. Geen grote (muziek)evenementen in het Stadspark. Het organiseren van grote muziekenvenementen is in strijd met de plannen beschreven bij punt 1. Tevens geven grote evenementen grote druk op de omliggende wijken, zowel wat betreft geluidsoverlast en een hoop rommel en een groot aantal vernielingen in deze wijken vooral door jeugd na drank en drugsgebruik. Lees bijvoorbeeld het jaarverslag over 2020 van het Trimbosinstituut. Hieruit bleek dat het xtc-gebruik in 2020 behoorlijk is gedaald i.v.m. het niet doorgaan van grote (muziek)evenementen. Een bijkomend nuttig effect.

9. Waarom zou de drafbaan opengesteld moeten worden voor het publiek, dus hekken weg? Het park is zo groot en nog zo onontwikkeld. Laat voorlopig de drafbaan de drafbaan en laat voorlopig de paardjes lekker draven. Ga wel in overleg met de drafbond om het parkeren te regelen met zo weinig mogelijk schade aan de drafbaan. Het middenterrein kan evt ook nog als camperplaats ingericht worden en mogelijk beheerd worden door de eigenaar van camping Stadspark. Een camperplaats hier, zou een enorme opsteker kunnen zijn voor de stad.

10. Met dit punt kan ik het bijna geheel eens zijn, ware het niet dat u schrijft"uitwerking van de plannen en bewonersinitiatieven". Ik kan het eens zijn wanneer u had geschrevenuitwerking van de bewonersinitiatieven".

	<p>Zoals ik u al liet weten, ben ik een dagelijks gebruiker van het Stadspark. In deze coronatijd heb ik met veel plezier kunnen zien dat het park door veel stadgers is ontdekt. Dagelijks, ongeacht het weer zoeken veel inwoners het park op om een wandelingetje te maken, een stukje te fietsen of alleen of in een kleine groep te sporten op één van de velden. Ook wordt het park veel gebruikt voor doorgaand fietsverkeer naar omliggende woonwijken en recreatiegebieden. Bij grote evenementen wordt dit laatste vele dagen geblokkeerd.</p> <p>Mijn dringende advies zou dan ook zijn, geef het park dezelfde aandacht als het Noorderplatsoen en laat het park zoals het nu is, knap het goed op en zorg er goed voor. Dit geldt ook voor het Scholtenmonument. Laten we het zo eerst eens een jaar of tien aanzien en dan spreken we elkaar in 2030 wel weer.</p> <p>Ik wens u veel wijsheid en gezond verstand toe.</p> <p>In afschrift aan de fractievoorzitters van de politieke partijen in de gemeenteraad van de gemeente Groningen.</p>	
R88	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>12 evenementen betekent 12 keer opbouwen en afbreken. Veel onrust in de omgeving, vervuiling en al die dagen hinder om van het park te genieten. NIET doen dus in het Stadspark. Maak meer plekken met oude fruitbomen, struiken en doe iets VOOR vogels, insecten e.d. Praat niet alleen groen , maar DOE ook groen.</p>	<p>We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.</p> <p>Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.</p>

		<p>Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.</p> <p>Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.</p>
--	--	---

R89	<p>Uw reactie/zienswijze: Tegenstrijdigheid in natuur en evenementen. - Evenementen zijn explosief onrustig en horen niet thuis in een stadspark met wandelpaden. - Natuur: Dieren, planten en mensen zijn gebaad bij rust. " Kies voor het planten van vruchtdragende bomen en struiken(fruit zoals de "Groninger Kroon, bessen, oude vergeten vruchtbomen en struiken zoals kweepeer) Thema " pluktuin" past hier prima bij.</p>	<p>We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.</p> <p>We hebben eerder gezamenlijk geconstateerd dat het Stadspark een park moet zijn voor alle Stadgers, dat brengt allerlei verschillende belangen met zich mee en die willen we zo goed mogelijk behartigen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park</p>

<p>R90</p>	<p>Uw reactie/zienswijze: Geacht college, De mogelijke tegenstelling tussen rust en reuring, tussen evenementen en natuurbeleving is op te heffen door goede afspraken en in het park gebieden aan te wijzen waar een activiteit of een evenement wel of niet kan. Leuke vaststelling, maar van de positie van uw college omtrent die ‘goede afspraken’ over rust enerzijds en reuring anderzijds vind ik niets in het hele document. Zoals de IVN u ook al heeft aangereikt: het geluid van muziekevenementen, de dieseldampen van de generatoren, de duizenden mensen die zich verplaatsen tijdens evenementen, het zwerfafval, het vertrappen van de beplanting, houdt niet op bij de Drafbaan. Ook uw klankbordgroep heeft er kennelijk op gewezen: IVN: Tot nu toe krijgen wij niet de indruk dat er rekening wordt gehouden met de omgeving. De geluidshinder, licht- en luchtvervuiling, overlast van de duizenden bezoekers, zwerfvuil van evenementen die vooral plaatsvinden tijdens het broedseizoen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het IVN Groningen Haren pleit bij het College van B&W om met een integraal, afgewogen plan te komen waarbij de impact van evenementen en nieuwe initiatieven wordt begrensd door de eisen die het Stadspark als natuurlijke omgeving stelt. • Frequente, grootschalige evenementen in het Stadspark moeten beoordeeld worden of ze passend zijn gelet op de ecologische kwaliteiten van het Stadspark en de risico's voor de natuurwaarden die in het geding zijn. Niet voor niets maakt het Stadspark onderdeel uit van de Gemeentelijke Ecologische Structuur. • Het kader waarbinnen vergunningen voor evenementen en nieuwe initiatieven worden verstrekt moet volstrekt transparant en toetsbaar zijn, waarbij per vergunning via een quick scan nader ecologisch onderzoek wordt uitgevoerd naar de risico's voor natuurwaarden conform de Wet Natuurbescherming. • T.a.v. nieuwe initiatieven en evenementen is toezicht en handhaving op de uitvoering noodzakelijk. • IVN pleit er daarbij voor om festivals uitsluitend op het drafbaanterrein te organiseren. • Schade aan flora en fauna dient te worden gecompenseerd. Wat 	<p>Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p>
------------	--	---

gebeurt er met de waterpartijen en groenstroken rondom de drafbaan/
evenemententerrein?

Het punt wordt afgedaan met de opmerking 'Wordt opgepakt bij een
businesscase'. En dat geldt ook voor de (eventuele) positie

In het visiedocument wordt verwezen naar randvoorwaarden in verband met de
ervaren (geluids)overlast, die kennelijk ergens anders zijn vastgelegd (in 'het
bestemmingsplan (geluidsdagen, geluidsnormering, omvang evenementen)' en zijn
beschreven in een locatieprofiel. Grootschalige evenementen (qua
bezoekersaantallen en geluidsbelasting) vinden plaats op de voormalige drafbaan.
Wat is er gedaan met de kanttekeningen van de IVN in bijlage 3? Op basis van die
informatie zou je het volgende rekensommetje kunnen maken:

- De periode mei-september = 5 maanden= 22 weekenden.
- 9 evenementen drafbaan
- 12 geluidsdagen overig deel stadspark

Kortom: we zitten de het halve voorjaar en de hele zomer elk weekend met
overlast kan ik u als bewoner van de Waterhoen melden. Voor uw informatie: dat
is één van de straten waaraan u voor geld bouwkavels hebt verkocht met als
sellingpoint. "Wonen en Rust en Natuur". En dan laten wij de 'feestjes' en
'sportdagen' op bijvoorbeeld Corpus den Hoorn of andere 'reuring' in de omgeving
nog buiten beschouwing.

Mijn vraag: kunnen wij goede afspraken maken over de mogelijke tegenstelling
tussen rust en reuring? Bijvoorbeeld 50/50? 11 weekenden niet en 11 weekenden
wel?

Ik hoor graag.

R91	<p>Ni Hao Stadsparkpaviljoen BV Paviljoenlaan 3</p> <p>Uw reactie/zienswijze: Zienswijze visie Stadspark: Stadspark voor de stad.</p> <p>Met interesse maar ook met verbazing hebben wij de herijking visie Stadspark: Stadspark, park voor de stad gelezen. Allereerst willen wij aangeven dat wij als Ni Hao blij zijn met de gewenste ontwikkelingen om het stadspark weer een park te laten zijn voor iedereen. Ook wij zien dat het stadspark nog steeds niet het park is voor alle Stadgers als gevolg van matige aansluitingen op de stad, een te beperkt aantal (dag)voorzieningen, een niet heldere landschappelijke structuur en misschien wel te weinig gecoördineerde aandacht voor het Stadspark.</p> <p>Wat ons enorm verbaast is dat wij als Ni Hao nooit zijn betrokken geweest bij het opstellen van de voorliggende visie. Wij begrijpen dat een klankbord al jaren geleden is gevormd en vragen ons af waarom wij niet betrokken zijn geweest. Wij zijn überhaupt nooit gevraagd naar onze mening. Wij willen graag meedenken en ook onze expertise beschikbaar stellen als jarenlange gebruiker van het stadspark. Eigenlijk zijn wij het hart van Stadspark. Sinds onze komst (2007) is het park veel levendiger geworden, vooral in de avond met gasten, fietsers, sporters, etc. Mensen voelen zich juist veiliger sinds wij er zijn. Wij horen ook van veel mensen dat ze het prettiger vinden dat ze voor of na hun diner/lunch bij ons een wandeling kunnen maken door het Stadspark. Wij denken dat wij nog veel meer kunnen betekenen voor het park, bijv. verbreding horeca-activiteiten; zeker met de plannen die de gemeente nu heeft voor het mooie Stadspark.</p> <p>In de visie wordt ons bedrijf omschreven als een horecaconcept met een geïsoleerde functie. Wij begrijpen dit niet. Juist door onze komst, jaren geleden, is het Stadspark juist toegankelijker geworden maar ook levendiger. Wij onderschrijven de visie, dat de ondernemers meer ruimte krijgen, maar wij krijgen het gevoel dat dit niet voor ons geldt. Graag sluiten wij aan bij de klankbordgroep</p>	<p>Dank voor uw reactie. Graag gaan we in gesprek over hoe we samen het Stadspark aantrekkelijker kunnen maken.</p>
-----	---	---

	<p>c.q. in de nog op te richten stadsparkcommissie om zo onze kennis te kunnen delen. Hoe kijkt de gemeente hier tegenaan?</p> <p>Waar wij ons ook zorgen over maken is de geuite wens om het stadspark autoluw te maken. Het moet toch juist een park voor iedere stadjer worden? Daar hoort ook bij dat de voorzieningen goed bereikbaar zijn. In de visie wordt de kinderboerderij wel genoemd om met de auto bereikbaar te zijn, maar andere bedrijven niet? Dit kan toch niet kloppen en past ook niet binnen de visie: Stadspark, park voor de stad. Kan de gemeente aangeven wat er wordt bedoeld met autoluw maken? Kunnen wij blijven gebruikmaken van de parkeerplaatsen voor ons restaurant? Deze zijn namelijk van levensbelang voor ons horecaconcept. Zelfde argumenten zoals verwoord in de visie over toegankelijkheid voor ouderen met kinderen en kleinkinderen met auto's voor de kinderboerderij geldt ook zeer zeker voor Ni Hao.</p> <p>Samenvattend zijnswijze:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Positief dat de gemeente het Stadspark gaat upgraden de komende jaren! 2. Graag willen wij deelnemen aan de klankbordgroep als belangrijke eigenaar in het park en ook willen we graag als volwaardig lid deelnemen in Stadsparkcommissie welke nog ingesteld moet worden. Gaat de gemeente daarmee akkoord? 3. Parkeren voor het restaurant moet blijven, wij willen graag betrokken worden bij het voorgestelde aanpassing op het parkeerregiem. Gaat de gemeente daarmee akkoord? 4. Graag denken wij mee over verbreding van onze horeca faciliteiten om het park nog mooier en levendiger te maken. Hoe ziet de gemeente onze rol hierin als belangrijke gebruiker in het gebied? <p>Graag zien we uw reactie tegemoet op bovenstaande zienswijze en we gaan ervanuit dat de gemeente ons in het vervolg eerder betreft bij plannen in het Stadspark.</p>	
R92	Uw reactie/zienswijze:	Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan

Het stadspark is altijd in beweging geweest en zal dit ook blijven, daarbij horen op zijn tijd nieuwe initiatieven bij. Dat de gemeente dit oppakt is fijn in grote lijnen ook goed, zoals de Heemtuin, een strand aanleggen bij de vijver, verschillende activiteiten op de drafbaan ontwikkelen, zoals een openlucht ijsbaan. Voor senioren zouden bijvoorbeeld meer bankjes in het park kunnen worden neergezet, zodat ze vaker even kunnen rusten en daarom geactiveerd worden om ook te gaan lopen (wat goed voor de gezondheid is) in het stadspark. Op het evenementen terrein zouden voor deze groep mobiele bankjes neergezet kunnen worden, zodat ze bij festivals gemakkelijk te verwijderen zijn. Dat er een elektrische voortuig wordt aangeschaft die bij de ingang van het stadspark gaat staan, om mensen die slecht ter been zijn naar een bepaalde locatie in het park te brengen en weer op te halen. Ook zou het fijn zijn dat het viaduct op één of ander manier een groene kleur krijgt, zodat deze beter in het contrast van het stadspark past.

Om rekening te houden met de tienduizenden bewoners rondom het stadspark, lijkt het mij zinvol om hier geen commerciële muziekfestivals te laten plaatsnemen. Het geluidsoverlast voor al deze bewoners is gewoonweg veel te groot, ondanks de strenge normen die nu reeds worden toegepast. Het kan niet zo zijn dat een paar duizend festival bezoekers (die waarschijnlijk ook niet allemaal uit de gemeente Groningen komen) plezier hebben en dat hier tienduizenden bewoners die rondom het stadspark wonen hier veel last van hebben, want de verhouding is dan behoorlijk zoek. Voor festivals van het algemeen belang zoals bij Koningsdag, Bevrijdingsfestival, ontzetting van Groningen op 28 augustus ik vind dat hier een uitzondering voor gemaakt kan worden.

het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een

		<p>adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.</p>
R93	<p>Uw reactie/zienswijze: Graag zo min mogelijk grote (muziek) evenementen in het park/op de drafbaan. De overlast in het weekend, als het mooi weer is en iedereen graag buiten is, maakt een grote inbreuk op de rust en leefbaarheid! Het geluid van de muziek, scooters en schreeuwende jongeren is bijzonder vervelend voor mens en dier. Dat het tot 1 uur 's nachts kan en mag duren, soms meerdere dagen achter elkaar, gaat letterlijk en figuurlijk de perken te buiten: de nachtrust en weekenden worden hierdoor verpest. De bijbehorende vervuiling in de natuur en omgeving zorgt voor voortdurende overlast en kosten om dit alles te beheersen en weer op te ruimen. De ecologische - en natuurwaarden moeten voorop staan. De drugsoverlast in de avond en nacht zorgt ook voor onveiligheid. De toestroom via de Grunobuurt zorgt voor parkeerproblematiek en vervuiling; bovendien worden soms zelfs hele straten afgesloten. Het stadspark moet rust en natuur naar de stad brengen en niet opgeofferd worden aan snuivende, drinkende, blowende, schreeuwende, en vervuilende bezoekers. Kies liever een locatie ver(der) weg van rustige woonwijken!</p>	<p>Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.</p> <p>Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.</p> <p>Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek</p>

		<p>uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p>
R94	Uw reactie/zienswijze: Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling,	Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen

<p>Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 19 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht. Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.</p> <p>Onjuist uitgangspunt In uw plannen noemt u dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadjsers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadjsers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.</p> <p>Onduidelijke naamgeving In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.</p>	<p>dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p> <p>Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.</p> <p>In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige</p>
--	---

Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.

Geluidsoverlast van evenementen

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.

Ontbreken van maatregelen tegen overlast

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe

evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de

	<p>initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.</p> <p>Ontbrekende business-case Drafbaan De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op mij over als het bouwen van een luchtkasteel. Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.</p> <p>Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn” In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo’n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo’n “kleinschalig evenement” eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject</p>	<p>Drafbaan 2017’ wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p>
--	--	---

weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.

Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval
In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren – , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe.

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren:

1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddestoelen.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar ben ik op tegen omdat:

- 1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast ik als omwonende ervaar;
- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschraving van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.
- 4. Ik vind de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park.

Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Als inwoner van Laanhuizen vind ik dat volstrekt overbodig. Bovendien vind ik het vreemd dat deze plannen niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zelf zijn voorgelegd, voordat ze in deze Visie terechtkwamen.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook "goede entrees"(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Als de gemeente vindt dat er een stadsstrand moet komen in het Stadspark, kan die het beste aan de rand worden gesitueerd, aan de zuidkant van de Paviljoenvijver, omdat die plek

geïsoleerd ligt en overlast van zwerfafval en geparkeerde fietsen daar de minste problemen zal opleveren. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur

Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark

	<p>bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.</p> <p>Onduidelijkheid over plannen MTP Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een “groene loper” en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R95	<p>Uw reactie/zienswijze: Ik heb bezwaar tegen de Visie van het Stadspark. Ik hoop dat u mijn bezwaar serieus neemt. Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen, 19 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie ‘Stadspark, Park voor de stad’.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad’ geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie.</p>

Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht.

Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.

Onjuist uitgangspunt

In uw plannen noemt u dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.

Onduidelijke naamgeving

In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.

Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.

Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.

Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Geluidsoverlast van evenementen

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.

Ontbreken van maatregelen tegen overlast

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.

Ontbrekende business-case Drafbaan

De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op mij over als het bouwen van een luchtkasteel. Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.

	<p>naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.</p> <p>Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.</p> <p>Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren - , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe.</p> <p>Bezwaar tegen plaats Skatebaan De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het</p>	<p>Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p> <p>De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de</p>
--	---	--

	<p>bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren:</p> <p>1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?</p> <p>2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddenstoelen.</p> <p>Geen evenementen ten oosten van de ringweg</p> <p>Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.</p> <p>Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?</p>	<p>drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.</p>
--	--	---

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook “goede entrees”(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Als de gemeente vindt dat er een stadsstrand moet komen in het Stadspark, kan die het beste aan de rand worden gesitueerd, aan de zuidkant van de Paviljoenvijver, omdat die plek geïsoleerd ligt en overlast van zwerfafval en geparkeerde fietsen daar de minste problemen zal opleveren. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe

moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur

Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.

Onduidelijkheid over plannen MTP

Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een "groene loper" en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.

	<p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R96	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 19-03-2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie ‘Stadspark, Park voor de stad’.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie ‘Stadspark, park voor de stad’ (hierna ‘Visie’ genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht. Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.</p> <p>Onjuist uitgangspunt In uw plannen noemt u dat het Stadspark “onbekend” is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.</p> <p>Onduidelijke naamgeving</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad’ geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p> <p>Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te</p>

<p>In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.</p> <p>Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan</p> <p>In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.</p> <p>Geluidsoverlast van evenementen</p> <p>In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende. Door deze overlast staat de leef kwaliteit in mijn woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.</p> <p>Ontbreken van maatregelen tegen overlast</p> <p>In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere</p>	<p>vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.</p> <p>In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.</p> <p>Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.</p> <p>Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren</p>
--	--

<p>bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.</p> <p>Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”</p> <p>In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo’n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdát kan worden besloten dat zo’n “kleinschalig evenement” eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie</p> <p>Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.</p> <p>Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval</p>	<p>van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.</p> <p>Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan ‘Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017’ wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting,</p>
--	---

In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren - , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe.

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren:

1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de

menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddenstoelen.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar ben ik op tegen omdat:

- 1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast ik als omwonende ervaar;
- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschraling van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.
- 4. Ik vind de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park.

Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Als inwoner van Laanhuizen vind ik dat volstrekt overbodig. Bovendien vind ik het vreemd dat deze plannen niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zelf zijn voorgelegd, voordat ze in deze Visie terechtkwamen.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen

met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook “goede entrees”(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Als de gemeente vindt dat er een stadsstrand moet komen in het Stadspark, kan die het beste aan de rand worden gesitueerd, aan de zuidkant van de Paviljoenvijver, omdat die plek geïsoleerd ligt en overlast van zwerfafval en geparkeerde fietsen daar de minste problemen zal opleveren. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer

mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur

Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.

Onduidelijkheid over plannen MTP

Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een "groene loper" en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik

	<p>maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R97	<p>Uw reactie/zienswijze: Als bewoner Verzetstrijderslaan ben ik tegen de plannen en aanpassingen van het Stadspark.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Aantasting fauna en natuur. Door de herrie worden vele dieren verstoord etc. 2. In huis tijdens de concerten geluidsoverlast. Aantasting privacy 3. Er blijft door het vele gebruik allerlei rommel achter. Ondanks op ruiming door Gemeente reiniging en blijft weken lang van alles rondslingeren. 4. Ondanks fietsenrekken worden er tegen en om de woningen fietsen gestald. Die de nodige beschadigingen aan de gevels geven. In ons geval beschadigingen koudebruggen bescherming buitenmuur. En gaten in de heg tuin veroorzaken. Nog steeds te zien. 5. Na het concert(en) vinden we allerlei rommel in onze tuin. Voor- en achtertuin. 6. Voor de garageboxen achter de woonhuizen worden tijdens de concerten auto's regelmatig geparkeerd. Ondanks parkeerverbod. 7. Na de concerten is het nog vele uren lawaaiërig door aangeschoten jongeren. <p>Het park is nooit bedoeld als evenemententerrein. Dat er 5 mei en 28 augustus diverse activiteiten zijn is nog enigszins te billijken. Waarom worden wij als aangrenzende wijk opgezadeld met ieder week lawaai-overlast en allerlei verstoringen enz.</p> <p>Dat de renbaan toegankelijker wordt voor het publiek is nog te begrijpen. Graag zou ik en velen met mij uitgelegd willen hebben waarom dergelijke plannen een</p>	<p>De gemeenteraad heeft gevraagd om de visie op het park te herijken. Uitgangspunten daarbij zijn afgestemd met de raad en de klankbordgroep. het document, Stadspark, park voor de Stad is daarvan een uitwerking. We zien het Stadspark als belangrijkste groene gebied van de stad. Daarom zetten we ook volop in op het versterken van het groen, de natuur en op het versterken van ecologie en biodiversiteit.</p> <p>We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.</p> <p>We hebben eerder gezamenlijk geconstateerd dat het Stadspark een park moet zijn voor alle Stadgers, dat brengt allerlei verschillende belangen met zich mee en die willen we zo goed mogelijk behartigen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park</p>

	<p>prachtig park op deze manier wordt gebruikt. Notabene door een partij als GroenLinks. Ons woongenot wordt door deze plannen zwaar ondermijnd. Het is duidelijk dat het Stadspark met deze plannen en aanpassingen voor het vermaak van de jeugd wordt ingericht en gebruikt. Nogmaals een heel slecht plan. Ons idee Laten zoals het is. Hooguit wat kleine aanpassingen.</p>	
R98	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 19 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht. Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.</p> <p>Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p> <p>Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in</p>

mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.

Ontbreken van maatregelen tegen overlast

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.

Ontbrekende definitie van "kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn"

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo'n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo'n "kleinschalig evenement" eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie

het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue

Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.

Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.

aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden. Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben

		<p>aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p> <p>De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.</p>
R99	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle</p>

	<p>Groningen 19 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie ‘Stadspark, Park voor de stad’.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie ‘Stadspark, park voor de stad’ (hierna ‘Visie’ genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht.</p> <p>Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.</p> <p>Onjuist uitgangspunt In uw plannen noemt u dat het Stadspark “onbekend” is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.</p> <p>Onduidelijke naamgeving In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.</p> <p>Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat</p>	<p>plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p> <p>Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.</p> <p>In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we</p>
--	--	--

	<p>deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafiliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.</p> <p>Geluidsoverlast van evenementen In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.</p> <p>Ontbreken van maatregelen tegen overlast In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.</p> <p>Ontbrekende business-case Drafbaan De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en</p>	<p>ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.</p> <p>Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.</p> <p>Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.</p> <p>Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op.</p>
--	---	--

bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op mij over als het bouwen van een luchtkasteel. Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.

Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo’n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo’n “kleinschalig evenement” eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie

Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.

Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad,

Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval
In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren - , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe.

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren:

1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan.

op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddenstoelen.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar ben ik op tegen omdat:

- 1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast ik als omwonende ervaar;
- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschraling van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.
- 4. Ik vind de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park.

Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Als inwoner van Laanhuizen vind ik dat volstrekt overbodig. Bovendien vind ik het vreemd dat deze plannen niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zelf zijn voorgelegd, voordat ze in deze Visie terechtkwamen.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg,

dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook “goede entrees”(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Als de gemeente vindt dat er een stadsstrand moet komen in het Stadspark, kan die het beste aan de rand worden gesitueerd, aan de zuidkant van de Paviljoenvijver, omdat die plek geïsoleerd ligt en overlast van zwerfafval en geparkeerde fietsen daar de minste problemen zal opleveren. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer

mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur

Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.

Onduidelijkheid over plannen MTP

Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een "groene loper" en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee

	<p>bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R100	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 20 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageren wij op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder onze aandacht gebracht.</p> <p>We hebben de volgende bezwaren tegen de Visie:</p> <p>Uitgangspunt 'stadspark onbekend bij stadgers' ongefundeerd In uw plannen noemt u dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p> <p>Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark</p>

Stadgers nooit in het Stadspark komt. Dat betekent dus dat 90% met enige regelmaat tot zeer vaak in het Stadspark komt. Sinds maart 2020, toen de coronauitbraak begon, is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark, op allerlei tijdstippen van de dag en avond.

We vinden daarmee dat de gemeente bij deze Visie van een ongefundeerd uitgangspunt is uitgegaan.

Het wekt het de indruk, gezien de vele plannen voor voor-ingevulde recreatie die in de visie staan, dat Gemeente de belangen van de vele individuele bezoekers van alle leeftijden die er voor een 'groene ontspanning' komen, niet laat meewegen.

Onduidelijke naamgeving / omschrijving

In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de Gemeente bedoelt. Zo is niet goed een oordeel te geven over de geschiktheid van bepaalde plannen op de locatie die erdoor de Gemeente voor wordt gereserveerd. En daarmee is inspraakmogelijkheid onvoldoende gefaciliteerd.

Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden stellen we voor om dat deel van het park ook Groen te houden, i.e. alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en/of massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (waar de Gemeente geen duidelijk invulling van geeft en ons inziens daarmee te vaag blijft om op dit punt inspraak te kunnen geven) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. We vinden daarom dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.

Geluidsoverlast van evenementen

komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dit is onvoldoende onderbouwd en zeker niet onze ervaring als omwonenden. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in onze woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moeten wij met ons gezin ons aan de evenementen aanpassen. Slapen met oordopjes is niet acceptabel en niet comfortabel, of in zomer vanwege geluidsoverlast de ramen te moeten sluiten evenmin. We pleiten daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van inwoners van omliggende buurten. Ook pleiten we ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.

Ontbreken van maatregelen tegen overlast & waarborgen gelden op langere termijn

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote en mogelijk onbeheersbare drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Het is opvallend dat de Gemeente de overlast die dit kan veroorzaken - denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en natuurliefhebbers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsers en scooters van de bezoekers - niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen hiertegen moeten worden genomen en in hoeverre de Gemeente hiervoor structureel geld kan vrijmaken. Ook als dit na de eerste ervaringen en evaluaties uitbreiding van bijvoorbeeld parkeerplekken of schoonmaakkosten met zich meebrengt. Waar Gemeente in deze Coronatijden voor meer financiële uitdagingen staat en de structurele gelden voor realisatie van de plannen die in deze visie staan moet kunnen waarborgen.

We vinden dat de Gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven a) welke mate van overlast er te verwachten is, b) of ze dat acceptabel vindt, rekening houdend met de omliggende buurten en/of c) wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen, in samenspraak met de

drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidsniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein

<p>omliggende buurten en d) of de onderhoudsgelden op langere termijn gewaarborgd zijn.</p> <p>Ontbrekende business-case Drafbaan De Gemeente Groningen is niet de enige Gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. We vinden een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen dan ook voorwaarde voor inspraak in en besluitvorming over deze Visie.</p> <p>Ontbreken van definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn” In de Visie staat dat de Gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Het is echter niet uitgelegd wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo’n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijden wij nadrukkelijk: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8.000- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo’n “kleinschalig evenement” eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>Uitstel van besluitvorming i.v.m. Inspraak over alle onderdelen (dus niet alleen over Visie) Wij willen volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die vergaand effect hebben op onze leefomgeving. Dus ook in a) het</p>	<p>zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p> <p>De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de ‘Businesscase Evenemententerrein Drafbaan’, dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als topevenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.</p>
--	---

vervolgtraject, dat momenteel te weinig inzichtelijk is, b) in het locatieprofiel voor de rest van het Stadspark, en c) het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Deze drie delen hangen nauw met de Visie en met elkaar samen; een weloverwogen besluit en een redelijke inspraak kan alleen plaatsvinden als alle aspecten duidelijk zijn. Ook hierom is het nog te vroeg om nu over de Visie te besluiten.

Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval
In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Het huidige bestemmingsplan staat dit niet toe. Daarnaast geeft het meerdere vormen van overlast: voor de woningen / de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg en voor de natuur - denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren-. Waarbij we denken aan geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), en ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, - , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. En niet te vergeten, zo vlak naast (dieren van) de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen. Het is veel logischer om op dit voormalig basketbalveld iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe. Op dit moment vinden hier ook al regelmatig sportinstructies plaats.

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, hebben we tegen beoogde locatie twee andere bezwaren:

1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Onduidelijk is welke argumenten hierbij doorslaggevend zijn. Waarom niet in navolging van het huidige bestemmingsplan de parkeerplaats hier laten, en de nieuwe skatebaan op een terrein binnen de Drafbaan te realiseren?

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar zijn we op tegen omdat:

- 1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast omwonenden ervaren;
- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschraling van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.
- 4. Een lage begroeiing als groene wand oogt vriendelijker en werkt stressverlagender dan een kale doorkijk naar het park. Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Omdat er al twee nabijgelegen 'markante entrees' van het Stadspark zijn, namelijk de hoofdingang aan de Paterswoldseweg en de ingang bij de meubelevard, vraag we ons af wat de meerwaarde hiervan is ten opzichte van de hierboven genoemde drie argumenten. Gezien de grote impact die een formele derde ingang heeft op de doorloop in de wijk, is het des te vreemder dat dit niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zelf is voorgelegd, voorafgaand aan het vrijgeven van deze Visie.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Op de tekening valt echter het hele Voorpark onder de rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor behoorlijke overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming.

Vanuit zorg voor haar burgers vinden wij dat het de Gemeente zou sieren als er ten oosten van de ringweg, dit is dus in het hele Voorpark, en ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek worden toegestaan (zoals nu geheel overeenkomt met het liggende bestemmingsplan) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, i.e. op de Drafbaan, worden gehouden.

Te vage omschrijving van toekomstige verkeersaansluitingen en ontsluiting Heemtuin om op dit moment inspraak te kunnen geven / ontvangen
In de plannen lezen wij dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook "goede entrees"(meervoud!) wil maken. Hier is opnieuw een belangrijk punt onvoldoende uitgewerkt, waardoor inspraak niet kan plaatsvinden. Wat bedoelt de Gemeente precies met 'verkeersaansluiting' en 'goede entree'?

Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen, waar vele wandelaars en sporters genieten van een ongeasfalteerd stukje natuur? Dat stukje park wordt nu juist in de Visie genoemd als beschermd gebied en een plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32.

We pleiten hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus

drukke dagen voor maximale doorloop en overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. En als de Gemeente een stadsstrand ambieert in het Stadspark, dan graag op basis van duidelijk onderzoek naar de meerwaarde boven de Hoornse Plas, en Paterswoldsemeer, én een behoefte-onderzoek onder de omliggende wijken.

Een zwemgelegenheid binnen het Stadspark kan daarbij het beste aan de rand worden gesitueerd, bijvoorbeeld aan de zuidkant van de Paviljoenvijver; deze plek ligt geïsoleerder en overlast van zwerfafval en geparkeerde fietsen zullen daar de minste problemen opleveren. Overigens is het ook een stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan in het Stadspark niet toegestaan.

En waarom de Piccardthofplas niet ontwikkelen tot extra stadsstrand? Hier wordt immers 's zomers al veel gezwommen.

Weinig aandacht voor individuele recreatie & afvalbeheer

Regelmatig komen wij in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien onze ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de Gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vinden we positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast ons, en getuigt van een geringe oriëntatie op natuurliefhebbers.

Wat we in de Visie missen, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Het is lovenswaardig dat particulieren nu afvalzakken plaatsen in het Stadspark. Maar het ziet er natuurlijk niet uit en getuigt alleen maar van de slechte zorg voor natuurbeheer, en -zonder kennis- als nalatigheid van de Gemeente. Als Gemeente nu al, dus zonder uitvoering van plannen die zoveel meer recreatie aantrekt, geen

geld heeft om het Stadspark schoon te houden, dan geeft dat geen enkel vertrouwen in het afvalbeheer en/of in de toekomst.

Stimuleren van creativiteit en spontaniteit, oog voor het stadspark als natuurlijke ontstress-plek in de stad

Streven naar geprogrammeerd vertier en vermaak, zoals Gemeente in de “gele zone” beoogt, laat letterlijk te weinig ruimte voor creativiteit en spontaniteit van mens en medeburgers. Juist leegte en letterlijke ruimte, ontspant, ontresst en brengt ruimte voor nieuwe ideeën. De vele bomen, afgewisseld met grote grasvelden en water is uniek in de stad en zou extra gekoesterd moeten worden. Juist naar aanleiding van alle Corona-ervaringen. Want ook nu in deze coronatijd blijkt weer de waarde van grote stukken groen mensen te stimuleren spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen. In letterlijke en overdrachtelijke zin.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele gezondheid, recreatie en natuur

We hebben bewust gekozen voor een woning met het stadspark op loopafstand. En bezoeken het Stadspark meerdere keren per week vanwege de rust en de mooie natuur. Om te ontstressen en zonder stekker weer op te laden. Juist door de leegte en het ontbreken van georganiseerd vermaak. Het plantsoen is al veel te druk geworden, mede door de koffietent en de fietsverkeersader, en daar komen we niet meer om te ontspannen, de benen te strekken en van het groen te genieten. Als er door evenementen, ook wat door Gemeente als ‘kleinschalig’ beschouwd wordt, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kunnen wij er niet meer terecht voor onze broodnodige ontspanning.

Daarnaast zorgt drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Wat juist in een groeiende stad als Groningen uniek en broodnodig is, juist omdat er aan alle kanten uitgebouwd wordt.

We pleiten er daarom voor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horec afaciliteiten en dat de rest van het

	<p>Stadspark bestemd blijft voor individuele en vrij in te vullen recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.</p> <p>Onduidelijkheid over de plannen MTP en de samenhang met visie Stadspark. Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is ons volstrekt onduidelijk wat deze visie inhoudt en wat de samenhang is dan wel welke gevolgen het heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een “groene loper” en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Er had tenminste een korte omschrijving of een schets uit de MTPvisie overgenomen kunnen worden. Opnieuw komt dit als slordig, onvolledig en onvoldoende faciliterend over. We maken bezwaar tegen het feit dat we wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark zonder dat duidelijk is a) wat de visie van het MTP inhoudt, en b) wat voor gevolgen deze heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark.</p> <p>Graag horen wij hoe (tegemoetkoming aan) onze bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R101	<p>Uw reactie/zienswijze: Geachte mevrouw/meneer,</p> <p>Ik zie het stadspark dagelijks door veel mensen gebruikt worden. Een hoop hiervan zijn mensen die in de stad wonen en een flink deel woont in het centrum van de stad. In het centrum is altijd iets te doen, er is heel veel drukte. Bijna elke dag is daar wel iets gaande: mensen rennen de vier mijl, er zijn kei-weken, er is Koningsdag, er is een foodtruck-festival (vroeger werd dit braderie genoemd), etcetera. Daarnaast is er het dagelijkse horeca- en winkelpubliek, en er zijn de studenten en de mensen die aan het werk zijn.</p> <p>Het is dan fijn dat er ergens in de stad een plek is waar je niet wordt lastig gevallen met lawaai, met drukte, met verplichtingen. Een plek waar het min of meer stil is, waar je niet het gevoel hebt dat je iets moet, of waar je het geld uit je zakken wordt geklopt. Een plek waar je even zelf mag weten waar je behoefte aan hebt.</p>	Wij nemen kennis van uw standpunt.

	<p>Waar ruimte is, en waar het groen is. Dagelijks zie ik ontzettend veel mensen op die manier gebruik maken van het stadspark.</p> <p>Ik zou willen waarschuwen voor te veel gedoe in het park. Voor veel mensen uit de stad voelt het stadspark als de enige achtertuin die ze hebben. Een plek om de boel de boel te laten. Af en toe een barbeque met je burens in je achtertuin is leuk, maar niet elke zondag. Die barbeque organiseer je één keer in het jaar, want de andere dagen wil je lekker zelf weten wat je in je tuin doet.</p>	
R102	<p>Uw reactie/zienswijze: Mijn zienswijze voor het Stadspark Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen Groningen 20 maart 2021 Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'. Geachte heer Kosmeijer, Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht. Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. U gebruikt een verkeerd uitgangspunt Als ik uw stuk lees lijkt het alsof u denkt dat stadjes nauwelijks in het park komen. Dit is volgens mij onjuist. Het Stadspanel-onderzoek uit 2018 laat zien dat maar 10% van de stadjes nooit in het Stadspark komt. 2. U heeft geen aandacht voor individuele recreatie Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me. 	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p> <p>Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark</p>

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

3. Uw visie op het Stadspark is strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij, evenals de stimulatie ervan door middel van horecavoorzieningen zoals genoemd in paragraaf 5.1 op pagina 19. Uw plannen hebben daarom geen juridische grond.

4. U houdt geen rekening met de effecten van geluidsoverlast van evenementen omwonenden

U suggereert dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone.

nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit

Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

5. U geeft geen goede financiële onderbouwing van uw plannen met de drafbaan Nationaal en internationaal is de concurrentie om de beste evenementen binnen te halen erg groot. De haalbaarheid van uw plan voor de drafbaan is nog niet met een kosten/ batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen.

6. U wil de lage begroeiing weghalen in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar ben ik op tegen omdat:

- 1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast ik als omwonende ervaar;
- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor vershraling van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.
- 4. Ik vind de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park.

Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Als inwoner van Laanhuizen vind ik dat volstrekt overbodig. Bovendien vind ik het vreemd dat deze plannen niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zelf zijn voorgelegd, voordat ze in deze Visie terechtkwamen.

verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen

	<p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	<p>gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p> <p>De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.</p>
R103	<p>Uw reactie/zienswijze: Geachte heer/mevrouw,</p> <p>Onlangs vernam ik uw visie ten aanzien van de herontwikkeling van het Stadspark. Ik woon zelf nu 15 jaar in deze prachtige stad. Ik kwam voorheen nooit in het Stadspark, omdat het de naam had dat er in verleden veel verkrachtingen e.d.</p>	<p><i>Uw suggesties staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>

plaatsvonden en dat maakte dat ik het eng vond om erheen te gaan. Sinds de coronatijd heb ik het Stadspark ontdekt: een fantastisch park, veel rust, veel natuur, veel variatie. Ik was echt verrast door dit prachtige stukje stad. Had ik het maar jaren eerder ontdekt!

Het doet me daarom pijn om te lezen dat de gemeente er een evenementenlocatie van wil maken: waarom daar niet het industriële suikerunieterrein voor gebruiken? Net als een openluchtbioscoop. Wat een onzin om dat in een park te doen. Daar zou een suikerunieterrein veel geschikter voor zijn. Evenementen geven veel lawaaioverlast. Ik ben altijd blij als Paradigm weer klaar is.

Het grote probleem dat het stadspark niet gevonden wordt door de Stadgers, is denk ik meer een imago-probleem dan dat er te weinig te doen is. Ga vooral niet investeren in grootschalige muziek-evenementen, dat is desastreus voor de flora en fauna in het gebied. Dat had ik niet verwacht van een gemeente waar Groenlinks tot grootste partij is verkozen enkele jaren geleden.

Waarom wordt van het stadsparkpaviljoen niet een algemeen restaurant gemaakt, waar je overdag en 's avonds terecht kan voor een kopje koffie en een eetcafé-achtige kaart?

Voor de drafbaan kan ik me voorstellen dat er bijv. foodtruckfestivals worden gehouden, of markten om middeleeuwse ambachten te leren of creatieve markten.

Plaats publieke toiletten, zodat mensen een dagje in het park kunnen picknicken, elkaar ontmoeten, lezen, sporten. Zorg voor prullenbakken, zodat er niet zoveel afval ligt (dat is nu een probleem). Onderhoud de toiletten en de prullenbakken en de bankjes.

Ik wist voorheen nooit dat het stadspark zo groot was, kende alleen het stukje bij Ni Hao en de drafbaan, nooit geweten dat er achter de kinderboerderij nog een heel bos te ontdekken was!

Zorg dus voor plattegronden in het park. Laat zien dat er meer is om te ontdekken. Ontwerp een trimbaan om te kunnen sporten. (het frisbeeparcours is ook een topper trouwens!). Zorg voor natuureducatie.

	<p>Ik hoop dat de gemeente inziet dat er juist nu er al zoveel verstedelijking is en het voor stadgers vrijwel niet mogelijk is om in het groen tot rust te komen, dat er behoefte is aan groen. En niet aan meer evenementen en drukte. Het noorderplantsoen vermijd ik al omdat het me te druk is geworden. Laat dit niet ook gebeuren met het stadspark.</p> <p>Iedereen wil in een groene omgeving wonen om tot rust te komen. Zeker in coronatijd is duidelijk geworden hoe belangrijk dat is voor de gezondheid van de bevolking. Hou hier alstublieft rekening mee in uw plannen. En stop met de megalomane gedachte dat dergelijke evenementen Groningen op de kaart zetten. Zet de gezondheid van inwoners voorop in jullie plannen en ga voor rust in een groene oase!</p>	
R104	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen, 20 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht.</p> <p>Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.</p> <p>Echter wil ik allereerst graag aangeven dat het Stadspark voor mij een hele belangrijke plek is om te ontspannen door er te wandelen of hard te lopen. Doordeweeks woon ik voor mijn werk in Amsterdam, waar de drukte en overlast in</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p>

de parken enorm is. Het Stadspark, met de relatieve rust en mooie natuur zo dichtbij de stad, moet mijns inziens niet “verpest” worden door evenementen en activiteiten die de natuur en rust te veel verstoren.

Bezwaren

Onjuist uitgangspunt

In uw plannen noemt u dat het Stadspark “onbekend” is voor Stadgers. Dat klopt niet. Het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.

Onduidelijke naamgeving

In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.

Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het ‘voorpark’ passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.

Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen

Geluidsoverlast van evenementen

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving ernstig onder druk. Ook de dieren die in het Stadspark leven ondervinden hinder door geluidsoverlast. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.

Ontbreken van maatregelen tegen overlast

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de openluchtbioscoop en de skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.

Ontbrekende business-case Drafbaan

De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.

draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen.

Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo’n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8.000 tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo’n “kleinschalig evenement” eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie

Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.

Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval

In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden ’s avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende

Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de ‘Businesscase Evenemententerrein Drafbaan’, dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als topevenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

natuur (denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren), drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt.

Bezwaar tegen skatebaan

De skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren:

1. Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddenstoelen.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen)

dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook "goede entrees"(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Het stadsstrand is volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur

Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in

	<p>het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning. Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan.</p> <p>Onduidelijkheid over plannen MTP Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een “groene loper” en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R105	<p>Uw reactie/zienswijze: Ik woon al 24 jaar in de Buitenhof en hebben nu al overlast bij festivals in stadspark m.n. de muziek met lage bastonen. Het stadspark is door de Scholten en de stadgers bedoeld als rustpunt/plaats in de hectiek van alledag; zeker in coronatijd en zo wordt het park ook gebruikt en niet als herrieoord met veel te veel luide bastonen bij festivals c.a. met zwerfvuil, auto's, brommers en gillende mensen. Dat is zeker niet groen. Voor herrie en rommel moet je maar naar de kermis gaan of naar Disneyworld. Daar is de gewenste reuring voor de dochter van de wethouder wel prima te vinden. Bestemming natuur (inclusief de mooie rododendrons) en rust moet blijven. Geen bomenkap! en zeker geen stadszwembad! Daar hebben we er al meerdere van! Huidig onderhoud zou wel wat beter kunnen. Het huidige gebruik/bezoeken van/aan het Stadspark wordt door de gemeente (vrees ik bewust) veel en veel te laag ingeschat. Welke gemeente bedenkt nu zo'n ridicuul herrie- en rommelplan! Gemeente lawaai papagaai.</p>	Wij nemen kennis van uw standpunt. Het aantal geluidsdagen neemt niet toe ten opzichte wat nu reeds is toegestaan.

R106

Gemeente Groningen
t.a.v. Directie stadsontwikkeling,
Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering
t.a.v. de heer H. Kosmeijer
Postbus 7081
9701 JB Groningen

Groningen 20 maart 2021

Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.

Geachte heer Kosmeijer,

Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht.

Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.

Onjuist uitgangspunt

In uw plannen noemt u dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadjers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadjers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.

Onduidelijke naamgeving

In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.

Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.

Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.

Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

Geluidsoverlast van evenementen

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving ernstig onder druk.

Ontbreken van maatregelen tegen overlast

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsers en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.

Ontbrekende business-case Drafbaan

De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op mij over als het bouwen van een luchtkasteel. Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.

Ontbrekende definitie van "kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn"

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo'n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op een evenemententerrein thuishoort. Maar niet in een natuurpark!!

Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie

Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval

In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus *structurele overlast* zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren - , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. Het Forum voorziet in een openlucht bioscoop!

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren: 1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetaast blijft als er een skatebaan komt?

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddenstoelen.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar ben ik op tegen omdat:

- 1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast ik als omwonende ervaar;
- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschrining van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen

men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.

- 4. Ik vind de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park. Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Ik vind dat volstrekt overbodig. Bovendien vind ik het vreemd dat deze plannen niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zelf zijn voorgelegd, voordat ze in deze Visie terecht kwamen.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook "goede entrees"(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk!!! Absoluut niet doen!!

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me. Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan.

plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

	<p>Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.</p> <p>Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.</p> <p>Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur</p> <p>Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.</p> <p>Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.</p> <p>De druk op de natuur is groot! Vooral op de zonnige dagen in coronatijd. Het park zat vol mensen die zaten te picknicken met of zonder BBQ. De rotzooi die achter gelaten werd was gigantisch! Wij hebben meerdere malen vuilniszakken vol troep opgeruimd.</p> <p>Tot 's avonds laat was er herrie en overlast.</p> <p>Er is totaal geen toezicht in het park. Ik houd mijn hart vast voor de vogels en de dieren in het park. Wordt er überhaupt rekening gehouden met het broedseizoen van vogels?</p> <p>Er zou gehandhaafd moeten worden dat er niet gebarbecued mag worden en geen muziekoverlast.</p> <p>Onduidelijkheid over plannen MTP</p> <p>Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een "groene loper" en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R107	<p>Uw reactie/zienswijze: Groningen , 20-3-2021 Aan het college van B & W van Groningen,</p>	<p>Het klopt dat ook het Stadspark ten tijde van de Corona pandemie nieuwe bezoekers heeft getrokken. Wat blijft is dat het Stadspark relatief rustig blijft in vergelijking met bijvoorbeeld het</p>

<p>Al 25 jaar kom ik wekelijks in het stadspark, heerlijke plek om te hardlopen, wandelen, fietsen en schaatsen! Als regelmatig gebruiker van het Stadspark heb ik de "Herijking visie Stadspark" dan ook met belangstelling gelezen. Bij deze mijn zienswijze.</p> <p>In de loop der jaren is het Stadspark door de aanleg van de ringweg West en busbaan al behoorlijk verkleind en is het verkeerslawaaï toegenomen. Des te belangrijker zorgvuldig om te gaan met wat resteerde. In de Herijking visie Stadspark wordt:</p> <p>1. 'n VERKEERD BEELD geschetst: de onderbouwing wat betreft het gebruik van het stadspark ontbreekt (wie waren die respondenten?) en komen bepaald NIET overeen met mijn waarneming en die van mijn medesporters dat er door dagrecreanten weinig gebruik wordt gemaakt van het park. Het gebruik is sinds de corona pandemie nog eens enorm toegenomen; veel nieuwe mensen hebben het park ontdekt.</p> <p>Wel klopt de waarneming dat het onderhoud verbetering behoeft. Bij inzetten op verbetering van de kwaliteit van het Stadspark groeit vanzelf de gewenste, recreatieve belangstelling.</p> <p>2. DE NATUURBELEVING ONDERGESCHIKT GEMAAKT aan andere belangen. Het plannen van grootschalige zgn. "groene evenementen" (een contradictio in terminis, een popconcert met met 50.000 toeschouwers is uiteraard niet goed voor de natuur), is desastreus voor de planten, dieren en recreanten waar het park voor bedoeld is. Met name de laagstbetaalden genieten in de zomer van een uitje of barbecue in het park. Het stadspark hoeft niet "verlevendigd" te worden door mensen die niet voor de rust en natuurbeleving komen.</p> <p>Als dierenwelzijn als een van de argumenten gebruikt wordt om de draf sport te beëindigen, wat dan te denken van het dierenwelzijn van al die andere dieren in het park? De vogels en de eekhoorns die een rustig nestplekje zoeken.</p> <p>3. gesteld dat de BEREIKBAARHEID verbeterd moet worden. Met div. bushaltes in de nabije omgeving, verbeterde fietspaden aan de oost- en zuidkant, ontsluiting aan de A7 is het park goed toegankelijk. Een extra verbinding naar de Peizerweg en Suikerunie terrein verstoort de benodigde rust van de Heemtuin.</p> <p>Parkeermogelijkheden beperkt houden tot de zuidkant van het park.</p> <p>Samenvattend:</p>	<p>Noorderplantsoen. Het in het bestemmingsplan en het locatieprofiel beschreven aantal toegestane evenementen wordt niet gewijzigd, juist om het evenwicht tussen natuurbeleving en activiteiten te behouden. Daarbij is het de bedoeling om de evenementen die er gehouden gaan worden te vergroenen.</p>
---	---

	Ik mis in de Herijkingsvisie visie het belang van de natuurwaarden voor onze stad. Moet ons College de ruimte voor rust en groen, biodiversiteit en gezonde lucht niet meer omarmen? En ervoor waken dat ons Stadspark geen Pretpark wordt?	
R108	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen, 21 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie ‘Stadspark, Park voor de stad’.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie ‘Stadspark, park voor de stad’ (hierna ‘Visie’ genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht. Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder weergeef.</p> <p>Onjuiste voorstelling van zaken In uw plannen noemt u dat het Stadspark “onbekend” is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie een verkeerde voorstelling van zaken presenteert en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet meeweegt.</p> <p>Onoverzichtelijke naamgeving</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad’ geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p> <p>Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van</p>

In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark zeer onoverzichtelijk omschreven en weergegeven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.

Voorstellen voor evenementen en activiteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark moet blijven en gehandhaafd dient te worden.

Geluidsoverlast van evenementen

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.

Ontbreken van maatregelen tegen overlast

de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen er tegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen er tegen kunnen worden genomen.

Ontbrekende businesscase Drafbaan

De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op mij over als het bouwen van een luchtkasteel. Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.

Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo'n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 herriedagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Bovendien moet de grond van het park waar Rapalje plaatsvindt, weken zo niet

van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting,

maandenlang herstellen van de schade dat het Keltisch Festival Rapalje veroorzaakt. De grond van de Zonneweide is niet geschikt voor zo'n groot muziekfestival.
Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement.

Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie
Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving en kwaliteit van leven. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.

Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval
In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren - , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast het

menselijke activiteit en de vestigingperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

Bomenpad, de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. De bioscoop kan eventueel naar de Drafbaan toe. Wat ik ook vreemd vind is dat de openluchtbioscoop in het Stadspark al een website heeft gelanceerd met de locatie. De volgende tekst staat op de website: "Het idee is om van half juni tot half september films te vertonen in de openlucht. Op donderdag, vrijdag, zaterdag en af en toe op zondag. De vertoningen starten steeds een half uur na zonsondergang. We hopen in de zomer van 2022 open te gaan. Een like helpt om de plannen dichterbij te brengen".

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren:

1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats de meest zeldzame paddenstoelen van het Stadspark in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar ben ik op tegen omdat:

- 1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast ik als omwonende ervaar;

- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;

- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschraling van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.

- 4. Ik vind de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park.

Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Als inwoner van Laanhuizen vind ik dat volstrekt overbodig. Bovendien vind ik het erg vreemd dat deze plannen niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zelf zijn voorgelegd, voordat ze in deze Visie terechtkwamen.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook "goede entrees" (meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En

daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Als de gemeente vindt dat er een stadsstrand moet komen in het Stadspark, plan dat op de Drafbaan; daar is ruimte genoeg. Overigens is het stadsstrand, op de locatie die in de Herijking wordt voorgesteld, volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van rust, stilte en de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken

	<p>groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.</p> <p>Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust, de stilte en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.</p> <p>Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park in het gedrang komt. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.</p> <p>Onduidelijkheid over plannen MTP Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een "groene loper" en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Herijking Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Herijking Visie Stadspark, en in het vervolgtraject.</p>	
R109	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document</p>

<p>Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 21 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht. Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.</p> <p>Onjuist uitgangspunt In uw plannen noemt u dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadjsers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadjsers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.</p> <p>Onduidelijke naamgeving In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.</p>	<p>Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p> <p>Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.</p> <p>In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook</p>
---	---

Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.

Geluidsoverlast van evenementen

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.

Ontbreken van maatregelen tegen overlast

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.

in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de

Ontbrekende business-case Drafbaan

De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op mij over als het bouwen van een luchtkasteel. Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.

Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo'n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo'n “kleinschalig evenement” eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie

Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen

belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.

Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval
In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren - , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe.

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren:

1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddestoelen.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar ben ik op tegen omdat:

- 1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast ik als omwonende ervaar;
- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschraving van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.
- 4. Ik vind de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park.

Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Als inwoner van Laanhuizen vind ik dat volstrekt overbodig. Bovendien vind ik het vreemd dat deze plannen niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zelf zijn voorgelegd, voordat ze in deze Visie terechtkwamen.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de

Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook "goede entrees"(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Als de gemeente vindt dat er een stadsstrand moet komen in het Stadspark, kan die het beste aan de rand worden gesitueerd, aan de zuidkant van de Paviljoenvijver, omdat die plek geïsoleerd ligt en overlast van zwerfafval en geparkeerde fietsen daar de minste

problemen zal opleveren. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur

Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.

	<p>Onduidelijkheid over plannen MTP</p> <p>Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een “groene looper” en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R110	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>Reactie op de stadsparkplannen van de gemeente.</p> <p>Het zou jammer zijn als er te veel grote evenementen komen met hordes mensen, herrie rotzooi en veel verkeer door de week voor het opbouwen en afbreken van de festivals.</p> <p>Veel overlast voor de omwonenden en verrommeling van het park.</p> <p>Het lijkt me belangrijk dat het te verdragen aantal festivals en de maximale geluidssterkte met de omwonenden wordt vastgesteld.</p> <p>Het stadspark wordt nu al intensief gebruikt door wandelaars joggers hondenuitlaters, zoonanbidders, spelende mensen.</p> <p>Ook voor de nieuwe Nederlanders die niet bekend zijn met onze wandelcultuur is het een prachtige barbecueplek in de natuur. Groningen is een vrij stenige stad.</p> <p>Weest u aub voorzichtig met het Stadspark.</p> <p>Verknal aub de rust en het groen niet.</p>	<p>Wij nemen kennis van uw standpunt. Het binnen het bestemmingsplan en het locatieprofiel toegestane aantal evenementen zal niet worden verruimd.</p>
R111	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document</p>

<p>Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 21 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij willen wij reageren op de visie 'Stadspark, park voor de stad'. Onze bezwaren tegen de Visie willen wij in deze brief nader toelichten.</p> <p>Onjuist uitgangspunt Wij wonen in de Buitenhof, vlak achter Stadspark. Uw aanname dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadjsers klopt niet met onze ervaring. Het park wordt, zeker in deze coronatijd, juist heel veel bezocht.</p> <p>Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadjsers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Wij vinden dus uw Visie uitgaat van onjuiste informatie en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.</p> <p>Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleiten wij ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het</p>	<p>Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p> <p>Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.</p> <p>In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook</p>
--	---

'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Wij vinden dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur
Wij bezoeken het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur, om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust en ontspanning verdwijnen.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.

De waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken. De spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

Geluidsoverlast van evenementen

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moeten wij ons aan de evenementen aanpassen. Wij pleiten daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.

in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de

Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo’n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijden wij: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo’n “kleinschalig evenement” eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.

Graag horen wij hoe onze bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.

belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

		<p>De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.</p>
--	--	---

<p>R112</p>	<p>Uw reactie/zienswijze: Hierbij dien ik een zienswijze in op uw plannen voor het stadspark.</p> <p>De plannen zijn voor een groot deel aantrekkelijk. Dat geldt niet voor uw plannen om 112 dagen (!) per jaar evenementen toe te staan op de drafbaan. Ik dacht eerst dat het een schrijffout was, maar u lijkt het serieus te menen. Daar komen kleinschalige evenementen, wat dat ook mag zijn, nog bij in de rest van het stadspark.</p> <p>Het is niet zo dat ik er tegen ben dat er op de drafbaan zo nu en dan evenementen plaatsvinden. Een concert van Sting horen vanuit de woonkamer is echt geen straf.</p> <p>Maar een cumulatie van evenementen waarbij een aantal evenementen onprettige bij-effecten heeft, is wat mij betreft wel problematisch.</p> <p>Elk evenement afzonderlijk zal aan uw regels voldoen zodat je als omwonende geen kans van slagen hebt om er tegenop te komen. Maar het geheel aan evenementen vraagt wel veel van omwonenden. Dat is niet alleen het verdragen van weekenden achter elkaar aan geluidsoverlast, maar ook het verdragen van overlast in de zin van jongeren die in de straat enige aanpassingen denken te moeten te doen. We hebben gezien hoe jongeren de straatverlichting verplaatsten, het groen als openbaar toilet gebruikten, zich indrinken in de straat en zo dronken waren dat ze nog nauwelijks konden lopen. Ze waren zodanig onder invloed dat we ze niet durfden aan te spreken. Publiek van een dancefeest is anders dan publiek van een paardenevenement. Van een paardenevenement kunnen we er echt wel 112 per jaar aan. Het publiek van een dancefeest heeft weinig op met uw duurzame plannen. Ze zijn dagen na het evenement nog te ruiken (de hoeveelheid alcohol dan) en de rotzooi blijft ook gewoon liggen.</p> <p>Ik verzoek u te onderzoeken wat het voor omwonenden betekent om structureel aan geluidsoverlast en andere overlast (dagenlang alcohol ruiken, dronken jongeren door de straat, afval, onbereikbaar zijn) te worden blootgesteld. Het cumulatieve effect neemt u niet mee en dat is denk ik onterecht.</p>	<p>Volgens het huidige bestemmingsplan Partiële herziening Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017, zijn naast maximaal 12 geluidproducerende evenementen ook 100 (dagen) geluidsarme evenementen <u>toegestaan</u>. Dit zijn evenementen met maximaal 30.000 bezoekers, waarbij geluid niet de hoofdactiviteit is. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen (maximaal 12 per jaar) uit te breiden. Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden. Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op.</p>
-------------	---	---

<p>In de zomerperiode kunnen uw plannen betekenen dat geen enkel weekend geluids- of overlastvrij is. Dat vind ik echt te veel gevraagd.</p> <p>Daar komt bij dat onze wijk, maar één ontsluitingsweg kent. Die weg wordt regelmatig afgesloten tijdens evenementen. We moeten dan verklaren dat we in de wijk wonen of een documenten laten zien om erin of eruit te komen. Dat geeft het gevoel dat we in een gesloten complex wonen. Zeker als corona voorbij is, vind ik het een heel vervelende gedachte dat iedereen vrij is om de eigen buurt te verlaten, maar wij dan nog steeds moeten aantonen dat we recht hebben achter de blokkades te zijn.</p> <p>Voor alle duidelijkheid is het dus niet zo dat ik ertegen ben dat er evenementen op de drafbaan worden gehouden. Ik begrijp dat ik als omwonende een mate van overlast moet dulden voor het plezier van anderen. En dat plezier is anderen overigens ook gegund. Maar de evenredigheid is wat mij betreft wel zoek.</p>	<p>Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.</p>
---	--

R113	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 21 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageren wij op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder onze aandacht gebracht.</p> <p>Wij hebben een aantal bezwaren tegen de Visie die we hieronder zullen noemen.</p> <p>Onjuist uitgangspunt In uw plannen noemt u dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Wij vinden dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.</p> <p>Onduidelijke naamgeving In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p> <p>Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.</p>
------	---	---

locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kunnen wij niet goed een oordeel geven of wij bepaalde plannen wel of niet geschikt vinden op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.

Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleiten wij ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Wij vinden dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.

Geluidsoverlast van evenementen

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet onze ervaring als omwonende. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in onze woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moeten wij ons aan de evenementen aanpassen. Wij pleiten daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleiten wij ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.

Ontbreken van maatregelen tegen overlast

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Wij vinden het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Wij vinden dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.

Ontbrekende business-case Drafbaan

De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op ons over als het bouwen van een luchtkasteel. Wij pleiten ervoor om eerst een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.

Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo'n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijden wij: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdát kan worden besloten dat zo'n “kleinschalig evenement” eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen

<p>Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie Wij willen graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op onze leefomgeving. Ook vinden wij het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens ons hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vinden wij dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.</p> <p>Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Wij vinden een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren - , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Wij vinden het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe.</p> <p>Bezwaar tegen plaats Skatebaan De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, hebben wij tegen de plaats twee andere bezwaren:</p>	<p>plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p> <p>De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.</p>
---	---

1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vinden wij een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt ons handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddenstoelen.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lezen wij dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook “goede entrees”(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Wij pleiten hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het

terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Heel vaak komen wij in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien onze ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vinden wij positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast ons.

Wat wij in de Visie vooral missen, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Wij vinden het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur

Wij bezoeken het Stadspark vanwege de rust en de mooie natuur. Dat hebben wij nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kunnen wij er niet meer terecht voor onze ontspanning.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Wij pleiten ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.

	<p>Onduidelijkheid over plannen MTP</p> <p>Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is ons volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een “groene loper” en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Wij maken bezwaar tegen het feit dat wij wel een oordeel moeten vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.</p> <p>Graag horen wij hoe onze bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R114	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 21 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie ‘Stadspark, Park voor de stad’.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Ook wij gunnen elke Stadger te genieten van het Stadspark. Het ontvangen van uw ‘herijking visie Stadspark’ werd bij ons thuis in eerste instantie dan ook positief ontvangen. Echter, willen wij u graag wijzen op een aantal zaken in deze visie die onvolledig, onduidelijk en in strijd met elkaar zijn.</p>	<p>Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.</p> <p>Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan ‘Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de</p>

<p>120 dagen overlast in de lente en zomer U spreekt van 12 geluidsdagen naast de 12 geluidsdagen op de Drafbaan. U benoemt het aantal dagen van overlast van het opbouwen en afbreken van evenementen niet. Bij dit proces horen: grote vrachtwagens, geluidsoverlast en beperkte toegang tot wandelpaden. Een simpel rekenvoorbeeld: 12 geluidsdagen op de drafbaan + 12 geluidsdagen in de rest van het park x 2 dagen op-bouw, 1 dag evenement en 2 dagen afbouw. = 120 dagen van overlast. Ervan uitgaande dat deze evenementen allen plaatsvinden tussen mei en september betekent dat 78% van de zomerdagen gevuld zijn met overlast voor parkbezoekers, omwonenden, natuur en broedende vogels. Niet meegerekend dat de dieren in het park ook last zullen hebben van het stijgende aantal bezoekers door overige initiatieven.</p> <p>Geluidsoverlast en woongenot Wij zijn festivalgangers en houden van een feestje. We hebben altijd in de binnenstad gewoond en weten wat het is om omringd te zijn door geluid. In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Uit ervaring weten we nu dat dit niet het geval is. In de tuin zitten is tijdens een evenement is geen optie en binnen een serie kijken is amper mogelijk. Wij gaan meestal van huis als er een festival in het park plaatsvindt. Een beetje muziek af en toe is gezellig, maar tot middernacht luid gedreun binnen en buitenshuis is écht niet prettig. Wij maken ons daarom zorgen om het groeiende aantal evenementen en die plaatsvinden binnen en buiten de drafbaan.</p> <p>Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn” De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo’n “kleinschalig evenement” eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan. In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die</p>	<p>Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p>
--	---

kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard zijn. Rapalje wordt omschreven als een evenement met een geringe impact op de omgeving. Met zo'n 8- tot 10.000 bezoekers en een park dat 6 dagen afgezet is door op- en afbouw kun je Rapalje onmogelijk kleinschalig noemen. Als Rapalje al 'kleinschalig' wordt genoemd, maken wij ons ernstig zorgen om het aantal en de omvang van andere 'kleinschalige' evenementen buiten de drafbaan.

Groen park en vervuiling

In de zomer en in het bijzonder na een evenement ligt overal afval in bosjes. In uw plannen zien we geen suggesties die dit probleem aankaarten. De drafbaan wordt wellicht na een evenement opgeruimd, maar de rest van het park niet.

'Hoogwaardige 'groene' evenementen op de drafbaan'

U spreekt van 'hoogwaardige groene evenementen'. Klinkt mooi, maar er ontbreekt een definitie van groen. Evenementen zijn in geen geval groen en belasten de natuur en biodiversiteit hoe dan ook.

Geluidsoverlast en biodiversiteit gaan niet samen

De combinatie van evenementen en toenemende drukte in de zomer zal de biodiversiteit nadelig beïnvloeden.

'Lawaai beïnvloedt het gedrag van een breed scala aan soorten, inclusief amfibieën, vogels, vissen, zoogdieren en reptielen'

'Veel vogels vermijden lawaaiige gebieden tijdens de migratie, wat invloed heeft op de plaatsen waar ze hun langdurige verblijf plannen en hun jongen krijgen. En dat heeft weer invloed op de gezondheid van ecosystemen, aangezien elke soort daarin een specifieke rol heeft.'

Queens University in Belfast, 2019:

<https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rsbl.2019.0649>

In strijd met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleiten wij ervoor om in

	<p>dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Wij vinden dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.</p> <p>Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen, nieuwe 'markante' entree en het toevoegen van 'programma'</p> <p>In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22). Dit is tegenstrijdig met het idee dat de visie bij zou dragen aan de biodiversiteit (o.m. pag. 4, 16). Bovendien is de begroeiing mooi en het past bij het groene karakter van de wijk. Aan de ene kant worden er insectenhôtels gebouwd, aan de andere kant wordt er lage begroeiing weggehaald. Wij vinden het plan om deze begroeiing weg te halen vreemd en zouden juist graag meer lage begroeiing zien in het park om de biodiversiteit te bevorderen. Er zijn met regelmaat eekhoorns, vleermuizen, egels en vogels te zien in dat gedeelte van het park. Het zou enorm zonde zijn als deze voedselrijke plek wordt weggenomen.</p> <p>Wij wonen in een verkeersluwe buurt en dat bevalt goed. Een 'markante entree' zal daar verandering in brengen. Ook het toevoegen van 'programma' zal zorgen voor meer verkeer en minder parkeerplek voor bewoners (p. 22).</p> <p>Wij zien een mooie intentie in de herijking van het Stadspark, maar maken ons zorgen om bovengenoemde punten. We zouden graag in uw visie concrete plannen zien waarin écht rekening wordt gehouden met de biodiversiteit in het park en hopen in de toekomst een Stadspark te zien die past bij een moderne stad. We horen graag hoe onze opmerkingen terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R115	<p>Uw reactie/zienswijze: Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark.</p>	<p>Ook in de huidige situatie vinden er evenementen plaats in het Stadspark, waar de bestemming groen op rust. Hierbij is dan sprake van strijdig gebruik met de bestemming en dient een</p>

<p>In dit plan heeft het Stadspark (uitgezonderd de Drafbaan) de bestemming “Groen” en het houden van (muziek) evenementen past daar niet in. Om die reden pleit ik ervoor om alleen op de Drafbaan geluidsproducerende activiteiten toe te staan.</p> <p>Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het ‘voorpark’ passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor.</p> <p>Ik vind dat de bestemming “Groen” voor het Stadspark zo moet blijven en sluit me van harte aan bij de hierover gemaakte opmerkingen van het IVN, opgenomen als Bijlage 3 in uw nota Herijking visie Stadspark.</p> <p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p style="text-align: right;">Groningen, 21 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie ‘Stadspark, Park voor de stad’.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie ‘Stadspark, park voor de stad’ (hierna ‘Visie’ genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht.</p> <p>Als directe buur en dagelijkse gebruiker van het Stadspark sta ik positief tegenover uw wens om het Stadspark op te knappen en aantrekkelijker te maken. Ik heb uw nota “Herijking Visie Stadspark” met interesse en belangstelling gelezen.</p>	<p>vergunning voor te worden aangevraagd. In de visie wordt daarom ook opgemerkt dat concentratie van grote en belastende evenementen op de voormalige drafbaan dienen plaats te vinden. Voor de kleinschalige gemoedelijke evenementen die geen noemenswaardige belasting vormen voor het park en de omgeving willen we wel ruimte blijven houden. Om zekerheid te bieden over wat wel en niet is toegestaan in het Stadspark willen we daarom in het bestemmingsplan en middels een locatieprofiel tot heldere regels komen. Dit willen we in nauwe samenspraak met de omgeving en de te vormen parkcommissie tot stand brengen.</p> <p>De afweging welke activiteiten wel of niet kunnen worden toegestaan in het Stadspark dient telkens te worden afgewogen binnen de contouren van deze visie op hoofdlijnen. Daar waar een positief beoordeeld initiatief leidt tot strijdigheid met het geldende bestemmingsplan dient een bestemmingsplanprocedure te worden gevolgd.</p> <p>Ook in de huidige situatie vinden er evenementen plaats in het Stadspark, waar de bestemming groen op rust. Hierbij is dan sprake van strijdig gebruik met de bestemming en dient een vergunning voor te worden aangevraagd. In de visie wordt daarom ook opgemerkt dat concentratie van grote en belastende evenementen op de voormalige drafbaan dienen plaats te vinden. Voor de kleinschalige gemoedelijke evenementen die geen</p>
--	---

	<p>In uw brief aan ons d.d. 25-02-2021, kenmerk 8471454, vat u de plannen samen in 10 punten waar ik het grotendeels mee eens kan zijn.</p> <p>Echter ik maak bezwaar tegen de punten 6 en 9:</p> <ul style="list-style-type: none"> - meer voorzieningen in het park zoals skate baan en stadsstrand - kleinschalige evenementen in de rest van het park <p>Deze punten zijn strijdig met het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark. In dit plan (1918) heeft het Stadspark (uitgezonderd de Drafbaan) de bestemming "Groen" en het houden van (muziek) evenementen past daar niet in. Om die reden pleit ik ervoor om alleen op de Drafbaan geluidsproducerende activiteiten toe te staan.</p> <p>Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor.</p> <p>Ik vind dat de bestemming "Groen" voor het Stadspark zo moet blijven en sluit me van harte aan bij de hierover gemaakte opmerkingen van het IVN, opgenomen als Bijlage 3 in uw nota Herijking visie Stadspark.</p> <p>Tevens sluit ik me aan bij de opmerkingen gemaakt door de Klankbordgroep Stadspark in bijlage 2 van uw nota. Zij stellen dat het park extra gekoesterd moet worden vanwege het groene karakter en vanwege het grote belang het rustpunt te blijven in het stedelijk gewoel dat steeds meer hoorbaar en zichtbaar wordt in het Stadspark. Bij elke ontwikkeling die men zou willen uitvoeren in het Stadspark dient deze afweging steeds gemaakt te worden.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	<p>noemenswaardige belasting vormen voor het park en de omgeving willen we wel ruimte blijven houden. Om zekerheid te bieden over wat wel en niet is toegestaan in het Stadsprak willen we daarom in het bestemmingsplan en middels een locatieprofiel tot heldere regels komen. Dit willen we in nauwe samenspraak met de omgeving en de te vormen parkcommissie tot stand brengen.</p>
R116	<p>Geachte lezer, Ik reageer hierbij op uw brief dd 25-02-2021 inzake 'Stadspark, park voor de Stad'.</p>	<p>venementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen,</p>

<p>Na het ontvangen van deze brief las ik de wervende tekst voor het Stadspark, het park moet aantrekkelijker worden voor bezoekers, bomen, planten en dieren. Een mooi streven.</p> <p>Ik ben toen het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark – de drafbaan en De Kring' gaan lezen.</p> <p>In de brief van de gemeente wordt een en ander uitgelegd als zouden het park en de omwonenden er eigenlijk alleen maar beter op worden, vooral de natuur zou er de komende jaren enorm op vooruit gaan. Dat is echter niet wat mijns inziens naar voren komt uit het bestemmingsplan.</p> <p>Waarom wil ik graag uitleggen in onderstaande. Hierbij ga ik vooral in op de hoeveelheid te organiseren evenementen en de overlast voor met name het park én de omwonenden/gebruikers van het park en het milieu in het algemeen. U heeft de evenementen die gehouden mogen worden in het park onderverdeeld in 3 categorieën:</p> <p>1) Categorie 1 is kleinschalige evenementen met een maximum van 100 dagen per jaar en max. 30.00 bezoekers</p> <p>2) Categorie 2 max. 12 dagen per jaar een grootschalig evenement op de drafbaan met een maximum van 30.000 bezoekers en een verhoogd geluidsniveau.</p> <p>3) Categorie 3 max. 5 dagen per jaar een grootschalig evenement met 30.000 tot max. 75.000 bezoekers en een behoorlijke geluidsoverlast voor omliggende wijken én het park. Waarbij er een totaal is van samen 12 muziek evenementen per jaar. Mij viel op dat onder het kopje 'Ecologie' melding wordt gemaakt van het feit dat het park 'Kerngebied Stedelijke Ecologische Structuur' is, wat betekend dat de groene omgeving van de drafbaan als kwetsbaar moet worden beschouwd. Versturende effecten, vooral in de omgeving van de Drafbaan, moeten zoveel mogelijk vermeden worden met name tussen 15 maart en 15 juli.</p> <p>Ik begrijp niet hoe bovenstaande te rijmen is met een groen park waar mensen van de natuur kunnen genieten door middel van spel en sport. Ga er vanuit dat in het park gemiddeld 5 maanden per jaar evenementen –groot en klein – kunnen worden georganiseerd ivm het simpele feit dat niet elk seizoen zich leent voor buiten activiteiten. Dan betekent dit, dat, als dit bewaarheid wordt, totaal 100 + 12 + 5 = 117 dagen per jaar (dus het hele buitenseizoen) activiteiten in het park</p>	<p>menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p> <p>Volgens het huidige bestemmingsplan Partiële herziening Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017, zijn naast maximaal 12 geluidproducerende evenementen ook 100 (dagen) geluidsarme evenementen <u>toegestaan</u>. Dit zijn evenementen met maximaal 30.000 bezoekers, waarbij geluid niet de hoofdactiviteit is. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen (maximaal 12 per jaar) uit te breiden.</p>
---	---

	<p>georganiseerd kunnen worden. En aangezien organisaties een voorkeur hebben voor het weekend zal het geen weekend meer rustig zijn in het park.</p> <p>Uw weerwoord zal zijn dat het zo'n vaart niet zal lopen, maar als eenmaal is vastgelegd dat het mag, is het bij een aanvraag lastig tegen te houden. Sterker nog, als de gemeente zich realiseert dat het wellicht toch niet de bedoeling is dat er maximaal 117 keer per jaar voor 30.000 bezoekers een festiviteit wordt georganiseerd op welke grond gaat de gemeente dan aanvragen weigeren terwijl er ruimte is in het bestemmingsplan! Als deze overlast niet de bedoeling is maak dan duidelijk wat wel de bedoeling is en ga niet achteraf repareren en het plan aanpassen, maar juist nu!</p>	
117	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>Dat er extra herrie dagen op de Drafbaan zullen komen, vind ik al veel, gezien de aard van de herrie - niet echt 'old-style' concerten (zoals die ooit van de Rolling Stones, dat dient so vaak als voorbeeld voor Drafbaan ontwikkeling de laatste jaren) maar volledig en lang muziektfestival dagen en dans evenementen die vele uren doorgaan. Hele dagen en nachten met ons vensters dicht, als de wind niet meespeelt. Normaal, elders in de wereld, gebeuren dit soort evenementen of structureel verder buiten de woongebied, of alleen incidenteel wanneer so dichtbij waar mensen wonen. Om so een mooi terrein vrij te geven aan grote commerciële partijen, die staan veel geld winst van deze operatie te maken, lijkt mij verrassend kort zichtig.</p> <p>En dan tot 24 meer dagen evenementen elders in het park - het is gewoon te veel, denk ik. In het Noorderplantsoen is het maximaal 12 per jaar, maar hier heb je het over 36! Ik weet dat het is de bedoeling dat die evenementen buiten de Drafbaan zullen 'geluidsarm' en 'gemoedelijk van aard' zijn, maar als de mini-festival van Rapalje met zijn 10,000 bezoekers is een voorbeeld daarvan, geeft dat weinig vertrouwen, sorry.</p> <p>Het doet wel denken aan de woorden van Joni Mitchell, al die jaren geleden: " And don't it always seem to go, that you don't know what you've got til it's gone, they paved over Paradise</p>	<p>Volgens het huidige bestemmingsplan Partiële herziening Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017, zijn naast maximaal 12 geluidproducerende evenementen ook 100 (dagen) geluidsarme evenementen <u>toegestaan</u>. Dit zijn evenementen met maximaal 30.000 bezoekers, waarbij geluid niet de hoofdactiviteit is. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen (maximaal 12 per jaar) uit te breiden. Festivals mogen maximaal 2 dagen duren en niet aansluitend aan elkaar plaatsvinden.</p>

	<p>and put up a parking lot."</p> <p>Ik ben niet tegen alles wat in jullie plan staat, er zijn wel elementen die mooi kunnen zijn, maar als jullie echt alles maar alles wat daarin staat in motie willen zetten, dan vind ik dat is veel vragen van de park, de burens, en ook van de vele mensen zoals ik die dagelijks genieten van de Stadspark als groen en rustig plek.</p> <p>Voor de grote aantal evenementen doet schrikken, en met so weinig helder beschrijving in het huidig plan.</p>	
R118	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht.</p> <p>Ik heb een aantal bezwaren tegen de visie die ik hieronder zal noemen.</p> <p>In de visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.</p> <p>Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de rust en mooie natuur te genieten, net als heel veel andere Groningers. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning. Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat veel meer mensen genieten van de rust en natuur in het park.</p> <p>Wat ik in de visie mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie en de behoefte van mensen aan een plek waar het rustig is. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan.</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking zullen we opnieuw de omgeving betrekken.</p> <p>Ook in de huidige situatie vinden er evenementen plaats in het Stadspark, waar de bestemming groen op rust. Hierbij is dan sprake van strijdig gebruik met de bestemming en dient een vergunning voor te worden aangevraagd. In de visie wordt daarom ook opgemerkt dat concentratie van grote en belastende evenementen op de voormalige drafbaan dienen plaats te vinden. Voor de kleinschalige gemoedelijke evenementen die geen noemenswaardige belasting vormen voor het park en de omgeving willen we wel ruimte blijven houden. Om zekerheid te bieden over wat wel en niet is toegestaan in het Stadsprak willen we daarom in het bestemmingsplan en middels een</p>

<p>In de visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving nu al onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.</p> <p>In de visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo'n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo'n "kleinschalig evenement" eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan. Gemoedelijk van aard laat zich naar mijn idee niet verenigen met geluidsversterking.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de visie en in het vervolgtraject.</p>	<p>locatieprofiel tot heldere regels komen. Dit willen we in nauwe samenspraak met de omgeving en de te vormen parkcommissie tot stand brengen.</p>
--	---

R119

Gemeente Groningen
t.a.v. Directie stadsontwikkeling,
Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering
t.a.v. de heer H. Kosmeijer
Postbus 7081
9701 JB Groningen

Groningen 21 maart 2021

Betref: Inspraakreactie op de visie "Stadspark, Park voor de stad".

Geachte heer Kosmeijer,

Hierbij reageer ik op de visie "Stadspark, park voor de stad" (hierna "Visie" genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht.

Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.

Onjuist uitgangspunt

In uw plannen noemt u dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.

U kunt zichzelf overtuigen door het stadspark te bezoeken en de paden in het "natuurlijke stadspark" en daarom heen te inspecteren en zien dat deze paden door het vele gebruik helemaal stukgelopen zijn.

Onduidelijke naamgeving

In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.

Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de *bestemming Groen* genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken.

Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.

Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.

Geluidsoverlast van evenementen

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.

Ontbreken van maatregelen tegen overlast

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.

Ontbrekende business-case Drafbaan

De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op mij over als het bouwen van een luchtkasteel. Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.

Ontbrekende definitie van "kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn"

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo'n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo'n "kleinschalig evenement" eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie

Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.

Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval

In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus *structurele overlast* zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren - , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe.

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren:

- 1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetaast blijft als er een skatebaan komt?

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddenstoelen.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar ben ik op tegen omdat:

- 1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast ik als omwonende ervaar;
- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschraling van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.
- 4. Ik vind de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park. Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Als inwoner van Laanhuizen vind ik dat volstrekt overbodig. Bovendien vind ik het vreemd dat deze plannen niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zelf zijn voorgelegd, voordat ze in deze Visie terecht kwamen.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook "goede entrees"(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen. *De omgeving van de Heemtuin wordt met een bordje aangeduid als "natuurlijk park bos" Dat suggereert een grote mate van ongereptheid en beslotenheid. Het rooien van de oevers zoals nu gebeurt in dit gedeelte is daarmee niet in overeenstemming. In een natuurlijk parkbos horen begroeide oevers. Het rooien van de oevers wijst op plansoentachtige motieven zoals "openheid" en "zichtlijnen".*

Voor degene die minder goed bekend is in het Stadspark, het bordje staat aan het begin van de voormalige rozentuin, net over de sloot met stapstenen (westzijde van het gebied)

plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

Waarom moet de noordzijde van het park, "het natuurlijke parkbos" betere entrees hebben?

De noordzijde sluit aan op de busbaan, moeten daar dan haltes komen voor bussen om mensen bij evenementen massaal aan en af te kunnen voeren via ruime (beton)lanen?

Graag een nadere toelichting over doel en uitvoering.

Aan de noordwestzijde is een ingang voor voetgangers en die sluit qua schaal aan bij het bestaande paden-stelsel en de doelstelling van het "natuurlijke parkbos".

Daar loopt ook helemaal geen fietspad, of gaat u dat aanleggen?

De capaciteit van het huidige paden-stelsel is ook te klein voor evenementen-bezoekers aan- en afvoer.

Het opschalen van het padenstelsel tot (Beton)lanen gaat ook ten koste van de beslotenheid van het "natuurlijke parkbos"

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Als de gemeente vindt dat er een stadsstrand moet komen in het Stadspark, kan die het beste aan de rand worden gesitueerd, aan de zuidkant van de Paviljoenvijver, omdat die plek geïsoleerd ligt en overlast van zwerfafval en geparkeerde fietsen daar de minste problemen zal opleveren. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten.

Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan.

Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur

Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige,

	<p>grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning. Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.</p> <p>Onduidelijkheid over plannen MTP Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een "groene loper" en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.</p> <p>Onderhoud Zoals al eerder opgemerkt zijn de paden in het noordelijk gedeelte van het park door het drukke bezoek helemaal stuk gelopen, daar is het afgelopen jaar niets gedaan. Dat zou u toch kunnen onderhouden op een natuurlijke wijze (houtsnipper, leem, schelpen). Verder schets u een te somber beeld van de onderhoudstoestand, waarom doet u dat? Het laten liggen van waaihout in het "natuurlijke parkbos" komt de natuur ten goede</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R120	<p>Uw reactie/zienswijze: Wij zouden graag minder autoverkeer zien in het stadspark. Beperkte evenementen in het Stadspark (12 per jaar). En het natuuraspect in acht nemen.</p>	<p>Wij nemen kennis van uw standpunt en zien dit als bevestiging van wat als gemeente voorstaan.</p>
R121	<p>Uw reactie/zienswijze: In de brief 'stadspark, park voor de stad' worden de plannen samengevat in 10 punten. Ik kan mij in bijna alle punten vinden, behalve punt 6. Ik ben bang dat wanneer er bijv iets zoals een stadsstrand komt, het Stadspark langzaam maar zeker het Noorderplantsoen achterna gaat.</p>	<p>Wij nemen kennis van uw standpunt. In de concrete uitwerking zal nog beoordeeld moeten worden of en hoe die voorgestane activiteit zich verhoudt tot de kwaliteit van het Stadspark.</p>

	<p>De rust in het stadspark is juist de waarde van het park. Dat je niet struikelt over de mensen bij de eerste zonnestraal. Dus geen voorzieningen die teveel mensen met zich meebrengen</p>	
R122	<p>Uw reactie/zienswijze: Laat de natuur de natuur in het stadspark. Een plek met een grote variatie aan groen, vogels en andere dieren. Dé plek bij uitstek in de stad om te vergroenen en te genieten van de rust en de natuur en zeker NIET de plek om duizenden jongeren toegang te verlenen tot festivals met veel herrie, rotzooi en schade aan het groen en versterking van de dieren.</p>	<p>Wij nemen kennis van uw standpunt. Ten opzichte van het nu geldende bestemmingsplan en het locatieprofiel zijn wij niet voornemens hier wijzigingen in aan te brengen.</p>
R123	<p>Gemeente Groningen Afd.: Directie Stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering T.a.v.: De Heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen, 22 maart 2021</p> <p>Betreft : Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de Stad'.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht. Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.</p> <p>Historisch besef Stadspark Het Stadspark is destijds geschonken door Jan Evert Scholten aan de burgers van de stad Groningen. Daarbij was een belangrijk onderdeel de drafbaan voor de</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p> <p>Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark</p>

paardensport. U als Gemeente zou dit moeten eerbiedigen. Maar u bepaald voor de burgers dat de draf sport het verder maar moet uitzoeken zonder dat u een alternatief biedt. Verder wordt het Stadspark door u in de toekomst gezien als melkkoe door een veel te ver gaande commercialisering. Wat nooit de intentie van de schenker is geweest.

De Heer Jan Evert Scholten, waar u zo graag op roemt als een belangrijke stadjer, zou zich omdraaien in zijn graf.

Waarom geen evenementen terrein op de voormalige suikerfabriek.

Oh ja, daar moeten nu zo snel mogelijk huizen worden gebouwd want de Gemeente Groningen heeft geld nodig.

En deze grond is natuurlijk als bouwgrond goud waard. Wij hebben als burgers van Groningen toch inspraak?

Destijds was er met de bouw van het stadion een hele andere visie op grote evenementen in de stad.

Het was niet wenselijk om een stadion te bouwen voor grote uitvoeringen, concerten of festivals.

Blij zijn wij dan ook met een voetbalcomplex dat door de Gemeente Groningen indirect wordt gesponsord, waar ook de niet voetbal liefhebber aan mee mag betalen. En waar zo nu en dan eens een wedstrijd is.

Onjuist uitgangspunt

In uw plannen noemt u dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.

Onduidelijke naamgeving

komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de

	<p>In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.</p> <p>Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan</p> <p>In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.</p> <p>Geluidsoverlast van evenementen</p> <p>In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.</p> <p>Ontbreken van maatregelen tegen overlast</p> <p>In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere</p>	<p>drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.</p> <p>Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein</p>
--	---	--

bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.

Ontbrekende business-case Drafbaan

De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op mij over als het bouwen van een luchtkasteel. Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.

Ik verwijs hierbij expliciet naar de subsidieverstrekking in het verleden aan Dot, dit bleek een luchtkasteel te zijn waar ook een grondig onderzoek ontbrak.

Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo'n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo'n “kleinschalig

zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

evenement" eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie

Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.

Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval

In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groengebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren - , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. Of opnieuw een basketbalveld.

De bioscoop kan beter in de omgeving van Kardinge worden geplaatst, daar is ook meer ruimte aanwezig.

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren:

1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddenstoelen.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar ben ik op tegen omdat:

- 1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast ik als omwonende ervaar;
- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschraving van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.

- 4. Ik vind de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park.

Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Als inwoner van Laanhuizen vind ik dat volstrekt overbodig. Bovendien vind ik het vreemd dat deze plannen niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zelf zijn voorgelegd, voordat ze in deze Visie terecht kwamen.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook "goede entrees" (meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

De Gemeente Groningen beschikt al over voldoende zwemlocaties in de natuur met stranden. Denk aan de Hoornse Plas. Jammer om voor een paar mooie dagen het Stadspark daarvoor op te offeren.

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk.

Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur
Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.

Onduidelijkheid over plannen MTP

Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een "groene loper" en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.

Ontsluiting Buitenhof, Kranenburg, Fietsroute Peize

Al sinds de aanleg van het Stadspark wordt het gebruikt als ontsluitingsroute voor doorgaand langzaam verkeer, lees fietsers.

Inmiddels is er een degelijk fietspad gekomen. Iedere keer als er een evenement is in het Stadspark wordt het geheel of gedeeltelijk afgesloten voor doorgaand verkeer. En dan niet alleen tijdens het evenement maar ook al een dag ervoor en erna. Als er op zaterdag een evenement is dan wordt op donderdagmiddag het Stadspark al afgesloten voor verkeer. En pas op maandag eind van de middag weer vrijgegeven. Dit druist wat mij betreft helemaal in tegen het beleid van de Gemeente Groningen om zich te bewijzen als fietsstad.

Ikzelf maak dagelijks gebruik van deze route. Kunt u mij zeggen hoe u dit in de toekomst gaat organiseren zodat ik niet de hele zomer op vrijdag en maandag moet omfietsen.

	<p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R124	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 22 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht. Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.</p> <p>Onjuist uitgangspunt In uw plannen noemt u dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p> <p>Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van</p>

	<p>Onduidelijke naamgeving In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.</p> <p>Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.</p> <p>Geluidsoverlast van evenementen In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.</p> <p>Ontbreken van maatregelen tegen overlast In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast</p>	<p>de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.</p> <p>In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.</p> <p>Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.</p> <p>Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren</p>
--	--	--

die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.

Ontbrekende business-case Drafbaan

De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op mij over als het bouwen van een luchtkasteel. Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.

Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo'n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo'n “kleinschalig

van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting,

	<p>evenement” eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.</p> <p>Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren – , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe.</p> <p>Bezwaar tegen plaats Skatebaan De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het</p>	<p>menselijke activiteit en de vestigingperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p> <p>De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de ‘Businesscase Evenemententerrein Drafbaan’, dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als topevenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.</p>
--	---	---

bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren:

1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddenstoelen.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar ben ik op tegen omdat:

- 1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast ik als omwonende ervaar;
- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschraling van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.
- 4. Ik vind de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park.

Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Als inwoner van Laanhuizen vind ik dat volstrekt overbodig. Bovendien vind ik het vreemd dat deze plannen niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zelf zijn voorgelegd, voordat ze in deze Visie terechtkwamen.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook "goede entrees"(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus

drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Als de gemeente vindt dat er een stadsstrand moet komen in het Stadspark, kan die het beste aan de rand worden gesitueerd, aan de zuidkant van de Paviljoenvijver, omdat die plek geïsoleerd ligt en overlast van zwerfafval en geparkeerde fietsen daar de minste problemen zal opleveren. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur

Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook

	<p>zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.</p> <p>Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.</p> <p>Onduidelijkheid over plannen MTP</p> <p>Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een "groene loper" en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p> <p>Met vriendelijke groeten,</p>	
137	<p>Uw idee voor het Stadspark: L.S.,</p> <p>Bij de bestudering van uw plannen om het Stadspark op te knappen en het weer aantrekkelijk te maken voor alle Groningers, wil ik graag het volgende voorstellen. De plek waar u een Openlucht Cinema heeft gepland (nr. 11 op het plattegrondje van de voorgestelde plannen), is op dit moment de plek waar ik met een groot aantal medebeoefenaars elke zondagochtend Tai Chi beoefen.</p>	<p>Wij nemen kennis van uw standpunt en nemen uw suggestie mee bij de verdere uitwerking van het plan</p>

	<p>Ik wil u dan ook vragen om op deze plek (dat ooit ook als basketbalveldje heeft gediend) genoeg ruimte te reserveren voor de beoefening van deze prachtige bewegingskunst, die bovendien zeer gezond is voor lichaam en geest.</p> <p>Zeker nu in tijden van Corona waar wij niet meer binnen kunnen oefenen is het voor ons een zeer belangrijke plek geworden waar wij deze traditionele oosterse bewegingskunst kunnen trainen.</p> <p>En wij zijn niet de enige groep die dankbaar van dit veldje gebruik maakt. Ik heb o.a. jongens zien boksen, hardlopers stretchen en een groep vrouwen die fitness-oefeningen deden.</p> <p>Om Tai Chi te beoefenen heb je een vlak oppervlak nodig, ongeveer zo groot als het huidige geasfalteerde basketbalveld, ook fijn grint is prima.</p> <p>Als het maar vlak is, een grasveld is veelal te hobbelig.</p> <p>In de hoop dat u bovenstaande overwegingen meeneemt bij de realisering van uw plannen, teken ik</p>	
R125	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>Ik ben voor uitbreiding van de recreatieve mogelijkheden en eventuele kleinschalige evenementen in het Stadspark. De drafbaan dient in zijn geheel en in alle vormen te verdwijnen. Grootschalige muziek- en andere lawaaierige gehoorbeschadigende evenementen horen niet thuis in het prachtige park. Er is een betonnen stadion aan de grens van de stad dat heel geschikt is voor dit soort vermaak.</p>	<p>De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden.</p>
R126	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>Ik dien hierbij een zienswijze in op de plannen voor het Stadspark van de gemeente. Mijn voornaamste bezwaar is dat de rust en de natuur in het Stadspark</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document</p>

	<p>worden aangetast wanneer de plannen worden uitgevoerd. Zie verder mijn bijlage voor een nadere toelichting.</p> <p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 22 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht. Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.</p> <p>Onjuist uitgangspunt In uw plannen noemt u dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.</p>	<p>Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p> <p>Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.</p> <p>In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook</p>
--	--	---

	<p>Onduidelijke naamgeving In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.</p> <p>Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.</p> <p>Geluidsoverlast van evenementen In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.</p> <p>Ontbreken van maatregelen tegen overlast In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast</p>	<p>in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.</p> <p>Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.</p> <p>Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.</p> <p>Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de</p>
--	--	--

	<p>die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.</p> <p>Ontbrekende business-case Drafbaan De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op mij over als het bouwen van een luchtkasteel. Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.</p> <p>Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn” In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo’n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo’n “kleinschalig</p>	<p>belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p>
--	--	--

evenement" eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie

Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.

Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval

In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren - , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe.

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren:

1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddenstoelen.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar ben ik op tegen omdat:

- 1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast ik als omwonende ervaar;
- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschraving van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.

- 4. Ik vind de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park.

Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Als inwoner van Laanhuizen vind ik dat volstrekt overbodig. Bovendien vind ik het vreemd dat deze plannen niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zelf zijn voorgelegd, voordat ze in deze Visie terecht kwamen.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook "goede entrees" (meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Als de gemeente vindt dat er een stadsstrand moet komen in het Stadspark, kan die het beste aan de rand worden gesitueerd, aan de zuidkant van de Paviljoenvijver, omdat die plek geïsoleerd ligt en overlast van zwerfafval en geparkeerde fietsen daar de minste problemen zal opleveren. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

	<p>Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.</p> <p>Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.</p> <p>Onduidelijkheid over plannen MTP Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een "groene loper" en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R127	<p>T.a.v. dhr. Kosmeijer Gemeente Groningen Directie Stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering Postbus 7081 9701 JB Groningen</p>	<p>Ook in de huidige situatie vinden er evenementen plaats in het Stadspark, waar de bestemming groen op rust. Hierbij is dan sprake van strijdig gebruik met de bestemming en dient een vergunning voor te worden aangevraagd. In de visie wordt daarom ook opgemerkt dat concentratie van grote en belastende</p>

<p>Groningen, 22 maart 2021</p> <p>Betreft: Reactie en bezwaren op de visie “Stadspark, Park voor de stad”.</p> <p>Beste heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie “Stadspark, park voor de stad” zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder de aandacht gebracht.</p> <p>Evenementen Stadspark en Drafbaan</p> <p>Op Pagina 19 van uw visie lees ik: “In dit deel van het park (middendeel) zijn ook activiteiten mogelijk met een geringe impact op de omgeving. Een festival als Rapalje is hiervan een goed voorbeeld.”</p> <p>Rapalje en bijvoorbeeld recent het Terrassenfestival (voor de COVID-19 periode), zorgen in mijn ogen JUIST voor een grote belasting van het park. Ik heb grote vraagtekens bij uw classificering. Er is veel geluidsoverlast voor de directe omgeving, vooral door versterkte muziek. En een stuk park rond de Zonneweide is meerdere dagen compleet afgesloten voor de overige gebruikers van het park, inclusief paden, zowel in de opbouwperiode, tijdens het festival zelf als gedurende de afbouw. In een seizoen dat er veel andere gebruikers zijn. Tijdens het Terrassenfestival betrof de afsluiting het gehele grasveld naast Laanhuizen inclusief de paden rond dat gebied. Let wel dat een slecht georganiseerd “klein” evenement voor meer overlast en schade kan zorgen dan een goed georganiseerd “groot” evenement.</p> <p>Dit soort festivals veroorzaken zowel door het gebruik van rijplaten als het zware gemotoriseerde verkeer veel schade aan de zachte, natte bodem van het park en aan de kwetsbare paden. Planten en dieren worden verstoord. De zichtbare schade</p>	<p>evenementen op de voormalige drafbaan dienen plaats te vinden. Voor de kleinschalige gemoedelijke evenementen die geen noemenswaardige belasting vormen voor het park en de omgeving willen we wel ruimte blijven houden. Om zekerheid te bieden over wat wel en niet is toegestaan in het Stadsprak willen we daarom in het bestemmingsplan en middels een locatieprofiel tot heldere regels komen. Dit willen we in nauwe samenspraak met de omgeving en de te vormen parkcommissie tot stand brengen.</p> <p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad’ geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking zullen we opnieuw de omgeving betrekken.</p>
--	--

wordt naar mijn ervaring ontoereikend en laat hersteld. En pas na herhaaldelijke klachten van omwonenden en andere gebruikers van het park. Evenementen als deze zijn niet “kleinschalig” en horen naar mijn mening thuis op de Drafbaan. Deze kan hierop worden ingericht, anders dan het park zelf. Want in uw visie lees ik op pagina 35 dat dit onderdeel is van de Gemeentelijke Ecologische Structuur. “Natuur is in de GES gebieden leidend. Op paden wordt half-verharding gebruikt, alleen op de hoofroutes komt verharding.” Met andere woorden het park is niet goed in te richten op de huidige evenementen die in de loop van de jaren steeds groter van omvang zijn en met al zwaarder materieel gepaard gaan.

In dit kader pleit ik er tevens voor dat de gemeente eindelijk een duidelijke keuze maakt qua evenementenbeleid en het tegenover omwonenden “uitspelen” van enerzijds “Stadspark” als evenementenlocatie en anderzijds “Drafbaan”. De Drafbaan is door zijn ligging middenin het park, ook in uw visie, duidelijk een onlosmakelijk onderdeel van dat park en omgekeerd. Ze vormen een geheel. Het is onbestaanbaar dat u blijft volhouden dat het hier twee volwaardige evenementlocaties betreft terwijl het door de directe nabijheid voor de ervaring van eventuele overlast geen noemenswaardig verschil maakt van welke locatie deze overlast afkomstig is.

Met deze tweedeling is het echter voor Evenementenmanagement en organisatoren mogelijk om het dubbele aantal evenementen te houden van wat anders door de gemeente zelf toegestaan zou zijn. Deze potentiële “dreiging” zorgt voor veel argwaan bij mij persoonlijk en bij andere mensen die in het park niet teveel grote, per definitie overlast gevende evenementen willen. Dit komt de duidelijkheid en het vertrouwen richting de gemeente niet ten goede. De gemeente maakt de indruk de boel expres vaag te houden.

Tot slot betekent een keuze voor de Drafbaan als enige evenementenlocatie in het Stadspark dat de exploitatie sneller dekkend kan worden gemaakt.

Eenzijdige skatebaan

Ik lees in de visie over plannen voor een Skatebaan maar niets over een pumptrack of een combinatie van beiden. Ik kan moeilijk achterhalen hoe de plannen er

precies uitzien en wie er bij betrokken is maar dit lijkt me een gemiste kans. Een pumptrack is toegankelijk voor veel meer verschillende soorten gebruikers en niet alleen voor skaters. Mountainbikes, BMX fietsen, (stunt)steps, skates, rolschaatsen en skateboards. Zelfs met een rolstoel kun je er terecht. Ik vind dat er een voorziening moet komen die zo breed mogelijk gebruikt kan worden.

Stadsstrand of zwemgelegenheid

In de visie wordt op meerdere momenten gesproken over een stadsstrand of zwemgelegenheid. Hierbij houdt u als slag om de arm dat eerst de kwaliteit van het water voldoende moet zijn. De laatste jaren is dat met warme zomers een uitdaging.

Deze plannen voor zwemgelegenheid zullen volgens mij als ze worden doorgezet voor verstoring van de rust en voor overlast zorgen. Ik vrees voor afval, lawaai en te grote drukte met daarmee de verstoring en verdringing van dieren en planten. De vijvers en waterhuishouding in het park zijn in mijn ogen niet robuust genoeg. De plannen vind ik bovendien onnodig, in de directe omgeving zijn op fietsafstand diverse locaties om in de openlucht te zwemmen. De Hoornseplas, Paterswoldsemeer, Ruskenveense Plas, openluchtwembad Papiermolen, Stadsstrand DOT en straks aan de Turfsingel. Als je iets verder rond de stad kijkt is er nog meer keuze. Ik denk dat genoemde locaties qua ligging en voorzieningen beter ingericht zijn op dit soort gebruik. In het Stadspark zou alles nog ontwikkeld moeten worden, met bijkomende kosten. Het komt vreemd op mij over hier binnen de gemeente op te concurreren. Als er dan nog iets extra moet komen is een strand- of zwemgelegenheid op het naastgelegen Suikerfabrieksterrein bij het Hoendiep een veel logischer keuze.

Graag hoor ik of en hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van uw visie en in het vervolg.

138	<p>Uw idee voor het Stadspark: Er is i.v.m. de werkzaamheden aan de ringweg een nieuw pad dat tussen de Concourslaan en de Gasunie loopt, parallel aan de ringweg en naast de Drafbaan. Ik heb begrepen van de Projectgroep Ring Zuid dat dit een tijdelijk pad betreft. Graag zou ik een pad op deze locatie houden, ook na de werkzaamheden. Ik vind het een goede aanvulling op de padenstructuur in het park.</p>	<p><i>Uw suggesties staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>
139	<p>Uw idee voor het Stadspark: Ik zou graag een 30km per uur zone zien in het hele park. Nu is de snelheid 50km per uur en er wordt soms erg hard gereden.</p>	<p><i>Uw suggesties staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>
140	<p>Uw idee voor het Stadspark: Ik zou graag in de toekomst ook met de hond op een terras of ergens binnen willen zitten om iets te drinken. Bij Ni Hao ben ik in het verleden geweigerd omdat honden niet waren toegestaan.</p>	<p><i>Uw suggesties staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>
R128	<p>Uw reactie/zienswijze: Geachte medewerkers van de Gemeente Groningen,</p> <p>Misschien ben ik te laat, maar ik heb nog wat ideeën en tips voor het Stadspark. Ten eerste is het park een klein beetje saai en is er denk ik nog potentie voor extra bezienswaardigheden. Ze hoeven niet groot te zijn, maar om het park wat "spannender" te maken. Verder zou een extra speeltuin geen overbodige luxe zijn. De speeltuin die er is, is erg mooi, maar het kan daar erg druk zijn. Dat brengt me tot het derde punt, nl. honden. Ik ben op een gegeven moment de speeltuin gaan mijden, omdat er teveel loslopende (vecht)honden waren. Dit vond ik niet veilig met kleine kinderen. Het zou helpen als honden alleen aan de lijn worden toegestaan en hier moet dan ook toezicht op worden gehouden. Verder zou een openluchttheater echt geweldig zijn, helemaal in deze tijd. Zie voor een heel mooi voorbeeld hiervan het Open Air Theatre van Regent's Park in Londen: https://www.royalparks.org.uk/parks/the-regents-park/things-to-see-and-do/events-in-regents-park/open-air-theatre . Sowieso is de website van Regent's Park een goede plek om inspiratie op te doen. Daarnaast zouden meer</p>	<p><i>Uw suggesties staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>

	<p>kleinschalige lokale horecagelegenheden (geen Starbucks!) aantrekkelijk zijn en natuurlijk WC's niet te vergeten. Tenslotte zou het leuk zijn als het Stadspark een eigen website en nieuwsbrief zou krijgen waarin je op de hoogte wordt gehouden van bijzondere evenementen etc.</p> <p>Ik hoop dat u hier iets aan heeft en veel succes met de herinrichting!</p>	
I41	<p>Uw idee voor het Stadspark: Een pumptrack als voorziening. Ik neem niet snel Assen als voorbeeld maar daar is het echt een succes.</p>	<p><i>Uw suggesties staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>
R129	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 23 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht.</p> <p>Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.</p> <p>Onjuist uitgangspunt In uw plannen noemt u dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p>

gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.

Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.

Ontbreken van maatregelen tegen overlast

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen.

Ontbrekende business-case Drafbaan

De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in

Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen

de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op mij over als het bouwen van een luchtkasteel. Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.

Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo’n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo’n “kleinschalig evenement” eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie

Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.

Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval

draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan ‘Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017’ wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen.

In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren - , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe.

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Ik heb begrepen dat het bestemmingsplan niet toestaat dat daar een skatebaan komt.

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddestoelen.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar ben ik op tegen omdat:

- 1. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
- 2. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschraling van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook "goede entrees"(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor

geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Wat ik in de Visie mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur

Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark

	<p>bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p> <p>Met vriendelijke groeten,</p>	
I42	<p>Uw idee voor het Stadspark: betere geluidswallen</p>	<p><i>Uw suggesties staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>
R130	<p>Uw reactie/zienswijze: Bezwaarschrift plannen stadspark, vooral herinrichting, verwijderen groenvoorzieningen en te verwachten geluidsoverlast. t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Betreffende: bezwaarschrift op de visie 'Stadspark, Park voor de stad.'</p> <p>Geachte Heer Kosmeijer,</p> <p>Als hondenbezitter woonachtig in de Zeeheldenbuurt kom ik al jaren ongeveer 700 keer per jaar in het Stadspark en heb ik gedurende al deze jaren moeten aanzien hoe door de Gemeente met het Stadspark wordt omgegaan. Gedurende deze jaren is mijn vertrouwen in het beheer van het park door de Gemeente bepaaldelijk niet gegroeid, integendeel.</p>	<p>Met deze visie op hoofdlijnen willen we onze blik richten op de toekomst. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie.</p>

<p>Ik heb moeten aanzien dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. toezeggingen van natuurlijk beheer door de Gemeente niet worden nagekomen, want er is geen plek te vinden in het park waar geen sprake is van het zicht op het park dominerend bepalende kaalslag, hetzij van bomen, hetzij van heesters, hetzij van onderbegroeiing, 2. toezeggingen van herplanting van omgekapte bomen eveneens niet worden nagekomen, 3. het hertenkamp aan verwaarlozing ten onder is gegaan, 4. het rustieke karakter van het park danig is aangetast door de aanleg van een breed betonnen fietspad, waarvan wel kan worden geraden waarom dit is aangelegd: om al het zware bouwverkeer naar het nieuwe gebouw "Het Groene Hart" toegang te verschaffen (een gebouw dat overigens niet is gebouwd volgens de te verwachten visie van duurzaamheid), 5. structureel veel te groot en zwaar materieel in het Stadspark wordt ingezet om onder het zo langzamerhand clichématig geworden argument 'achterstallig onderhoud' het Stadspark danig te molesteren, waarbij de natuur eenzijdig repressief wordt teruggedrongen, 6. dat onder de al even clichématig argumenten van 'overzichtelijkheid' en 'veiligheid' extreem veel lage begroeiing wordt verwijderd, 7. dat de ouderwetse en in mijn optiek ook fantasieloze en kleinburgerlijke landschappelijke voorstelling van een gemaaid grasveld met hier en daar een opgesnoeide boom kennelijk nog op veel locaties de toon aangeeft, 8. dat op opvallend veel plaatsen het 'natuurlijke ecologische' beheer kennelijk bestaat uit het verzuim om omgewaaide en dode bomen te verwijderen in combinatie met het lukraak terugdringen van bomen en vooral ook veel heesters, waarbij de takken op stapels dan wel rillen wordt gelegd, waardoor het gehele park half begroeiing half takkenkerkhof is geworden en de bezoeker is gedwongen om structureel naar al het uitgerukte groen dan wel de eindeloze afgezaagde stompjes te kijken, (Is dit de nieuwe ecologische trend?) al met al een troosteloze aanblik, 9. dat het argument van terugdringen teneinde nieuwe begroeiing een kans te geven niet werkt indien deze nieuwe begroeiing hetzelfde treurige lot ten deel valt onder het mom van op stal verwijderen 	<p>Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p> <p>Er bestaat inderdaad spanning tussen enerzijds rust en anderzijds reuring. Met deze visie zijn we juist op zoek naar een juist evenwicht. In onze ogen staat ook een auto in het park op gespannen voet maar is ook hier en daar noodzakelijk en zoeken we ook naar een evenwicht.</p> <p>Het onderhoud van het park heeft de afgelopen jaren op een laag niveau plaatsgevonden. Binnen de nu voorgestane visie willen we het onderhoud van het park naar een hoger niveau brengen. Ook in de huidige situatie vinden er evenementen plaats in het Stadspark, waar de bestemming groen op rust. Hierbij is dan sprake van strijdig gebruik met de bestemming en dient een vergunning voor te worden aangevraagd. In de visie wordt daarom ook opgemerkt dat concentratie van grote en belastende evenementen op de voormalige drafbaan dienen plaats te vinden. Voor de kleinschalige gemoedelijke evenementen die geen noemenswaardige belasting vormen voor het park en de omgeving willen we wel ruimte blijven houden. Om zekerheid te bieden over wat wel en niet is toegestaan in het Stadspark willen we daarom in het bestemmingsplan en middels een locatieprofiel tot heldere regels komen. Dit willen we in nauwe samenspraak met de omgeving en de te vormen parkcommissie tot stand brengen.</p>
---	---

10. dat veel kosten en energie wordt geïnvesteerd in een terugdringen van de natuur waar het niet nodig is en nauwelijks of geen moeite wordt genomen voor de bestrijding van de zo schadelijke berenklaauw (die hier niet thuishoort). Al met al zou ik willen concluderen dat de Gemeente bepaaldelijk niet zuinig omgaat met al het groen. Ik zou zeggen : we hebben in deze tijd behoefte aan meer groen, niet aan het terugdringen van al het groen.

Daar kan nog aan toegevoegd worden de grote blunders die zijn gemaakt in het verleden, zoals

1. het kappen van de monumentale beuken aan de Concourslaan. Het kan er bij mij niet in dat ze ziek waren,
2. de bouw van de Gasunie op Stadsparkterrein, niet bedoeld voor bebouwing - dus in feite illegaal gebouwd,
3. de doorsnijding van het Stadspark door de ringweg en daaraan toegevoegd: de onnodige verwijdering van vele bomen langs deze ringweg.

Dan nu over het door de Gemeente gepresenteerde plan.

Het plan wordt gebracht met veel mooie woorden en heeft geen andere bedoeling dan de lezer met dit plan te laten instemmen. Maar de werkelijkheid legt meer gewicht in de schaal dan mooie woorden.

Ambitie

Het lijkt er beslist op dat de ambitie van de stad is om alle bewoners van Groningen het park in te krijgen. Gezien de omvang van het park i.v.m. die van de stad kan dit uitgangspunt niet anders dan volkomen misplaatst zijn.

Dat betekent dat de basis van dit gehele plan zeer arbitrair is. De Gemeente wil dit bereiken door de mensen te lokken met activiteiten waar mensen op af komen.

Moet het bezoekersaantal de meerwaarde van het Stadspark soms gaan bepalen? Telt alleen nog maar kwantiteit?

En indien dan verderop wordt gesproken over een evenwicht tussen rust en reuring, is dit niet volkomen in strijd met elkaar? Het lijkt er beslist op dat de Gemeente iets onmogelijks wil en dat ambitie (bezoekersaantallen) meer bepalend

is dan de vraag: wat is het karakter van het park? Hoe heeft Jan Evert (mijn naamgenoot) Scholtens dit bedoeld? Was het zijn ambitie om mensen in groten getale te lokken, of om een gelegenheid voor een in het park passende vorm van recreatie te bieden? Dan toch het laatste.
Het zal echt niet zo zijn dat alle jeugd die de bedoelde evenementen gaat bezoeken opeens meer oog zal krijgen voor het park.

Bereikbaarheid

Dan de bereikbaarheid. Wat is daar mis mee? De Gemeente wil het aantal auto's terugdringen maar de bereikbaarheid vergroten? Wordt soms bedoeld: kom maar lopend of met de fiets? Zo ja, dan is het aantal toegangswegen ruim voldoende. De Gemeente is daarbij ook in strijd met zichzelf, immers, de toegangsweg Concourslaan is vanaf de Paterswoldseweg voor auto's gesloten, deze worden expres enkel via de A7 ter hoogte van Ni Hou toegelaten.

Zichtbaarheid

Dan het argument dat dichte begroeiing het zicht op het park ontnemt (p.15). Het is zoiets als dat bomen het zicht op een bos zouden ontnemen. Alle logica ontbreekt hier... Ik moet me echt inhouden om niet te uiten hoe absurd ik deze redenering vind.

Zo wordt overwogen om in het aangrenzende groen van de woonwijk Laanhuizen flink het mes te zetten (bijvoorbeeld tussen ringweg en fietspad), misschien als opstap voor een algehele verwijdering ervan(?) Een dergelijke kaalslag is toch op geen andere wijze dan met drogredenen goed te praten. Maar het belangrijkste tegenargument is toch wel dat in een dergelijk plan geen rekening wordt gehouden met de lokale bewoners – zij zijn het die sowieso het slachtoffer zullen zijn van de geplande muziekevenementen. Kaalslag = nog meer decibellen!! Onaanvaardbaar. Hoewel ik er zelf niet woon neem ik het voor deze bewoners op. En dan nog het visuele verlies van groenverwijdering. Zouden de ambtenaren die dit zomaar even beslissen er ook zo over denken als zij daar zelf zouden wonen?

Horeca

Er wordt gesproken over kleinschalige horecavoorzieningen (p.15). Het antwoord kan kort zijn: er is – naar verluiden – een verordening dat in het Stadspark niet gebouwd mag worden.

Bezoekersaantallen

Er zouden te weinig recreanten zijn in het park in vergelijking met het Noorderplantsoen. Nou breekt mij echt de klomp. Hoezeer heeft de Gemeente herhaaldelijk moeite met het grote aantallen bezoekers van het Noorderplantsoen? En alle overlast die dit met zich meebrengt! Zou de Gemeente echt blij zijn met alle tonnen afval die grote bezoekersaantallen in het Stadspark zullen achterlaten? En met alle vernielingen?

Ik kan het niet laten het volgende te melden.

Onlangs is een groenstrook met bomen in het Leonard Springerpark (in mijn ogen zinloos) uitgedund. (naast de oude stenen waterloop). Tussen de bomen lag erg veel rommel. Het groen is uitgedund, het hout is deels geruimd en deels op rillen gelegd, maar de rommel ligt er nog altijd...

Rapalje als voorbeeld

Het Festival Rapalje wordt genoemd als voorbeeld van een van de mogelijkheden om het Stadspark te benutten. Geen woord over het feit dat ook bij dit Festival luide muziek ter gehore werd gebracht. Geen woord over de enorme beschadiging van de grasmat. Geen woord over de schade aan het omringende groen. Geen woord over de rustverstoring t.o.v. de overige recreanten.

Zwemmen

Zwemactiviteiten. Volgens mij is echt de enige locatie die hiervoor kleinschalig in aanmerking komt de grote vijver achter het paviljoen van Ni Hou. Dit plan zie ik als een mogelijkheid.

Grote opknapbeurt

Op p. 28 wordt gesproken over een grote 'opknapbeurt.' Ik hou echt mijn hart vast. Ik heb al vele van deze zogenaamde opknapbeurten voorbij zien trekken en het is telkens opnieuw hetzelfde liedje: groot materiaal komt aangerukt, met grof geweld

worden bomen en heesters omgezaagd of ontworteld, waterwegen en paden worden omgelegd, en als ze klaar zijn wordt een ecologische puinhoop achtergelaten. (voorbeeld: het hoekje naast het bokkenkamp).

Muziekevenementen.

Daarover kan ik kort zijn. Het gaat niet enkel om de geplande evenementen op de drafbaan, maar ook her en der verspreid in het park, plus dan ook nog de evenementen op het Suikerunieterrein. Zo goed als ieder weekend. De volksmond zegt dan: 'maak je borst maar nat.' In de praktijk zal het neerkomen op zowat ieder weekend.

Maar dat is toch ronduit tergend voor de vele duizenden omwonenden! De Gemeente moet dit nog eens goed overwegen omdat dit een vraagstuk is met ook een ethische component. Wat legt meer gewicht in de schaal: inkomsten, bezoekersaantallen, cijfers, ambitie (als popstad) of leefbaarheid? In hoeverre is de Gemeente überhaupt bereid om ook deze ethische overweging een rol mee te laten spelen teneinde zijn geloofwaardigheid als bestuursorgaan nog omhoog te kunnen houden?

En daar komt nog eens bij dat in cultureel opzicht popfestivals een arbitraire bijdrage leveren, die zeker niet door iedereen kan worden gewaardeerd. Het ter gehore gebrachte lawaai is 100 % voorspelbaar: de monotoon klinkende basdreun. Daar is in het geheel niets cultuurvernieuwends aan. Je kunt evengoed een heimachine aanzetten.

Blinde vlek

Ieder volk heeft zo zijn blinde vlek: een leemte in het bewustzijn. Ook Nederlanders hebben dat en omdat ik zelf een Nederlander ben heb ik de morele volmacht om het te mogen zeggen. En dat is: wij Nederlanders zijn kennelijk niet in staat om de natuur ook maar enige rust te gunnen. Ieder stukje grond moet zo nodig een of andere functie hebben en wij kunnen geen genoeg nemen met de functie die de natuur zelf al heeft. Onze handen jeuken om nu eens dit, dan weer dat gebied zo nodig te willen veranderen. Dat alles onder het mom van verbetering die later een verslechtering blijkt. En zo gaat het van de ene generatie op de andere. De ene generatie ambtenaren laat struiken planten, de volgende

verwijdert ze weer.. het is een vorm van dwang. Hoe wordt zoiets genoemd? Een dwangneurose.

Nu moet het Stadspark er voor de zoveelste keer aan geloven. Het zoveelste stadsvernieuingsproject.

Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.

P.S.

Voorbeeld van Gemeentelijk beleid en wat ervan terecht komt

In 2018 vond er een gecombineerde actie plaats van de aanbrengr van o.a. nieuwe waterduikers, de aanleg van een nieuw fietspad, de verharding van overige paden, de bouw van Het Groene Hart en de kap van verschillende bomen. Daarbij werd de allerhoogste boom, een gezonde monumentale populier aan de Concourslaan, zomaar gekapt. Alle bomen aan de Noordzijde van het aan te leggen betonnen fietspad moesten wijken, de op het bouwboard toegezegde herplant heeft nooit plaatsgevonden. Het argument dat deze bomen in verband met de bouw en graafwerkzaamheden moesten wijken is ronduit quatsch, want het bankje kon blijkbaar rustig blijven staan, en stond zomaar opeens blijkbaar niet in de weg. Er werden een aantal borden geplaatst waarin de werkzaamheden waren aangegeven en uitgelegd. Zo werd aan de Noordzijde van het genoemde fietspad, waar alle – meest gezonde bomen van plm. 50 jaar oud - moesten wijken, op het bord aangegeven: 'natuurlijke oever'. Ik was heel benieuwd hoe veel tijd deze oever natuurlijk mocht blijven. Zodra het gras enigszins begon te groeien, werd het al gemaaid... en dit jaar is alle opstal uit deze 'natuurlijke oever' in de vorm van jonge bomen en heesters met een grijpmachine drastisch verwijderd...

De gekapte bomen gaven in de zomer een perfecte schaduw voor wandelaars op dat pad. Maar nu is het hoogzomer s middags bijna niet uit te houden op het betonnen fietspad. Daar komt bij dat er een behoorlijk conflicterende situatie is ontstaan tussen o.a. alle gezinnen met kinderen die van dat pad gebruik willen maken en alle racefietsen die dit pad als hun baan hebben verkozen. Daarbij geldt ook nog eens dat een deel van dat pad een hondenlosloopegebied doorkruist.... Is hier überhaupt wel over nagedacht?

R131	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>Op papier zien de plannen er mooi uit, maar ben bang dat in werkelijkheid het Stadspark meer een pretpark gaat worden dat veel teveel overlast gaat geven in de vorm van lawaai en vervuiling. Dit gaat ten koste van het park zelf en de leefomgeving met z'n bewoners. Ik woon dan nog een eindje van het park af (Oosterpoort), maar heb in het verleden ook makkelijk mee kunnen 'genieten' van het lawaai dat er regelmatig vandaan kwam en dit zal met de uitvoer van de nieuwe plannen waarschijnlijk nog veel vaker het geval zijn. Daar maak ik bezwaar tegen en steun hiermee de omwonenden en andere bewoners van de stad die dit niet willen.</p>	<p>Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om de huidige situatie met betrekking tot het aantal toegestane evenementen in het Stadspark te verruimen. Wat wij voorstaan is het concentreren van grootschalige evenementen op de evenementenlocatie in het Stadspark. Daarnaast is er ruimte voor evenementen in het Stadspark die een geringe impact hebben op de omgeving. Het aangehaalde voorbeeld van het Terrassenfestival is ook in onze optiek een voorbeeld van een niet geslaagd evenement. Door het in samenspraak met de omgeving op te stellen locatieprofiel voor het Stadspark (exclusief de evenementenlocatie) willen we nadere waarborgen gaan creëren die uiting geven aan de term geringe impact.</p>
R132	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>Ik heb grote bezwaren tegen de plannen,zienswijze voor het Stadspark. Het moet Groen blijven,Minder evenementen hebben,nog redden van het struikgewas en de bomen wat er te redden is,i.v.m. het lawaai en fijnstof van de snelweg en voor de dieren en omwonenden. Van de evenementen moet echt de geluidsnorm sterk omlaag:als omwonende wordt je uit je huis verdreven, Het is het enige echt groene park in de stad om erop uit te gaan zonder auto en er zijn al sport- en horecafaciliteiten en een speeltuin genoeg LAAT AUB HET PARK IN TACT,MET MEER GROEN EN MINDER LAWAAI</p> <p>ik vergat in mijn zoeven verstuurd bericht te vermelden dat ik me volledig achter de standpunten en argumenten van de vereniging Stadspark.Natuurlijk! stel. Bij deze.</p> <p>Tevens vergat ik u dringend te vragen de Drafbaan als zodanig in tact te laten en hooguit voor kleinschalige evenementen zonder lawaai,te gebruiken,of voor sport of individuele recreatie als er geen paardenraces zijn. Het Stadspark moet een</p>	<p>Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om de huidige situatie met betrekking tot het aantal toegestane evenementen in het Stadspark te verruimen. Wat wij voorstaan is het concentreren van grootschalige evenementen op de evenementenlocatie in het Stadspark. Daarnaast is er ruimte voor evenementen in het Stadspark die een geringe impact hebben op de omgeving. Het aangehaalde voorbeeld van het Terrassenfestival is ook in onze optiek een voorbeeld van een niet geslaagd evenement. Door het in samenspraak met de omgeving op te stellen locatieprofiel voor het Stadspark (exclusief de evenementenlocatie) willen we nadere waarborgen gaan creëren die uiting geven aan de term geringe impact.</p>

	recreatieoord voor mens en dier blijven en niet een Evenemententerrein, ook niet soms, dat de omwonenden uit hun huis verdrijft, dat maar buiten de stad, ook i.v.m. alle naast lawaaioverlast, overlast door fietsen, motoren, afval etc.	
R133	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>Mooi initiatief om stadspark meer te betrekken bij de stad. Misschien wat meer (andere) zitmogelijkheden.</p> <p>Ikzelf vind de verbinding met Laanhuizen zeker niet te verstopt/begroeid. Wat blijft er over, wat gaat er gebeuren? Daartegen vind ik de geasfalteerde weg vanaf paterswoldseweg ontzettend lelijk en voelt niet aan alsof je al in het park bent. Verder leuke plannen. Hopelijk snel mogelijkheid tot evenementen.</p>	<p>Wij hebben kennis genomen van uw reactie en uw suggestie zal in de verdere uitwerking worden betrokken.</p>
R134	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>GRONINGEN WIL TE VEEL ÉN TE WEINIG MET HET STADSPARK</p> <p>Met de nodige verwachtingen zag ik uit naar de nieuwe visie op het Stadspark. Eindelijk zou dit prachtige park de aandacht krijgen die het verdient. Maar na het lezen ervan overheerst toch de teleurstelling.</p> <p>EENZAAM PARK</p> <p>Groningen krijgt weer kleur op de wangen. Na jaren waarin de kwaliteit van plannen wat achterbleef, is de ambitie terug. Kijk maar naar de ideeën rond Stadshavens en de Suikerzijde, of het plan Holt dat recent naar buiten kwam. Helaas zit die ambitie nog niet in alle plannen. Zo ontbreekt het in het document Herijking visie Stadspark, dat recent voor inspraak is vrijgegeven.</p> <p>De visie op het Stadspark is voorzichtig. Echte keuzes worden niet gemaakt. Van een ontwerpslag is nog nauwelijks sprake. Ook vergaloppeert de visie zich in de participatie. Het komt wat over als: roept u maar, kom maar door met uw plannen en ideetjes, hier is ruimte genoeg! Het is misschien wat flauw en iets te scherp gesteld, maar ik geef u op een briefje: daar gaat het park echt niet mooier en beter van worden.</p> <p>Laten we beginnen met het belangrijkste. Daarvoor moeten we terug in de tijd, naar 1909 om precies te zijn. Dan krijgt Groningen een prachtig cadeau: een plan voor het Stadspark, een reusachtig nieuw park, geïnspireerd op de Volksparken</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking. Daarbij dienen wij aansluiting te zoeken bij wat door de jaren heen zo gegroeid is</p>

<p>van Wenen en Berlijn en de grote parken in Amsterdam en Den Haag. De stuwende krachten erachter zijn grootindustrieel en filantroop Jan Evert Scholten, directeur gemeentewerken Jan Anthony Mulock Houwer en tuinarchitect Leonard Springer. De aanleg van het Stadspark start in 1913. Na de oplevering, in 1926, ligt het nog jarenlang letterlijk tussen de weilanden. Pas na de Tweede Wereldoorlog rukt de stad langzaam op en raakt de bebouwing van de Grunobuurt de oostflank van het park. Daarna duurt het nog decennia voordat de stad het Stadspark ook echt ruimtelijk omarmt. Alhoewel, omarmt...</p> <p>Zowel aan de zuidkant (A7/N7 en Martini Trade Park), de noordkant (bedrijventerrein Peizerweg met busbaan en het Woonforum) als de westkant (de Vinex van Kranenburg) voelt de omarming eerder als een beknelling. Daardoor ligt het Stadspark er nog altijd wat eenzaam bij. Niet langer in de weilanden, maar nu tussen stenige en veelal onaantrekkelijke planologische missers. Ze staan alle met de rug naar het groen.</p> <p>BARRIÈRES SLECHTEN</p> <p>De opstellers van de Herijking visie Stadspark zijn natuurlijk niet gek. Ook zij herkennen het probleem van ‘het eenzame eilandpark’. De beoogde oplossing: betere aansluitingen op de stad, zowel fysiek als ecologisch. Ook mag het park in de visie hier en daar wat minder ‘verstoppertje spelen’. Zo zorgt dichte begroeiing van het voorpark, op de plek van het (voormalige) Arboretum en Pinetum, er volgens de opstellers voor dat het Stadspark voor de bewoners van Laanhuizen slecht toegankelijk is. Ik hoor de kettingzaag al razen.</p> <p>Maar gaat het leggen van verbindingen en wat snoeiwerk echt zoden aan de dijk zetten? Ik denk het niet. Het Stadspark is namelijk niet slecht verbonden met de stad. Het omgekeerde is aan de hand: de stad is slecht verbonden met het park. De eerste en meest logische stap is het slechten van barrières die de afgelopen decennia zijn ontstaan. Het herstellen van die planologische missers, dus. Laat de stad het park omarmen, letterlijk en figuurlijk. Doen we dat goed, dan lossen de verbindingen zich vanzelf op.</p> <p>ROYALE OPEN RANDEN</p>	<p>en wat binnen het huidige tijdsgewricht aan veranderingen realiseerbaar geacht wordt.</p>
--	--

Om te laten zien waar de problemen – en vooral de kansen – liggen, maken we een ronde door het park. Beginnend aan de oostkant, op dit moment de beste kant, want vanouds de hoofdentree. Het kan hier beter en royaler, met een markante parkentree en een kwaliteitsimpuls in de bebouwing langs de rand.

Veel meer winst is te behalen aan zuidkant. Daar, in het stenige Martini Trade Park – een jarennegentigmisbaksel – valt zelfs met een loep de kwaliteit niet te ontdekken. Dat moet toch anders kunnen.

Waarom niet wat meer durf in de visie? Waarom geen ambitieuze punt op de horizon? Dat Martini Trade Park moet er gewoon af, liever vandaag dan morgen. Geef hier de ruimte aan een nieuwe bedrijvencampus, badend in het groen en verrijkt met publieksvoorzieningen – en voor mijn part een mooi (hoog) hotel aan (of in) het park. En wellicht kan het Stadspark hier zelfs een groene impuls geven aan het terrein van MartiniPlaza en dat van de Century-garage. Ook geen overbodige luxe.

We gaan verder en belanden aan de westkant van het Stadspark, daar waar de Vinex van Kranenburg in de jaren negentig van de vorige eeuw wonderbaarlijk genoeg niet aan het park is gelegd. Het heeft vast te maken met de volkstuinten aan de Campinglaan, die liggen daar al sinds jaar en dag. Prachtig voor iedereen die er een stukje grond heeft, maar wellicht is de tijd daar om dit eens te heroverwegen. We zouden op z'n minst de scenario's kunnen onderzoeken.

Ik snap dat we als stad de leden van de Tuin- en recreatievereniging (TRV) Stadspark niet voor het hoofd willen stoten. Als ik daar zelf een tuintje had gehad, zou ik waarschijnlijk een paar dagen briesend door het leven gaan wanneer een mogelijk gedwongen vertrek zich aandiende. Maar mijn hemel, wat ligt hier een kans voor de stad.

Een park dat voor iedereen wil zijn, of tenminste voor veel meer mensen dan nu, moet haar poorten, of beter haar randen, openen. En dan niet met een onvindbaar paadje, maar royaal: met echte parkentrees, zoals bij ieder fatsoenlijk stadspark in binnen- en buitenland. De kans is groot dat ook Kranenburg daarvan opknapt.

Begrijp me niet verkeerd: dit is geen oproep om de volkstuinten uit het park te halen. Integendeel zelfs. Het lijkt me een grote kans om met de TRV te onderzoeken hoe we de opgebouwde waarden verder kunnen uitbouwen, inclusief het publieksbereik. Daarbij is het heel goed voorstelbaar dat de volkstuinten

grotendeels op dezelfde plek blijven, alleen dan wel 'royaal doorwaadbaar' vanaf Kranenburg en als integraal onderdeel van het park. Het lijkt me zelfs van groot belang om ruimte te maken voor veel meer tuinen, elders in het park of in de directe nabijheid, bijvoorbeeld als onderdeel van de ontwikkeling van het Suikerterrein.

Dan de noordkant, misschien wel de meest kansrijke zijde. Hier staat ontzettend veel te gebeuren. Voor het Suikerterrein ligt een prachtig plan dat Groningen gegarandeerd gaat verrijken met een fantastisch nieuw stadsdeel, inclusief treinstation.

Het verbaast me al een tijdje dat de zone rondom de Peizerweg geen onderdeel is van de plannen voor de Suikerzijde. Mag dat snel mee, integraal? Wellicht als onderdeel van de Suikerzijde én de visie op het Stadspark, als lasnaad tussen beide? En zou het niet mooi zijn om het Stadspark ook zo veel mogelijk te verbinden met het groen dat gepland is in dit nieuwe stadsdeel?

Ik zie het al voor me: een stedelijke zone aan de noordkant van het park, met diepe bouwblokken langs een nieuwe Stadsparkallee op de plek van die misplaatste busbaan. Natuurlijk met een gemengd programma van sociale huur en koop in een mooie typologische variatie. Ik zie ook een groene injectie vanaf het Stadspark naar de Suikerzijde voor me: een royale zone omringd door bebouwing, die via een tunnel onder het spoor door gaat.

De referenties liggen al klaar en zijn nota bene Gronings: van het geslaagde station Europapark tot de groene uitloper van het Noorderplantsoen: Nassaulaan, Nassaplein en Nassastraat.

EEN PARK VOOR IEDEREEN?

Kansen te over, dus. Kansen die toch eerder gezien zouden moeten zijn, zou je denken. En ja, dat klopt. Daarvoor moeten we wel een eind terug, naar de plannen van Berlage (en Schut) uit 1928 en 1932. Langs de randen van het park zien we de typerende gesloten bouwblokken van Berlage. Het is gek dat we de afgelopen jaren blind zijn geweest voor de potentie van deze locatie. Anders kan ik de busbaan, die nog een extra barrière legt, en de in 2015 geopende Qbuzz-stalling niet verklaren.

Eén ding is in de visie nog belangrijker dan het verbeteren van de aansluitingen: het Stadspark moet een park voor iedereen worden. Dat klinkt nobel, maar kan het wel? En als het al kan, moet je dat wel willen? Het is in mijn ogen toch een beetje vragen om karakterloosheid.

Geen enkel park kan alles zijn. Zelfs parken van 140 hectare groot niet. Natuurlijk, iedereen kan en mag ervan genieten. Maar karakter en eigenheid komen voort uit een duidelijk profiel. En eerlijk gezegd ligt dat profiel al voor het oprapen. Wie goed kijkt, herkent talloze bestaande kwaliteiten. Sommige zijn sleets of overgroeid, andere volslagen verkeerd geprogrammeerd. Maar ze zijn er nog wel, wachtend om wakker gekust te worden.

Daarom, lieve gemeente: vergaloppeer je niet in het participatiecircus. Begin met een goed plan, een uitdagend ontwerp, een afgewogen geheel – waarin je natuurlijk goede ideeën van Groningers meeneemt. Laat bewoners daarop schieten. Dat is serieuze participatie. Dan kun je de denkracht van bewoners écht gebruiken.

Doe je dat niet, dan dreigt een onsamenvangende grabbelton. Een ballenbak? Een openluchtbioscoop? Een skatebaan? Een evenemententerrein? Een stadsstrand? We gaan ernaar kijken! En oh ja, de pluktuin en het speelbos moeten ook nog ergens.

Uit de grond van mijn hart: prop niet alles zomaar in het park. Wees selectief en omarm eerst de bestaande kwaliteiten. Maak die beter en kijk dan of er nog ruimte over is.

DE TROEVEN VAN HET STADSPARK

Dat brengt me tot de kwaliteiten en de programmering van het park. Allereerst dat fantastische Stadsparkpaviljoen. Als je het mij vraagt is een vestiging van keten Ni Hao niet het soort horeca dat je daar moet willen. Het park heeft grandeur, zeker dit oude deel, hoe sleets het hier en daar ook oogt. Zorg voor horeca die daarbij past. Niet luxe, maar wel goed.

Het paviljoen zou weer een ontmoetingsplek in het groen moeten zijn, een café-restaurant – zoals het ooit begon – met de sfeer en eigenzinnige gastvrijheid van

Hotel Van der Werff op Schiermonnikoog of WEEVA in de Groninger binnenstad.

Een plek waar je wilt zijn en graag terugkomt.

Natuurlijk zou het mooi zijn voor het Stadspark als er een trekker bijkomt. Wat dat betreft is het haast jammer dat de Hortus al in Haren zit. Zo'n forse tuin zou prachtig zijn. Maar: het Stadspark heeft eigen troeven in handen.

Wat te denken van de Heemtuin, in de noordwesthoek, en het Arboretum en Pinetum in het voorpark, aan de kant van Laanhuizen. De Heemtuin wordt veelvuldig genoemd in de visie. Maar de kansen van het Arboretum (een diverse en levende verzameling van bomen en struiken) en Pinetum (een naaldbomentuin) nauwelijks. Ze komen alleen naar voren in de opmerkingen van de klankbordgroep in de bijlage.

Samen met de Heemtuin zijn het Arboretum en Pinetum nu juist dé plekken om volop invulling te geven aan de biodiverse ambities van de gemeente. Perfecte plekken voor natuur, maar zeker ook voor natuureducatie.

Overigens is het behoud en herstel van zowel het Arboretum als Pinetum ook een goed motief om de snoeischaar en zeker de motorzaag in bedwang te houden op de plek waar het Stadspark grenst aan Laanhuizen. Alleen al voor de namen zou je het doen. Arboretum. Pinetum.

PARK VAN WERELDFORMAAT

Voor inspiratie is een excursie naar het Nationaal Bomenmuseum Gimborn in Doorn een dikke aanrader, vernam ik van de bioloog in onze Stadsredactie. En dichterbij huis: de Notoaristoën in Eenrum laat zien dat op een klein perceel een wereld te ontdekken is.

Wat betreft het verdere programma is het misschien goed om eens te kijken naar andere parken, elders ter wereld. Het gekke is dat deze visie dat helemaal niet doet. En dat terwijl daar zo veel moois te ontdekken is. Mulock Houwer, Scholtens en Springer wisten dat al. Een prettige bijkomstigheid is dat we daarbij voor referenties ook kunnen buurten bij steden die qua inwonersaantal Groningen dubbel en dwars passeren.

Normaal vind ik het misplaatst om als middelgrote stad met referenties uit Berlijn, Barcelona of New York aan te komen. Maar hier kan het. Waarom? Omdat ons Stadspark, gewoon verdomd groot is, een van de grootste parken van Nederland. Het Amsterdamse Vondelpark past ongeveer vier keer in ons Stadspark. Ook het magnifieke Park Sonsbeek in Arnhem is kleiner, zelfs als je de aangrenzende parken Zypendaal en Gulden Bodem daar nog bij optelt. Hetzelfde geldt voor het Haagse Zuiderpark.

Nee, met haar 140 hectare kan het Stadspark zich zonder probleem laten inspireren door Hyde Park in Londen en de Volksparken van Wenen en Berlijn waar Scholten, Mulock Houwer en Springer dus ook al verlekkerd naar keken. We kunnen zelfs nog veel verder over de grens gaan, naar het eveneens in Engelse stijl aangelegde Yoyogi Park in Tokyo bijvoorbeeld --- dat overigens de helft kleiner is dan 'ons' park. Het maakte op mij enorme indruk.

En wie weet is zelfs Prospect Park in Brooklyn, een van mijn persoonlijke favorieten, een inspiratiebron. Ik zag in mijn leven weinig parken die zo bruisen. Werkelijk iedereen bruist daar mee, zeker als op een prachtige zomerse dag het halve park verandert in een groot picknick- en barbecueterrein, terwijl wielrenners en hardlopers hun rondjes afleggen op het parcours rond het centrale hart. Ook de rijkdom aan programma is hier fantastisch. Te veel om op te noemen maar allemaal het DNA van het park ademend. Het klopt en het past.

Ik ben bevooroordeeld, want al jaren verliefd op Prospect Park. Niet in de laatste plaats op de Brooklyn Botanic Garden, ruim twintig hectare groot en direct grenzend aan het park. Het is veel meer dan een prachtige tuin, en richt zich ook op natuureducatie met onder meer een community garden voor kinderen.

MET Z'N ALLEN FILANTROOP

Wat betreft het programma van het Stadspark is het misschien goed het ook te hebben over wat we niet moeten willen. Een stadsstrand bijvoorbeeld. Doe dat alsjeblieft elders. Zwemmen in de parkvijver, zoals dat vroeger kon, kan prima zonder aangelegd strand.

Ook een openluchtbioscoop klinkt misschien leuk. Maar doe dat alleen als je die verbindt met een plek die multifunctioneel te gebruiken is en nadrukkelijk onderdeel is van de parkinrichting.

Pluktuinen kunnen prima, maar neem ze mee in bestaande structuren en versterk die daar dan programmatisch mee. Hetzelfde geldt voor een speelbos. En extra daghoreca? Koppel dit aan bestaande voorzieningen. En geef die dan een kwalitatieve injectie.

En oh ja, voor ik het vergeet: die auto, die moet er gewoon helemaal uit. Niet een beetje, maar echt helemaal. Hup, weg met dat blik. Ook in Hyde Park rijden geen auto's. Hetzelfde geldt voor Prospect Park dat, midden in een miljoenenstad vol auto's, sinds 2018 'permanently car-free' is.

Is dat allemaal niet wat te veel ambitie? Dat kunnen we toch allemaal nooit betalen? Tja, misschien niet. Helaas staat er geen filantroop als Jan Evert Scholten voor ons klaar, die zichzelf overigens met het park de drafbaan schonk. Maar ja, parken kosten geld en betalen zich in andere munt uit. Het is hier geen kwestie van kaveltjes verkopen en geld verdienen. Een park levert waarde op een hele andere manier. Duurzame waarde, een groene long in de stad, een plek om te ontspannen en te verblijven. Een plek waar het prettig is en waar het in de steeds heter wordende zomers koeler is dan in de stad.

Zeker is dat we nergens komen zonder ambitie en een goed plan. Scholten en Mulock Houwer konden in 1909 ook op de nodige weerstand rekenen. Het gemeentebestuur vond het aanvankelijk maar niks. Maar oh, wat mogen we blij zijn dat ze doorgezet hebben en de lat vanaf het begin hoog hebben gelegd met mooie inspiraties uit binnen- en buitenland.

Misschien kunnen we daarom een list verzinnen, door juist de eerdergenoemde randen mee te nemen in de planvorming. Is daar wat geld te verdienen, terwijl we ondertussen investeren in mooie groene woon- en werkmilieus en de omarming van het park?

Of is het een idee dat iedereen die kan én wil een duit in het zakje doet? Of dat nu één euro is, tien, honderd, duizend of nog veel meer, dat maakt niet uit. Dan worden we onze eigen filantroop en verandert het Stadspark definitief in een plek van ons allemaal: een park van het volk. Dat is pas participatie.

PETER MICHIEL SCHAAP
DIRECTEUR-BESTUURDER GRAS

I43	<p>Uw idee voor het Stadspark: Het deel tussen de camping en de weide met die roodharige koeien met hoorns, is net een wild bos. Dat zou mooi zijn als dat deel zo wild en woest blijft. Dat geeft echt een gevoel van buiten wonen en zijn.</p>	<p>Wij betrekken uw suggestie bij de verdere uitwerking.</p>
I44	<p>Uw idee voor het Stadspark: Laat bij concerten in het Stadspark de wijde omgeving niet mee genieten van de zware bassen. Ik woon in Noordlaren en ik kan ze vaak hier horen!! En dat niet alleen: In Zuidlaren, Eelde, de Bloemert, Yde, enz. hebben ook allemaal geluidsevenementen met zware bassen. Afstemming lijkt me zeer wenselijk! Van mei t/m september zijn er bijna altijd in de weekenden zware bassen te horen!</p>	<p>Wij nemen kennis van uw suggestie.</p>
R135	<p>Uw reactie/zienswijze: Ls,</p> <p>Bijgevoegd treft u een uitwerking aan van het plan Drafspor 2.0. Ik stuur deze uitwerking in namens a) mezelf, b) als voorzitter en vertegenwoordiger van de Koninklijke Harddraverij- en Renvereniging Groningen (KHRV) en tot slot c) alle petitie ondertekenaars voor behoud van de drafspor in Groningen (ca. 5.000 personen).</p> <p>Mvg,</p> <p>Maarten de Nooij</p> <p>Notitie Drafspor 2.0 Inleiding Op advies en verzoek van raadsleden uit de oppositie én coalitie presenteert het bestuur van de Koninklijke Harddraverij- en Renvereniging (hierna: KHRV) een notitie, getiteld "Drafspor 2.0". De notitie beschrijft hoe de drafspor in het Stadspark relatief eenvoudig behouden kan worden voor de stad Groningen en omstreken. Dit geheel binnen de plannen van het gemeentebestuur met het Stadspark en de drafbaan.</p>	<p>Met betrekking tot draverijen het volgende. De gemeenteraad heeft, om de drafbaan verder te kunnen ontwikkelen als evenemententerrein, op 9 september 2020 besloten om te stoppen met de drafspor op de drafbaan. Dit besluit is een feitelijk uitgangspunt geweest voor de visie op het Stadspark. Daarmee wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan.</p>

En dit ook nog eens door veel eigen inzet van de draf sport zelf en tegen minimale kosten.

Stand van zaken

Aan de draf sport “1.0” zoals die sinds jaar en dag beoefend wordt in het Stadspark, is na het opzeggen van de huur, conform het raadsbesluit van 09-09-2020, een einde gekomen. Op 17 februari 2021 is de “Herijking Visie Stadspark” door het college gepresenteerd. Hieruit is gebleken dat de plannen voor het Stadspark niet enkel gericht zijn op het realiseren van een topevenementenlocatie. Kleinschalige activiteiten en evenementen, waaronder sport die krijgen in dit plan ook ruimte in het Stadspark in het algemeen en op de Drafbaan in het bijzonder. Het aspect van kleinschaligheid biedt nadrukkelijk de gelegenheid om paardenkoersen te kunnen continueren in de stad Groningen.

De sport is immers niet meer “zo groot” als eertijds, maar de publieke belangstelling is, mede door de inzet van een nieuw bestuur, in 2019 aanzienlijk toegenomen. Ook in 2020 was de aandacht voor de draverijen groot. Door de geldende corona-maatregelen is dit logischerwijze helaas niet te vertalen naar bezoekersaantallen. Het aantal koersdagen daarentegen is de laatste jaren echter afgenomen. Om de Drafbaan enkel voor de draf sport te behouden is dus niet langer een houdbaar standpunt. Maar de draf sport in afgeslankte vorm, zeg 5 à 6 koersdagen per seizoen en circa 1.000 toeschouwers per meeting, past uitstekend in de nieuwe opzet van het Stadspark. En gezien de circa 5.000 ondertekeningen van de petitie tot behoud van de draf sport is daaraan onder de bevolking naast de behoefte ook de nodige steun voor. Er is dus zeker voldoende reden voor de politiek om samen met de KHRV zeer serieus te kijken naar de mogelijkheden om voortzetting van de draf sport te bewerkstelligen.

Faciliteiten

Om een lang verhaal kort te maken: het enige dat Drafspor 2.0 nodig heeft om in afgeslankte vorm te kunnen blijven bestaan is de sintelbaan. In de huidige staat voldoet de sintelbaan aan alle eisen die de drafspor daaraan stelt. Het vervangen van de sintels voor gras, zoals beschreven in de businesscase, is niet alleen kostbaar maar ook onnodig. De sintelbaan kan betrokken worden in de oppervlakte van het evenemententerrein als het gaat om beschikbare capaciteit (m²) voor publiek. Anderzijds zijn er ook specifieke voordelen verbonden aan sintels ten opzichte van gras. Dit maakt het terrein breder inzetbaar voor doeleinden anders dan de drafspor. Sintels zijn eerder droog en dus juist bij nat weer makkelijker te gebruiken als looproute en zitplekken bij evenementen. Sintels bieden meer stevigheid aan bijvoorbeeld kraampjes om op te staan. In het licht van Drafspor 2.0 zijn het jurygebouw op het middenterrein, de jurybaan, de stallen en zelfs de overige gebouwen voor de KHRV niet langer nodig. Dat betekent dat de uitgaven die gemoeid zijn met het in stand houden en/of renoveren van deze gebouwen niet (langer) toegeschreven hoeven te worden aan de drafspor. Vanuit het "grasbaancircuit" (drafspor gehouden op gras, welke enkel in de zomermaanden plaatsvindt) is de drafspor gewend om met beperkte en mobiele faciliteiten te werken. Zowel voor wat betreft de horeca als de stallen. Gerenommeerde grasbanen (b.v. Joure) werken daar al jaren mee. Zowel het organiseren van eigen horecafiliteiten op koersdagen of een samenwerking met door de gemeente nieuw te creëren of bestaande horecafiliteiten is wat de KHRV betreft mogelijk. De in de businesscase beschreven asfaltbaan van 7 meter breed rondom de gehele buitenkant van de drafbaan kan ook gerealiseerd worden met behoud van de sintelbaan. De huidige

groenstrook buitenom heeft de gewenste breedte en kan indien gewenst door de gemeente worden vervangen.

Eventueel kunnen kleine delen van de sintelbaan afgedekt worden met rijplaten om de “oversteek” te kunnen maken met zware voertuigen. Die rijplaten kan de gemeente zelf éénmalig aanschaffen en permanent stallen op het eigen terrein. Daarmee worden de kosten van huur en transport voorkomen en kosten geminimaliseerd. En mogelijk kan de sintelbaan zelfs functioneren in plaats van de asfaltbaan?

Onderhoud

Zoals benoemd is de sintelbaan binnen dit plan het enige dat de draf sport nodig heeft om als kleinschalige gebruiker onderdeel te zijn van de nieuwe plannen voor de drafbaan. Het onderhoud van de sintelbaan kan de KHRV zelf verzorgen, op eenzelfde wijze als in de afgelopen jaren. De gemeente hoeft hierin geen actieve rol te spelen.

Veiligheid

De jurybaan (asfaltweg aan de binnenkant van de sintelbaan) is door de gemeente als “onveilig” gekenmerkt en mag niet meer gebruikt worden. Binnen Draf sport 2.0 is aanleg van een nieuwe jurybaan geen onderdeel meer en daarmee dus ook geen kostenpost. Jurering kan plaatsvinden middels officials langs de baan in combinatie met camerabeelden.

Ook kan de juryauto meerijden aan de buitenzijde van de sintelbaan zoals dat in 2021 ook gedaan zal worden. Beide opties zijn binnen de sport inmiddels beproefde methoden.

Kalender

Aangezien de hoofdactiviteiten van de drafbaan de grootschalige evenementen zullen zijn, zullen wij onze koerskalender aanpassen. Draf sport 2.0 zal haar meetings organiseren rondom deze evenementen. Dat zal hoogstwaarschijnlijk betekenen dat in maart en april, voorafgaand aan het evenementenseizoen, een aantal meetings

mogelijk is en, indien die ruimte er is, één of twee koersdagen in de zomer. Vervolgens zullen er in het najaar (oktober), als het evenementenseizoen is afgelopen, nog één of twee meetings plaats kunnen vinden. Aangezien grote acts ruimschoots van tevoren bekend zijn, soms wel 1 of 2 jaar, valt één en ander goed op elkaar af te stemmen.

Financiën

Een niet onbelangrijk aspect binnen de plannen van de notitie Drafspor 2.0 zijn de financiën. De KHRV ontving van de gemeente jaarlijks een financiële tegemoetkoming van € 10.000 voor het onderhoud van de sintelbaan. Daar stond tegenover dat wij de gemeente per koersdag huur betaalden. Wat ons betreft kunnen we een dergelijke constructie voortzetten en is de vergoeding afhankelijk van het werk dat de KHRV dient te verrichten. Dit onderhoud aan de sintelbaan (met eigen materiaal van de KHRV waaronder tractors, sleepnetten, pennenbak, etc.) betreft momenteel niet alleen werkzaamheden tijdens de koersdagen maar is ook nodig na bijna elk evenement, ook al heeft de KHRV met deze evenementen geen enkele bemoeienis. Wij denken dat de uitvoering van het onderhoud de KHRV het beste past omdat wij de noodzakelijke attributen op de drafbaan hebben staan en hierbij onze eigen mensen inzetten. Daarmee ontlasten wij de gemeente. Enkel zal er plek voor stalling van deze attributen moeten komen.

Met het oog op het maken van plannen voor de toekomst zijn de kosten die het verwijderen van de sintelbaan met zich meebrengt van eminent belang. Ons is ter ore gekomen dat die kosten aanzienlijk zijn (€1 mln+). Wij durven dan ook te beweren dat voor dat soort bedragen de KHRV nog voor meerdere generaties "Peerdjeren'n" kan blijven organiseren. En zeker op kleinschalig niveau. Kortom: Drafspor 2.0 past in meerdere opzichten uitstekend in de

	<p>gepresenteerde toekomstplannen voor het Stadspark en verdient een eerlijke kans.</p> <p>Tot slot</p> <p>In de hoop en verwachting dat deze notitie de basis kan zijn voor een constructieve dialoog tussen politiek, bestuur en draf-sport, doen wij u als bestuur van de KHRV en mede namens alle vrijwilligers allen de hartelijke groeten.</p>	
R136	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 23 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht.</p> <p>Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.</p> <p>Onjuist uitgangspunt</p> <p>In uw plannen noemt u dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p> <p>Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark</p>

Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.

Onduidelijke naamgeving

In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.

Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.

Geluidsoverlast van evenementen

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.

nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit

Ontbreken van maatregelen tegen overlast

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.

Ontbrekende business-case Drafbaan

De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op mij over als het bouwen van een luchtkasteel. Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.

Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo’n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers.

verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan ‘Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017’ wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen

Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo'n "kleinschalig evenement" eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie

Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.

Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval
In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren - , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe.

gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren:

1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub Stadspark en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddenstoelen.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar ben ik op tegen omdat:

- 1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast;
- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschraling van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.

- 4. Ik vind de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park.

Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Als inwoner van Laanhuizen vind ik dat volstrekt overbodig. Bovendien vind ik het vreemd dat deze plannen niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zelf zijn voorgelegd, voordat ze in deze Visie terecht kwamen.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook "goede entrees" (meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Als de gemeente vindt dat er een stadsstrand moet komen in het Stadspark, kan die het beste aan de rand worden gesitueerd, aan de zuidkant van de Paviljoenvijver, omdat die plek geïsoleerd ligt en overlast van zwerfafval en geparkeerde fietsen daar de minste problemen zal opleveren. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur
Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.

Onduidelijkheid over plannen MTP

Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een "groene loper" en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.

Tot slot nog het volgende.

Punt 5.3 Verkeer.

Heeft u onderzoek gedaan na de mogelijke auto bewegingen van mensen die met de auto naar het park zullen gaan komen. Die willen wel graag een plek om de auto te kunnen parkeren en het liefst zo dicht mogelijk bij het stadspark. In uw Visie leidt een en ander er onherroepelijk toe tot (nog) grotere parkeerproblemen in de omringende woongebieden.

GEMEENTERAAD, S.VP MAAK ER GEEN PRETPARK VAN.

	<p>Laat een uniek park een uniek park blijven waar mensen in alle rust kunnen genieten van een piknick, spelen, sporten en wandelen. Investeer daar in. Hou in deze nu ook eens een keer rekening met de alle Stadgers die al jaren inwoners zijn van Groningen, woonachtig in de woonwijken nabij het stadspark. Niet iedereen heeft het in de gaten wat er voor ingrijpende plannen er liggen. Verwacht als raad niet dat vele (oudere) Stadgers de plannen goed doorlezen en doorhebben.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R137	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 23 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder onze aandacht gebracht. Ik hebben de volgende bezwaren tegen de Visie:</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p>

Uitgangspunt 'stadspark onbekend bij stadgers' ongefundeerd

In uw plannen noemt u dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Dat betekent dus dat 90% met enige regelmaat tot zeer vaak in het Stadspark komt. Sinds maart 2020, toen de coronauitbraak begon, is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark, op allerlei tijdstippen van de dag en avond.

Ik vind daarmee dat de gemeente bij deze Visie van een ongefundeerd uitgangspunt is uitgegaan.

Het wekt het de indruk, gezien de vele plannen voor voor-gevulde recreatie die in de visie staan, dat Gemeente de belangen van de vele individuele bezoekers van alle leeftijden die er voor een 'groene ontspanning' komen, niet laat meewegen.

Onduidelijke naamgeving / omschrijving

In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de Gemeente bedoelt. Zo is niet goed een oordeel te geven over de geschiktheid van bepaalde plannen op de locatie die erdoor de Gemeente voor wordt gereserveerd. En daarmee is inspraakmogelijkheid onvoldoende gefaciliteerd.

Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden stellen we voor om dat deel van het park ook Groen te houden, i.e. alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en/of massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (waar de Gemeente geen duidelijk invulling van geeft en ons inziens daarmee te vaag blijft om op dit punt inspraak te kunnen geven) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien

Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere

geen juridische grond voor. Ik vind daarom dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.

Geluidsoverlast van evenementen

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dit is onvoldoende onderbouwd en zeker niet onze ervaring als omwonenden. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in onze woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik met mijn gezin mij aan de evenementen aanpassen. Slapen met oordopjes is niet acceptabel en niet comfortabel, of in zomer vanwege geluidsoverlast de ramen te moeten sluiten evenmin. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van inwoners van omliggende buurten. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.

Ontbreken van maatregelen tegen overlast & waarborgen gelden op langere termijn

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote en mogelijk onbeheersbare drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Het is opvallende dat de Gemeente de overlast die dit kan veroorzaken - denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en natuurliefhebbende bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers - niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen hiertegen moeten worden genomen en in hoeverre de Gemeente hiervoor structureel geld kan vrijmaken. Ook als dit na de eerste ervaringen en evaluaties uitbreiding van bijvoorbeeld parkeerplekken of schoonmaakkosten met zich meebrengt. Waar Gemeente in deze Coronatijden voor meer financiële uitdagingen staat en de structurele gelden voor realisatie van de plannen die in deze visie staan moet kunnen waarborgen.

aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van

We vinden dat de Gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven a) welke mate van overlast er te verwachten is, b) of ze dat acceptabel vindt, rekening houdend met de omliggende buurten en/of c) wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen, in samenspraak met de omliggende buurten en d) of de onderhoudsgelden op langere termijn gewaarborgd zijn.

Ontbrekende business-case Drafbaan

De Gemeente Groningen is niet de enige Gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Ik vind een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen dan ook voorwaarde voor inspraak in en besluitvorming over deze Visie, of nog beter, het laten vallen van deze plannen zodat een onderzoek naar de haalbaarheid niet nodig is.

Ontbreken van definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”

In de Visie staat dat de Gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Het is echter niet uitgelegd wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo’n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijden wij nadrukkelijk: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8.000- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo’n “kleinschalig evenement” eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.

verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de ‘Businesscase Evenemententerrein Drafbaan’, dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

Uitstel van besluitvorming i.v.m. Inspraak over alle onderdelen (dus niet alleen over Visie)

Ik wil volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die vergaand effect hebben op mijn leefomgeving. Dus ook in a) het vervolgtraject, dat momenteel te weinig inzichtelijk is, b) in het locatieprofiel voor de rest van het Stadspark, en c) het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Deze drie delen hangen nauw met de Visie en met elkaar samen; een weloverwogen besluit en een redelijke inspraak kan alleen plaatsvinden als alle aspecten duidelijk zijn. Ook hierom is het nog te vroeg om nu over de Visie te besluiten.

Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval
In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Het huidige bestemmingsplan staat dit niet toe. Daarnaast geeft het meerdere vormen van overlast: voor de woningen / de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg en voor de natuur - denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren-. Waarbij ik denk aan geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), en ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, -, drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. En niet te vergeten, zo vlak naast (dieren van) de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen. Het is veel logischer om op dit voormalig basketvalveld iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe. Op dit moment vinden hier ook al regelmatig sportinstructies plaats.

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen beoogde locatie twee andere bezwaren:

1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Onduidelijk is welke argumenten hierbij doorslaggevend zijn. Waarom niet in navolging van het huidige bestemmingsplan de parkeerplaats hier laten, en de nieuwe skatebaan op een terrein binnen de Drafbaan te realiseren?

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar ben ik op tegen omdat:

- 1. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschraving van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak;
- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
- 3. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast omwonenden ervaren;
- 4. Een lage begroeiing als groene wand oogt vriendelijker en werkt stressverlagender dan een kale doorkijk naar het park. Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Omdat er al twee nabijgelegen 'markante entrees' van het Stadspark zijn, namelijk de hoofdingang aan de Paterswoldseweg en de ingang bij de meubelevard, vraag we ons af wat de meerwaarde hiervan is ten opzichte van de hierboven genoemde drie argumenten. Gezien de grote impact die een formele derde ingang heeft op de doorloop in de wijk, is het des te vreemder dat dit niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zelf

is voorgelegd (daar ben ik er één van), voorafgaand aan het vrijgeven van deze Visie.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Op de tekening valt echter het hele Voorpark onder de rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor behoorlijke overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming.

Vanuit zorg voor haar burgers vind ik dat het de Gemeente zou sieren als er ten oosten van de ringweg, dit is dus in het hele Voorpark, en ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek worden toegestaan (zoals nu geheel overeenkomt met het liggende bestemmingsplan) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, i.e. op de Drafbaan, worden gehouden.

Te vage omschrijving van toekomstige verkeersaansluitingen en ontsluiting

Heemtuin om op dit moment inspraak te kunnen geven / ontvangen

In de plannen lezen wij dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook "goede entrees"(meervoud!) wil maken. Hier is opnieuw een belangrijk punt onvoldoende uitgewerkt, waardoor inspraak niet kan plaatsvinden. Wat bedoelt de Gemeente precies met 'verkeersaansluiting' en 'goede entree'?

Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen, waar vele wandelaars en sporters genieten van een ongeasfalteerd stukje natuur? Dat stukje park wordt nu juist in de Visie genoemd als beschermd gebied en een plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32).

Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen, of nog beter, het laten vallen van dit voornemen, zodat een betere beargumentering niet nodig is.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale doorloop en overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Niet doen dus, ik pleit er voor dit voornemen te laten vervallen.

Overigens is het ook een stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan in het Stadspark niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie & afvalbeheer

Regelmatig komen ik in het Stadspark om er hard te lopen, te wandelen en van de mooie natuur te genieten, maar ook regelmatig om zwerfafval op te ruimen. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien onze ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de Gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vinden we positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast ons, en getuigt van een geringe oriëntatie op natuurliefhebbers.

Wat we in de Visie missen, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Het is lovenswaardig dat particulieren nu afvalzakken plaatsen in het Stadspark en dat velen net als ik regelmatig de prikker pakken om zwerfafval op te ruimen. Maar het ziet er natuurlijk niet uit en getuigt alleen maar van de slechte zorg voor natuurbeheer, en -zonder kennis- als nalatigheid van de Gemeente. Als Gemeente nu al, dus zonder uitvoering van plannen die zoveel meer recreatie aantrekt, geen

geld heeft om het Stadspark schoon te houden, dan geeft dat geen enkel vertrouwen in het afvalbeheer en/of in de toekomst.

Stimuleren van creativiteit en spontaniteit, oog voor het stadspark als natuurlijke ontstress-plek in de stad

Streven naar geprogrammeerd vertier en vermaak, zoals Gemeente in de “gele zone” beoogt, laat letterlijk te weinig ruimte voor creativiteit en spontaniteit van mens en medeburgers. Juist leegte en letterlijke ruimte, ontspant, ontresst en brengt ruimte voor nieuwe ideeën. De vele bomen, afgewisseld met grote grasvelden en water is uniek in de stad en zou extra gekoesterd moeten worden. Juist naar aanleiding van alle Corona-ervaringen. Want ook nu in deze coronatijd blijkt weer de waarde van grote stukken groen mensen te stimuleren spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen. In letterlijke en overdrachtelijke zin.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele gezondheid, recreatie en natuur

Ik heb bewust gekozen voor een woning met het stadspark op loopafstand. En bezoek het Stadspark meerdere keren per week vanwege de rust en de mooie natuur. Om te ontstressen en zonder stekker weer op te laden. Juist door de leegte en het ontbreken van georganiseerd vermaak. Het plantsoen is al veel te druk geworden, mede door de koffietent en de fietsverkeersader, en daar komen we niet meer om te ontspannen, de benen te strekken en van het groen te genieten. Als er door evenementen, ook wat door Gemeente als ‘kleinschalig’ beschouwd wordt, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verder verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn broodnodige ontspanning.

Daarnaast zorgt drukte ervoor dat de biodiversiteit van het park achteruit zal gaan. Wat juist in een groeiende stad als Groningen uniek en broodnodig is, juist omdat er aan alle kanten uitgebouwd wordt.

Ik pleit er daarom voor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark

	<p>bestemd blijft voor individuele en vrij in te vullen recreatie en groen. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.</p> <p>Onduidelijkheid over de plannen MTP en de samenhang met visie Stadspark. Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat deze visie inhoudt en wat de samenhang is dan wel welke gevolgen het heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een “groene loper” en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Er had tenminste een korte omschrijving of een schets uit de MTPvisie overgenomen kunnen worden. Opnieuw komt dit als slordig, onvolledig en onvoldoende faciliterend over. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark zonder dat duidelijk is a) wat de visie van het MTP inhoudt, en b) wat voor gevolgen deze heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark.</p>	
R139	<p>Uw reactie/zienswijze: Evenementen en natuur gaan niet samen! Het laatste dat we nodig hebben is meer lawaai en meer drukte, we hebben juist MEER natuur nodig. Zet de drafbaan vol met bomen! Maak er een voedselbos, maak van het stadspark 1 grote botanische tuin, daar worden mensen uiteindelijk veel blijer van; mooie natuur en rust.</p>	<p>De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de ‘Businesscase Evenemententerrein Drafbaan’, dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden.</p>
R140	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document</p>

<p>Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen, 24 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>In deze brief reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht. Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal benoemen en toelichten.</p> <p>Onjuist uitgangspunt In uw plannen noemt u dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadgers. Dat klopt mijns inziens niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning en sportieve activiteiten komen, niet laat meewegen.</p> <p>Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is</p>	<p>Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p> <p>Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.</p> <p>In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook</p>
---	---

bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven, om de flora en fauna van het Stadspark te kunnen blijven beschermen.

Geluidsoverlast van evenementen

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende. Door deze overlast staat de woon- en leefkwaliteit in mijn woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.

Ontbreken van maatregelen tegen overlast

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het stadsstrand, de openluchtbioscoop en de skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken – zoals geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers – niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt, of het in overeenstemming is met wet- en regelgeving, en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.

Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19

in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan ‘Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017’ wordt uitgebreid ingegaan op de

gesteld dat 'Rupalje' zo'n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor 'Rupalje' golden altijd 2 geluidsdagen (dus veel geluidsoverlast), er werd een groot stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. 'Rupalje' is, met andere woorden, een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo'n 'kleinschalig evenement' eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie

Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.

Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval
In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren, en drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel

belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan verplaatst worden.

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik het volgende bezwaar. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22). Daar heb ik de volgende twee bezwaren tegen:

1. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
2. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschraling van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op de afbeelding op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen)

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Bezwaar tegen het stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Als de gemeente vindt dat er een stadsstrand moet komen in het Stadspark, kan die het beste aan de rand worden gesitueerd, aan de zuidkant van de Paviljoenvijver, omdat die plek geïsoleerd ligt en overlast van zwerfafval en geparkeerde fietsen daar de minste problemen zal opleveren. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Wat ik in de Visie mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende

	<p>afvalbakken. Ik vind het jammer dat de gemeente in de “gele zone” naar geprogrammeerd vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk vooraf in te vullen.</p> <p>Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Als er door evenementen, ook ‘kleinschalige’ evenementen, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.</p> <p>Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit is ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R141	<p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Vele mensen in de stad Groningen kennen het stadspark. Dus dat het stadspark onbekend zou zijn onder de bewoners klopt niet. Kijk hoe druk het vroeg in de morgen al is bij de speeltuin. Vele ouders met kinderen en eigenlijk is de speeltuin alweer te klein.</p> <p>Vele mensen wandelen en fietsen door het park komen daar voor ontspanning en de natuur. Vele soorten vogels die je daar tegenkomt. Laatst zat een uil mij aan te kijken op een tak. Eekhoortjes zie je ook regelmatig van boom naar boom springen. Het is echt heerlijk om daar te lopen. Graag zou ik dat zo houden. Er zijn vele plannen voor het park zoals ik gelezen heb. Ik kan niet beoordelen of er weer van een vijver een zwemplas gemaakt kan worden en welke vijver daar het meest geschikt voor is. Wel denk ik dat hoe meer mensen daar komen voor recreatie des</p>	<p>De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de ‘Businesscase Evenemententerrein Drafbaan’, dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan</p>

<p>te meer vervuiling in het park en des te meer lawaai. Lawaai is voor mij een van de hoofdzaken dat ik tegen de plannen in verweer ga. De rust in het park en de wijken eromheen gaan aardig verstoord worden. Dan de drafbaan waar grote festivals gaan komen wel 20 per jaar. Dat gaat veel overlast bezorgen bij omwonenden. Er komen nog meer wijken bij zoals Suikerzijde die tegen het stadspark aan komt te liggen en dan heb je de wijk in aanbouw aan de andere kant van de ringweg die er ook veel last van gaat krijgen. Niemand die hier in de buurt woont zit hier op het lawaai van die festivals te wachten tot diep in de nacht. Dan wordt er gezegd dat de evenementen kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard. Dat zijn vele evenementen niet. Die gaan het hele weekend door met geluid versterking waar mensen uit het hele land op af komen. Dus geluidsoverlast en de nodige zwerfval door het hele park en behoorlijke natuurverstoring zal er plaats vinden. Dat is de grootste reden dat deze plannen niet door mogen gaan.</p>	<p>te verruimen of het aantal geluidsdagen (maximaal 12 per jaar) uit te breiden.</p>
--	---

AANTEKENEN

Gemeente Groningen
t.a.v. Directie stadsontwikkeling,
Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering

t.a.v. de heer H. Kosmeijer
Postbus 7081
9701 JB Groningen

GEMEENTE GRONINGEN	
Pag.no. 8516610	Routing
Ingek. 23 MAART 2021	
Dossiernr.	Ro+U
Archief	

Groningen 20 maart 2021

Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.

Geachte heer Kosmeijer,

Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht. Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.

1. Foute aannames

In uw plannen noemt u dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadjsers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadjsers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen. U levert geen enkel bewijs en geen enkele aanwijzing dat u überhaupt recent heeft onderzocht hoeveel inwoners van Groningen het park bezoeken voor rust, ontspanning en frisse lucht.

2. misleiding

In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd. Elke wandelaar die het park bezoekt, is verrast over de uitgestrektheid en de diversiteit van het park. Dat maakt de onduidelijkheid over waar de gemeente welk idee wil loslaten moeilijk. Tevens wijs ik erop dat het park in zekere zin wel erg compact is. Daarmee is ingrijpen met evenementen bij een deel direct ook ingrijpen in andere delen. De indeling in parkdelen is in deze context daarom totaal ongeschikt om verschillende bestemmingen per deel toe te wijzen.

3. Strijd met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven. Het onderscheid "voorpark" ten opzichte van de rest van het park is door de compactheid van het park ook misleidend en onjuist, zie randnummer 2.

Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.

Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

4. Geluidsoverlast van evenementen

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende die zelfs op enige afstand van het park woont (Schildersbuurt). Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving volledig onnodig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.

5. Ontbreken van maatregelen tegen overlast

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurversterking en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.

6. Commerciële dominantie

De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. Kennelijk is de commerciële aantrekkelijkheid van dit soort plannen zo interessant dat daarvoor het idee van een park moet wijken. Het is zo de omgekeerde wereld. Het park is aantrekkelijk als groen rustpunt en daarmee voor commerciële activiteiten. Die activiteiten zullen de oorspronkelijke bedoeling en aantrekkingskracht van het park teniet doen. Het lijkt wat op de spotprenten waarin een bos gekapt moet worden omdat het een recreatiegebied moet worden. De gemeente is kennelijk vergeten dat een park en park is en geen evenementen terrein. Is er überhaupt een kosten/baten analyse gemaakt voor uw plannen? Is die analyse, als die bestaat, openbaar?

7. "Kleinschalige evenementen die gemeenschappelijk van aard zijn"

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemeenschappelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Dat levert in feite een soort open norm op **afhankelijk van de waan van de dag of de waan van de beslissers of zelfs van het financieel gewin!** Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo'n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast –, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo'n "kleinschalig evenement" eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.

8. Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie

Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervoltraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld. Ik herhaal graag dat het park één geheel is en niet in delen kan worden opgeknipt. U lijkt aan te sturen op een lawaai-deel en een rustdeel naast elkaar. Dat is een in zichzelf tegenstrijdig uitgangspunt.

9. Openluchtbioscoop

In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetssrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemeenschappelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus *structurele overlast* zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren - , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe. Overigens is er een openluchtbioscoop op het dak van het Groninger Forum. Dat is voor Groningen ruim voldoende.

10. Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren:

1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddenstoelen. Eigenlijk lijken de plannen aan te sturen op een nieuw parkeerterrein dat dan op het terrein van het park moet komen. Kunt u garanderen dat er daarvoor geen bomen gekapt gaan worden?

11. Lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar ben ik op tegen omdat:

- 1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast ik als omwonende ervaar;
 - 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
 - 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor vershraling van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.
 - 4. Ik vind de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park.
- Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Als inwoner van Laanhuizen vind ik dat volstrekt overbodig. Bovendien vind ik het vreemd dat deze plannen niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zelf zijn voorgelegd, voordat ze in deze Visie terecht kwamen.

12. Evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen

13. Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook "goede entrees"(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

14. Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Als de gemeente vindt dat er een stadsstrand moet komen in het Stadspark, kan die het beste aan de rand worden gesitueerd, aan de zuidkant van de Paviljoenvijver, omdat die plek geïsoleerd ligt en overlast van zwerfafval en geparkeerde fietsen daar de minste problemen zal opleveren. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan en is er reeds een stadsstrand op het voormalig Bodenterrein.

15. Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadsplan-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. In het huidige corona-tijdperk is dat al helemaal goed te zien. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

16. Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur

Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.

17. Onduidelijkheid over plannen MTP

Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een "groene loper" en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.



plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

	<p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
--	---	--

R143

Groningen 20-3-21

Betreft: inspraakreactie op de visie: "Stadspark, hart voor de stad".

Geachte heer Kosmeijer,

Hierbij reageer ik op de visie "Stadspark, park voor de stad" (hierna "visie" genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen, onder de aandacht gebracht.

Hierbij noem ik mijn bezwaren tegen het plan.

_ Bij mijn keuze voor een woning in de Grunobuurt , speelde de nabijheid van het stadspark een belangrijke rol, ik wandel er graag en veel, en met mij veel anderen. In de loop der jaren is het park steeds meer een bos geworden, en ik geniet van de natuur. Dit mag niet verloren gaan.

In mijn optiek verdraagt de rust van de natuur zich niet met de toestroom van grote mensenmassa's en zeer harde popmuziek.

Dat een partij als Groen Links dit plan goedkeurt, heeft gemaakt dat ik voor het eerst sinds de oprichting van deze partij niet meer op ze heb gestemd, en er moet heel wat veranderen eer ik dat weer doe.

-In uw plan worden een aantal zaken genoemd waarmee ik het volstrekt oneens ben:

Ik wil geen: openluchtbioscoop en geen stadsstrand. Men gaat maar naar de Hoornse Plas.

Wb horeca: maak een gezellig restaurant in het huidige stadsparkpaviljoen, ipv dat sfeerloze wokrestaurant. Daar kun je ook heerlijk op het terras zitten.

De skatebaan kan naar de huidige atletiekbaan.

LAAT HET STRUIKGEWAS STAAN!!!!!!! Zeker als afscheiding van die vervelende snelweg die dwars door het park loopt.

Maar het allerergst vind ik dit: al jaren wordt onze leefomgeving regelmatig geteisterd door geluidsoverlast van popmuziek in het park, en worden er actiecomite's opgericht om daartegen te protesteren (feesten uit balans). Het geluid bestrijkt een groot gebied van de stad. En je kunt toch niet altijd uit logeren gaan ,als er voor de zoveelste keer zoveel overlast is, ook vaak nog tot diep in de nacht. Ik heb wel eens aangifte gedaan bij de politie, tegen de gemeente wegens verregaande geluidsoverlast. Als je burens zoveel herrie maken, kan de politie optreden maar als de gemeente dat doet, kunnen ze niets. De politie gaf me overigens groot gelijk. Nadien is onze buurt veranderd in een grote vuilnisbelt, en zijn de planten in het park vertrapt. En het is altijd binnen de geluidsnormen..... Gemeente HOU TOCH OP HIERMEE EN LUISTER EENS NAAR DE BURGERS DIE GEWOON RECHT HEBBEN OP EEN RUSTIGE WOONOMGEVING!!!!!!! En de feestende jeugd doet oordoppen in, dat is nog het allergekst. IK val mijn leefomgeving toch ook niet lastig met mijn (klassieke) muziek!!

Ik hoop dat u stopt met het vernielen van de leefbaarheid in onze beurt ten faveure van de feestgangers die in meerderheid uit andere delen van het land komt. Voor hen een verzetje van een of meer dagen , voor ons buurtbewoners een zomer lang overlast. Wat dat betreft was dit coronajaar een zegen.

Volgens mij is een gemeenteraad er in de eerste plaats voor de Groningers zelf.



Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek

	<p>Tenslotte: een stadspark heeft regelmatig onderhoud. Begin daar eerst maar eens mee, en herstel eindelijk het Scholtenmonument. De man , aan wie we dit park te danken hebben, zou zich in zijn graf omdraaien als hij hoorde van uw plannen.</p>	<p>(woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Het verhogen van het onderhoudsniveau van het Stadspark is voorzien in het plan.</p>
--	--	---

1

GEMEENTE GRONINGEN	
Pag.no. 21-03-2021	Routing
Ingek. 0516628	
Ingek. 23 MAART 2021	
Doss.nr.	RO+U
Archief	

Geachte hr. Kosmeijer

U wil even reageren op de visie
"Stadspark, park voor de stad."

Ik voorzie heel veel geluidsoverlast
door 2x12 geluidsdagen te plannen
te weten 12 op de renbaan en
12 elders in het park.

Dat zijn 24 stukjes in een korte
zomerperiode.

Als u hier zou wonen zou u
daar vast niet naar uitgaan.

U in ieder geval niet.

U heeft het over kleinschalige
evenementen met weinig impact
en noemt Rapalje.

U vindt Rapalje een prachtig
feest maar ik heb niet klein-
schalig en hoorst naar mijn idee
i.v.d. 12 evenementen op de
renbaan te zijn.

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden.

Daarnaast is er ruimte voor evenementen in het Stadspark die een geringe impact hebben op de omgeving. Het aangehaalde voorbeeld van het Terrassenfestival is ook in onze optiek een voorbeeld van een niet geslaagd evenement. Door het in samenspraak met de omgeving op te stellen bestemmingsplan en locatieprofiel voor het Stadspark (exclusief de evenementenlocatie) willen we nadere waarborgen gaan creëren die uiting geven aan de term geringe impact.

Ik vind dat 12 geluidsdagen op de renbaan echt wel het maximum is.

Verderop in het park moet het rustig blijven om daar zelf naar eigen inzicht te kunnen rouëren.

Een bioscoop in het park, vlakbij een woonwijk gaat overlast berougen. Geluids- en licht overlast. Mensen die met scooters op het festival afkomen en veel afval achter laten 's Avonds roebel impact op een park is niet gewenst, naar mijn idee.

Waar moeten de auto's naar toe als de parkeerplaats voor andere doeleinden wordt gebruikt. Het lijkt me fantastisch voor veel mensen dat er een skatebaan komt. Ik vind

Dat dat heel goed op een plek op de Avenbaan kan worden gerealiseerd.

Dan kan de parkeerplaats gebruikt worden voor auto's!

lage begroeiing weghalen gaat de bio-diversiteit verstoren. Zij zijn een plek voor vogels en zijn een buffer voor fijnstofopvang en geluidsoverlast.

Geen evenementen in het Voorpark. Dat geeft altijd teveel geluidshinder! Te dicht bij de huizen en de gebouwen die daar zijn zullen een echo geven.

De Heemtuin moet juist bezoekers-arm blijven. Rust en biodiversiteit moeten daar voorrang krijgen.

Individuele recreatie is minstens net zo belangrijk als geplande en geregelde recreatie.

Samenvattend;

Ik denk dat al die activiteiten de rust en bioversteit in het park zullen aantasten

De rust in de omliggende wijken zal zeker onder druk komen te staan.

Wat ik ook nog kwijt wil is dat ik de hoofdtaan als onveilig ervaar omdat fietsers en wandelaars daar op dezelfde baan zijn.

Ik zou het fijn vinden als de wandelpaden (grintpaden) weer terug komen in de strook, groen onder de bomen. Zoals

	<p style="text-align: right;">5</p> <p>het was toen de prachtige beukenlaan er nog was. Ik denk dat het mooier en ook veiliger is</p>	
R145	<p>Gemeente Groningen Afd.: Directie Stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering T.a.v.: De Heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen, 22 maart 2021</p> <p>Betreft : Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de Stad'.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht. Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.</p> <p>Historisch besef Stadspark</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p>

Het Stadspark is destijds geschonken door Jan Evert Scholten aan de burgers van de stad Groningen. Daarbij was een belangrijk onderdeel de drafbaan voor de paardensport. U als Gemeente zou dit moeten eerbiedigen. Maar u bepaald voor de burgers dat de drafbaan het verder maar moet uitzoeken zonder dat u een alternatief biedt. Verder wordt het Stadspark door u in de toekomst gezien als melkkoe door een veel te ver gaande commercialisering. Wat nooit de intentie van de schenker is geweest.

De Heer Jan Evert Scholten, waar u zo graag op roemt als een belangrijke stadjer, zou zich omdraaien in zijn graf.

Waarom geen evenementen terrein op de voormalige suikerfabriek.

Oh ja, daar moeten nu zo snel mogelijk huizen worden gebouwd want de Gemeente Groningen heeft geld nodig.

En deze grond is natuurlijk als bouwgrond goud waard. Wij hebben als burgers van Groningen toch inspraak?

Destijds was er met de bouw van het stadion een hele andere visie op grote evenementen in de stad.

Het was niet wenselijk om een stadion te bouwen voor grote uitvoeringen, concerten of festivals.

Blij zijn wij dan ook met een voetbalcomplex dat door de Gemeente Groningen indirect wordt gesponsord, waar ook de niet voetbal liefhebber aan mee mag betalen. En waar zo nu en dan eens een wedstrijd is.

Onjuist uitgangspunt

In uw plannen noemt u dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.

Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen

<p>Onduidelijke naamgeving In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.</p> <p>Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.</p> <p>Geluidsoverlast van evenementen In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.</p> <p>Ontbreken van maatregelen tegen overlast In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast</p>	<p>draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.</p> <p>Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen.</p>
---	--

die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.

Ontbrekende business-case Drafbaan

De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op mij over als het bouwen van een luchtkasteel. Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.

Ik verwijs hierbij expliciet naar de subsidieverstrekking in het verleden aan Dot, dit bleek een luchtkasteel te zijn waar ook een grondig onderzoek ontbrak.

Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo'n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder

Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als topevenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

een kleinschalig evenement, vóóordat kan worden besloten dat zo'n "kleinschalig evenement" eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie

Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.

Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval

In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groengebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren - , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. Of opnieuw een basketbalveld.

De bioscoop kan beter in de omgeving van Kardinge worden geplaatst, daar is ook meer ruimte aanwezig.

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren:

1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddenstoelen.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar ben ik op tegen omdat:

- 1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast ik als omwonende ervaar;
- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschraling van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.

- 4. Ik vind de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park.

Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Als inwoner van Laanhuizen vind ik dat volstrekt overbodig. Bovendien vind ik het vreemd dat deze plannen niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zelf zijn voorgelegd, voordat ze in deze Visie terecht kwamen.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook "goede entrees" (meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

De Gemeente Groningen beschikt al over voldoende zwemlocaties in de natuur met stranden. Denk aan de Hoornse Plas. Jammer om voor een paar mooie dagen het Stadspark daarvoor op te offeren.

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk.

Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur
Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.

Onduidelijkheid over plannen MTP

Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een "groene loper" en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.

Ontsluiting Buitenhof, Kranenburg, Fietsroute Peize

Al sinds de aanleg van het Stadspark wordt het gebruikt als ontsluitingsroute voor doorgaand langzaam verkeer, lees fietsers.

Inmiddels is er een degelijk fietspad gekomen. Iedere keer als er een evenement is in het Stadspark wordt het geheel of gedeeltelijk afgesloten voor doorgaand verkeer. En dan niet alleen tijdens het evenement maar ook al een dag ervoor en erna. Als er op zaterdag een evenement is dan wordt op donderdagmiddag het Stadspark al afgesloten voor verkeer. En pas op maandag eind van de middag weer vrijgegeven. Dit druist wat mij betreft helemaal in tegen het beleid van de Gemeente Groningen om zich te bewijzen als fietsstad.

Ikzelf maak dagelijks gebruik van deze route. Kunt u mij zeggen hoe u dit in de toekomst gaat organiseren zodat ik niet de hele zomer op vrijdag en maandag moet omfietsen.

	Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.	
I45	Uw idee voor het Stadspark: Meer horeca	Wij hebben uw suggestie genoteerd.
I46	Uw idee voor het Stadspark: Nog een extra fijne plek om koffie te drinken op het terras, kleinschalige horeca met bijvoorbeeld een sociale doelstelling (werkervaring plekken, duurzaam), waar je ook koffie kunt afhalen	Wij hebben uw suggestie genoteerd.
R146	Uw reactie/zienswijze: bijlage bij verzonden mailtjes: laat u toch s.v.p. het park ongemoeid,m.n. het oostelijk deel van naast de Ringweg, i.v.m.de dieren in het struikgewas,het uitzicht en het feit dat het werkt als buffer tegen fijnstof van de Ringweg, Ook geen festiviteiten op dat veld,veel te dichtbij de omwonenden . Dat paadje met bloesems en struiken is juist zo mooi en er is al zoveel verderop verdwenen t.b.v. scholen en speelvelden. Wilt u a,u,b, dit pad en grasveld waar ook veel studenten gewoon kletsen of studeren,ongemoeid laten,ook voor de eenling die rust zoekt,en festiviteiten daar niet meer toestaan!	Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen.

R147

Gemeente Groningen
t.a.v. Directie stadsontwikkeling,
Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering
t.a.v. de heer H. Kosmeijer
Postbus 7081
9701 JB Groningen

GEMEENTE GRONINGEN	
Page no. 8518949	Richting
Ingek. 24 MAART 2021	
Discipline	RO+U
Archief	

Groningen 20 maart 2021

Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.

Geachte heer Kosmeijer,

Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht.

Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.

Misleidende titel

Ik vind het wrang dat u de visie als titel 'Een park **voor** de stad' meegeeft – de voorgenomen evenementen op de Drafbaan zijn van een aard en omvang dat vooral mensen van buiten de stad (en de regio) daar de vruchten van plukken, terwijl duizenden direct omwonenden met de lasten ervan opgescheept worden. Als hobbytuinder op de Piccardthof, op zo'n 750 meter van een historische plaats als de Drafbaan die u wilt veranderen in een bron van grote geluidshinder, maar ook als bewoner van de iets verder gelegen Oosterpoort heb ik geen enkele fiducia dat u de geluidsoverlast naar een acceptabel niveau zult weten te krijgen. Bij eerdere evenementen op het Suikerunie-terrein hebben wij ook al regelmatig aan de telefoon gehangen – om dan te horen te krijgen dat het geluid binnen de door de gemeente vastgestelde normen valt! Aan moreel krediet voor nog eens 12 (of 12+) lawaaidagen schort het het gemeentebestuur dan ook ten enenmale. Ook de fasering van de besluitvorming vind ik verdacht: het college legde – zonder onwonenden in zijn voornemen te kennen – enkel een Drafbaanbesluit aan de Raad voor, waar het de voltallige oppositie tegen zich kreeg. Nu wordt dat kennelijk opgetuigd met 'leuke dingen voor de mensen' en per brief ter instemming voorgelegd aan een veel te beperkte groep Stadgers (bij mijn weten is onze tuinvereniging niets gevraagd). Ook gezien de wetenschappelijke kennis die recentelijk vergaard is over de gezondheidsschadende werking van geluidsoverlast (hoge bloeddruk, stress) vind ik de plannen kortzichtig – over een paar jaar weet iedereen: 'lawaai is het nieuwe roken'!

Onjuist uitgangspunt

In uw plannen noemt u dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in

Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.

Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.

Onduidelijke naamgeving

In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.

Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.

Geluidsoverlast van evenementen

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.

Ontbreken van maatregelen tegen overlast

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.

Ontbrekende business-case Drafbaan

De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren:

1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddenstoelen.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar ben ik op tegen omdat:

- 1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast ik als omwonende ervaar;
- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschroming van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.
- 4. Ik vind de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park. Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Als ik inwoner van Laanhuizen was, zou ik dat volstrekt overbodig vinden. Bovendien vind ik het vreemd dat deze plannen niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zelf zijn voorgelegd, voordat ze in deze Visie terecht kwamen.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook "goede entrees"(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Als de gemeente vindt dat er een stadsstrand moet komen in het Stadspark, kan die het beste aan de rand worden gesitueerd, aan de zuidkant van de Paviljoenvijver, omdat die plek geïsoleerd ligt en overlast van zwerfafval en geparkeerde fietsen daar de minste problemen zal opleveren. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur

Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale

plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

	<p>recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.</p> <p>Onduidelijkheid over plannen MTP Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een "groene looper" en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R148	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Stadsparkbomen en planten laten staan en evt. meer bomen en struiken planten voor meer dieren. Minder snoeien zodat dieren ook veilige plekken in het park kunnen vinden. -Geen kap van bomen. Dus zeker geen doorgang vanaf Vesta en ook ben ik geen voorstander van een stadsstrand, want daar moet ook weer groen voor weggehaald worden. -Pluktuin en speelbos zijn wel goede plannen! Bijvoorbeeld op plek waar nu een parkeerplaats is. Minder autoverkeer is nl. ook een heel goed idee. -Helemaal geen herriedagen/geen evenementen in het Stadspark, dus Rapalje en andere kleinschalige evenementen ook op Drafbaan. De 12 herriedagen op de Drafbaan zijn al meer dan genoeg; liever zie/hoor ik nog minder dan 12 herriedagen. 	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving</p>

		een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.
I47	Uw idee voor het Stadspark: Zie als voorbeeld het Mauerpark in Berlijn	Wij hebben kennis genomen van uw suggestie.
R149	Uw reactie/zienswijze: Ik zou het zeer op prijs stellen als de drafbaan blijft. Er ligt veel nostalgie. Ik ben zelf niet actief betrokken bij de draf sport maar ben bijna altijd aanwezig op koersdagen. Ik vind de draf sport een leuk dagje uit en doe dit ook graag met vrienden en familie. Ik ben van mening dat de draf sport heel goed naast grote evenementen in de stad kan plaatsvinden.	Vorig jaar september concludeerde de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. De gemeenteraad heeft daarbij ook ingestemd met het beëindigen van de draf sport op deze locatie en het door te ontwikkelen als groenste evenementenlocatie.
I48	Uw idee voor het Stadspark: Hallo, Regelmatig wandel ik door het stadspark om uiteindelijk een wandeling te maken in de Onlanden. De wandeling over de concourslaan is niet uitnodigend, eigenlijk erg saai, zeker tot aan de tunnel onder de ringweg door. Daarna is het mogelijk om via de kinderboerderij, de speeltuin en om de zonneweide heen uiteindelijk op de paviljoenlaan uit te komen. Omlopen via de heemtuin is ook nog mogelijk. Helaas is deze alternatieve route niet aangegeven en komt het voor dat je zomaar weer op de concourslaan uitkomt. Een paar bordjes richting heemtuin en zonneweide lost dit probleem op. Vanaf de paviljoenlaan loop je over asfalt terwijl links en rechts genoeg groen is om misschien een wandelpad doorheen aan te leggen, Bijvoorbeeld door een aftakking van de Mulock Houwerlaan, via de atletiekbaan richting de tunnel onder de a7 door aan te leggen. Een wandeltunnel onder de a7 dwars door tuindersvereniging Dieverdoatsie heen die aansluit op Bruilwering zou helemaal fantastisch zijn. Om niet via de concourslaan te gaan maak ik regelmatig gebruik van de ingang bij de Vesta. Deze is slecht te bereiken, over de parkeerplaats, zebrapad bij de vesta om vervolgens de busbaan over te steken. Hier is geen zebrapad. Een	Uw suggesties zullen worden betrokken bij de verdere uitwerking. Het thema bewegwijzering heeft daarbij nadrukkelijk onze aandacht.

	<p>rechtstreekse wandelstrook over de parkeerplaats (zoals bij de ikea) tot aan het bruggetje maakt de ingang toegankelijker. Hier zou eigenlijk ook een fietsenstalling moeten zijn. Dat geldt ook voor de ingang aan de paterswoldseweg.</p> <p>De wandelpaden in het plantsoen zijn duidelijk aangegeven door de afwijkende kleur, die in het stadspark moet je zoeken.</p>	
I49	<p>Uw idee voor het Stadspark: Wat meer leuke bankjes, en ook rond het honden-vrij-gebied! (1).Herten een veel beter leven geven in dit armzalige kamp! (2), Laat het een "rustig" park blijven en niet elke week keiharde muziekfestiviteiten!, zo nu en dan prima, en behoudt paardenconcours (3).</p>	<p>Uw suggesties betrekken we bij de verdere uitwerking van de plannen. Het hertenkampje zal op termijn worden opgeheven.</p>
R150	<p>Uw reactie/zienswijze: Geachte Gemeente Groningen,</p> <p>Het Stadspark met zijn vele bomen en grote grasvelden is van oudsher bedoeld als plek voor Groningers om even de onrust, het lawaai en de hectiek van de stad te ontvluchten. Hier kun je nog stilte en ruimte ervaren. Het is een plek om even frisse lucht op te snuiven, even te ontspannen in een rustige, vriendelijke en vooral groene omgeving.</p> <p>Ik ben een van die stadgers die al jaren met veel plezier gebruikmaakt van het Stadspark om me even te onttrekken aan de drukte van de stad, een stukje hard te lopen, de hond uit te laten, maar ook de laatste jaren om daar in de zomer wekelijks met een groep oudere dames uit de stad een stevige wandeling te maken voor de broodnodige beweging in de frisse lucht, maar ook voor het broodnodige onderlinge contact.</p> <p>Het Stadspark in Groningen is een groene oase in een versteende stad en heeft volgens mij een belangrijke functie als stilteplek voor rustzoekers, als oplaadplaats voor uitgebluste schermverslaafden, als beweegplek voor stoelklevers, als speelplek en natuurontdekkingsplek voor stadskinderen en als plezierige ontmoetingsplek voor stadsmensen van jong tot oud.</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p>

<p>De coronacrisis heeft er zelfs voor gezorgd dat nog meer stadsmensen het Stadspark hebben leren kennen en waarderen. Bij de eerste stralen van de lentezon loopt het Stadspark vol en zie je iedereen ontspannen genieten tussen het weldadige groen.</p> <p>Ik vind dat aan de belangrijke functie die het Stadspark heeft voor het psychische en fysieke welzijn van stadsbewoners - de kernfunctie van het Stadspark - niet mag worden getornd!</p> <p>Ik denk dat de huidige en toekomstige bezoekers van het Stadspark geen behoefte hebben aan 'reuring'. Door de gemeente wordt in de Herijking visie Stadspark retorisch slim gesproken van 'een evenwicht vinden tussen rust en reuring', alsof zowel rust als reuring vanzelfsprekende aspecten zijn van een stadspark en de gemeente de taak heeft om daar een evenwicht tussen te vinden. Maar deze redenering klopt niet. Reuring hoort immers helemaal niet thuis in een park. Reuring vind je in de stenen stad en daar wil je juist even van af als je naar het park gaat.</p> <p>Natuurlijk is zo'n park met alleen maar wat bomen en gras voor veel enthousiaste beleidsmakers een saaie 'lege' plek waar niets lijkt te gebeuren ... maar dat is ook precies wat het moet zijn: een plek waar even helemaal niets gebeurt en waar je domweg een beetje rond mag slenteren tussen de bomen en over de grasvelden zonder gestoord te worden door muziek, vertier, reclame-uitingen, auto's en brommers, drommen jachtige mensen ...</p> <p>De gemeente praat op dezelfde slimme manier over de balans vinden tussen de 'strijdige functies' van het Stadspark en zet daarbij rust, ruimte, groen, sport en natuur en dergelijke tegenover dagrecreatie, horecavoorzieningen, activiteiten, evenementen ... Die laatste reeks functies zijn echter van oudsher helemaal geen functies van een stadspark, het zijn functies die thuishoren in de stenen stad en die de gemeente nu ook in het stadspark wil introduceren. En al die functies zijn inderdaad strijdig met de kernfunctie van een stadspark: stadgers op loopafstand een fijne, rustige, groene plek bieden waar ze al dan niet in gezelschap van anderen kunnen wandelen, sporten en ontspannen.</p>	<p>De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen (maximaal 12 per jaar) uit te breiden.</p>
---	--

	<p>De gemeente is in de Herijking visie Stadspark zelfs van plan om de heemtuin herkenbaar te ontwikkelen als 'natuurpark binnen het stadspark'. Waarbij de gemeente eigenlijk impliciet al aangeeft dat ze wil tornen aan de kernfunctie van het hele stadspark als natuurpark voor stadgers. Straks is er alleen nog plaats is voor die kernfunctie in de heemtuin ... althans op die momenten dat er geen evenementen zijn op de Drafbaan.</p> <p>Grote evenementen, zoals muziekfestivals, die men wil gaan houden op de Drafbaan in het Stadspark, zetten Groningen op de kaart, trekken mensen naar de stad, geven Groningen als studentenstad nog meer uitstraling en brengen wellicht veel geld in het laatje, maar leveren voor de gewone bezoekers van het Stadspark en de omwonenden van het Stadspark alleen maar veel overlast op in de vorm van geluidsoverlast en zwerfvuil. Ik vind daarom dat evenementen uit het Stadspark moeten worden geweerd. En ik ben er ook op tegen dat de gemeente allerlei andere zaken in het Stadspark wil binnenhalen, zoals dagrecreanten, horecavoorzieningen, allerlei activiteiten. Ik ben het zeer oneens met de plannen van de gemeente voor het Stadspark, want deze staan naar mijn mening haaks op de kernfunctie van het prachtige en waardevolle Stadspark in Groningen.</p>	
I50	<p>Uw idee voor het Stadspark: Beste, Ik ben blij verrast met de ideeën. Bij het voedselbos zou het misschien ook passen om ruimte te maken voor gedeelde moestuinen.</p> <p>En vanwege de nostalgie, maar ook omdat ik zoiets mis aan deze kant van de stad. Een ijsbaan, een buitenbaan zou mooi zijn in het stadspark.</p>	
R151	<p>Uw reactie/zienswijze: Geen grootschalige evenementen in het stadspark. Wel kwalitatief hoogwaardige natuur en kleinschalige natuurbeleving voor jongeren. De parkregisseur/parkranger vind ik een goed idee. Gericht op informatie geven en behulpzaam. Liefst op een paard of anders een herkenbare e-bakfiets.</p>	<p>De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en</p>

		<p>mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden.</p>
R152	<p>Gemeente Groningen Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen Groningen 23 maart 2021 Betreft: Inspraakreactie op de visie Stadspark, Park voor de stad. Geachte heer Kosmeijer, Hierbij reageer ik op de visie Stadspark, park voor de stad zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht. Geluidsoverlast van evenementen In de Visie wordt gesuggereerd dat geluidsoverlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Als bewoner van de Verzetsstrijderslaan is dat niet mijn ervaring! Ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, ervaar ik overlast en moet ik mij aanpassen. Regelmatig verliet ik mijn huis voor een dag omdat er een festival gaande was. Dat valt nog te billijken als het sporadisch voorkomt, daar lijkt het nu totaal niet meer op! Ik pleit er daarom voor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is. Zwerfafval Elke week verzamel ik, als zogenaamde Stille Kracht, een vuilniszak vol zwerfafval op een kleine ronde Verzetsstrijderslaan-Paterswoldseweg- Concourslaan tot het viaduct. Meer afvalbakken en vaker de bosschages leeg prikken zijn nu al</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p> <p>Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark</p>

gewenst! Meer bezoekers en grote evenementen zullen dat probleem alleen maar groter maken.

Ontbrekende definitie van kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig en gemoedelijk van aard zijn (pag. 30). Rapalje wordt een kleinschalig evenement genoemd. Er wordt echter een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk is voor het gewone publiek. Er komen 8.000 tot 10.000 bezoekers. Rapalje is, met andere woorden, een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort.

Openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval

In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Bovendien is hier in voorzien op het

Suikerunieterrein. De flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg staan op korte afstand van deze plek. Niet alleen het geluid, maar ook lichtvervuiling, drukte van bezoekers en zwerfafval zullen voor overlast zorgen. De bioscoop, zo die al een plaats moet krijgen, kan beter naar de Drafbaan toe. Het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand in het hart van het Stadspark. Door deze centrale locatie zal het stadsstrand op mooie dagen voor maximale overlast zorgen (geluidsoverlast, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters) met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Volgens mij zijn er binnen de gemeente genoeg zwemgelegenheden. Laten we stoppen met het in beslag nemen van de natuur en o.a. de vogels een rustige plek gunnen!

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22). Daar ben ik op tegen omdat de struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast en ervoor zorgen dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschromping van de biodiversiteit. Het is nu een groene wand. Een

nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit

meer markante entree vind ik overbodig. Laat de overgang Parkweg-Concourslaan de markante entree zijn, dat volstaat.

Individuele recreatie

Elke dag kom ik in het Stadspark om van de natuur te genieten. Een betere bewegwijzering, verschillende wandelroutes en een plattegrond lijken me aangenaam voor de nieuwe bezoeker. Ik vind het jammer dat de gemeente in de gele zone naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden.

Als er door evenementen grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit gaat. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie.

Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.

verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen

		<p>gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p> <p>De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.</p>
R153	<p>Uw reactie/zienswijze: Mochten er nog ideeën meegenomen kunnen worden wilde ik nog een paar noemen; Genoeg schaduwplekken creëren bij het stadsstrand, grondfontein plaatsen in de buurt van de speeltuin (is met warme dagen heerlijk vertier voor de kleintjes), vrije drinkwaterpunten (als die er nog niet zijn), meer variatie aan kleine zitplekjes door stadspark heen en kijk naar slimme, schone en duurzame opties</p>	<p>Uw suggesties zullen e betrekken bij de verdere uitwerking van de plannen.</p>

	<p>voor materialen en energie gebruik. Tip voor speelpark beeldoriëntatie, Speeltuinenvereniging Philipsdorp te Eindhoven, echt succes qua inrichting en onderhoud en kleine beetje entree is het waard!</p>	
R154	<p>Uw reactie/zienswijze: Onze zienswijze betreffende veiligheid (verkeer, parkeren) Mulock Houwerlaan traject ingangen Atletiekcentrumen Velocitas:</p> <p>Groningen, 25 maart 2021 Directie Stadsontwikkeling van de Gemeente Groningen Betreft: Reactie op de plannen voor het Stadspark</p> <p>L.S.</p> <p>Wij willen graag onze zienswijze geven op verkeer en de parkeergelegenheid Mulock Houwerlaan, het deel waar de toegang is voor het Atletiekcentrum en de voetbalvelden van Velocitas. Bij regelmaat hebben wij aangegeven dat de situatie erg onveilig is. De chaos (dus gevaar) is op drukke momenten groot. Veel fietsers, komen en gaan van auto's, auto's die zoeken naar parkeergelegenheid, keren op de weg.</p> <p>Dit staat in het rapport: Voor de sportvoorzieningen aan de zuidzijde (Atletiek en Velocitas) onderzoeken we of binnen de zogenaamde sportstrip een parkeervoorziening kan worden gerealiseerd. Bij grotere sportevenementen zou gebruik moeten worden gemaakt van de parkeerfaciliteiten van de Gasunie. We onderzoeken of een deel van de Drafbaan bij grote evenementen in Martiniplaza inzetbaar is als parkeerterrein. Wij willen in elk geval heel graag dat onze accommodaties bereikbaar blijven voor auto's. Niet alleen voor onderhoud en leveranties, maar ook voor de leden. De "Kiss en Ride" functie is voor ons van groot belang. Wij willen graag een aantal parkeervakken (insteekvakken) langs de weg behouden, maar dan in elk geval 1 richting verkeer linksom rond de grote vijver en de parkeervakken dan aan de kant van onze accommodaties. Dit komt de veiligheid ten goede. Keren op de weg is dan verleden tijd.</p>	<p>We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, in de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn.</p> <p>Een van de doelen is het terugdringen van het verkeer in het park, waarbij we het parkeren vooral aan de randen willen organiseren. We onderzoeken de komende jaren op welke wijze we dit doel het beste kunnen realiseren en welke aanpassingen daarvoor nodig zijn in het Stadspark en de directe omgeving. Bij de uitwerking hiervan zullen we alle belanghebbenden waaronder de sportverenigingen betrekken.</p>

	<p>Al eerder hebben wij bedacht en aangegeven dat een parkeergelegenheid tussen de voetbal velden en de atletiek accommodatie met een aparte toegang een goede optie is. U geeft aan te willen onderzoeken of binnen de sportstrip een parkeervoorziening kan worden gerealiseerd. Wij juichen dit toe! Zowel Groningen Atletiek als Velocitas kunnen hier gebruik van maken.</p> <p>Wij hopen dat onze voorstellen gerealiseerd zullen worden. Het komt de veiligheid op dit deel van de Mulock Houwerlaan zeer ten goede.</p> <p>Met vriendelijke groeten, Namens de besturen van Groningen Atletiek en Velocitas, Bauke Seldentuis, voorzitter Groningen Atletiek Sip Zwerver, voorzitter Velocitas</p>	
I51	<p>Uw idee voor het Stadspark: Ik kan me voorstellen dat er er het plan ligt op de Drafbaan een gelegenheid voor horeca te vestigen, bijvoorbeeld in de oude stallen. Het lijkt me daarbij goed als deze gelegenheid het jaar rond geopend is en niet alleen in de zomer. Verder moet het ook geopend zijn als de Drafbaan ontoegankelijk is i.v.m. evenementen. Om de exploitatie rond te krijgen moet er de mogelijkheid zijn bezoekers van de Drafbaan en bezoekers van de horecavoorziening van elkaar te scheiden. Er zou een aparte toegang kunnen komen vanaf de Concourslaan.</p> <p>Tot slot zou ik het waarderen als het voor iedereen toegankelijk is. Bij Ni Hao ben ik in het verleden geweigerd omdat we een hond bij ons hadden.</p>	<p>Uw suggesties staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</p>

R155

Gemeente Groningen
t.a.v. Directie stadsontwikkeling,
Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering
t.a.v. de heer H. Kosmeijer
Postbus 7081
9701 JB Groningen

Groningen 25 maart 2021

Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.

Geachte heer Kosmeijer,

Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals die beschreven staat in uw brief van 25-02-2021 en op de website van de gemeente Groningen. Graag wil ik met u enkele punten bespreken waar ik mij zorgen over maak, nadat ik uw visie heb doorgelezen.

Als bewoner van de wijk Laanhuizen, die al enkele jaren te vaak te maken heeft gehad met overlast vanuit het Stadspark, maak ik mij ernstig zorgen over een aantal inhoudelijke punten in uw visie, met name het aanwijzen als de drafbaan als locatie voor grote evenementen. Ik geniet ervan om naast het Stadspark te wonen en maak graag gebruik van het park op zonnige dagen en als plek om te sporten voor mijn regelmatige hardlooptraining. Deze nieuwe visie maakt mij echter huiverig of het Stadspark nog wel een plek blijft om te genieten of juist om te vermijden in de toekomst (en dus gedwongen te moeten verhuizen?)

Grootse evenementen

Eén van de punten in de Visie die wordt genoemd is dat de drafbaan een uitstekende plek is voor grootste evenementen en hiervoor dus meer moet worden ingezet. In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden.

Dat is niet mijn ervaring als omwonende. In 2018 ben ik in de Illegaliteitslaan komen wonen, een straat in de wijk Laanhuizen. Ik heb mijn woning in het voorjaar van dat jaar betrokken. In dat jaar ben ik ernstig geschrokken van de hoeveelheid evenementen in het Stadspark en de overlast die het met zich mee bracht, iets waar ik voor de koop van de woning wel over na had gedacht, maar waarvan ik dacht dat het toch wel mee viel zo rondom het Stadspark. Omdat ik in de zorg werk, en daarmee ook onregelmatige diensten (avond-, nacht- en weekenddiensten) draai, is de impact voor mij zeer groot geweest.

Het laatste jaar, waarbij er door de corona-pandemie geen evenementen konden worden georganiseerd, heb ik ervaren als een oase van rust. Het verschil met de voorgaande jaren was enorm! Hierdoor kon ik de waarde wonen in de wijk Laanhuizen weer inzien.

Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen.

Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.

Kleinschalige evenementen

Hierop aansluitend staat er in de Visie dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30), echter er staat hierbij geen duidelijke definitie gegeven van zo'n kleinschalig en gemoedelijk evenement. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat het Rapalje festival zo'n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast –

Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.

Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort.

De gemeente moet duidelijk en concreet omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo'n "kleinschalig evenement" eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.

Maatregelen tegen overlast?

In de Visie worden tevens een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.

Openlucht bioscoop

In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezweven en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus *structurele overlast* zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren - , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt.

De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22). Daar ben ik op tegen omdat:

- 1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast ik als omwonende ervaar;
- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschraling van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.
- 4. Ik vind de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park. Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Als inwoner van Laanhuizen vind ik dat volstrekt overbodig. Bovendien vind ik het vreemd dat deze plannen niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zelf zijn voorgelegd, voordat ze in deze Visie terechtkwamen.

Rust en Recreatie

Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Een heerlijke plek om te ontspannen! Als er door evenementen, ook zogenaamde kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning. Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan

Ik hoop u met dit schrijven duidelijk te hebben gemaakt waarom ik mij ernstig zorgen maak over de inhoud van de Visie, zoals deze nu gepresenteerd wordt.

Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.

Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen

		<p>plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p> <p>De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.</p>
R156	<p>Zienswijze Stadspark</p> <p>Enkele opmerkingen en bezwaren.</p> <p>Het voert mij hier te ver om op alle onderdelen van de Visie Stadspark te reageren. Ik beperk me tot een aantal zaken.</p> <p>1 het uitgangspunt</p> <p>Het uitgangspunt dat het Stadspark nauwelijks bezoekers trekt uitsluitend op een vrij klein deel van het park is volkomen onterecht, behalve misschien als je als ambtelijke werkgroep in werktijd alleen op een doordeweekse ochtend daar een keer hebt rondgekeken, want wie verwacht je daar dan. Stadsparkgebruikers zijn</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder</p>

<p>dan ook gewoon naar school, studie of werk. Wat verstaat de gemeente dan eigenlijk onder dagrecreatie.</p> <p>Al ruim twintig jaar fiets ik twee keer per dag, ook vaak in het weekend, door het Stadspark, via verschillende routes. Zo'n 15 jaar geleden verschenen er de eerste plukjes picknickers, grote families vooral in de buurt van de speeltuin en kinderboerderij. Een paar jaar later zie je dat door het hele park, op alle weiden en veldjes. Sinds een jaar of acht komen er ook steeds meer groepjes jongeren, als een soort overloop van het overvolle Noorderplantsoen. Nu is het vaak al bijna overvol, vooral de Concourslaan.</p> <p>Daarnaast zie ik vaak:</p> <ul style="list-style-type: none"> - hardlopers, alleen of in kleine groepen, toch ook overdag - ander groepen sporters, bijv. schaatsers die ook in de zomer de conditie op peil moeten houden - groepjes voetballende mannen, vooral in het weekend - oplaten van grote luchtballonnen (nu even niet maar in andere jaren een paar keer per maand, noordkant paviljoenvijver), - groepen van een soort scouting die een paar keer per maand met boomstammen lopen te sjouwen en daar constructies mee maken, zelfde terrein, - hondenuitlaters, vooral ook uitlaatservices, - tussen half twaalf en half twee enorm veel wandelaars van de omringende bedrijven, vooral van de Rosenberglaan en natuurlijk ook MTP, bij mooi weer is dat echt filelopen op sommige plaatsen, daar kom je met de fiets nauwelijks meer door, - in het weekend vooral veel wandelaars, met kleine kinderen en opa en oma - mensen van de mossengroep, paddestoelengroep en aanverwante natuuronderzoekers - trouwreportages <p>Extra drukke plaatsen zijn de vijver aan de achterkant van het terrein van de Vogels voor recreëren aan de aanliggende vijver. De parkeerplaats daar staat dan altijd vol. Overigens staan daar ook vaak de bestelbusjes van de hondenuitlaatservices. Verder vrijwel alle veldjes langs wat voor waterpartij dan ook en de velden nabij de speeltuin.</p>	<p>regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p> <p>Uit de enquête blijkt dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.</p> <p>In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.</p>
--	---

<p>Kortom, activiteiten genoeg door het hele park door de bezoekers zelf zonder dat de gemeente daar nou speciaal faciliteiten voor geschapen heeft.</p> <p>2 skatepark Het nieuwe skatepark is zinvolle en passende toevoeging aan het Stadspark en de skaters kunnen natuurlijk niet zelf een buitenbaan bouwen. De locatie lijkt mij ook goed. De grond is al verhard, nabijheid van kiosk en toiletgelegenheid bij de kinderboerderij. De parkeerplaats staat nu vrijwel elke dag vol, werknemers van MTP? Parkeren wordt nu gedacht op de drafbaan, maar is die parkeerplaats dan ook toegankelijk tijdens evenementen en de op- en afbouw daarvan? Want met 12 evenementen in 6 maanden hou je niet veel dagen over. Waar moet er dan geparkeerd worden?</p> <p>3 stadsstrand Wat meer moeite heb ik met het stadsstrand. Dat zal veel meer bezoekers opleveren dan het skatepark, met de daarbij te verwachten geluidsoverlast. De keuze voor de oever aan de vijver achter De Vogels lijkt mij dan wel weer goed, dat veldje wordt nu al veel gebruikt. Ook zonder zand en beachvolley net is het daar prima vertoeven. Veel gezwommen wordt er nog niet, misschien mede door het wat olieachtige aanblik van het water door de venige ondergrond. Ook is daar al een grote parkeergelegenheid voor de grote aantallen fietsen en (deel)scooters. Maar ja, waar laten die hondenuitlaters dan hun bestelbusjes. Als je toch al op de fiets of scooter zit om naar het Stadspark te gaan kun je natuurlijk nog 10-15 minuten doorfietsen en dan ben je ook bij de Hoornse Plas. Daar is alles al klaar. Als je dat te ver fietsen vindt kun je vanaf de Paterswoldseweg de Peizerweg opfietsen en via het nieuwe fietspad bij de Peizerbocht doorfietsen naar het stadsstrand van Hoogkerk (Johan van Zwedenlaan), in minder dan 10 minuten. Kortom, de noodzaak van een stadsstrand zie ik niet zo. Meerder kleine stadsstranden verspreid over de stad lijkt mij zinvoller. De suggestie die gedaan wordt over het herstellen van het 'kanorondje' lijkt mij veel passender bij het Stadspark. Zet daar op in voor waterrecreatie.</p> <p>4 openluchtbioscoop</p>	<p>Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.</p> <p>Niet ontkend kan en moet worden dat allerlei evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.</p> <p>Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek</p>
--	---

<p>Dat lijkt mij op de gesuggereerde plaats volkomen misplaatst. Niet alleen door de lichtvervuiling 's avonds,(vogels, vleermuizen etc.), ook door de te verwachten geluidsoverlast. In de bioscoop is het volume soms al nauwelijks te harden. Om buiten ook de gesproken teksten te kunnen verstaan moet het volume wel zo'n beetje op stadionsterkte. Niet doen, niet daar.</p> <p>Een betere locatie is dan de Drafbaan. Beschouw zo'n openluchtbioscoop als kkeinschalig evenement.</p> <p>Hoe ziet de gemeente zo'n bioscoop eigenlijk voor zich, een demontabele constructie die met een zekere regelmaat wordt opgezet of als een permanente constructie. Hoe zit het met de zitplaatsen of zijn er alleen staanplaatsen. Als er mensen speciaal voor de film naar het Stadspark gaan, waar is daar dan parkeergelegenheid in de buurt? Ook op de Drafbaan?</p> <p>5 paarden</p> <p>Binnen de spelregels van de Drafbaan zou er heel goed paardencoursen gereden kunnen worden. Ik las in een interview dat het gaat om 6-7 cursen per jaar. Of is het de bedoeling om die hele baan om te spitten en er gras in te gooien?</p> <p>6 Algemeen</p> <p>Intensiever onderhoud van het park lijkt mij geen overbodige luxe, daar is al veel te lang mee gewacht. Heemtuin, bloementuin, kruidentuin etc.</p> <p>Vuistregel voor kleine evenementen zou moeten zijn: alles waar elektrische versterking bij nodig is op de Drafbaan. Dus ook Rapalje, ook de openluchtbioscoop. En dat zou betekenen dat de bioscoop maar zelden gebruikt zou kunnen worden als het als evenement gezien wordt. Elke dag de herrie van de filmmuziek kan niet. Dus vergeet die hele openluchtbioscoop eigenlijk maar. Tenzij er natuurlijk een oplossing gevonden kan worden om het geluid via je telefoontje te ontvangen. Daar is vast wel iets voor te vinden, of is er misschien al.</p> <p>Ik vind het een merkwaardige gang van zaken dat er al over evenementen beslist moet worden terwijl er nog geen plan is voor waar evenementen aan moeten voldoen. Dat is geen goede volgorde.</p> <p>Met vriendelijke groet,</p>	<p>(woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.</p> <p>Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p>
---	---

R157	<p>Uw reactie/zienswijze: Het park is een gift een geschenk van een van de grootste namen uit de geschiedenis van onze stad aan het volk van deze stad, het mag niet weg voor iets waar we later spijdt van krijgen en er is buiten de stads grens ruimte genoeg om iets nieuws te ondernemen voor meer sport en evenementen, denk bv aan de suiker unie waar het meeste een tijdelijke bestemming heeft, denk aan kardinges waar al meer sport plekken aanwezig zijn</p>	<p>Wij hebben kennis genomen van uw zienswijze en zullen dit betrekken bij de verdere uitwerking van de plannen.</p>
I52	<p>Uw idee voor het Stadspark: Geachte heer/mevrouw, Onlangs vernamen wij, in uw brief van 25-02-2021, dat er nieuwe ontwikkelingen plaats gaan vinden in het Stadspark. Graag zien wij dit als mogelijkheid om het volgende plan met u te delen. Wij zijn Ivar van Peer en Remco Tietema van Movement Center, een bedrijf in Groningen wat gespecialiseerd is in freerunning en tricking. Ivar is een Eerstegraads docent Lichamelijke opvoeding en Remco studeert Sportkunde aan de Hanzehogeschool. Ons lijkt dit een uitgelezen mogelijkheid om met u samen te kijken naar het creëren van een freerunning park wat fungeert als uitdagende sport- en speelplek. In heel Nederland is de opkomst van Urban Sports te zien maar Groningen loopt op dit gebied nog achter. Bijna alle grote steden in Nederland hebben al soortgelijke Urban sports locaties. Om die reden denken wij dat Groningen er veel aan kan hebben wanneer dit lukt. Remco heeft samen met zijn broer, Joran, die in het laatste jaar van Bouwkunde zit eerder een soortgelijk park ontworpen wat in 2016 in Paasloo (Gemeente Steenwijkerland) gerealiseerd is. Dit is in samenwerking gedaan met een bedrijf wat speeltoestellen aanlegt door de gehele Benelux. Het park is volledig van natuurlijke materialen gemaakt zodat het past bij de natuurrijke omgeving waarin het geplaatst is. De manier waarop dit park ontworpen is creëert een grote mogelijkheid aan verschillende manieren om het te gebruiken. Hierbij kunt u onder andere denken aan: fitness, calisthenics, bootcamp, crossfit, spelen en natuurlijk freerunning. Vanwege de grote hoeveelheid mogelijkheden en de unieke kwaliteiten van de constructie is het een plek waar men zich nooit verveelt en er altijd nieuwe bewegingsmogelijkheden blijven ontstaan. Dit is te zien doordat er nog steeds</p>	<p>Uw plannen staan genoteerd en zullen bij de verder uitwerking van de plannen worden betrokken.</p>

	<p>mensen vaak gebruik maken van het park en de mogelijkheden en wij zijn ervan overtuigd dat dit in het Stadspark een net zo groot of zelfs groter succes kan zijn. Graag gaan wij een keer met u om tafel om samen te kijken naar mogelijkheden. De onderstaande link bevat een aantal foto's van het park dat wij in Paasloo hebben kunnen realiseren:</p> <p>https://1drv.ms/u/s!Arp4lobnJA80pGkY1DDoBamVu6JX?e=TAZlxd</p>	
R158	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>De geplande natuurbelevingszone moet veel groter worden, veel meer uitbreiden naar zuiden en oosten. Veel meer nadruk op rust (=stilte) en natuurwaarden, omdat zo'n groot stuk groen uniek is in dit deel van de stad, en zeer nodig voor de bewoners. Geen extra en geen grotere evenementen, zeker ook niet op de drafbaan, maar juist het aantal grootschalige evenementen verminderen, en aantal decibellen beperken, ook andere geluidswerende maatregelen nemen zodat het geluid binnen het Stadspark blijft en niet bij de omwonenden. Die moeten niet in hun eigen huis ongevraagd andermans lawaai opgedrongen krijgen. Er zijn nu al teveel dagen met teveel lawaai, dit geeft overlast voor de buurt, ook al past het binnen de formele regels. Evenementen naar ander terrein (bv Suikerunierrein) dat meer afgelegen ligt en beter toegankelijk is voor veel autoverkeer.</p>	<p>De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen (maximaal 12 per jaar) uit te breiden.</p>
R159	<p>In de bijlage vindt u mijn zienswijze. Deze komt er in het kort op neer dat ik vind dat het juist stiller en groener moet worden in het Stadspark. De geluidsoverlast tijdens evenementen is zelfs onder "normale" omstandigheden al een ware kwelling. Wij en vele anderen hebben al vaak overlast gemeld. En nog groter deel doet het niet omdat het "toch geen zin heeft".</p> <p>Ik wens u veel wijsheid en empathie toe bij het nemen van uw besluit. Dit is een uitgelezen kans om te laten zien dat u wél naar de inwoners luistert, die hebben namelijk niet gevraagd om extra troep, lawaai en andere overlast.</p> <p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen.</p>

<p>t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 24 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht. Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.</p> <p>Onjuist uitgangspunt In uw plannen noemt u dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.</p> <p>Onduidelijke naamgeving In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.</p>	<p>Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p> <p>Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.</p> <p>In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.</p> <p>Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan</p>
---	---

Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.

Geluidsoverlast van evenementen

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende, terwijl ik ik zelfs op enige afstand van het park woon. Sterker, de bassen van muziek in het Stadspark dringen door tot bij een kennis van mij in Onnen! Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Op tijd naar bed gaan kan ik wel vergeten. Voor het geluid kun je nergens schuilen! Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.

Ontbreken van maatregelen tegen overlast

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet

het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een

benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen er tegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen er tegen kunnen worden genomen.

Ontbrekende business-case Drafbaan

De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Welke grote acts hebben reeds toegezegd dat ze naar Groningen willen komen. Hoeveel grote acts zijn er beschikbaar? Komen die liever naar Groningen i.p.v. Amsterdam of Rotterdam. Het komt op mij over als het bouwen van een luchtkasteel in zeer onzekere tijden. Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.

Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo'n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo'n “kleinschalig

adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.

Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt

evenement” eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie

Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.

Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval

In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren - , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe.

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het

verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren:

1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddenstoelen.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar ben ik op tegen omdat:

- 1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast ik als omwonende ervaar;
- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschraving van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.
- 4. Ik vind de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park.

Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Als inwoner van Laanhuizen vind ik dat volstrekt overbodig. Bovendien vind ik het vreemd dat deze plannen niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zelf zijn voorgelegd, voordat ze in deze Visie terecht kwamen.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook "goede entrees" (meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus

drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Als de gemeente vindt dat er een stadsstrand moet komen in het Stadspark, kan die het beste aan de rand worden gesitueerd, aan de zuidkant van de Paviljoenvijver, omdat die plek geïsoleerd ligt en overlast van zwerfafval en geparkeerde fietsen daar de minste problemen zal opleveren. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur

Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook

zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.

Onduidelijkheid over plannen MTP

Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een "groene loper" en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.

Kortom ik pleit sterk voor meer groen en rust. Dat is waar veel mensen dagelijks behoefte aan hebben maar beide zaken worden in een groeiende stad steeds schaarser. Ik verwacht van een stadbestuur, waarin GroenLinks sterk is vertegenwoordigd notabene dat ze zich inzetten voor meer groen en rust! Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.

R160

Gemeente Groningen
t.a.v. Directie stadsontwikkeling,
Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering
t.a.v. de heer H. Kosmeijer
Postbus 7081
9701 JB Groningen

Groningen 25 maart 2021

Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.

Geachte heer Kosmeijer,

Op de website van de gemeente Groningen heb ik gelezen over de visie 'Stadspark, park voor de stad' (Visie). Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.

Onjuist uitgangspunt

Als bijna dagelijkse bezoeker van het Stadspark ben ik het oneens met het uitgangspunt dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadgers. Veel bezoekers weten het park te vinden om te sporten, te wandelen, te ontspannen of een bezoek aan de kinderboerderij op speeltuin. Daarnaast is gebleken dat dat slechts 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt (Stadspanel-onderzoek, 2018). Ik pleit er voor dat de gemeente haar onjuiste uitgangspunt bij deze Visie herziet.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Wat ik in de Visie mis, is erkenning van het unieke karakter van het Stadspark als plek voor individuele en kleinschalige recreatie. Steeds meer onderzoek toont aan dat een groene leefomgeving grote maatschappelijke én financiële voordelen biedt. Ik vind dat in de Visie juist daar de aandacht naar toe moet gaan in plaats van naar geprogrammeerd vertier en vermaak. Ik pleit er daarom voor dat uitsluitend de Drafbaan wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele en kleinschalige recreatie.

Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.

Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

		<p>In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.</p> <p>Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.</p> <p>Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.</p>
--	--	--

		<p>Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen</p>
--	--	---

		<p>plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p> <p>De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.</p> <p>Ook in de huidige situatie vinden er evenementen plaats in het Stadspark, waar de bestemming groen op rust. Hierbij is dan sprake van strijdig gebruik met de bestemming en dient een vergunning voor te worden aangevraagd. In de visie wordt daarom ook opgemerkt dat concentratie van grote en belastende evenementen op de voormalige drafbaan dienen plaats te vinden. Voor de kleinschalige gemoedelijke evenementen die geen noemenswaardige belasting vormen voor het park en de omgeving willen we wel ruimte blijven</p>
--	--	--

		<p>houden. Om zekerheid te bieden over wat wel en niet is toegestaan in het Stadspraken willen we daarom in het bestemmingsplan en middels een locatieprofiel tot heldere regels komen. Dit willen we in nauwe samenspraak met de omgeving en de te vormen parkcommissie tot stand brengen.</p>
--	--	---

Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Daardoor is er geen juridische grondslag voor activiteiten en evenementen die veel publiek trekken en overlast veroorzaken voor de natuur in het park, zoals:

- Een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. In de Visie wordt niet gesproken over de structurele overlast van licht, geluid en zwerfafval voor de omwonenden en de omliggende natuur (o.a. de vleermuizen die gevoelig zijn voor lichtvervuiling). Ook is de vraag of Groningen nog een bioscoop nodig heeft.
- Een skatebaan op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan. De parkeergelegenheid die hierdoor verdwijnt wordt in de Visie verplaatst naar de Drafbaan. Ik vind dat omslachtig. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt.
- Een Stadsstrand in het hart van het Stadspark (afbeelding op pag. 23). Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen zorgen voor geluidsoverlast, zwerfafval, natuurverstoring en toegenomen parkeerdruk door de talloze auto's fietsen en scooters van de bezoekers. Niet alleen op het terrein van het strand zelf, maar ook op andere plaatsen in het park en daarbuiten.

Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven. Om die reden pleit ik er voor om het unieke karakter van het Stadspark te beschermen en in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geenoverlast en massale drukte veroorzaken.

Geluidsoverlast van evenementen

Als omwonende van het Stadspark bestrijd ik de suggestie van de gemeente dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee vallen voor omwonenden. Deze overlast tast de leefkwaliteit in mijn woonomgeving wel degelijk aan. Zelfs als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt. Ik pleit daarom voor het *terugdringen* van de (geluids)overlast door in het Stadspark buiten de Drafbaan geen evenementen toe te staan waar geluidsversterking voor nodig is.

De afweging welke activiteiten wel of niet kunnen worden toegestaan in het Stadspark dient telkens te worden afgewogen binnen de contouren van deze visie op hoofdlijnen. Daar waar een positief beoordeeld initiatief leidt tot strijdigheid met het geldende bestemmingsplan dient een bestemmingsplanprocedure te worden gevolgd.

Om zekerheid te bieden over wat wel en niet is toegestaan in het Stadspark willen we daarom in het bestemmingsplan en middels een locatieprofiel tot heldere regels komen. Dit willen we in nauwe samenspraak met de omgeving en de te vormen parkcommissie tot stand brengen.

Deze visie vormt de basis voor de verdere ontwikkelingen binnen het gebied van het Stadspark en behoeft derhalve geen uitstel in de besluitvorming.

	<p>Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”</p> <p>In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pagina 30). Helaas ontbreekt een verdere specificatie van wat de gemeente daaronder schaaft. Het voorbeeld van Rapalje (pagina 19) als zo'n evenement met een geringe impact op de omgeving, laat zien dat de gemeente mijlener afstaat van de beleving van een dergelijk evenement door de reguliere bezoekers en omwonenden van het Stadspark. Immers: Rapalje veroorzaakte altijd aanzienlijke geluidsoverlast (er golden altijd 2 geluidsdagen), er werd telkens een flink stuk park afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers met de bijbehorende verstoring van de flora en fauna in het park. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. Ik pleit er voor dat de gemeente duidelijk omschrijft wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo'n "kleinschalig evenement" eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan. En dan nog alleen na aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie</p> <p>Ik vind dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze twee onderdelen samen met de Visie en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R161	<p>Uw reactie/zienswijze: in de bijlage vindt u mijn zienswijze tegen de Visie Stadspark.</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle</p>

Gemeente Groningen
t.a.v. Directie stadsontwikkeling,
Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering
t.a.v. de heer H. Kosmeijer
Postbus 7081
9701 JB Groningen

Groningen 25 maart 2021

Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.

Geachte heer Kosmeijer,

Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht. Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie, die ik hieronder noem.

het uitgangspunt is onjuist

In uw plannen noemt u dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadjers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadjers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.

Onduidelijke naamgeving

In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.

Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.

Geluidsoverlast van evenementen

plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.

Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Bij bijv dancefeesten zijn de bas tonen dusdanig hard dat dit ten koste van de nachtrust komt. Als ik het goed begrijp van de medewerkers van het meldpunt overlast komen er ook veel melding binnen mbt deze geluidsoverlast.

Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.

Ontbreken van maatregelen tegen overlast

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.

Ontbrekende business-case Drafbaan

De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op mij over als het bouwen van een luchtkasteel. Zijn er bijv al artiesten of concertorganisatoren benaderd die toegezegd hebben om in Groningen hun concerten te gaan geven. Het lijkt mij aannemelijker dat de zgn A artiesten in meer aansprekende en centraler gelegen steden als Rotterdam en Amsterdam gaan staan.

Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.

Ontbrekende definitie van "kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn"

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo'n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een

ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op.

kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo'n "kleinschalig evenement" eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie

Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.

Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval

In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus *structurele overlast* zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren - , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe.

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren:

1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddenstoelen.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad,

Daar ben ik op tegen, de vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast en houden fijnstof van de ringweg tegen en zijn belangrijk voor vele dieren.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op biz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook "goede entrees"(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat veel mensen in het Stadspark komen om er te wandelen en van de natuur te genieten. En in deze Coronatijd is dat alleen maar toegenomen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken. Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden.

op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als topevenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

	<p>Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen. Dat gaat ten koste van de rustzoekers en zorgt ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.</p> <p>Laat het Stadspark vooral een park met veel natuur blijven.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R162	<p>Uw reactie/zienswijze: Geachte burgemeester en wethouders van de gemeente Groningen. Met dank voor uw uitnodiging, maak ik graag gebruik van de geboden gelegenheid om een bescheiden bijdrage te leveren aan het project 'Herijking visie Stadspark'. De zienswijze die mij voor staat kunt u vinden in bijlage 1 toegevoegd aan dit bericht.</p> <p>Bijlage 1 Voor de inrichting en structuur van het park kijk ik naar het vooral door jonge mensen veel bezochte Noorderplantsoen. Voor het Stadspark zou ik dan de volgende aanbevelingen willen doen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De geasfalteerde hoofdwegen in het park zouden in mijn visie veel minder dominant kunnen zijn, vooral meer geïntegreerd in de omgeving - en inderdaad een paar leuke horecavoorzieningen zullen bijdragen aan de kwaliteit van een bezoek aan het park - de gebouwen aan de drafbaan verwijderen, misschien vervangen door een kleinschalige horeca voorziening - en de drafbaan meer integreren in het park, met speelweiden en wandelpaden - de moeite waard is ook om de vijver samen met het paviljoen meer in het geheel op te nemen <p>Met betrekking tot de evenementen en het maatschappelijk draagvlak</p>	<p>Uw suggestie met betrekking tot het Stadspark zullen we betrekken bij de verder uitwerking van de plannen.</p> <p>De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. Daarbij blijven we zoeken naar mogelijkheden om de ervaren overlast verder te beperken.</p>

	<p>daarvan zal het park in mijn visie aan de behoefte van alle burgers van de stad moeten voldoen. En ook is de drafbaan in het park zeker een uitgelezen locatie voor evenementen, maar de ervaren overlast die grootschalige festivals geven, mag niet worden veronachtzaamd. De druk op de omgeving door bezoekers, geluid en auto's van 'de evenementen van oudsher' zijn wel even anders, dan de druk die tegenwoordig wordt uitgeoefend door die elementen.</p> <p>Zo voel ik me, zelf wonend in de binnenstad-noord en als niet-liefhebber van het genre, vaak gedwongen om tijdens een 3-daags Paradigm-festival op het Suikerterrein, niet eens zo heel ver van het Stadspark vandaan, 's avonds de ramen en deuren te moeten sluiten. Een ander zij haar en zijn plezier best gegund, maar dat een groot deel van de overige burgers daarvan overlast ondervindt, lijkt me niet redelijk.</p> <p>Het algemeen belang dienend, lijkt het mij wenselijk om de toegestane geluidsterkte sterk terug te dringen. Immers, het park zou niet meer toegankelijk zijn voor wie wil.</p>	
R163	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 25 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden</p>

Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht.

Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.

Onjuist uitgangspunt

In uw plannen noemt u dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.

Onduidelijke naamgeving

In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.

Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.

beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.

Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de

	<p>Geluidsoverlast van evenementen In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.</p> <p>Ontbreken van maatregelen tegen overlast In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.</p> <p>Ontbrekende business-case Drafbaan De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op mij over als het bouwen van een luchtkasteel. Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek</p>	<p>drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.</p> <p>Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.</p> <p>Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de</p>
--	---	---

	<p>naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.</p> <p>Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”</p> <p>In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo’n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo’n “kleinschalig evenement” eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie</p> <p>Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.</p> <p>Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval</p> <p>In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet</p>	<p>stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.</p> <p>Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen.</p> <p>Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p> <p>De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de ‘Businesscase Evenemententerrein Drafbaan’, dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen</p>
--	---	---

toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren - , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe.

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren:

1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddenstoelen.

uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar ben ik op tegen omdat:

- 1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast ik als omwonende ervaar;
- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschraling van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.
- 4. Ik vind de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park.

Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Als inwoner van Laanhuizen vind ik dat volstrekt overbodig. Bovendien vind ik het vreemd dat deze plannen niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zelf zijn voorgelegd, voordat ze in deze Visie terecht kwamen.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook “goede entrees”(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Als de gemeente vindt dat er een stadsstrand moet komen in het Stadspark, kan die het beste aan de rand worden gesitueerd, aan de zuidkant van de Paviljoenvijver, omdat die plek geïsoleerd ligt en overlast van zwerfafval en geparkeerde fietsen daar de minste problemen zal opleveren. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet

wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur

Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.

Onduidelijkheid over plannen MTP

Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een "groene loper" en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie

	<p>Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R164	<p>Geachte mevrouw, mijnheer,</p> <p>In verband met uw plannen om het Stadspark in Groningen opnieuw in te richten, vraag ik uw aandacht voor mijn Taiji-groep waar ik 25 jaar deel van uit maak. Wij maken al sinds jaar en dag gebruik van een geasfalteerd veldje voor het beoefenen van onze sport. Het lijkt er op dat het vroegere Basketball-veldje niet in uw plannen wordt meegenomen Taiji is een eeuwenoud oefeningssysteem voor behoud van een fysieke en geestelijke gezondheid. Het is een groeiende groep enthousiaste beoefenaars. De oefeningen worden in alle rust en stilte uitgevoerd en past uitermate goed binnen het karakter van het park. Wij zijn niet een groep die zich nadrukkelijk presenteert. Het gevaar dreigt dat we dan een vergeten groep worden. Ik verzoek u vriendelijk met onze wensen rekening te houden in uw inrichtingsplannen.</p>	<p>Het voormalig basketbalveldje maakt wel degelijk onderdeel uit van de visie op het Stadspark. Eventuele initiatieven die beslag leggen op dit terrein zullen onderling tegen elkaar afgewogen moeten worden. Ook eventuele alternatieve locaties zullen daarbij betrokken moeten worden.</p>
R165	<p>Uw reactie/zienswijze: Als rasechte Stadger wil ik graag 3 ideeën aandragen voor het Stadspark: 1. maak van de Concourslaar een groen klinker-pad met enkele slingers (bochtjes) en enkele bescheiden heuveltjes erin. Zo zal de entree, het pad dat het Park inleidt, veel aantrekkelijker zijn: wanneer je vanaf de Paterswoldseweg te voet of fietsend het Park binnengaat, zal je gelijk het gevoel hebben in het groen; in een parkachtige omgeving te zijn! Dit in plaats van de huidige Concourslaar: een onaantrekkelijke, kaarsrechte, zakelijke weg...</p> <p>2. bestem een gedeelte van het Park voor biologische moestuintjes, met een klein groente-verkoopwinkeltje met een kleinschalig terrasje erbij:</p>	<p>Uw suggesties zullen betrokken worden bij de verdere uitwerking van de plannen.</p>

	<p>dit brengt in het voorjaar en in de (na-)zomer, naast heerlijke biologische groentes, levendigheid in het Park.</p> <p>3. doe t.z.t. een intensieve campagne om de studenten te enthousiasmeren bij mooi weer in het Stadspark plaats te nemen: een te gekke plek met plaats zat en je kunt er (in de toekomst?) ook zwemmen!</p> <p>Succes gewenst met het brainstormen, ideeën genereren voor het Stadspark!</p>	
R166	<p>Geachte heer/mevrouw,</p> <p>Bij deze willen wij, vereniging Wijkoverleg Vinkhuizen onze zienswijze indienen op uw plan 'Herijking visie Stadspark: Stadspark, park voor de stad'.</p> <p>Onze zienswijze hebben wij geformuleerd als opmerkingen bij de verschillende pagina's van uw visiedocument en een pleidooi voor een robuuste groene verbinding tussen het Stadspark en het Westpark.</p> <p>Pagina 4. Voorwoord Dat het park uitgedrukt wordt in vierkante meters in plaats van hectares duidt erop dat inmiddels het groen binnen de stad Groningen op een gevaarlijk dieptepunt is beland. Ruimte genoeg is er dus helemaal niet. Gezien grote opdrachten die er zijn voor klimaatadaptatie is het twee voor twaalf. Het combineren van natuur en grootschalige recreatie bij elkaar, waarbij natuur uit ervaring altijd het onderspit delft.</p> <p>Pagina 11. Doelstellingen Doelstelling 4, het streven tussen een evenwicht tussen rust en reuring, klinkt mooi, maar wat betekent dat? Het park is in eerste plaats, volgens ons, bedoeld als tegenwicht tegen alle reuring die een steeds dichter bevolkte stad met zich meebrengt. Rust is het kapitaalgoed van de 21e eeuw in een land dat snel richting de 20 miljoen inwoners gaat. Er is wellicht behoefte aan minder reuring in het park.</p>	<p><i>Dank voor uw suggesties, deze staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p> <p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie.</p>

<p>Doelstelling 5, meer activiteit in het park, staat haaks op doelstelling 1: 'het park is van iedereen', dus niet van ondernemers die (commerciële) activiteiten willen organiseren. Overamusement leidt niet tot een beter park. Het Noorderplantsoen is daarin in de laatste vijf jaar een slecht voorbeeld geweest. De aantrekkelijkheid van dat park heeft ernstig ingeboet door een stortvloed aan vermaak, barbecues, festival en sportevenementen. Een en ander leidt niet tot een beter besef van milieu, natuur en de waardering van rust. Activiteiten op het gebied van milieu-educatie zijn natuurlijk wel welkom.</p> <p>Pagina 15. Verbinding met de stad Het park ligt inmiddels in de stad, dus van een verbinding mét de stad is op die manier geen sprake, het park is echt een stadspark. De verbindingen zijn inderdaad matig. Het stoort echter te lezen over de noordkant 'die opgesloten is door een busbaan'. In 1999 werd de noordrand van het park afgeschaafd en moesten moestuintjes wijken juist voor deze busbaan. Het zou van lef getuigen om die busbaan anders en groener in te richten.</p> <p>De zogenaamde verstopping voor de Laanhuizers is voor die bewoners misschien ook wel welkom. Zij zien nu uit op groen, in plaats van steppende, joggende, fietsende, brallende, joelende stadsgenoten met of zonder hond. De privacy van Laanhuizers moet niet vergeten worden.</p> <p>De doorsnijding door Ring West is helaas het gevolg van slechte politieke keuzes in de jaren zestig. Ook hier zou het van lef getuigen, nu Ring West toch op de agenda staat, op zoek te gaan naar een heel ander tracé om de huidige stad heen. Nu doorklieft Ring West de stad en zorgt voor grote leefbaarheidsproblemen in stadsdeel West dat een grote opgave heeft in het voorzien van de woningbehoefte.</p> <p>Wandelaars die weinig aanwezig zijn, is volgens ons niet het beeld in het afgelopen jaar: er wordt juist veel gewandeld. De opmerkingen over natuurliefhebbers in het Noorderplantsoen bevreemdt ons. Het plantsoen heeft erg ingeboet op natuurwaarden. Het intensieve barbecuen, picknicken en koffieleuten heeft wel zijn invloed gehad.</p> <p>Waar de conclusie vandaan komt dat er 'over het algemeen gesteld kan worden dat er behoefte is aan meer publiektrekkende functies' vragen we ons af. Wel</p>	<p>We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.</p> <p>In de herijkte visie op het Stadspark wordt een intensivering van het onderhoud van het park voorzien.</p>
--	---

beamen we dat juist voor de bedoelde wandelaars kleinschalige horeca welkom is. We missen overigens in deze paragraaf de ijscoman bij de entree van het park.

Pagina 17. Bos

'Op veel plaatsen heeft het park de kenmerken van een bos dat niet tot slecht toegankelijk is', geeft volgens ons weer dat het echt 2 voor 12 met de natuur in de stad. Die paar boompjes en struikjes is echt geen bos. De ontoegankelijkheid is overdreven: er zijn geen moerassen of gevaarlijk drijfzand. De bosbeleving is misschien juist een welkome waarde die in het onderzoek naar de natuurwaarden in het park mee kan gaan.

Pagina 20. Skatevoorziening

In de paragraaf over programmering wordt beweerd dat 'er wordt weleens gesteld dat een goed park tien redenen kent om ernaar toe te gaan'. Welke tien punten zijn dat en wie heeft dat gesteld? Volgens ons zijn die punten in de eerste plaats rust en ruimte.

Een stedelijke skatevoorziening past volgens ons niet goed in het monumentale karakter van het park. Een skatebaan is vaak doelwit van graffiti. Bovendien zorgt zo'n baan voor nogal wat geluidsoverlast door kletterende skateboards en meegebrachte geluidsapparatuur. Een skatebaan ontbeert daarbij groen volledig: zo'n baan is een samenspel van hard beton en kil staal.

Pag 22. Laanhuizen

Ontsluiting Laanhuizen. Het verbaast ons dat er een ontgroening wordt voorgesteld en inleveren van privacy voor de bewoners van Laanhuizen ten behoeve van zichtlijnen.

Pag 24. Autoverkeer

Het terugdringen van het autoverkeer in het park juichen we toe.

Pag 30. Evenementen

Evenementen hebben een aantrekkingskracht, maar brengen veel maatschappelijke kosten met zich mee. Het leefklimaat van veel Groningers wordt er juist slechter door. Die negatieve gevolgen worden niet genoemd.

Het noemen van J.E. Scholten als evenementenliefhebber is er een beetje met haren bijgesleept. De man was dol op paardenrennen. Hij was geen fan van Sting of hardcore. De bereikbaarheid voor fiets en OV wordt op deze pagina geprezen, terwijl de stelling juist is dat daar wel wat aan te verbeteren valt.

We zijn benieuwd wat er wordt bedoeld met 'we houden rekening met de impact die evenementen hebben op het park' en nog meer zijn we benieuwd naar 'de ruimte voor evenementen' die 'kleinschalig en gemoedelijk van aard zijn'. Kan dit rekening houden onderbouwd met concrete voorgestelde maatregelen en kan 'kleinschalig en gemoedelijk' gedefinieerd worden door toetsbare criteria?

Pagina 40. Openluchtbioscoop

Een openluchtbioscoop vinden we bezwaarlijk voor de nachtrust van fauna in het park en vanwege geluidsoverlast voor omwonenden. Bovendien menen we dat juist ondernemers die bioscopen runnen in de binnenstad en de Euroborg gestimuleerd moeten worden in hun bedrijf en niet door initiatieven met subsidies beconcurrereerd.

Dat De Wandeling in 2020 is gestopt geeft aan dat de gemeente Groningen niet te snel achter idealistische en gezellige plannen moet aanlopen en de openbare ruimte, die van alle Stadgers is, daarvoor beschikbaar moet stellen.

Pleidooi: (Ecologische) verbinding met het Westpark.

Hemelsbreed is dit de afstand Westpark – Stadspark niet groot. Daarnaast snakken de bewoners van Vinkhuizen naar meer groen. Ook staat het Westpark in verbinding met het Roege Bos, waterpartijen en weilanden. Door verbinding te maken met deze gebieden door wandel- fietspaden aan te leggen of nog beter een ecologische-, ontstaat er meer groen voor een beter leefklimaat voor iedereen.

Uit de plannen komt naar voren dat een ecologische verbinding met het Suikerterrein tot de mogelijkheden behoort; gesproken wordt over een groene verbinding. Misschien kan dit gerealiseerd worden door een groene tunnel of viaduct van 20 of 40 meter breed. Het Suikerterrein is qua groen aan de westzijde

	<p>uitgestrekt en kan veel toevoegen aan groen gebied. Wij stellen ons daarin bijvoorbeeld een wat groter en natuurlijker speelbos voor. Het Westpark wordt momenteel gescheiden van het Suikerterrein door het Hoendiep, het diep zelf en de gelijknamige weg.</p> <p>Het zou goed zijn als die verbinding er zou komen. In principe ligt de verbinding er al.</p> <p>De Campinglaan begint in het Stadspark en loopt door tot aan het enkelspoor dat grenst aan het Suikerterrein. Een verbinding zou uit kunnen komen op de Suikerlaan die, rond loopt over het Suikerterrein en aan de noordzijde naast het Hoendiep ligt. Een verbinding als een (ecologische) brug of tunnel, of allebei zou gemaakt kunnen worden met reeds bestaande paden en waterlopen die uitkomen in het Westpark.</p> <p>Bijvoorbeeld: met een tunnel zou het verkeer van de Peizerweg onder het verbindingsgebied kunnen doorlopen, waardoor een groot gebied vrijkomt voor wandelen, fietsen en aansluiten bij verschillende groengebieden, waaronder het Stadspark. Ook zal er een enkelspoor moeten worden overgestoken met een verbinding; een brug, tunnel, of beide naar de Suikerlaan. Vanaf de Suikerlaan aan de Noordzijde kan een verbinding gemaakt worden met het paadje naast Hoendiep 147 dat uitkomt aan het begin van het Westpark.</p> <p>Dit zou een enorme uitbreiding zijn van natuurgebied en meer mogelijkheden geven voor meer verbindingen om te wandelen en te fietsen, maar ook natuur verbinden en meer ruimte geven aan planten en dieren. In dat geval zal een ecologische verbinding het beste zijn. Dat zou passend zijn in het aansluiten bij andere groengebieden, als ook beschreven in Het Groenplan van Groningen.</p> <p>Met een vriendelijke groet,</p> <p>namens Wijkoverleg Vinkhuizen</p>	
R167	Gemeente Groningen	

t.a.v. Directie stadsontwikkeling,
Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering
t.a.v. de heer H. Kosmeijer
Postbus 7081
9701 JB Groningen

Groningen, 26 maart 2021

Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.

Geachte heer Kosmeijer,

Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25 februari 2021 staat vermeld en op de website van de Gemeente Groningen staat.

Ik heb een aantal bezwaren tegen deze visie en wel de volgende:

1. Onjuist uitgangspunt

In mijn ogen gebruikt u een onjuist uitgangspunt, omdat u in uw Visie het Stadspark "onbekend voor Stadgers" noemt. Bent u wel eens op een willekeurige dag in het park geweest? Ik neem aan van niet, want dan had u kunnen constateren dat er, op welk tijdstip dan ook, een heleboel mensen in het park zijn. Hetzij wandelend, hetzij fietsend, hetzij zittend op een bank.

Slechts 10% van de Stadgers komt nooit in het Stadspark, blijkt uit een Stadspanelonderzoek uit 2018. Maar dat was 2018! In 2020 is het aantal recreanten exponentieel vermeerderd, 'dankzij' Corona. En ik kan het weten, want ik kom er (bijna) dagelijks

Dat 90% van de Stadgers het Stadspark weet te vinden is toch fantastisch!

2. Naamgeving onduidelijk

Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.

Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te

<p>Ik vind dat de informatie in de Visie niet uitblinkt in helderheid. Wat heet: verschillende delen van het Stadspark worden onduidelijk omschreven. Een plattegrond met een legenda zou een en ander kunnen verduidelijken voor een niet-ingevoerde persoon zoals ik. Hoe kan ik nou zien wat de gemeente van plan is, als dit soort informatie ontbreekt? Of is dat soms de bedoeling?</p> <p>3. In het bestemmingsplan wordt niet over evenementen en faciliteiten in het Stadspark gesproken, dus de voorstellen van de gemeente zijn hiermee in strijd. Voor het gedeelte buiten de drafbaan geldt de bestemming 'Groen', volgens het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark. Dus kunnen er in dat deel van het park slechts activiteiten plaatsvinden zonder geluidsoverlast en grote stromen bezoekers. En daarom geen skatebaan, stadsstrand, openluchtbioscoop etc., net zo min als horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie. De juridische grond ontbreekt er ook nog voor. Maar daar zal de gemeente graag een mouw aan passen, vrees ik. U snapt zeker wel dat ik van mening ben dat de bestemming 'Groen' voor het Stadspark gewoon 'Groen' moet blijven. .</p> <p>4. Geluidsoverlast van evenementen Ik las in de Visie dat de gemeente ervan uitgaat dat de (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het park mee zal vallen voor omwonenden. Tijdens 'normale' evenementen in de afgelopen jaren heb ik veel overlast ervaren. Niet alleen hebben wij in de Grunobuurt overlast van het Stadspark, maar ook van het Suikerunieterrein. Tot 12 uur 's nachts horen we dan doordringende, dreunende bassen, en kunnen daardoor geen raam open hebben. Dat leidt tot ergernis en tast de woonkwaliteit behoorlijk aan. De normen voor geluid moeten wat mij betreft behoorlijk naar beneden bijgesteld en gehandhaafd worden, want wij worden tijdens evenementen overspoeld door lawaai waar wij niet op zitten te wachten. En met ons vele anderen.</p>	<p>vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.</p> <p>In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.</p> <p>Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid. Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren</p>
--	---

	<p>We kunnen een klacht indienen, maar krijgen dan te horen dat het binnen de normen valt. Maar als er zoveel mensen last van hebben, dan kloppen de normen toch niet? Wij houden toch ook rekening met de burens als we een feestje geven?</p> <p>5. Ontbreken van maatregelen tegen overlast Welke overlast verwacht de gemeente bij het stadsstrand, openluchtbioscoop, skatebaan en horeca? In de vorm van lawaai, zwerfafval, achtergelaten fietsen, her en der geparkeerde huurscooters etc. Daarover vind ik niets terug in de Visie. Of verwacht de gemeente dat dat niet aan de orde zal zijn? Dat zou wel heel naïef zijn.</p> <p>6. Ontbrekende business-case Drafbaan Groningen is er blijkbaar veel aan gelegen om met grote evenementen veel bezoekers naar de Stad te trekken en is daarin niet de enige gemeente. Er is concurrentie, dus is haast geboden, lijkt het wel. Is er daarom niet eens een haalbaarheidsonderzoek gedaan? Dat lijkt mij erg onverstandig en ik pleit er dan ook voor dat alsnog te doen. En dan door een onafhankelijk bureau dat de gemeente niet 'naar de mond praat'.</p> <p>7. Ontbrekende definitie van "kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn" Buiten de Drafbaan wil de gemeente alleen evenementen toestaan die "kleinschalig en gemoedelijk van aard" zijn (zie Visie pag. 30). Onduidelijk is wat de gemeente daaronder verstaat. Hopelijk niet iets zoals Rapalje, waarvan de gemeente vindt dat dat een evenement is met weinig impact op de omgeving (pag. 19). Met 8.000 – 10.000 bezoekers en 2 geluidsdagen (2 dagen geluidsoverlast!) schaar ik dat niet onder kleinschalig.</p> <p>8. Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie De plannen voor het Stadspark hebben een behoorlijke impact op mijn leefomgeving en woonkwaliteit, daarom wil ik graag inspraak in dezen en op het vervolgtraject.</p>	<p>van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden. Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting,</p>
--	---	--

	<p>Daarom lijkt het mij wenselijk dat het besluit over de Visie wordt uitgesteld.</p> <p>9. Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval Volgens het bestemmingsplan is een openluchtbioscoop niet toegestaan. De beoogde plaats, voormalig basketbalterrein, lijkt mij helemaal niet geschikt, gezien de korte afstand tot de woningen in Laanhuizen. Overlast door licht, geluid en zwerfafval ligt voor de hand. Wat denkt de gemeente daaraan te gaan doen?</p> <p>10. Bezwaar tegen plaats Skatebaan Volgens het bestemmingsplan is een skatebaan niet toegestaan. Waarom wordt die daar dan wel gesitueerd? Of wordt daar ook een mouw aan gepast?</p> <p>11. Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22). Krijgen de inwoners van Laanhuizen hierop nog inspraak? Ik kan me voorstellen dat zij hier niet zo gecharmeerd van zijn, omdat</p> <ul style="list-style-type: none"> - de begroeiing een buffer tegen overlast is - de begroeiing fijnstof van de ringweg opvangt zodat die niet in de woonwijk terechtkomt - in de struiken diverse dieren leven - uitzicht op groen fijner is dan uitzicht op kaalslag. <p>12. Geen evenementen ten oosten van de ringweg In de Visie staat op blz. 18 dat de rode zone wordt aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen, met als opmerking: "ten zuiden van de Concourslaan". Op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. En dat ligt zo dicht bij de woonwijken dat elk grootschalig evenement voor overlast zorgt, zoals ik helaas in het verleden al meermaals heb ondervonden. In het</p>	<p>menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p> <p>De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.</p>
--	--	---

bestemmingsplan staat dat daar geen evenementen met versterkte muziek zijn toegestaan. Waarom wordt dat dan wel zo gepland?
Ik heb een donkerbruin vermoeden dat het bestemmingsplan door de gemeente zal worden aangepast.

13. Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

Wat wordt er bedoeld met “een ontbrekende oost-westverbinding” en “goede entrees”?

In de Visie wordt de Heemtuin beschermd gebied genoemd waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkeling (pag. 32).

Hierover moet meer duidelijkheid komen voordat er een besluit kan worden genomen.

14. Bezwaar tegen het Stadsstrand

Ook een stadsstrand is volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

In de Visie staan het stadsstrand op pag. 23 getekend in het centrum van het park.

Ook dit plan genereert op mooie dagen veel overlast in de vorm van lawaaiige bezoekers, zwerfafval, her er der gestalde fietsen en scooters etc.

En nogmaals, in het huidige bestemmingsplan is het niet tegestaan.

15. Weinig aandacht voor individuele recreatie

Bijna dagelijks kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Door Corona komen er steeds meer mensen recreëren in het park.

De nadruk zou in de Visie moeten liggen op het uitbouwen van individuele recreatie, want daar is behoefte aan, gezien het grote aantal bezoekers.

Die kunnen er voor hun rust en ontspanning niet meer terecht als er regelmatig grootschalige evenementen worden georganiseerd.

16. Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur

Net als ik bezoeken heel veel mensen het Stadspark voor de natuur en de rust, daar kunnen we ontspannen.

En dat zal in de zomerperiode niet meer mogelijk zijn zodra er evenementen plaatsvinden.

Helaas pindakaas?

Waarom duizenden bezoekers vanuit heel Nederland naar het Stadspark trekken en daarmee heel veel Groningers de lust ontnemen om het park te bezoeken?

17. Onduidelijkheid over plannen MTP

De visie voor het Martini Trade Park (pag. 7) is mij volstrekt onduidelijk. Wat houdt die visie in? Wat betekent die voor het Stadspark? Wat wordt bedoeld met een “groene loper” en een “optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park”?

Ik verneem graag of, en zo ja hoe, mijn bezwaren worden meegewogen in de besluitvorming en het vervolgtraject.

<p>R168</p>	<p>Gemeente Groningen Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer Henk Kosmeijer Postbus 7081, 9701 JB Groningen</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de Visie Stadspark</p> <p style="text-align: center;">Groningen 20 maart 2021</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad'. Ik heb een aantal bezwaren tegen deze visie. In dit schrijven beperk ik mij tot de activiteiten die tot geluidsoverlast leiden. Dit is een aspect waar ikzelf het meeste mee te maken heb en ook hinder van ondervind.</p> <p>De bestemming 'groen' van het stadspark staat gelukkig hoog in het vaandel. De valkuil is echter m.i. dat er te veel ruimte wordt gegeven aan andere mogelijke invullingen die (onvermijdelijk?) nadelige gevolgen hebben voor de groene en ecologische kwaliteiten van het Stadspark en wijde omgeving. Door de jaren heen was ik geregeld een dankbaar bezoeker van het Stadspark, toen mijn kinderen klein waren voor kinderboerderij en speelveld, later voor korte wandelafspraken met vrienden. En nu voornamelijk als aangenaam stukje fietsroute van A naar B. Wanneer ik op mijn volkstuintje ben op ATV Piccardthof heb ik te maken met de A7, met de sportvelden en met festivals op Stadspark en Suikerunieterein. De A7 heb ik geaccepteerd. De sportvelden zijn onmogelijk te negeren bij wedstrijden waarbij via speakers geprobeerd wordt alle spelers te bereiken. Helaas is dat bijna elk weekeind het geval. De festivals zijn over het algemeen te vermijden. Maar dat mag liever makkelijker dan moeilijker gemaakt worden! Maar het zou goed zijn als de gemeente zich eens verplaatst in die burgers die proberen om luidruchtig tumult heen te leven. En dan bedoel ik het grote geheel. Wat heeft het bijvoorbeeld voor zin je huis uit te vluchten naar een strandje als daar net dat weekeind een beachvolleybaltoernooi is, wat alleen schijnt te kunnen met enorme versterkers er bij?</p> <p>Inmiddels is er gelukkig veel bekend over de ernstige gevolgen die geluidsoverlast heeft op onder andere de volksgezondheid. Dit geldt ook voor mensen die er niet bewust onder lijden. Tegelijkertijd zijn er meer ontwikkelingen op het gebied van bestrijding van geluidshinder, akoestisch vriendelijke inrichting van zowel binnen- als buitenruimte, en organisatie van geluidsarme evenementen. Dit is het moment voor de gemeente om geluidsoverlast bovenaan de agenda te zetten, en op zoek gaat naar akoestisch ingenieurs, architecten, kunstenaars en andere specialisten die op de hoogte zijn van de nieuwste ontwikkelingen. Deze kennis zou kunnen worden ingezet bij de plannen voor de Drafbaan. Zou het niet prachtig zijn als Groningen straks HET voorbeeld is van hoe een grootschalig festivalterrein geluidsvriendelijk gebouwd kan worden? Daarnaast lijkt het logisch in de rest van het Stadspark alleen activiteiten toe te staan zonder versterkt geluid. Hier dringt de vergelijking met een zwembad zich op, dat verdeel je toch ook niet in een deel waar je wel, en een waar je niet mag plassen?</p> <p>Graag hoor ik hoe u deze argumenten ontvangt, en verblijf ik, desgewenst bereid tot meer meedenken, en met vriendelijke groeten,</p>	<p>In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.</p> <p>Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.</p> <p>Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.</p> <p>Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het</p>
-------------	--	--

		<p>bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding.</p>
--	--	--

		Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.
--	--	---

R169

Gemeente Groningen
Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering
t.a.v. de heer H. Kosmeijer
Postbus 7081, 9701 JB Groningen

Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.

Groningen 24 maart 2021

Geachte heer H. Kosmeijer,

Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie') zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht.

Algemeen. Als inwoner van Groningen, maar nog meer als direct-omwonende, heb ik veel bezwaren tegen uw Visie voor ons mooie Groninger Stadspark.

Begin vorige eeuw is het Groninger Stadspark aangelegd door Evert Jan Scholten, met als hoofddoel de bevolking **rust en ontspanning in natuurlijke omgeving** aan te bieden.

In de Visie staat dat u een balans zoekt tussen rust en reuring.

Dat klinkt mooi, maar het enige waar uw plan naar wijst is meer reuring in en daardoor minder rust en dat wekt mijn verbazing en grote verontrusting. Ook de belangrijke, zelfs noodzakelijke biodiversiteit komt dan nog meer onder druk te staan.

De hoeveelheid reuring is elders in de stad massaal: de vele horecagelegenheden, eethuisjes, terrassen, met ook zondagsrust vaak weggeregeld, enz. enz.

Daar heb ik begrip voor, het is o.a. het gevolg van de leeftijd van groot deel van de bewoners en voor de gezelligheid /aantrekkelijkheid van het centrum.

De meeste Stadgers genieten daarnaast van de rust en de natuur in het park.

Dát is balans: gezellige reuring in het centrum met rust en groen in het Stadspark.

We hebben maar één Stadspark, heel kostbaar dus om dat als rustpunt, groene long voor ons allen te behouden.

Wanneer zoals in de Visie staat er in dat park dan op allerlei plaatsten horeca en activiteiten worden aangeboden, verstoort u daarmee de rust, de natuur, vogels, insecten, de biodiversiteit enz.. dwz uw verstoort de door uzelf gezocht balans!

Offer onze enige rustige groene long niet op.

Verreweg het grootste deel van de Groningers weet het Stadspark te vinden en er komt voor wat het nu geeft: wandelen, hond uitlaten, trimmen, joggen, fietsen, speeltuin, kinderboerderij, ontmoeting, een spelletje of zonnebaden op de zonneweide, bij de Kanovijver en Paviljoensvijver.

Voor deze dingen komen die vele bezoekers, elke dag.

Het toestaan van een openluchtbioscoop, stadsstrand, skatebaan, horecafaciliteiten, terrassen, kleinschalige festivals enz. zullen o.a. geluidsoverlast, onrust, groenvernietiging, dierversoering en afvalophoping veroorzaken die geheel tegen GROEN en RUST ingaan.

Bovendien is het volledig in tegenstrijd met het door de Gemeente vastgestelde Bestemmingsplan: **Hele park bestemming Groen, alleen de Drafbaan Evenementen.**

Het Voorpark beslaat alles ten oosten van de Ringweg, dus ten noorden én ten zuiden van de Concourslaan en valt helemaal onder de bestemming Groen. Juist daar waar de huizen het dichtste bij zijn wilt u horeca(dag)voorzieningen en een Foodtruck met snacks en drank plaatsen.

Dit is helemaal tegen de plicht van de gemeente in om te waken voor de gezondheid van burgers. Niet nóg een aanbod van ongezonde etenswaren en onrust.



Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen.

Hoe kunnen plannen nog meer in tegenstrijd zijn met de gezondheid van burgers en van de vastgestelde Groenbestemming ?

'Groene Loper' wordt het deel van het Stadspark naar de parkeerplaats/kantoorgebouwen aan de L.Springerlaan genoemd. De visie spreekt van een horecapaviljoen met terrassen aan de noordzijde = (voor)parkzijde van het parkeerdek en horeca-gerelateerde functies op de begane grond van de kantoorgebouwen.

Volgens mij spreekt dit elkaar volledig tegen: 'Groene Loper' lijkt dan alleen maar een mooie slogan, want sinds wanneer kun je horeca-gelegenheden met terrassen nog Groen noemen? Bent u van plan er een soort PoelePlein van te maken ?

Dat wordt een buitensporige belasting van dit deel van het park die tegen de rust ingaat en ook de bewoners van Laanhuizen en Grunobuurt direct in hun leefgenot zal treffen.

Als men echt die groene gedachte (Groene Loper) wil uitwerken : plant dan op het parkeerdek evt. bomen, maar waarborg een duidelijke natuurlijk-groene scheiding tussen parkeerdek/kantoren en het park, waar gewone goede paden (max 2m.br.) toegang geven het Voorpark in. Houd de rust bij de vijver daar, zoveel mensen en vogels vinden daar nu hun rust.

De Toegangen tot het Stadspark

Bij de Concourslaan en via 'Vesta' zijn de toegangen opgeknapt door de gemeente: mooi en duidelijk. Ik zie dat het aangelegde sportveldje achter De Starter 'Het Verzetje' heel veel in gebruik is en ervaar als omwonende daar geen overlast van. Daar zouden nog fietsenrekken bij geplaatst moeten worden. Als u zo'n veldje ook aanlegt op het oude verwaarloosde sportveldje bij ingang Vesta dan geeft dat daar een acceptabele belasting voor het park en de naburige woonwijken en ws. welkome aanvulling voor jongeren uit de Zeeheldenbuurt. Een skatebaan aan de rand zou erbij kunnen zonder elkaar in de weg te zitten. Met afvalpbakken. Bij toegang Concourslaan zal bij de Ijsboer een extra bankje door velen op prijs gesteld worden, voorbij de ingang b.v. nog 2 bankjes het park in.

Toegang Verzetstrijderslaan: Hier lees ik in de Visie : *Vanaf de Verzetstrijderslaan ligt het park op grote delen verscholen achter dichte begroeiing. In het beheer bezien we hoe we de verbinding tussen park en woonwijk kunnen verbeteren, bijvoorbeeld door het verwijderen van lage begroeiing en het aanleggen van een (meer markante) entree. Ook kan er onderzocht worden of er – in overleg met de buurt - programma toegevoegd kan worden in de parkrand. Dit kan bijdragen aan de levendigheid en aantrekkelijkheid van het park.*

Bewoners Laanhuizen hebben geen behoefte aan een 'markantere' toegang. Zeker niet het weghalen van begroeiing die immers de natuurlijke maar o zo noodzakelijke zichtafscherming en geluidswering tussen het veld en de bebouwing waarborgt. Struiken en bomen daar weghalen is wel het meest bevreemdende idee: hoe wilt u overlast voor de aangrenzende huizen in stand houden –zoals u zegt 'in overleg met de buurt' te willen!- Bovendien zorgt de begroeiing langs de Ringweg naast zicht- en geluidsbeperving ook voor het opnemen van het fijnstof van het verkeer.

De plannen voor deze toegang zijn voor mij onbegrijpelijk en geheel in strijd met uw zorgtaak: gezondheid burgers en instandhouding van de biodiversiteit, zoals u zelf bovendien belangrijk noemt in uw plan! Zorg – alleen! – voor goed onderhoud van de begroeiing, het smalle wandelpad met naast gelegen fietspad en de toegang Verzetstrijderslaan. Alleen dat hoort daar uw taak te zijn.

Het Middendeel met Speeltuín, Kinderboerderij met winkeltje+ terras+ toiletvoorziening is hier een goede faciliteit. Het vrij nieuwe NDEpaviljoen met terras biedt een passende aanvulling voor bezoekers aan dit deel van het Stadspark. Dit sluit aan bij het idee van een Kinderboerderij: natuureducatie. Besteedt uw aandacht voor het onderhouden en exploiteren daarvan! Een royelere openbare toiletvoorziening en een extra waterpunt voor

het wassen van de vele vieze kinderhanden, het vullen van eigen waterflesjes enz. zou bijdragen aan goede zorg voor bezoekers.

Hier noemt de Visie ook aanplant van een speelbos om speelactiviteiten te stimuleren. Onduidelijk wat u hiermee voorstelt. In de Visie wilt u even verderop een 'stadsstrand' realiseren, daar schrik ik van. Het schoonhouden van de vijver is een goede taak van de gemeente, waar kinderen evt. hun speelgoedbootjes kunnen laten varen, met banken voor de ouders, afvalbakken enz. Maar een georganiseerd strand met w.s. grote drukte, radiolawaai, afval, veel onrust in een Park met bestemming GROEN lijkt me onmogelijk.

Kies dan met het voorgestelde Speelbos : op de plaats van het voormalige Hertenkamp voor een 'Belevenisbos' met klim- en klautermogelijkheden, een lange sportieve baan van palen met touwladders, apenhangbanen, zwaai- en hangbalken, touwladders en -bruggen, enz. enz. Erg aantrekkelijk en gezond voor de iets oudere jeugd die de speeltuin ontgroeid zijn.

Met picknicktafels, afvalbakken en (klim)bomen ertussen. Een alternatief voor jongeren die nog net te jong zijn voor basketballen of skaten.

Op het middendeel van het Stadspark een strand, openluchtbioscoop of skatebaan organiseren met als gevolg licht- geluid- en afvaloverlast is volledig misplaatst.

De Drafbaan is de enige locatie waar volgens het Bestemmingsplan Evenementen en daarbij behorende geluid en verlichting zijn toegestaan, is het merendeel van het jaar niets te doen. Hier zouden een extra skatebaan en extra basketbalveld heel goed aan de randen kunnen worden gesitueerd, met evt. af en toe een openluchtbioscoop. Dat is een plek waar geen bebouwing in de buurt is en daarom is alleen dat deel hiervoor geschikt. Omwonenden hebben vanaf die locatie geen last van geluid- en lichteffecten die een film of evenement veroorzaken. Dan komt dat terrein ook naast de toegestane 12 grote evenementen (Lees uw Bestemmingsplan) wat beter en vaker tot zijn recht.

! Hierbij moet onmiddellijk worden genoemd dat in het Bestemmingsplan de grens van geluid ligt vastgelegd maximaal 70 db(A) en 85 db(C) op de gevel van de dichtstbijzijnde / meest geluidsgevoelige gevel, wat - ook bij grote festivals- niet mag worden overschreden en waarover de gemeente dan ook handhavingplicht heeft.

Afsluiting :

De Visie : We werken aan een goede balans tussen de meerdere – soms strijdige – functies die het park vervult: recreatie, rust en ruimte in het groen, sport, klimaat, ecologie, evenementen. Een evenwicht tussen rust en reuring.

U stelt u veel onrustverstorende activiteiten her en der in het Groninger Stadspark voor, die volgens mij volstrekt tegen de bedoeling ingang waarvoor het park moet dienen: Rust en gezonde ontspanning, schone lucht, groene natuur, stilte voor mens en dier, instandhouding van biodiversiteit.

Uw plan duidt ook op een zeer onzorgvuldig omgaan met de belangen van de omwonenden, terwijl u zegt dat juist in overleg met hen te willen doen. Een, op bijna alle fronten!, erg ongewenst plan!

Zoek BALANS over de hele stad. Dat is veel reuring in de stad, veel rust in het Stadspark

ONBEGRIJPELIJK. Wat is uw taak als gemeente ???

--	--	--

R170

Gemeente Groningen
t.a.v. Directie stadsontwikkeling,
Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering
t.a.v. de heer H. Kosmeijer
Postbus 7081
9701 JB Groningen



Groningen 23 maart 2021

Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.

Geachte heer Kosmeijer,

Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht.

Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.

Onjuist uitgangspunt

In uw plannen noemt u dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.

Onduidelijke naamgeving

In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.

Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.

Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.

Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

Geluidsoverlast van evenementen

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.

Ontbreken van maatregelen tegen overlast

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.

Ontbrekende business-case Drafbaan

De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op mij over als het bouwen van een lunchkasteel. Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.

Ontbrekende definitie van "kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn"

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo'n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo'n "kleinschalig evenement" eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie

Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.

Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval

In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar ben ik op tegen omdat:

- 1. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschraving van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.
- 2. Ik vind de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park. Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Als inwoner van Laanhuizen vind ik dat volstrekt overbodig. Bovendien vind ik het vreemd dat deze plannen niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zelf zijn voorgelegd, voordat ze in deze Visie terechtkwamen.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de 'Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook "goede entrees" (meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen

	<p>wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.</p> <p>Weinig aandacht voor individuele recreatie Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me. Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken. Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.</p> <p>Onduidelijkheid over plannen MTP Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een "groene loper" en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	<p>plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p> <p>De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.</p>
R171	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document</p>

<p>Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 26 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie : Stadspark, Park voor de stad.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij mijn reactie op de recent gepubliceerde visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd)</p> <p>Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.</p> <p>Onjuist geschetste beginsituatie. Het stadspark wordt wel degelijk goed bezocht en is met de warme zomers een veel bezochte plaats voor recreanten en natuurgenieters.</p> <p>Er mist een duidelijk overzichtskaart van het gehele gebied met de in de visie genoemde plannen. Daardoor ontstaat een vage situatie van de eventuele plannen wat een goed inhoudelijke commentaar onmogelijk maakt,</p> <p>Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan</p> <p>In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het</p>	<p>Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p> <p>Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.</p> <p>In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook</p>
--	---

'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.

Geluidsoverlast van evenementen.

De geluidsoverlast bestrijkt een groot gebied. Niet alleen op mijn woonadres klinken de basdreunen (Van Goghstraat !) maar ook op het terrein van ATV Piccardthof, waar meer dan 300 leden een volkstuin met hoge natuurwaardes hebben, wordt de rust verstoord.

Ontbreken van maatregelen tegen overlast.

In de visie wordt hier geen aandacht aan gegeven. Decibels vooraf afspreken lijkt mooi, maar wat te doen aan handhaving?

Ontbrekende definitie van "kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn"

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo'n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo'n "kleinschalig evenement" eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie

Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject

in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de

weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.

Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval
In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren – , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe.

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren:

1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?

belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddestoelen.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar ben ik op tegen omdat:

- 1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast ik als omwonende ervaar;
- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschraving van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.
- 4. Ik vind de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming.

Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

De opmerkingen in de visie over eventuele nieuwe entrees met parkeerplaatsen (??) zijn vaag, maar lijken wel een bedreiging voor het groene karakter van het park.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

Het Stadspark is helaas te klein voor een stadsstrand zonder de natuurwaarde van het park te verstoren. Hoe leuk bedacht ook, dit is geen goed plan.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.).

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur

Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in

	<p>het Stadspark, zal de rust verdwijnen en wordt er zonder twijfel schade berokkend aan de natuurwaarde.</p> <p>Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor kleinschalige culturele of sportieve recreatie met horecafaciliteiten voor een lokale dan wel regionale doelgroep en dat de rest van het Stadspark en allen tijde bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.</p> <p>Opmerkelijk is dat in de recente gemeentelijke rapportage over de natuurwaarde van het Stadspark juist melding wordt gemaakt van een toegenomen aantal dieren en meer diversiteit. Wanneer de plannen worden uitgevoerd zoals in de visie zijn verwoord, valt te verwachten dat deze goede ontwikkeling teniet wordt gedaan. Daarom is mijn conclusie :</p> <ul style="list-style-type: none"> - alleen kleinschalige muziek/cultuur evenementen, - lagere geluidsnormen, - lagere maximum bezoekersaantallen, - meer aandacht voor de natuurwaarde en het bijpassende groenbeleid een betere keus zijn voor de inwoners van Groningen , de flora, de fauna en de bezoekers in het park. <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R172	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>ik wil mijn grote zorgen uitspreken over deze plannen, in het bijzonder het plan om de drafbaan in te zetten voor grootschalige evenementen. Om te beginnen wil ik verwijzen naar het belang van de huidige natuurwaarden voor gezondheid en welzijn van de inwoners van onze stad, zoals verwoord door de groep Stadspark natuurlijk.</p> <p>In aanvulling daarop het volgende:</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking</p>

<p>1. Volksgezondheid. Stadspark Natuurlijk benadrukt terecht de positieve waarde van het huidige stadspark voor welzijn en gezondheid. Daarbij komt dat massa-evenementen, met de onvermijdelijke geluidsoverlast en massale verkeersbewegingen juist schadelijk zijn voor welzijn en volksgezondheid, zoals bekend uit goed-onderbouwd wetenschappelijk onderzoek. Per saldo doen de nieuwe plannen daarom afbreuk aan gezondheid en welzijn. Extra wrang is, dat die schade terecht komt bij de Groningse bevolking, terwijl de benefits (dwz voor degenen die van reuring houden en eraan verdienen) voornamelijk elders terechtkomen. Er wordt immers gestreefd naar events van internationale allure - dus men komt van heinde en ver.</p> <p>2. Groene ambities. De ambitie mbt "groene" evenementen op de drafbaan is volstrekt tegenstrijdig, en onverenigbaar met de massale hoeveelheid deelnemers die wordt toegestaan en de toegestane frequentie van de evenementen. Ik wil de gemeente uitdagen om de "haalbaarheid" van deze combinatie te onderbouwen met een schatting van (bijv) de CO2 voetafdruk (en stikstofuitstoot) van de beoogde evenementen (inclusief de reisbewegingen van de bezoekers).</p> <p>3. Eigen karakter. De stad Groningen heeft een volstrekt eigen en uniek karakter, die de stad aantrekkelijk maakt voor wonen, werken en studeren, en waarmee het stadspark op een natuurlijk wijze verweven is. Massa-events, daarentegen, zijn volstrekt middle-of-the-road en inwisselbaar, en doen in het geheel geen recht aan de eigenheid van de stad en haar bewoners. Willen we onze ambities inzetten om een soort "Biddinghuizen2" te worden? Dat moet toch beter kunnen - in een stad met zoveel kennis, creativiteit, en bovendien Groningse nuchterheid aan boord.</p> <p>4. Toekomstbestendigheid: de uitdaging. Massa-evenementen waren het succesnummer van de 20e eeuw, maar hebben nu de tijd tegen. Ze hebben geleid tot superspreading-events voor het corona-virus, en hun milieu-belasting zal in de nabije toekomst toenemend als problematisch worden ervaren (en belast). Het herhaald optreden van epidemieën elke paar jaar heeft de ogen geopend voor de risico's die inherent zijn aan de manier waarop we de samenleving hebben ingericht. Massa-events zijn daarbij een van de factoren. Het zou goed en passend</p>	<p>betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking. We proberen daarin een evenwicht te bewaren tussen het behouden van kernwaarden en ontwikkelingen die aansluiten bij de huidige tijdsbeleving. Het in het bestemmingsplan en het locatieprofiel beschreven aantal toegestane evenementen wordt niet gewijzigd, juist om het evenwicht tussen natuurbeleving en activiteiten te behouden. Daarbij is het de bedoeling om de evenementen die er gehouden gaan worden te vergroenen.</p>
---	---

	zijn om de creativiteit, kennis en werkkraft van onze stad en haar bewoners in te zetten voor een toekomst-bestendig plan voor een stadspark en een drafbaan zonder schadelijke massa-events.	
R173	<p>Uw reactie/zienswijze: Beste gemeenteraadsleden,</p> <p>Hierbij wil ik pleiten voor het behoud van het Stadspark in zijn huidige vorm, als het groengebied waar alle Stadgers die daar behoefte aan hebben, de rust en de ruimte kunnen vinden die dit park in al zijn eenvoud en pretentieloosheid te bieden heeft.</p> <p>Deze rust en ruimte hoeven niet gepromoot te worden, die worden vanzelf gevonden door de mensen die er behoefte aan hebben, zoals wel is gebleken in het afgelopen jaar. Het park wordt drukker bezocht dan ooit, maar vrijwel alleen door mensen die elkaar daarbij niet in de weg zitten of lopen, juist omdat het park in zijn huidige vorm een heldere, eenduidige functie heeft.</p> <p>Door het park strijdige functies toe te dichten en 'reuring' te willen introduceren, wordt de rust in gevaar gebracht en onrust gecreëerd. Ik misgun niemand de reuring waar hij of zij behoefte aan heeft, maar een park is daarvoor niet de aangewezen plek, de ervaring leert dat.</p> <p>Ik woon zelf in de buurt van het Noorderplantsoen en ik heb het jaar na jaar drukker zien worden, en het plantsoen zien verworden tot de groene achtergrond voor een niet-aflatende drukte van mensen, lawaai en een heleboel rotzooi. Van rust is hier totaal geen sprake meer, en ook niet van een evenwicht tussen rust en reuring. Ik geef niet zo gauw op, maar ik heb inmiddels moeten concluderen dat mijn verlangen naar rust hier in het Noorderplantsoen het onderspit heeft gedolven tegen de reuring die de standaard is geworden. En dit is geen argument om die reuring dan maar uit te breiden naar het Stadspark, want in een weg terug naar rust voor het Noorderplantsoen geloof ik niet!</p>	Zowel in de visie uit 2005 "De verborgen stad" als in deze herijkte visie blijft de wens tot een voor meer doelgroepen aantrekkelijker en aangenamer Stadspark over eind staan. Het streven is en blijft gericht op het in stand houden van en respect voor de kernwaarden van het park met betrekking tot natuur en ecologie.

Maar rust is voor mij van heel wezenlijk belang, en daarom bezoek ik het Stadspark. Misschien dat de stad inmiddels zo vol mensen is dat ook het Stadspark jaar na jaar drukker zal gaan worden. Dat sluit ik niet uit. Ik zou het jammer vinden, maar dat is dan zo. Ik kan dan alleen maar hopen op, en me blijven inzetten voor, begrip van de meer luidruchtige bezoekers voor de behoefte van bezoekers die het groen niet slechts beschouwen als achtergrond voor het doen van hun eigen ding, maar er even deel van willen uitmaken.

In tegenstelling tot wat in de herijkingsvisie wordt gesteld is er absoluut geen gebrek aan bezoekers aan het park; de huidige bezoekers onderscheiden zich nu juist door hun onopvallende aanwezigheid, door die eerder genoemde wens even deel uit te willen maken van het groen om hen heen, van deze weidsheid midden in de stad. En dat is nu net ook de kenmerkende kracht van de provincie Groningen, die weidsheid, waarvan het Stadspark de vertegenwoordiger in de stad Groningen is. Waarom Groningen op de kaart proberen te zetten als iets dat het niet van nature is, maar dat nu misschien wel hip en aantrekkelijk en rendabel lijkt, ten koste van het waardevolle dat er wel is en dat gekoesterd moet worden? Want ook dat is wel gebleken: de stukjes die je van die weidsheid afsnoept, krijg je nooit weer terug.

Ga niet bewust de drukte naar het park toehalen met evenementen, horeca, een stadsstrand, een skatebaan, een openluchtbioscoop. Om alleen even op dat laatste in te gaan, en dat daarmee als voorbeeld mag dienen voor de rest: er staat nota bene een gloednieuw Forum midden in het centrum van de stad, met op het dakterras de ingebouwde mogelijkheid tot een openluchtbioscoop. Prachtig. Waarom dan ook nog een openluchtbioscoop in het Stadspark? Behalve dat het park absoluut geen geschikte plek is voor openluchtbioscoop of stadsstrand, en dat het park niet zal gedijen bij een uitbreiding van evenementen en horeca, getuigt dit voor mij vooral van een wens naar meer, meer, meer. Kijk naar wat we hebben. En kijk dan naar wat er misschien nog bij mag of moet komen, en zoek daarvoor een geschikte locatie. Laat het park het park blijven, met zijn bomen, gras, vogels (een buizerd, bijvoorbeeld, en uilen, in het verleden hebben er ook buidelmezen in het park genesteld, waar van heinde en ver vogelaars op af kwamen), eekhoorns,

	konijnen, paddenstoelen (prachtige rode kelkzwammen zelfs) en vooral zijn ruimte om dat alles te laten zijn wat het is.	
--	--	--



--	--	--

R174

Gemeente Groningen
t.a.v. Directie stadsontwikkeling,
Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering
t.a.v. de heer H. Kosmeijer
Postbus 7081
9701 JB Groningen

Groningen, 26 maart 2021

Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'/zienswijze.

Geachte heer Kosmeijer,

Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht.

Ik was bij het lezen verrast door een aantal dingen, zowel prettig als onprettig. Ik heb dus een aantal opmerkingen, waaronder bezwaren, omtrent de Visie die ik hieronder zal noemen.

Vooraf wil ik alvast noemen dat ik positief sta tegenover diversificatie van het recreatieaanbod in het park. Het lijkt me mooi om te zien dat het door meer mensen (en mensen met verschillende interesses) gebruikt wordt.

Scoutinggroep de Zwervers

Ik ben al ruim een decennium zeer actief bij mijn scoutingvereniging gevestigd aan de concourslaan 2 in het stadspark. Ik organiseer met veel plezier met een groep leuke mensen al een aantal jaar activiteiten voor kinderen in het stadspark. Naast wat we doen op ons eigen terrein en in ons eigen groepsgebouw maken wij intensief gebruik van de rest van het park voor onze activiteiten.

In de visie worden een aantal sportclubs genoemd, en andere gebruikers van het park. Helaas worden wij als scoutinggroep in de Visie niet genoemd. Het deed me pijn te zien dat er mensen serieus bezig zijn geweest met het opstellen van een plan, een uitgebreide visie te publiceren, te zien dat zij allerlei belanghebbenden noemen en volgens mij elke sportclub die zich in het park vestigt bij naam genoemd wordt, maar dat onze scoutingvereniging volledig overgeslagen wordt. Het lijkt me duidelijk in het licht van de coronapandemie en de kabinetsmaatregelen die op dit moment voor ons gelden (we mogen wekelijks activiteiten organiseren voor de jeugd), dat onze vereniging en het werk dat we daar vrijwillig doen van belang is voor onze maatschappij. Ik vind het dan ook pijnlijk en onzorgvuldig dat wij niet genoemd zijn in het plan. Deze onzorgvuldigheid doet mij twijfelen aan de bereidheid van de gemeente om zich in te zetten voor een stadspark waarin in de buitenlucht, in een natuurlijke omgeving, individueel en samen gerecreëerd kan worden. Dit is namelijk precies waar scouting voor staat en wat we daar elke week doen.

Ik heb dan ook bezwaar tegen het feit dat er niet actief contact is gezocht met onze vereniging om bij te dragen aan deze Visie.

Onjuist uitgangspunt

Wij maken graag van uw aanbod gebruik om bij het vervolgtraject mee te denken. We hebben niet alle verenigingen en gebruikers van het park afzonderlijk genoemd, wel is iedereen in de omgeving benaderd met een brief met daarin de uitnodiging een zienwijze op de visie te geven. We zien dat u er als Scouting voor heeft gekozen gebruik te maken van een standaard reactie die ca. 100 keer is ingediend. Hiermee is gewaarborgd uw reactie wordt meegenomen in het vervolgtraject.

Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie.

In uw plannen noemt u dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds het begin van de pandemie is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Het lijkt er op dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de huidige bezoekers van het Stadspark niet voldoende laat meewegen.

Onduidelijke naamgeving

In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd. Het is natuurlijk slechts een visie, waarin details nog niet uitgewerkt zijn, maar deze details zijn soms ontzettend belangrijk voor het vormen van een mening, en ik krijg niet het idee dat mij in een later stadium nog om mijn mening gevraagd gaat worden.

Individuele en groepsrecreatie in de natuurlijke omgeving moet prioriteit blijven.

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Dat betekent wat mij betreft dat de ongeorganiseerde recreatie in de openlucht niet ondergeschikt moeten raken aan andere activiteiten. Als voorbeeld: een openluchtbioscoop past alleen als die locatie incidenteel voor dat doeleinde gebruikt wordt, en op elke andere tijd normaal toegankelijk is als elk ander grasveld in het park. Ik was wel positief verrast door het plan voor een stadsstrand. Dit lijkt me passen bij het vergroten van het aanbod van soorten recreatie.

Geluidsoverlast van evenementen

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Gezien ervaringen in het verleden ben ik er in het geheel niet berust op dat dit ook daadwerkelijk het geval gaat zijn. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woon- en werkomgeving onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, verwacht ik overlast. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden, hierbij denk ik aan geluidsniveaus die op het terrein zelf luid genoeg zijn om van te genieten, maar net buiten het park niet ontzettend hard zijn. Dit lijkt me toch in goed overleg mogelijk. Ook een eindtijd van middernacht lijkt me toch niet te veel gevraagd, ik wil niet nog veel langer moeten wachten met slapen op evenementendagen.

Ontbreken van maatregelen om om te gaan met drukte

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die meer drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Het is natuurlijk precies de bedoeling dat er meer mensen van het park gebruik gaan en willen maken, dus dat dit aangemoedigd wordt door meer variatie in recreatiemogelijkheden is geweldig. Dit kan alleen wel ten koste gaan van de uitstraling, flora, fauna, en hygiëne van delen van het park waar meer bezoekers komen. Grote hoeveelheden geparkeerde fietsen en zwerfafval kunnen overlast veroorzaken. Dit lijkt niet

Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.

Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

aangekaart te worden in de Visie. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen, zodat andere vormen van recreatie en de flora en fauna van het gebied zo weinig mogelijk hoeven te lijden onder de vernieuwingen.

Inspraak over alle onderdelen en vervolgtraject

Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld. Ik was bij het lezen van de Visie positief verrast door het plan om een adviesgroep te formeren (pagina 43). Dit lijkt me een geweldig plan, maar het is wel apart dat deze adviesgroep pas na het ontwikkelen deze vergevorderde en ingrijpende Visie wordt samengesteld. Dat is natuurlijk te laat. Deze adviesgroep had zich juist moeten kunnen uitspreken over de inhoud van deze visie. Ik vind dat in deze adviesgroep ruimte moet zijn voor mijn scoutingvereniging. Het liefst heb ik natuurlijk dat iemand uit de vereniging zelf hierin plaats kan nemen. Iemand die mijn vereniging vertegenwoordigt zou zich niet primair moeten richten op andere (voornamelijk sport-) verenigingen in het park, zij gebruiken de omgeving op een heel andere manier. Deze adviesgroep moet er heel anders uit gaan zien dan de klankbordgroep die ook genoemd wordt in de Visie. De 'belanghebbenden' in deze klankbordgroep worden niet genoemd, en wat er besproken is en welke persoon(en) dan bijvoorbeeld mijn (verschillende) belangen bij het plan zouden hebben gerepresenteerd is mij volledig onduidelijk, dit moet een grote mate van openbaarheid krijgen zodat iedereen zich ook daadwerkelijk gerepresenteerd voelt.

Plaats openluchtbioscoop suboptimaal

In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Dit heeft natuurlijk invloed op de flora en fauna in de omgeving. De bioscoop kan wat mij betreft beter naar de Drafbaan toe. Lijkt me wel een leuk idee.

Vraag over plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Ik heb een vraag:

Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje flora onaangestast blijft als er een skatebaan komt?

Weghalen van lage begroeiing Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar ben ik op tegen omdat:

- 1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast ik als omwonende ervaar;

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.

- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor vershraling van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.
- 4. Ik vind de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park. Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Als inwoner van Laanhuizen vind ik dat volstrekt overbodig. Bovendien vind ik het vreemd dat deze plannen niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zelf zijn voorgelegd, voordat ze in deze Visie terechtkwamen.
- 5. De scoutingactiviteiten die wij wekelijks uitvoeren, vinden geregeld plaats op het aansluitende veldje. De lage begroeiing (bosjes) zijn een prachtige plek om je als kind te verstoppen bij een spel. Het feit dat je hier (heel) kleine stukjes 'wildernis' hebt is voor ons erg waardevol.

Geen geluidsintensieve evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. Het gebouw van mijn scoutingvereniging bevindt zich ook in het Voorpark. Hier moeten wij in het weekend gewoon onze activiteiten kunnen blijven organiseren. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen besloten evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen die 's avonds harde geluiden veroorzaken uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen.

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook goede entrees wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Weinig aandacht voor ongeorganiseerde recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie omgeving te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel mensen geldt. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. De waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden is groot. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist weinig in te vullen. Dit zou meer naar voren moeten komen in de Visie.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor recreatie en natuur

Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de

	<p>Meer gebruik van het park zal er voor zorgen dat de rust en flora en fauna van het park achteruitgaat. Ik pleit ervoor dat voornamelijk de Drafbaan wordt gebruikt voor meer massale evenementen en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark ten allen tijde openbaar toegankelijk blijft voor de verschillende en hopelijk ook nieuwe vormen van recreatie. Een jaarlijks evenement als het bevrijdingsfeest is voor iedereen, dat dit in de rest van het park plaatsvindt is mooi, maar beperk de harde geluiden zoveel mogelijk tot de drafbaan. 's Avonds al helemaal. Ook andere evenementen in het park moeten niet een deel van het park voor eigen gebruik kunnen afsluiten.</p> <p>Onduidelijkheid over plannen MTP Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een "groene loper" en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik deze zienswijze niet over de Visie Stadspark niet kan opstellen met kennis van de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn opmerkingen en bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	<p>drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.</p>
R175	<p>Uw reactie/zienswijze: Ik heb met verbazing en afgrijzen de plannen van de gemeente voor het park bekeken. Wat opvalt is dat er beweerd wordt in de plannen dat er behoefte is onder Groningers aan evenementen, een zwembad, horeca etc in het park, dingen die ook prima ergens anders georganiseerd kunnen worden, maar dat er bitter weinig staat over de rust die men zoekt in de natuur in het park zoals het nu is. Tijdens Corona is het duidelijk geworden dat dat een van de dingen is waar veel behoefte aan is. Rust!!!! Niet iedereen heeft een tuin of woont op een rustige plek; niet iedereen kan buiten de stad recreëren. Het park is met name belangrijk voor mensen die even stilte nodig hebben en buiten van de natuur willen genieten. De stad hangt van horeca aan elkaar, je kunt in Kardingje prima sporten en ook in andere parken in de stad en er zijn meerdere buitenbaden. Er zijn twee hele belangrijke en unieke functies voor het park. De eerste is als plek voor de flora en fauna: de problemen die de kuddes mensen hiervoor gaan veroorzaken worden compleet onderbelicht. Je kunt geen 12 geluidsdagen</p>	<p>Zowel in de visie uit 2005 "De verborgen stad" als in deze herijkte visie blijft de wens tot een voor meer doelgroepen aantrekkelijker en aangenamer Stadspark over eind staan. Het streven is en blijft gericht op het in stand houden van en respect voor de kernwaarden van het park met betrekking tot natuur en ecologie. Dit betekent dat ook de rust nog steeds gevonden moet kunnen worden in het park.</p>

	<p>organiseren (of meer) in het broedseizoen en denken dat de vogels en beesten daar niet onder te lijden hebben. Belachelijk! Ik vind het geen fijn idee dat mensen die mogen beslissen over een park zo weinig verstand hebben van en gevoel voor de natuur. De gemeente bekijkt alles vanuit de mens. Het park als een plek om geld te verdienen. Echt verschrikkelijk. De tweede functie is als plek voor mensen om rust te vinden en om van de natuur te genieten. Een groot goed!!!! En met natuur bedoel ik geen bloembakken, netjes aangeharkte plekken, overzichtelijke tuinen etc. Eigenlijk geldt voor de natuur hoe wilder hoe beter. Wat dat betreft was het gebrek aan onderhoud een zegen voor de beesten en het park. Ik hoop wat dat betreft dat daar weinig aan veranderd. Je kan hele stukken bos kaal maken en open vanwege de veiligheid, maar als je vervolgens hele groepen jongeren het park in trekt (met brommers/scooters) die de boel onderstinken doet dat weinig voor het gevoel van veiligheid en plezier van mensen die alleen door het park lopen. Ik zou zeggen laat de struiken lekker staan en open een buurthuis voor de jongeren. Bovendien als je veel kapt en struiken weghaalt wordt het park zeer kwetsbaar voor zon en droogte en dat kan het park snel aantasten (ik heb dat gezien op andere plekken, kan heel hard gaan!)</p> <p>Rust is een groot goed, maar zeer onderbelicht en zeer kwetsbaar. Ik was vorige week nog in het stadspark. (Ik woon notabene vlak bij het Noorderplantsoen, maar ga daar nooit meer heen vanwege de drukte.) Ik zat op een bankje en aan de overkant van het water zaten 3 jongens met radio te schreeuwen naar elkaar. Ze zaten zo'n 30 meter van me af. Dag rust! Kortom op dit moment is het park al bijna te druk aan het worden.</p> <p>Ik woon in de Hortus en ervaar geluidsoverlast tijdens concerten die nu al worden georganiseerd. Dat kan je bij mij in de straat erg goed horen. Niet fijn. Beste gemeente zie aub af van deze plannen. Maak van het park geen evenementen- of pretpark. Andere plekken zijn daarvoor veel geschikter. Het park is de laatste plek waar mensen zoals ik heen kunnen. Geef ons rust, ruimte en natuur!!!!!!</p>	
R176	<p>Vervolg correspondentie: E-mail Uw reactie/zienswijze: Ik ben geschrokken van het concept voor de herijkingsvisie Stadspark. De plannen lijken voornamelijk gebaseerd op de veronderstelling dat er op dit moment niet</p>	<p>De nu voorgelegde visie ligt in het verlengde van de eerdere visie uit 2005 "de Verborgene stad". Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark</p>

	<p>genoeg gebruik gemaakt wordt van het park. Dit lijkt mij een enorm verkeerde inschatting. Terwijl ik in het noorden van de stad woon, ben ik regelmatig in het Stadspark te vinden, niet temin omdat vrienden voorstellen om hier af te spreken (die ook over het hele stadsgebied verspreid wonen!). Het Stadspark is voor veel mensen (ook in het noorden van de stad!!) een voor de hand liggende keuze en ik heb nooit het idee dat ik de enige ben die er komt. Ik vind het onverantwoord dat er niet beter in kaart gebracht wordt wat precies het probleem is, voor een hoop veranderingen voorgesteld worden. Dit plan is een erg slecht visitekaartje van de Gemeente!</p>	<p>komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is.</p>
R177	<p>Uw reactie/zienswijze: Goedemiddag,</p> <p>Graag dien ik via deze weg mijn zienswijze in met betrekking tot de plannen voor het Stadspark.</p> <p>Mijn eerste initiële gedachten zijn vervuld van bezorgdheid. Bezorgdheid, om het geschetste streefbeeld dat de plannen naar voren brengen, maar ook en vooral omdat specifieke en noodzakelijk informatie ontbreekt. Of omdat de informatie die wel wordt gegeven, botst met de huidige kwaliteiten en belangen van haar gebruikers en bewoners (mens én dier).</p> <p>Zo komt in het plan vooral het beeld naar voren dat burgers het park nauwelijks weten te vinden. Wie in de afgelopen tijd het park bezocht - zeker tijdens ook maar enigszins lenteachtige dagen - ziet vele jongeren naast de waterkant, joggers, fietsers en gezinnen die met name in de buurt van de speelplaatsen en kinderboerderij vertoeven. De vraag die derhalve rijst: hebben wij het wel over hetzelfde (stads)park? Gelukkig loopt de situatie nog niet zo uit de hand als in het Noorderplantsoen, maar drukte is er al wel degelijk. Nu wij het toch over het Noorderplantsoen hebben: ik hoor geluiden als zou dat het streefbeeld zijn, zowel qua beheer alsook het bezoek van mensen. Streefbeeld? Ik spreek liever van schrikbeeld.</p> <p>Het ecologische rapport GES Waardenburg uit 2020, dat belangrijk is en als basis geldt voor het (ecologische) beheer van het Stadspark, laat twee opvallende zaken zien. Op pagina 15 is te zien dat het groen (struiken,bomen) tussen 2012 en 2020 is</p>	<p>De nu voorgelegde visie ligt in het verlengde van de eerdere visie uit 2005 “de Verborgene stad”. Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Het streven is er niet op gericht om in de vaart der volkeren het ook zo druk te laten worden in het Stadspark, maar wel om meer evenwicht en spreiding na te streven.</p> <p>We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.</p> <p>We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad’ geeft een richting,</p>

afgenomen. Enkele procenten, maar toch. Hoe verklaard u deze afname en hoe kan een verdere afname worden voorkomen? Daarnaast en dat is ernstig - is de soortenlijst vegetatie incompleet. Er staan meerdere cipressensoorten in het park, toch noemt men in het Waardenburg rapport alleen de Moerascipres. Ook naaldboom soorten (dennen, sparren) ontbreken. De zwarte den (pinus nigra) is op diverse locaties in het Stadspark aanwezig, maar is op de lijst niet te zien. Laat dit nu een soort zijn die belangrijk is voor diverse vogelsoorten en de eekhoorn. Wanneer dit rapport aan de basis staat van beleid, maar kennelijk incompleet is, dan gaat het qua beleid onherroepelijk fout. Het rapport moet dus worden gecorrigeerd en de plannen ook.

De SES - waar het Stadspark onderdeel van is - wordt 1 keer in de 5 jaar gemonitord om te meten of de inrichting en het beheer van groengebieden en verbindingszones voldoen aan de eisen van de doelsoorten. Met andere woorden, cruciaal zal zijn of de huidige plannen doelstellingen op het gebied van de SES niet in de weg staan. Dat moet ecologisch worden getoetst. Daarbij is het nogmaals van belang dat bomen en struiken -in relatie tot afhankelijk zijnde diersoorten - op waarde worden geschat en bescherming genieten tegen expansiedrift van de mens. Meer onderhoud en 'openheid creëren' behelst in dat kader ook risico's: hebben diersoorten straks nog wel afdoende schuilplekken? Ik denk dan aan egels en eekhoorns, maar ook aan padden en kikkers. Resoluut meer beheer, kan verstrekkende gevolgen hebben. Ik zie die zorg in onvoldoende mate terug in de plannen.

Tot slot is een groot gemis wat mij betreft dat veel abstract is en weinig glashelder. Hoeveel wegen zullen weldra het park doorkruisen, hoeveel bomen, struiken en bosschages wil de gemeente gaan kappen/snoeien? Dit zijn slechts enkele - maar wel belangrijke - vragen die leven. Hoe verhouden toekomstige ingrepen tot de SES en het in stand houden van doelsoorten? De stad rukt op en de natuur komt in de knel. Zuinig omspringen met een groene parel als het Stadspark, is ieders opdracht. Het feit dat meer activiteiten (dieper) in het Stadspark gaan plaatsvinden (en niet alleen meer primair op of rond de drafbaan) behelst ook dat mens en dier daar meer van gaan merken. Is voor de gemeente inzichtelijk wat

in de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn.

	<p>voor gevolgen dit heeft voor ecologie, geluidsoverlast en problematiek rondom vervuiling? In andere gemeentes zorgt dit voor grote problemen, zoals wij in Groningen zelf ook zien in het Noorderplantsoen. Hoe gaat u voorkomen dat het Stadspark niet in een gelijksoortige situatie terechtkomt?</p> <p>Overigens waardeer ik uw betrokkenheid bij het park en de mogelijkheid voor input zeer. Dat is een compliment waard. Ik hoop dat mijn zorgen - in ieder geval deels - kunnen worden weggenomen.</p> <p>Alvast zeer veel dank voor uw antwoorden.</p>	
R178	<p>Uw reactie/zienswijze: Mijn bezwaren staan in bijgaand document verwoord. Ik hoop van ganser harte dat de rust en natuur kenmerkend voor ons Stadspark mogen blijven.</p> <p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 26 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht. Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p>

Het uitgangspunt klopt niet

In uw plannen noemt u dat het Stadspark “onbekend” is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.

Evenementen en faciliteiten zijn niet conform het bestemmingsplan van het Stadspark

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het ‘voorpark’ passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.

Geluidsoverlast van evenementen

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende. Ik word helemaal gek van de herrie! Dit is heel slecht voor mijn gezondheid. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.

Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen

Ontbreken van maatregelen tegen overlast

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het ongelooflijk dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen

Ontbrekende business-case Drafbaan

De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op mij over als het bouwen van een luchtkasteel. Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.

Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo'n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De angst slaat mij om het hart als ik bedenk dat kan worden besloten

draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen.

	<p>dat zo'n "kleinschalig evenement" eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.</p> <p>Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Het zal lichtvervuiling veroorzaken: de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren – , en drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening.</p> <p>Bezwaar tegen plaats Skatebaan De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Het bestemmingsplan staat het niet toe dat daar een skatebaan komt. Daarnaast wordt op pag. 32 in de Visie gesteld, dat er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose groeien met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetaast blijft als er een skatebaan komt?</p> <p>Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).</p>	<p>Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p> <p>De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als topevenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.</p>
--	---	---

Daar ben ik op tegen omdat:

- 1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast ik als omwonende ervaar;
- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschraling van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.
- 4. Ik vind de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park.

Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Dat is volstrekt overbodig.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook "goede entrees"(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil

de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te

	<p>houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.</p> <p>Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning. Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.</p> <p>Onduidelijkheid over plannen MTP Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een “groene loper” en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R179	<p>Uw reactie/zienswijze: Het Stadspark heeft voor heel wat mensen een rustige aanblik, waar je nog fijn kunt lopen/wandelen met de kinderen om de drukte te ontlopen, en daar is het park ook voor bedoeld, waar je de vogels hoort zingen. En als jullie gejack en herrie in het park toelaten is het met de rust gedaan! Hou het zo zoals het nu is.</p>	Wij hebben kennis genomen van uw opvatting.

I52	<p>Uw idee voor het Stadspark: Een tuin voor iedereen: een (biologische) groentetuin met scholen, Leger des Heils. dat laatste naar het voorbeeld van de 50/50 Green in Amsterdam-Noord. de tuin biedt daar een zinvolle besteding voor (ex-)daklozen en andere deelnemers van het Leger des Heils en biedt tevens educatieve aanknopingspunten voor scholen in de omgeving. Een moestuin met educatieve doeleinden dus.</p> <p>Een suggestie als bewoner van Laanhuizen: geen levendige rand van het park (kant verzetstrijderslaan) en geen grootste toegangspoort bouwen aan die zijde. Zou fijn zijn als de crowd over de grote toegangsweg(en) wordt geleid en niet door de wijk zoals dat nu vaak gebeurt. Op die dagen is het park meer een last dan een lust. Inzet verkeersregelaars om gang door de wijk te weren?</p>	Uw suggesties betrekken wij bij de verdere uitwerking van de plannen.
R180	<p>Uw reactie/zienswijze: Het Stadspark is al bijna 100 jaar een oase van rust en natuur in de steeds drukker wordende stad. Het zou doodzonde zijn dit te verkwaselen voor de zoveelste feest- en festivalplek. Het Noorderplantsoen zou ook een plek voor iedereen moeten zijn, maar is in de praktijk alleen nog aangenaam voor barbecuende, luidruchtige alcoholdrinkende lieden. Om hetzelfde voor het Stadspark na te streven lijkt mij niet de juiste beslissing: netjes aangeharkte , kale (voor de veiligheid) parken zijn er al genoeg. BEZINT EER GE BEGINT.</p>	De nu voorgelegde visie ligt in het verlengde van de eerdere visie uit 2005 “de Verborgene stad”. Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Het steven is er niet op gericht om in de vaart der volkeren het ook zo druk te laten worden in het Stadspark, maar wel om meer evenwicht en spreiding na te streven.
R181	<p>Uw reactie/zienswijze: Als een grote natuurliefhebber en omwonende van het Stadspark ben ik tegen de plannen voor het ruimte maken voor de evenementen terrein. Ik loop dagelijks in Stadspark en zie onderweg zo nu en dan veranderingen die door de gemeente worden aangebracht. Stukken natuur worden weggehaald, waar een broedplaats voor ijsvogels is. En in gesprek met de uitvoerende kom je erachter dat dit een gevolg is van bureaucratie. De natuur intact houden is nu belangrijker dan ooit. Laten we er een les uit opmaken en niet verstrikken in starre systemen. De overlast die het met zich mee brengt heeft weinig te maken met duurzaamheid. Tijd om als</p>	De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de ‘Businesscase Evenemententerrein Drafbaan’, dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt

	<p>gemeente NA te denken en bewustzijn te creëren als je hart hebt voor de natuur en mens.</p>	<p>verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. Met betrekking tot de broedplaats van de ijsvogel is dit door de gemeente herstelt, al blijft het te betreuren dat er sprake is van verstoring.</p>
R182	<p>Uw reactie/zienswijze: Ik ben een student en ik ben 19 jaar. Ik woon al 10 jaar in de Wijk Corpus Den Hoorn. Ik heb goede herinneringen aan het Stadspark. Het is al mijn hele leven een plek waar ik graag kom. Vroeger kon ik er fijn mijn verjaardagsfeestjes vieren, met de speeltuin en de kinderboerderij dichtbij. In mijn tienerjaren ging ik er vaak skaten. Nu wandel ik er graag met vrienden of in mijn eentje en loop ik er regelmatig hard. Het Stadspark is al zo lang ik me kan herinneren een plek van ontspanning en rustig samenzijn voor jong en oud. Als de plannen van de gemeente doorgaan, zal daar verandering in komen. Dat is jammer, aangezien zo veel mensen elke dag profiteren van het park zoals het nu is. Ik heb al een redelijk aantal keer last gehad van evenementen op de drafbaan, waardoor ik niet kon slapen. Soms gebeurde dit de avond voor een belangrijke toets, dat bezorgde mij veel stress. Als de huidige plannen doorgaan, zal dit alleen maar erger worden. Daar ben ik wel bang voor. Verder ben ik bang voor afval en een ander slag bezoekers als het park voor ander soort recreatie zal gaan dienen. Bovendien loop ik graag hard in het park, evenals veel van mijn vrienden. Ik heb begrepen dat de doelgroep van de plannen van de gemeente vooral de studenten omvat. Deze groep kent en maakt gebruik van het Stadspark zoals het nu is om te wandelen en te sporten. Er zijn heus geen evenementen of extra horeca of een zwembad nodig om studenten te trekken, ik denk juist dat dit afschrikt aangezien het er alleen maar onrustiger van zal worden. Mensen komen naar het park voor de rust en de ruimte. Ook studenten. Evenementen op de drafbaan zijn af en toe leuk, maar ze moeten niet in de rest van het park komen. Het is een park, geen evenemententerrein, en verreweg de meeste mensen zien het ook zo. Ik heb geen bezwaar tegen een evenement of twee op de drafbaan, maar het moeten er niet te veel worden en ze moeten ook</p>	<p>De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als topevenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen (maximaal 12 per jaar) uit te breiden.</p>

niet in de rest van het park komen. Het Stadspark is zo geliefd en effectief voor ontspanning vanwege de grote omvang (spreiding van de bezoekers bij drukte) en de ligging (vlak naast meerdere woonwijken). De ligging en de functie zijn die van een park, niet van een evenemententerrein. Ik denk dat het stukken beter zou zijn voor iedereen als het park gewoon een park blijft, en er een aparte (iets minder omgeven door woningen en scholen) plek wordt gevonden voor evenementen. Ik heb in principe geen bezwaar tegen nieuwe horeca of een openluchtbioscoop. Waar ik me wel zorgen over maak is dat mensen die de openluchtbioscoop bezoeken nog tot laat herrie maken, afval kunnen achterlaten of erger, als er geen toiletvoorziening komt. Mijn oude middelbare school staat vlakbij het deel van het park waar de bioscoop zou komen, en wij kwamen in tussenuren graag voetballen op dit veldje. Als de bioscoop er dan toch per se moet komen, vind ik wel dat er heel goed in de gaten gehouden moet worden of iedereen netjes met zijn afval etc. omgaat.

Ik ben zeker niet tegen een verhoging van het onderhoudslevel, en ook niet tegen verhoogde aandacht voor het groen (de ecologische kant, de biodiversiteit) in het park vanuit de gemeente. Ik zie echter niet hoe aandacht voor het park en het groen samengaan met het compleet ombouwen van het park waardoor er minder ruimte overblijft voor rustig recreëren en er meer ruimte komt voor luidruchtigere en belastendere vormen van vrijetijdsbesteding. Evenementen buiten de drafbaan, een openluchtbioscoop, een extra ingang dwars door de heemtuin... Ik begrijp niet hoe al deze en soortgelijke plannen de biodiversiteit ten goede kunnen komen.

Verder ben ik tegen het idee van een zwemvijver. Naast het feit dat dit veel soorten uit (de omgeving van de) de vijver zou verdrijven, maakt dit het centrale gedeelte van het park op warme dagen een drukte van belang. Weg rust.

Bovendien is vlakbij het Stadspark een prima plek om te zwemmen, waar mensen eraan gewend zijn: het Hoornse meer.

Ik vind het moeilijk om een concrete reactie te geven op alle punten van het plan, aangezien ik het plan ontzettend vaag gesteld vind en ik het momenteel erg druk heb met mijn studie. Ik hoop echter dat deze punten, die mijn grootste bezwaren samenvatten, gehoord worden.

Tot slot wil ik mijn steun betuigen aan de actiegroep Stadspark Natuurlijk! Ik ben het volledig eens met hun visie: het Stadspark is een groen plekje in een

	<p>verdichtende stad en moet zijn functie als plek van rust en ruimte niet verliezen. Ik zou niet weten waar ik anders dezelfde rust zou kunnen vinden als in het Stadspark.</p> <p>Ik hoop echt heel erg dat mijn stem en de stem van zo veel anderen gehoord wordt. Ik vind het heel goed dat de gemeente een inspraakperiode heeft (ook al was die voor mij helaas iets te kort om het plan te laten bezinken en een betere reactie te schrijven dan deze). Ik hoop dat ze haar woord waarmaakt en inderdaad het Stadspark voor mens en natuur laat zijn, zoals het nu ook is.</p>	
R183	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen, 24 maart 2021</p> <p>Betreft: mijn opvatting op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Graag wil ik mijn opvattingen over de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd), waarvan ik kennis heb genomen via de website van de gemeente Groningen, met u delen</p> <p>Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die uiteindelijk op één gezamenlijk thema uitkomen.</p> <p>Activiteiten binnen de draagkracht van het systeem.</p> <p>In de Visie van de gemeente Groningen is er in het algemeen sprake van een groot aantal activiteiten die zullen leiden tot een grotere aantasting van de leefomgeving. Het groot aantal evenementen alsook andere structurele</p>	<p>Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.</p>

recreatieve uitspattingen bezorgen onaanvaardbare geluids- en lichtoverlast aan omwonenden, volkstuiniers én dieren.

De verkeersdruk zal toenemen. Er zal een toename zijn in de verstoring van het ecosysteem. De hoeveelheid zwerfafval zal toenemen.

De ambities van de gemeente Groningen zijn kenmerkend voor het overheersende denken in de samenleving. Als er maar groei is. Er wordt niet gekeken naar de draagkracht van het systeem, in dit geval het stadspark. Dit is een mooie gelegenheid om te laten zien dat het anders kan en dat het anders moet. We zullen moeten zoeken naar mogelijkheden die in evenwicht zijn met de capaciteit van het stadspark.

Om een denkrichting aan te geven stel ik het volgende voor met de drafbaan als voorbeeld. Het aantal bezoekers aan evenementen in de drafbaan vaststellen op basis van de anderhalve meter norm. Dit betekent er per persoon met een oppervlakte van 8,65 m² moet worden gerekend.

Berekening persoonlijke oppervlakte

Uitgaan van een omtrek van een mens van 1,00 m.

Straal van een mens is $R=1,00/(2*\pi)=0,16$ m

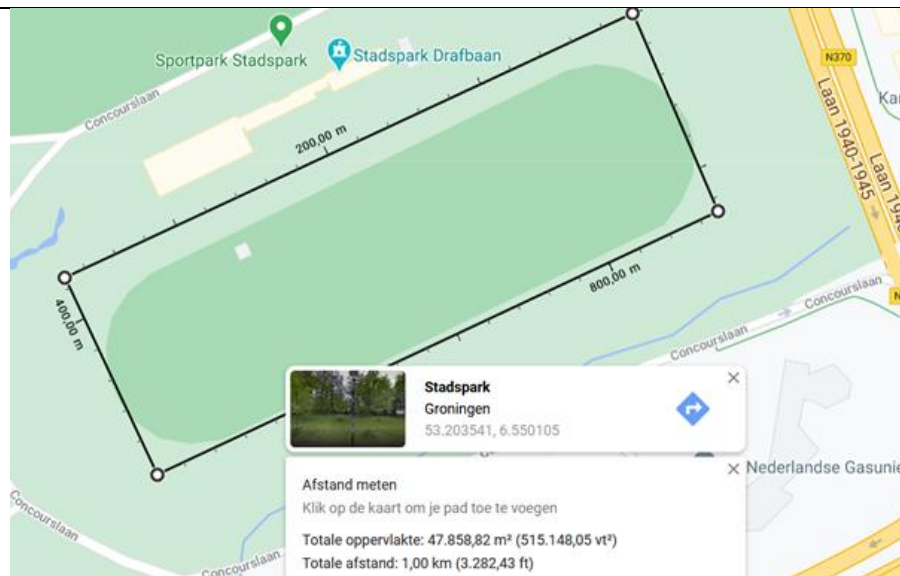
Met de anderhalve meter norm wordt dat 1,66 m

Oppervlakte = $\pi*R^2= \pi* [1,66]^2 = 8,66$ m²

Oppervlakte drafbaan

Dit is ongeveer 47.858 m² gemeten in Google Maps. Voor de vaststelling van het aantal bezoekers delen we deze oppervlakte door de persoonlijke oppervlakte van een bezoeker.

Aantal bezoeker evenement = $47.858/8,66 = 5526$ bezoekers.



Het zou me bijzonder veel plezier doen als op democratische wijze een aantal van dit soort gedachten in beleid worden omgezet voor een verantwoorde en leefbare toekomst binnen de draagkracht van ecosysteem stadspark en omliggende wijken.

R184

Uw reactie/zienswijze:
Ik heb bezwaren tegen de Visie Stadspark, die ik in bijgaande pdf-bestand heb uiteengezet.

Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document 'Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder

Gemeente Groningen
t.a.v. Directie stadsontwikkeling,
Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering
t.a.v. de heer H. Kosmeijer
Postbus 7081
9701 JB Groningen

Groningen, 26 maart 2021

Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.

Geachte heer Kosmeijer,

Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht. Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.

Onjuist uitgangspunt

In uw plannen noemt u dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de coronauitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.

Onduidelijke naamgeving

In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.

Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.

Geluidsoverlast van evenementen voor mens en dier

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring, ook al woon ik niet direct aan het Stadspark, mijn werkplek Gasunie is direct aan de rand van het Stadspark gesitueerd, en om die reden fiets ik vrijwel dagelijks door het park. Ik ervaar wel degelijk deze overlast voor de woonomgeving, en ook in mijn iets verder gelegen wijk de Oosterpoort kan ik de geluidsoverlast nog waarnemen. Ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en

regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.

Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

moet men zich maar aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden én met de belangen van de dieren in het park. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.

Ontbreken van maatregelen tegen overlast

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.

Ontbrekende business-case Drafbaan

De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op mij over als het bouwen van een luchtkasteel. Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.

Ontbrekende definitie van "kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn"

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo'n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo'n "kleinschalig evenement" eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie

Ik wil als inwoner van de stad graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.

Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek

In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen!! Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus **structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren** -, drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. **De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe!**

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren:

1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetaast blijft als er een skatebaan komt?

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. **Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt.** Dat is ook beter vanwege de paddenstoelen.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar ben ik op tegen omdat:

- 1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast omwonenden ervaren;
- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor **verschraling van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.**
- 4. Ik vind de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park.

Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Ik vind dat **volstrekt overbodig**. Bovendien vind ik het vreemd dat deze plannen niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zijn voorgelegd, voordat ze in deze Visie terechtkwamen.

(woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de **Drafbaan**, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook "goede entrees"(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Als de gemeente vindt dat er een stadsstrand moet komen in het Stadspark, kan die het beste aan de rand worden gesitueerd, aan de zuidkant van de Paviljoenvijver, omdat die plek geïsoleerd ligt en overlast van zwerfafval en geparkeerde fietsen daar de minste problemen zal opleveren. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me. Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid

evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

	<p>geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen!</p> <p>Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur</p> <p>Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.</p> <p>Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafiliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.</p> <p>Onduidelijkheid over plannen MTP</p> <p>Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een "groene loper" en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R185	<p>Uw reactie/zienswijze: Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij ontvangt u een korte reactie van mij op de plannen van de gemeente Groningen in mijn Stadspark.</p> <p>Ik ben het niet met u eens dat het Stadspark weinig mensen trekt. Ik kom dikwijls langs de Concourslaan als ik naar mijn werk fiets, en dan is het altijd druk met wandelaars, trimmers, mensen met honden, kinderen, etc. En ik vind dat een park als het onze daar ook uitermate geschikt voor is. Wanneer er veel evenementen gehouden worden (2x12 evenementen vind ik beslist teveel), zou daarvoor geen ruimte meer zijn en dat vind ik erg jammer.</p>	<p>In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.</p> <p>Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In</p>

	<p>Ik vind een openlucht-bioscoop meer iets voor op het terrein van Kardinge, ajb niet in het Stadspark, ivm natuur en dieren!</p> <p>1x12 evenementen vind ik genoeg in een mooi park als het onze, en dan ook zeer zeker geen mega-evenementen, dat past beslist niet in ons park! Een evenement als Rapalje vind ik groot genoeg met 10.000 bezoekers.</p> <p>Juist met de Corona-epidemie, hebben mensen een park en groenvoorziening nodig om daar rustig te kunnen wandelen en te gebruiken door rustige individuele sporters en individuele recreanten. Waarom moeten gemeenten tegen elkaar opbieden als het om evenementen gaat? Zo heeft dhr. Munting het Stadspark niet bedoeld!</p> <p>Een grote groep mensen (waaronder natuurliefhebbers en erfgoed-liefhebbers) zal dat zeker niet waarderen. Over het algemeen zijn dat juist de mensen die rust op prijs stellen en hun mening niet van de daken zullen schreeuwen. Trekken deze mensen dan aan het kortste eind omdat ze minder van zich laten horen? Ik hoop van niet!</p> <p>Ik hou het graag op 12 evenementen á la Rapalje per jaar, dat is mooi genoeg! En om 00.00 uur mag het wat mij betreft rustig zijn. Voor doordeweekse avonden vind ik 22.30 uur al laat genoeg, zeker voor mensen die er dicht in de buurt wonen en de volgende dag weer op tijd naar hun werk moeten.</p> <p>Ik hoop dat u mijn reactie mee wilt laten wegen in uw plan.</p> <p>Bij voorbaat dank!</p>	<p>de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen.</p>
R186	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>Wij hebben uw brief van 25-02-2021 over de plannen voor het Stadspark ontvangen. Het lijkt alsof u vindt dat het park verwaarloosd is en nodig aan een opknappbeurt toe is. Dat verbaast mij, want er is pas geleden een mooi breed betonnen wandel/fietspad gekomen en er is flink gesnoeid. Bij de kinderboerderij is een mooi restaurant gekomen. Kortom, zoals het er nu bijstaat, geniet ik enorm van de rust en de mooie natuur in het park, en is er genoeg aanwezig voor activiteiten. Het mag van mij graag zo blijven.</p>	<p>In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.</p>

	<p>Ik begrijp niets van de punten 1 t/m 5 in uw brief, deze punten zijn al voldoende gerealiseerd en dus overbodig.</p> <p>Verder staat niet duidelijk in brief wat uw plannen zijn voor evenementen. Er gaan geruchten dat u nog vaker evenementen wilt gaan toestaan dan in afgelopen jaren. Zelfs met toestemming voor meer dB aan geluid, en dat zelfs het lawaai mag doorgaan tot na 12 uur 's nachts. In de zomermaanden wil ik 's nachts graag een raampje open zetten, dat kan ik dan dus wel vergeten als ik in slaap wil komen.</p> <p>Graag zou ik, alvorens u beslissingen gaat nemen, in een brief van u vernemen wat u nu werkelijk van plan bent.</p>	
R187	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>Ik heb de 10 samengevatte punten gelezen. Allereerst vind ik het stadspark al een aantrekkelijk en goed onderhouden park (punt 1,3), ook vind ik het prima verbonden met de stad en vind ik het aantal auto's die er rijden niet storend (punt 2,5). Meer voorzieningen zoals een skatebaan of stadsstrand kunnen de aantrekkingskracht vergroten maar dit kan zowel een positief als negatief effect hebben op het stadspark qua publiek wat het aantrekt (punt 6). Het is dan verstandig dat er goed wordt nagedacht over het soort voorziening, een pluktuin of speelbos zou mijn inziens meer passend bij het stadspark. Het zou zeker goed zijn als grote evenementen alleen op de drafbaan mogen plaatsvinden en kleine evenementen ook in het park, ik ben ook voor het publiek toegankelijk laten van de drafbaan dit omdat het een stuk cultuur en geschiedenis van het stadspark is (punt 8,9).</p>	<p>Wij hebben kennis genomen van uw opmerkingen.</p>
R188	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>Erg positief verrast over de plannen om de gebouwen op het terrein te verfraaien, denk dat de mooie woonomgeving een van de meer 'verborgen' succesfactoren is van het Noorderplantsoen. Ik denk ook dat het Stadspark gebaat is bij de extra functies die worden voorgesteld. In een park zoals het Noorderplantsoen is dit helemaal niet nodig, maar het Stadspark voelt toch vaak wat 'leeg' aan. Het combineren van grote evenementen (op de drafbaan bijvoorbeeld) en het behouden van 'rustgebieden' wordt moeilijk, maar wellicht helpt de centrale weg de bezoekers van grote evenementen wat weg te houden uit de andere gebieden. Deze combinatie van functies maakt wel dat ik me afvraag hoe een 'meer publiek</p>	<p>Wij hebben kennis genomen van uw, overwegend positieve, opmerkingen. Concrete uitwerking moet nog gaan plaatsvinden via uitvoeringsplannen. Deze moeten worden opgesteld door te aan te stellen parkmanager in samenspraak met de eveneens nog aan te stellen parkcommissie.</p>

karakter' voor de drafbaan zal uitpakken. Misschien is de afzondering van het terrein wel een goed gegeven! Erg goed dat de verbinding wordt aangekaart. Veel ingangen naar het Stadspark (tegenover Martini Plaza, achter de Peizerweg) zijn nu verborgen en onduidelijk. Ik denk ook dat het aanleggen van meerdere duidelijke ingangen wat subjectieve onveiligheid in de randgebieden van het park kan verminderen (smalle paadjes met weinig licht en connectie aan de 'buitenwereld' helpen hier namelijk niet aan mee). Kortom, het doet mij deugd te lezen dat hier zo op uitgebreid wordt in het plan tot dusver!

Over de zonering: Ik weet niet zeker in hoeverre de ontwikkeling van het Suikerterrein hierin meegenomen is, maar als dit de voornaamste groenvoorziening gaat zijn voor deze wijk vraag ik me af in hoeverre een natuurfunctie hier te behouden is.

Let op het ontwikkelen van de aparte functies. Zo lijkt het me belangrijk dat de inrichting van het skatepark echt ontworpen wordt door skaters, en dat de horecavoorziening met nauwkeurig oog wordt uitgekozen. Ook voor dingen zoals de speeltuin lijkt het me belangrijk dat het ontwerp écht werkt, omdat dit soort functies makkelijk onsuccesvol kunnen zijn en dat een groot deel van de ervaring van het park mis kan worden gelopen. Verder vind ik het fantastisch dat er zo veel opties voor verrijking zijn meegenomen in het plan. Ook bijvoorbeeld hoe we zien hoe een stadsstrand zoals bij DOT volledig overbevolkt is (niet meer prettig om heen te gaan, maar de drukte indiceert wel wat een cadeau aan de stad dit is geweest - vraagt om duplicatie).

Over de plaatsing van functies: Sommige dingen lijken niet volledig logisch, zoals de openluchtbioscoop naast de kinderboerderij (dieren maken ook 's nachts geluiden). Of een hondenveldje naast een stadsstrand (poepgevaar).

Over het algemeen ben ik erg enthousiast en denk ik dat het tijd is dat het Stadspark populairder wordt, het is een prachtig park maar de leegte (benadrukt door het formaat) en ontoegankelijkheid maakt het dat veel mensen het er saai vinden, of dat ze het te ver vinden (terwijl dit echt subjectief is). Ik ben benieuwd

	wat het gaat worden en kijk uit naar een definitief ontwerp van de nieuwe functies!	
R189	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 26 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie ‘Stadspark, Park voor de stad’.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageren wij op de visie ‘Stadspark, park voor de stad’ (hierna ‘Visie’ genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder onze aandacht is gebracht. Wij hebben een aantal bezwaren tegen de Visie die wij hieronder zullen noemen.</p> <p>Onjuist uitgangspunt In uw plannen noemt u dat het Stadspark “onbekend” is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Wij vinden dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen. Door de activiteiten, met drukte en geluidsoverlast zal het percentage van 10 % die niet meer het stadspark zullen bezoeken, flink verhogen.</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad’ geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p> <p>Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te</p>

<p>Onduidelijke naamgeving In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kunnen wij niet goed een oordeel geven of we bepaalde plannen wel of niet geschikt vinden op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.</p> <p>Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleiten wij ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Wij vinden dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.</p> <p>Geluidsoverlast van evenementen In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet altijd onze ervaring als omwonenden. Van trillende ramen, zwerfaval en schreeuwende festivalgangers na sluiting evenement tot wel 2.30u 's nachts. Door deze overlast staat onze leef-en woonkwaliteit ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moeten wij ons aan de evenementen aanpassen. Bij evenementen met (geluids)overlast, worden wij als het ware ons huis uitgestuurd. Wellicht een idee om met de initiatiefnemers van dit plan bij ieder evenement aan woningruil te doen? Zodat men aan den lijve kan ervaren, wat het betekent, om te wonen met frequent (geluids)overlast, tot in de late uren. Wij pleiten daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleiten wij ervoor om in het Stadspark buiten</p>	<p>vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.</p> <p>In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.</p> <p>Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.</p> <p>Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren</p>
--	--

	<p>de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.</p> <p>Ontbreken van maatregelen tegen overlast In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. We vinden het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Wij vinden dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.</p> <p>Ontbrekende business-case Drafbaan De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op ons over als het bouwen van een luchtkasteel. Wij pleiten ervoor om eerst een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.</p> <p>Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn” In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo’n soort evenement is met een geringe impact op de</p>	<p>van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden. Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan ‘Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017’ wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting,</p>
--	---	--

omgeving. Dat bestrijden wij: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo'n "kleinschalig evenement" eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan. Een activiteit of evenement waarvoor flinke stukken park moeten worden afgezet, geeft voor ons als omringende bewoners vaak problemen om met de auto bij je eigen huis te komen, laat staan als je bezoek wilt ontvangen.

Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie

Wij willen graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vinden wij het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens ons hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vinden wij dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.

Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval
In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Wij vinden een openluchtbioscoop in een groengebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren – , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Wij vinden het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de

menselijke activiteit en de vestigingperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als topevenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe.

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, hebben wij tegen de plaats twee andere bezwaren:

1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vinden wij een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt ons handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddenstoelen.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar zijn wij op tegen omdat:

- 1. De vele struiken en voorheen ook bomen, die zijn weggehaald, werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast wij als omwonenden ervaren;

- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;

- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschraling van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.

- 4. Wij vinden de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park.

Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Als inwoner van Laanhuizen vinden wij dat volstrekt overbodig. Bovendien vinden wij het vreemd dat deze plannen niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zelf zijn voorgelegd, voordat ze in deze Visie terechtkwamen.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Wij vinden dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden. Volgens ons, wat ook uit onderzoek is gebleken, is er niemand naast een park komen wonen voor evenementen en lawaai. Wij destijds hier komen wonen als jong gezin, door met name de rust en natuur van het stadspark, met kinderboerderij en speeltuin. Nu wonen we in laanhuizen met veel variatie aan bewoners. Voor ouderen, (werkende) volwassenen en ouders met jonge (schoolgaande) kinderen, zal de kwaliteit van leven en wonen in zodanige vorm afnemen, dat ze zullen vertrekken, naar een rustiger woonplek, met alle gevolgen van dien voor de stad. Wellicht

hebben studenten geen problemen met de evenementen in het park, maar die vertrekken over het algemeen na een aantal jaren weer.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lezen wij dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook “goede entrees”(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Wij pleiten hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Als de gemeente vindt dat er een stadsstrand moet komen in het Stadspark, kan die het beste aan de rand worden gesitueerd, aan de zuidkant van de Paviljoenvijver, omdat die plek geïsoleerd ligt en overlast van zwerfafval en geparkeerde fietsen daar de minste problemen zal opleveren. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig komen wij in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien onze ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar

betere bewegwijzering en een plattegrond, vinden wij positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast ons.

Wat wij in de Visie vooral missen, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

We vinden het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur
Wij bezoeken het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat hebben wij nodig om te kunnen ontspannen, bij te tanken, voor onze mentale en fysieke gezondheid. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kunnen wij er niet meer terecht voor onze ontspanning.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Wij pleiten ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.

Onduidelijkheid over plannen MTP

Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is ons volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een "groene loper" en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Wij

	<p>maken bezwaar tegen het feit dat we wel een oordeel moeten vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.</p> <p>Graag horen wij hoe onze bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R190	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 27 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht.</p> <p>Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.</p> <p>Onjuist uitgangspunt In uw plannen noemt u dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p> <p>Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark</p>

Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.

Onduidelijke naamgeving

In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.

Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.

Geluidsoverlast van evenementen

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor 'omwonenden'. Dat is niet mijn ervaring als lid van ATV Piccardthof. Opgeteld bij de geluidsoverlast die ik vanaf de sportvelden en - afhankelijk van de windrichting - tot zelfs in Selwerd ervaar, staat de leefkwaliteit in de omgeving waarin ik het grootste deel van het jaar recreër en waarin ik mijn rust zoek, door deze overlast ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden en recreanten. Ook pleit ik ervoor om in het

nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit

Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is. Uit onderzoek is gebleken dat Groningen het gezondste leefklimaat van Nederland heeft. Wetenschappelijk is bewezen dat het ervaren van natuurgeluiden heilzaam werkt en stadse tonen bedreigend werken. De voorstellen in de visie gaan hier veel te weinig vanuit en zijn hiermee in tegenspraak.

Ontbreken van maatregelen tegen overlast

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden, in de nabije omgeving recreërende tuinders en andere passanten en bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.

Ontbrekende business-case Drafbaan

De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op mij over als het bouwen van een luchtkasteel. Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.

verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen

	<p>Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”</p> <p>In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo’n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen - dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdát kan worden besloten dat zo’n “kleinschalig evenement” eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie</p> <p>Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.</p> <p>Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval</p> <p>In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groengebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden</p>	<p>gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p> <p>De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de ‘Businesscase Evenemententerrein Drafbaan’, dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.</p>
--	--	---

's avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren, drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe.

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren:

1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddenstoelen.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar ben ik op tegen omdat:

- 1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe minder natuurwaarde ik als passerende geboren Stadjer ervaar;

- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van het leefklimaat van passanten;

- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschraling van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.

- 4. Ik vind gelaagdheid van begroeiing en gevarieerde openheid in een groene wand esthetischer dan een geheel kale doorkijk naar het park. Als markante entree kan dat meer impact hebben dan het weglaten van groen dat ook natuurwaarde heeft.

Als passerende Stadjer vind ik dat volstrekt overbodig. Bovendien vind ik het vreemd dat deze plannen niet eerst aan de belanghebbenden zijn voorgelegd, voordat ze in deze Visie terechtkwamen.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) en ATV Piccardthof dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook “goede entrees”(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Als de gemeente vindt dat er een stadsstrand moet komen in het Stadspark, kan die het beste aan de rand worden gesitueerd, aan de zuidkant van de Paviljoenvijver, omdat die plek geïsoleerd ligt en overlast van zwerfafval en geparkeerde fietsen daar de minste problemen zal opleveren. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen te fietsen en van de mooie natuur en rust in met name de Heemtuin te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe

moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur

Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.

Onduidelijkheid over plannen MTP

Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een "groene loper" en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.

	Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.	
R191	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>Ik wil met name reageren op een aantal door het IVN gestelde vragen in bijlage 3. Mede via andere kanalen heb ik namens Timmerdorp Groningen een idee ingediend voor een Speelbos in het Stadspark. Naast een buitenspeelplek voor kinderen is een belangrijk deel van het concept voor een Speelbos, dat er verschillende initiatieven integreren, en/ of samenwerken en er vanuit een centraal punt allerlei activiteiten worden aangeboden. Vanuit dat fysieke centrale punt kunnen bezoekers ervoor kiezen om een natuurwandeling te maken, te ravotten in een bos, een educatief programma te volgen, te gaan skaten, naar de speeltuin te gaan, de kinderboerderij, of een hapje te eten van lokaal geplukte vruchten in een prachtig vormgegeven accommodatie. We zien veel overlap en veel mogelijkheden om diverse initiatieven binnen één programma aan te bieden. Stichting Timmerdorp Groningen heeft een mooi netwerk en veel ervaring met het samenstellen van een breed programma. We zouden graag de (samenwerkings-) mogelijkheden in het Stadspark verder willen onderzoeken.</p> <p>Voor meer informatie over ons concept voor een Speelbos verwijzen we naar de bijlage 'Inspiratiedocument Speelbos Stadspark Groningen'.</p>	Uw suggestie over een speelbos staat genoteerd en zal worden betrokken bij de verder uitwerking van de plannen.



Inspiratie voor speelbos in Stadspark Groningen

Duiding van behoeften en voorzieningen.

Groningen wil zich op de kaart zetten als cultureel veelzijdige stad waar van alles te doen is voor kinderen. Met name de groep kinderen voor wie 'op vakantie' en 'eropuit' gaan minder vanzelfsprekend is, wordt in dit inspiratiedocument als doelgroep gezien. Gedacht wordt aan een plek waar ouders en kinderen (bij wijze van spreken) een paar dagen heen kunnen gaan en waar tal van uiteenlopende activiteiten plaatsvinden.

De stad Groningen kent voor kinderen een heel aantal sport- en recreatie accommodaties, maar een echt grote, diverse speel- en ontdekplek, daar ontbreekt het aan. Met name één die laagdrempelig is. Het merendeel van de voorzieningen is binnen en er wordt vaak entree geheven. Denk hierbij aan bijvoorbeeld: Kardinge, Monkey Town, Forum, musea, Bij Vrijdag, verenigingen, evenementen, etcetera. Daarnaast zijn er tal van speeltuinen (groot en klein), Hoornse Plas, Noorderplantsoen, parkjes en wandelroutes.

Waar menig stad in Nederland een plek heeft waar kinderen lekker vies kunnen worden, kunnen klooiën met takken, modder en water, klimmen en ravotten, moeten Groningers het veelal zoeken ver buiten de stad. Zoals: Blotevoetenpad in Opende, speelbos in Appelscha of Borger, maisdoolhof in Engelbert, Doe-zoo in Leens, Waddenfun in Wehe den Hoorn, enzovoort. Uitzondering hierop is de tamelijk kleinschalige speelnatuur van Oerrr in Kardinge.

Gebaseerd op ervaringen in het Timmerdorp Groningen en met de kennisneming van filosofieën, concepten en ervaringen van buitenspeelplekken in andere steden ¹ valt te verwachten dat er veel animo is voor een wat ruigere buitenspeelplek. Ouders uit de stad zijn op zoek naar een plek waar ze met hun kinderen 'een middagje' heen kunnen gaan om dingen te beleven zonder daarvoor op wereldreis te hoeven gaan of diep in de buidel te moeten tasten. Een speelbos in het Stadspark lijkt een ideale plek waar alles samen kan komen: natuur, cultuur, spelen, leren, ontspannen. Een plek waar heel veel buiten gebeurt, waar gekozen kan worden voor activiteiten mét, of zonder professionele begeleiding. Laagdrempelig, alles met- en in de natuur.

Met reeds aanwezige voorzieningen als camping, waterpartijen, speeltuin, kinderboerderij, ponyverhuur, Heemtuin, natuurspaviljoen (NDE), scouting en horeca kan voor zowel Stadje als toerist het Stadspark nóg aantrekkelijker worden gemaakt. Als de reeds aanwezige partijen de handen ineen slaan kan er een plan op hoger niveau worden getild, voorzieningen zullen elkaar aanvullen en versterken.

Ideeën

Activiteiten die aanspreken en passen in het Stadspark zijn: speelbos, klimbos, waterloop, beeldentuin, hutten bouwen, kampvuur, meubelmakerij, ambachten, eten koken boven vuur, stormbaan, timmerdorp, verbinding met Groeningen, bruggen bouwen, vlotvaren, muziekinstrumenten maken, kinder-escape room, fietscrossbaan (zelf bouwen), knikkerbaan, natuur rondleidingen, cursussen, educatieve programma's rond flora en fauna, kinderfeestjes, voetbalbiljart, grote hang en springnetten, boomkroonpad. En deze lijst kan nog veel langer worden gemaakt. Eigenlijk zou het speelbos Stadspark net zoiets moeten worden als het sportcomplex Kardinge, maar dan vrij toegankelijk, alternatiever, progressiever, groener, natuurlijker, buiten en meer gericht op kinderen en jeugd. Ter inspiratie en voor de beeldvorming is bij dit document een moodboard² toegevoegd met foto's van vergelijkbare voorzieningen elders in Nederland (en Europa).

¹ zie paragraaf met inspirerende projecten, inspiratiebronnen (pag. 2)

² bijlage: Moodboard speelbos, waterloop, blotevoetenpad



Uitstraling en oriëntatie

Het is belangrijk dat er een algehele stijl wordt toegepast waarmee duidelijk wordt dat alle verschillende activiteiten bij één programma (filosofie) horen. Passend bij de uitstraling die er bij het Stadspark voor ogen wordt gehouden en geheel in lijn en doel van dit plan lijkt het gebruik van natuurlijke en gerecyclede materialen vanzelfsprekend.

De gehele accommodatie is vrij toegankelijk en openbaar, maar er is ook een aanbod van betaalde activiteiten zoals bijvoorbeeld kinderfeestjes en workshops. Er komt een centraal loket, een informatiepunt, waar overzicht wordt gegeven van de mogelijke activiteiten die gedaan kunnen worden. Bij dit centrale punt is een horecagelegenheid waar koffie, thee, gezonde lunches (salades, soepen en broodjes) en een eenvoudig diner worden geserveerd. Alles gezond, biologisch en grotendeels verbouwd in de eigen tuin. Zou een groot earthship³ niet prachtig passen in het landschap?! ... energieneutraal, met natuurlijke bouwmaterialen.

Vanaf een terras (of vanachter grote serreramen) kunnen de zelfstandig spelende kinderen in het bos en op het veld in de gaten worden gehouden. Uiteraard kan er ook voor worden gekozen om met de kinderen mee te gaan, of een picknickplek te zoeken en zelf meegebrachte waren te nuttigen.

Het speelbos moet een plek worden waar mensen uit alle lagen van de bevolking zich welkom voelen en een bijdrage kunnen leveren.

Wat heeft Beeldmarc te bieden:

- partijen samenbrengen
- creatieve ideeën, geïnspireerd, enthousiast
- conceptontwikkeling, coördinatie, werkplan, financieel plan, netwerk
- samenwerkingsbereidheid
- ervaring met organisatie en oprichten van onder meer Timmerdorp Groningen, Vlottendorp Meerstad en Broedplaats De Campagne
- Website van Marc Buddendorf www.beeldmarc.com

Inspiratiebronnen:

Stichting Springzaad, natuurlijke speelplekken buiten <https://www.springzaad.nl>

De Speeldernis, Rotterdam <https://www.speeldernis.nl>

Stadspark Sint Nikolaas (B), sculpturale speeltuin <https://www.9100speelstad.be/speelbos-stadspark>

Blotevoetenpad, Opende <https://www.staatsbosbeheer.nl/routes/westerkwartier/blotevoetenpad-opende>

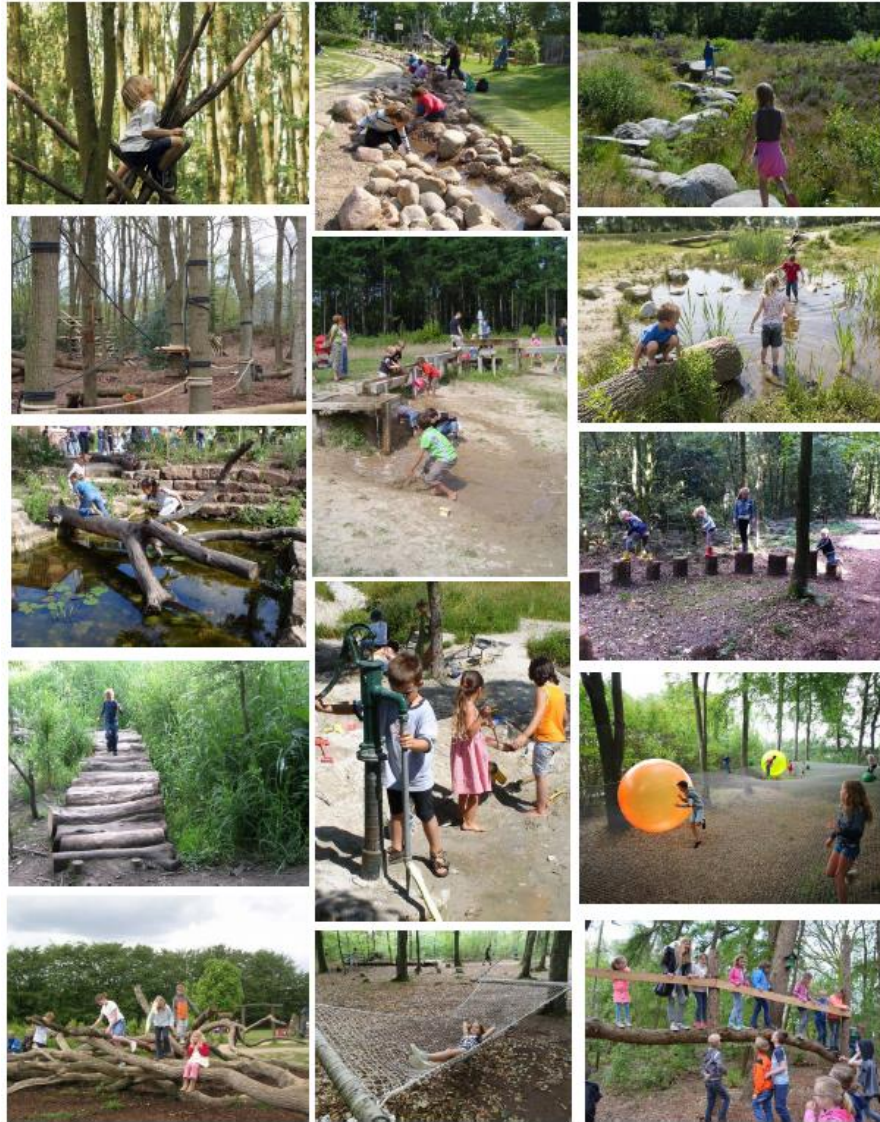
Belevenissenbos, Lelystad <https://belevenissenbos.nl/>

Speelbos Sparjebird, Hemrik <https://www.sparjebird.nl/>

WOWpark, Skjern (DK) <https://www.mamsatwork.nl/wowpark-denemarken/>

³ bijlage: Moodboard algemene uitstraling en sfeer

Moodboard speelbos, waterloop, blotevoetenpad





Moodboard algemene uitstraling en sfeer



R192	<p>Uw reactie/zienswijze: “Stadspark, park voor de stad”</p> <p>Een park voor de stad. Precies dát is het nu.</p> <p>Er wordt volop genoten van de ruimte en het groen en dat is goed en belangrijk voor de gezondheid en het welzijn van ons, de Stadgers . (die het park overigens prima kunnen vinden) Wij winnen niet zo veel bij de ontwikkelingsplannen. Integendeel: het gaat hoofdwarschijnlijk een verlies betekenen voor velen van ons. Door toegenomen drukte (reuring) zullen er veel minder momenten van rust zijn, en zal het park minder van ons zijn.</p> <p>Wat mij zeer heeft verbaasd is het tempo waarin de plannen voor een evenemententerrein zijn aangenomen zonder degelijk onderzoek wat dat voor de bewoners van de stad betekent. Kunt u zich voorstellen dat ik als betrokken burger met zorg voor mijn leefomgeving me in mijn hemd gezet voel door een gemeente die weinig interesse lijkt te tonen voor het ervaren van overlast door geluid? Voor de bastonen waarvan een ieder weet dat die overal in doordringen? Zelfs in de Brandenburgerstraat zijn die te horen/voelen! Het lijkt er op dat de jongelingen (en ik gun het ze) hun feestjes moeten kunnen vieren en “wij” moeten het maar verdragen.</p> <p>Verder onderschrijf ik alle bezwaren van de actiegroep Stadspark Natuurlijk</p>	<p>Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid. Daarom was op dit besluit geen inspraak mogelijk.</p> <p>Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.</p> <p>Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan ‘Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017’ wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua</p>
------	--	--

		<p>aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.</p>
R193	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 27 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij mijn reactie op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna noem ik dit Visie), zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht is gebracht. Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.</p> <p>Reactie op het uitgangspunt In de plannen wordt genoemd dat het Stadspark "onbekend" is voor Groningers. Dat is onjuist; het park wordt door duizenden mensen gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat 90 % van de Groningers geregeld in het Stadspark komt.</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p> <p>Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het</p>

Door dit gegeven in de Visie is er sprake van een onjuist uitgangspunt. De belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark, die er voor hun ontspanning komen, zijn dus niet meegenomen.

Onduidelijke locaties en namen

In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark onduidelijk aangegeven. Een kaart met daarop de namen van de parkdelen en 'veranderlocaties' ontbreekt. Het is daarom ingewikkeld om een oordeel te geven of bepaalde plannen wel of niet geschikt zijn op de locatie die ervoor worden gereserveerd.

Geen overeenkomst tussen voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark en het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark is voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen gegeven. Dit is reden om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (onduidelijk is ook wat dit inhoudt) in het 'voorpark' passen daar niet bij. Aanpassing van het bestemmingsplan heeft geen juridische basis.

Hoe en wat met de individuele recreatie?

Regelmatig kom ik in het Stadspark om van de mooie natuur te genieten. Prachtig om bijvoorbeeld de ijsvogel te zien.

Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat het wandelen en genieten van de natuur voor veel meer mensen geldt. Voor mij is het reden om de rust te vinden die het park biedt. Deze rust vind ik niet in de stad. Het genieten van de natuur en de rust is volgens mij reden dat er meer mensen in het Stadspark komen.

Een pluspunt is dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond. Verbazingwekkend is het dat in de Visie niet wordt gesproken over de al aanwezige wandelknooppuntenroute door het Stadspark.

In de Visie zou de aandacht naar de individuele recreatie een veel grotere plek moeten hebben. Te denken valt aan wandelroutes met thema's, zoals: 'Ontstaan

Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

	<p>van het park' of 'Alle-bomen-route'. Niet te vergeten zouden er meer picknickplaatsen kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken. Het is jammer dat in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak wordt gestreefd. In deze tijd is de waarde van grote stukken groen, die mensen de gelegenheid geeft er hun eigen activiteiten te houden, van groot belang.</p> <p>Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur Ik woon naast het Stadspark en kom er bijna dagelijks. Ik geniet van de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en op te laden. Als er door evenementen, ook zogenoemde kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.</p> <p>Door de toegestane hoeveelheid decibellen bij evenementen zal mijn woonplezier afnemen. Hierbij opgemerkt dat het bevreemdend is dat met de toegestane hoeveelheid decibellen de gemeente het aantal gehoorstoornissen toe laat nemen. Om maar niet te spreken van de overlast voor de omwonenden, zeker als er vaak van deze evenementen plaatsvinden.</p> <p>Bovendien zal de natuurwaarde van het park sterk verminderen.</p> <p>Ik ben ervoor dat de Drafbaan uitsluitend en met mate wordt gebruikt voor massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.</p> <p>Graag verneem ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R194	<p>Uw reactie/zienswijze: Geachte lezer, Al vele jaren verbaas ik mij en vraag ik mij af, als basisschoolleerkracht en moeder van 2 jonge jongens, waarom er in de stad geen verbinding tussen recreatie en educatie wordt gemaakt in het Stadpark. In het Stadpark zouden bijv. kabouterpaden (De meeste kabouterpaden zijn kort: tussen de 1 a 2 kilometer. Op de route kom je diverse plekken tegen waar je de</p>	<p>Uw uitvoerig uitgewerkte suggestie met betrekking tot een speelbos en de aanleg van kabouterpaden betrekken wij bij de verdere uitwerking van de plannen.</p>

opdrachten uit kunt voeren. Een gezellige maar langzame manier om te wandelen. Bij het startpunt ligt een knapzak met lekkers klaar. Met een puntmuts op en de knapzak over je schouder loop je samen met je ouders een route van 500 tot 1500 meter. Onderweg luister je naar een verhaal uit het kabouterboek en doe je kabouteropdrachten. De houten kabouters wijzen je de weg en na afloop ligt er een kabouterdiploma voor je klaar.) per seizoen en wandelingen langs de verschillende natuurinitiatieven (bijen, kruiden, plukbos, pluktuin en vijver) gemaakt kunnen worden gemaakt. Een centrale plek waar dit alles samen wordt gebracht zou bijv. bij een speelbos kunnen zijn. Waar jong en oud elkaar kunnen ontmoeten. Van waaruit jonge kinderen met hun ouders, grootouders een leuke wandeling kunnen maken waarbij er ook nog iets wordt geleerd over het park en haar bewoners. Dichter en bewuster bij de natuur om je heen door ervaring bijv. dmv een speurtocht. Voor alle stadgers betaal en bereikbaar (met een grote of kleine beurs). Naderhand een pannenkoek, een tosti, pizza (zelfgebakken in de pizzaoven) soepje, ijsje eten of een drankje drinken behoort dan ook tot de mogelijkheden. Misschien zou er een kinderworkshop, buiten filmavond, theatervoorstelling voor kinderen kunnen worden gehouden. Of een kinderfeestje voor alle beurzen. Een speelbos waar vrij en avontuurlijk gespeeld kan worden en waar in de zomer ook een blote voetenpad is. Een plek waar kinderen weer lekker vies mogen worden, met de elementen van de natuur spelen en elkaar kunnen ontmoeten. Nu moet je naar Opende. Voor iemand met een kleine beurs zonder eigen vervoer niet te betalen. Waar kinderen zich een dag kunnen vermaken. Liever buiten spelen en bewegen en avonturen beleven dan achter een scherm. In de wijken is er nauwelijks plek voor tegenwoordig. Een speelbos met randactiviteiten, waar jong en oud, mensen met een beperking, afstand tot de arbeidsmarkt, educatie en recreatie elkaar ontmoeten en kunnen samenwerken en ontwikkelen en er per seizoen een ander aanbod is. Waar kennis en toezicht is. Een plek waar je je voeten af kunt spoelen als je het blote voeten pad hebt gelopen. Waar een kleinschalige, knusse kindvriendelijke horeca plek is, waar iemand met een EHBO diploma aanwezig is. En waar een toilet, schoonruimte aanwezig. Een speelbos is een must en onmisbaar in deze tijden. Zeker nu Corona alle locaties voor kinderen heeft beperkt. Een speelbos waar kinderen kunnen ontmoeten, ontspannen, rauzen, bouwen, spelen, leren en samen op ontdekking kunnen gaan.

	Een speelbos moet er komen!!	
R195	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 27 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie ‘Stadspark, Park voor de stad’.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie ‘Stadspark, park voor de stad’ (hierna ‘Visie’ genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht. Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.</p> <p>Onjuist uitgangspunt In uw plannen noemt u dat het Stadspark “onbekend” is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.</p> <p>Onduidelijke naamgeving</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad’ geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p> <p>Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te</p>

<p>In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.</p> <p>Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan</p> <p>In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geluidsoverlast geven 24 keer jaar . Niet kunnen slapen. Als ik na 22:00 uur luidst apparatuur hart aan hebt komt de politie het in beslag nemen. Maar de activiteiten op drafbaan mocht wel tot 1:00 uur nacht hart aan staan laat de wethouders en burgemeester ook 24 weekenden in het hotel slapen ook op zondagavond duurt het tot 1:00 uur de gemeente wil hier geld uit slaan ten kosten van burgers . En is niet overlegt Zo kan B&W alle kanen op. Maar er worden zo erg dat jullie daar geen rekening mee houden</p> <p>Er zijn ook veel zorginstellingen in het zuiden van het Stadspark .Daar wordt ook niet mee overlegt .De gemeente denkt ik ik en de rest kan stikken. Iedereen moest toch meedoe ? Waarom wordt daar dan geen lijst gestuurd om in te vullen hoe we er over mee kunnen denken en terug te sturen naar de gemeente Groningen.dat zou wel demonstratie zijn</p> <p>en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.</p> <p>Geluidsoverlast van evenementen</p>	<p>vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.</p> <p>In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.</p> <p>Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.</p> <p>Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren</p>
---	--

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.

Ontbreken van maatregelen tegen overlast

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.

Ontbrekende business-case Drafbaan

De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op mij over als het bouwen van een luchtkasteel. Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.

van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting,

Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo’n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo’n “kleinschalig evenement” eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie

Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervoltraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.

Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval

In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden),

menselijke activiteit en de vestigingperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de ‘Businesscase Evenemententerrein Drafbaan’, dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren – , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe.

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren:

1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddenstoelen.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar ben ik op tegen omdat:

- 1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast ik als omwonende ervaar;
- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschraling van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.
- 4. Ik vind de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park.

Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Als inwoner van Laanhuizen vind ik dat volstrekt overbodig. Bovendien vind ik het vreemd dat deze plannen niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zelf zijn voorgelegd, voordat ze in deze Visie terecht kwamen.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook “goede entrees”(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Als de gemeente vindt dat er een stadsstrand moet komen in het Stadspark, kan die het beste aan de rand worden gesitueerd, aan de zuidkant van de Paviljoenvijver, omdat die plek geïsoleerd ligt en overlast van zwerfafval en geparkeerde fietsen daar de minste problemen zal opleveren. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe

moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur

Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.

Onduidelijkheid over plannen MTP

Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een "groene loper" en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.

	Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.	
R196	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>De drafbaan moet blijven zodat er ook in de toekomst gekoerst kan worden op de mooiste baan van het land!</p> <p>Grootschalige evenementen hooguit 1 à 2 keer per jaar. Het verleden heeft laten zien dat draverijen en evenementen elkaar niet in de weg zitten.</p> <p>Denk goed na of jullie deze onzinnige plannen na de vele kritiek nog wel door willen zetten. Bedenk wel dat iets wat gesloopt wordt niet weer terugkomt!</p> <p>Bezint eer gij begint!</p>	<p>De gemeenteraad heeft, om de drafbaan verder te kunnen ontwikkelen als evenemententerrein, op 9 september 2020 besloten om te stoppen met de draf sport op de drafbaan. Dit besluit is een feitelijk uitgangspunt geweest voor de visie op het Stadspark.</p> <p>De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen (maximaal 12 per jaar) uit te breiden.</p>
R197	<p>Via deze zienswijze wil ik mijn grote zorg en verontwaardiging uitspreken over de plannen met het Stadspark. Ik schaar mij achter de terechte bezwaren zoals geformuleerd door 'Stadspark Natuurlijk' maar wil ook mijzelf nadrukkelijk uitspreken tegen met name de plannen van het Stadspark als evenementen/festivalterrein en als activiteitengebied.</p> <p>Lawaai/geluidsoverlast</p> <p>Ik ga ervan uit dat een uitzondering zoals een concert van bijvoorbeeld the Stones mogelijk moet zijn. Dat is leuk en bijzonder, ook als je er niet van houdt. Maar een uitzondering is heel wat anders dan deze plannen voor een grootschalig evenemententerrein want de uitvoering daarvan gaat structureel overlast geven. Het aantal geluidsdagen is schrikbarend hoog en komt neer op vele weekenden</p>	<p>In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een bestemmingsplan en locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.</p>

<p>overlast. Alleen al het geluid van de bassen: het is nu al zo dat de stad door bassen wordt overspoeld wanneer er een evenement is en daar valt een huis niet tegen te isoleren. De geluidsnormen die gehanteerd worden spelen nauwelijks een rol en bieden geen soelaas: die zorgen hooguit voor een onderscheid tussen 'bloedirritant gebonk' en 'vreselijk irritant gebonk'. Zelfs in de Oosterpoort hebben we daar last van. Als burger heb ik recht op rust, de gemeente gaat dit recht met voeten treden als ze haar plannen doorzet en geeft een slecht voorbeeld als het gaat over geluidsoverlast.</p> <p>Natuurwaarde park</p> <p>Stadsparken moeten juist rustiger en boeiender (qua natuurwaarde) worden, zo wijst onder meer recent onderzoek van universiteit van Wageningen uit. Dat is goed voor de gezondheid en het welzijn van mensen. Daar zijn de plannen van de gemeente volstrekt mee in tegenspraak. Er zijn veel Groningers die zijn aangewezen op het groen van het stadspark en er tot rust komen. Rust is belangrijk voor de gezondheid van mens én dier. Reken maar dat de vele vogels, zoogdieren, vlinders en bijen die in het park hun leefomgeving hebben, ontregeld en verstoord raken door festivals en evenementen. Over planten heb ik nog niet eens. Flora en fauna worden in dit plan opgeofferd en mogen als decor dienen voor de enige diersoorten die bij festivals gedijen: de rupsjes nooit-genoege-festivalgangers en de geldwolven, waarbij genoemd moet worden dat de benefits zeker niet bij de Groningers terechtkomen terwijl zij wel de lasten ervan moeten dragen.</p> <p>Niet Groen</p> <p>Festivals zijn per definitie niet groen: de reisbewegingen van de enorme aantallen festivalgangers zijn vervuilend, en drinken uit maisbekertjes en het aanbieden van vega-hapjes maakt het echt niet groener. Het park is van zichzelf al groen, dus hou het zoals het is. Een park gedijt beter als er juist géén activiteiten 'ontwikkeld worden' !!! Het heeft van zichzelf een intrinsieke waarde die je niet moet aantasten maar juist moet respecteren. Maar er lijkt in de plannen een verdienmodel gehanteerd te worden (hoe kunnen we meer aan het groen verdienen), waarmee het groene juist wordt aangetast. Dat geldt ook voor skate-banen, openluchtbioscopen en zwemstranden. Niet in het park!</p> <p>Ondemocratisch</p>	<p>Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.</p> <p>Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.</p> <p>Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek</p>
---	--

<p>Burgers van Groningen zijn de klos én lijken niet te zijn gehoord! Plannen die zo'n enorme invloed kunnen hebben op de leefomgeving horen op z'n minst breed gedragen te zijn, en daar hoort de gemeente z'n best voor te doen. Nu lijkt het tegenovergestelde het geval. Onze zogenaamd groene wethouder Chakor stelt zich hier op als een neo-liberale ondernemer, En wethouder van der Schaaf beveelt 'reuring' in het Stadspark aan. Ook D66 heeft al eerder burgers van omringende buurten na duizenden handtekeningen tegen meer geluidsdagen, stelselmatig weggewoven. Want Groningen 'moet een bruisende stad' zijn. Maar de bedoelde reuring, daar is niks bruisends aan; stelselmatige geluidsoverlast en activiteit verpesten het park en de leefomgeving van vele-vele burgers en dat is heel wat anders. Als de plannen doorgaan wordt de aantasting van het woongenot nog veel erger. Ik ben hier heel verontwaardigd over, het democratisch gehalte is ver te zoeken. Wat ik extra pijnlijk vind: ik heb op Chakor gestemd. Haar beleid blijkt niet groen, noch links. Ook van der Schaaf mag zich weleens achter de oren krabben.</p> <p>Herijk de herijking</p> <p>Corona heeft ons inzichten opgeleverd, ze vertellen ons dat er minder massa-events moeten zijn, minder reisbewegingen, minder ingrepen in de natuur. Alleen al daarom zou het plan 'herijking Stadspark' zelf herijkt moeten worden met als uitgangspunt dat er geen festiviteiten- terrein komt en sowieso veel minder geluidsdagen én het respecteren van de intrinsieke natuurwaarde van ons Stadspark. Het zou van lef getuigen wanneer de verantwoordelijke wethouders op hun schreden terug zouden durven keren, diepgaand in gesprek gaan met burgers en belangengroepen, er echt naar luisteren en daarmee blijf zouden gaan geven van werkelijk groen en democratisch denken.</p>	<p>(woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p> <p>De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als</p>
---	---

		<p>evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden.</p>
153	<p>Uw idee voor het Stadspark: Groningen, 27 maart 2021 Betreft: Idee Plan Stadspark; ecologische verbinding Stadspark-Suikerterrein-Westpark. Geacht bestuur, Graag wilde ik reageren op de plannen voor het Stadspark en aanvullen met het onder de aandacht brengen van ecologische verbindingen o.a. met het Westpark, Vinkhuizen. Hemelsbreed is de afstand Westpark – Stadspark makkelijk te overbruggen. Daarnaast snakken de bewoners van Vinkhuizen en Groningen naar meer groen. Ook staat het Westpark in verbinding met Het Roege Bos, waterpartijen en weilanden/vloevelden en ligt het naast het suikerterrein, gescheiden door het Hoendiep. Door verbinding te maken met deze gebieden door wandel- fietspaden aan te leggen of nog beter een ecologische verbinding als een ecodeuct, ontstaat er meer groen met een beter leefklimaat voor mens en dier. Dit zou passen in het Groen plan van Groningen; het verbinden van natuurgebieden en de plannen voor groen en duurzaam wonen als in de plannen voor de Suikerzijde.</p> <p>ecodeuct</p> <p>Pad naast Hoendiep 147 t.o. Suikerlaan Uit de plannen komt naar voren dat een ecologische verbinding Stadspark-Suikerterrein tot de mogelijkheden behoort; gesproken wordt over een groene verbinding. Ook hier kan een ecodeuct uitkomst bieden. Er hoeft niet gedacht te worden aan een compensatiegebeid. Duurzaamheid en natuur kunnen hand in hand gaan. Het suiker terrein is qua groen aan de westzijde uitgestrekt en kan veel toevoegen aan groen gebied. Het Plan stadspark zoekt plek voor een speelbos. Op</p>	<p><i>Dank voor uw suggesties, deze staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>

	<p>het Suikerterrein ligt al een speelbosje dat uitgebreid zou kunnen worden en plaats kan bieden aan spelende en lerende kinderen, wandelen, fietsen en dieren.</p> <p>Speelbosje dat kan worden uitgebreid Het zou goed zijn als de verbinding Stadspark- Suikerzijde- Westpark een ecologisch verbinding zou zijn. Het natuurgebied wordt ermee uitgebreid en het komt tegemoet aan het duurzame en groene karakter van de bouwplannen. Het hoeft niet of, of te zijn het kan allebei! Daarnaast heeft het als voordeel dat meerdere geldstromen aangesproken kunnen worden en Groningen voorop kan lopen met duurzaam bouwen en als groene stad door het leven kan.</p> <p>Campinglaan vanaf twee kanten. De Campinglaan begint in het Stadspark en loopt door tot aan het enkelspoor op het Suikerterrein. Een verbinding zou uit een overbrugging of onderdoorgang kunnen bestaan en zo de gebieden verbinden. Een verbinding als een ecologische brug of tunnel zou gemaakt kunnen worden met reeds bestaande paden en waterlopen om zo natuurgebieden uit te breiden. Ook de Peizerweg zou moeten worden overgestoken. Ook hier zou een ecologische brug of tunnel de mens en de natuur dienen. Een groot gebied zou vrijkomen om in te richten voor wandelen, fietsen en aansluiten bij verschillende groengebieden. Tot zo ver ideeën voor meer groen, duurzaamheid en leefbaarheid voor stad en ommeland,</p>	
R198	<p>Uw reactie/zienswijze: Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 27 maart 2021</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder</p>

Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.

Geachte heer Kosmeijer,

Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht.

Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.

Onjuist uitgangspunt

In uw plannen noemt u dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.

Onduidelijke naamgeving

In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.

Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een

regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.

Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.

Geluidsoverlast van evenementen

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Ook al woon ik zelf niet in de directe omgeving, denk ik dat omwonenden en de dieren die leven in het park wel degelijk overlast zullen ervaren. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in de woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moeten de omwonenden zich aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.

Ontbreken van maatregelen tegen overlast

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.

Ontbrekende definitie van "kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn"

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaantvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo'n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdát kan worden besloten dat zo'n "kleinschalig evenement" eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie

Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.

Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval

In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook

(woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als

vogels en andere dieren – , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe.

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren:

1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddenstoelen.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen)

evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook “goede entrees”(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Als de gemeente vindt dat er een stadsstrand moet komen in het Stadspark, kan die het beste aan de rand worden gesitueerd, aan de zuidkant van de Paviljoenvijver, omdat die plek geïsoleerd ligt en overlast van zwerfafval en geparkeerde fietsen daar de minste problemen zal opleveren. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur

Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.

Onduidelijkheid over plannen MTP

	<p>Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een “groene loper” en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R199	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen, 27 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie ‘Stadspark, Park voor de stad’.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageren wij op de visie ‘Stadspark, park voor de stad’. We hebben een aantal bezwaren tegen deze visie die we hieronder zullen noemen.</p> <p>Een gezellig en goed bezocht en gebruikt park – onjuiste basis onder de visie In uw plannen noemt u dat het Stadspark “onbekend” is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt goed gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is</p>	<p>Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is.</p> <p>In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit. Voor evenementen op de drafbaan blijven de regels voortvloeiend uit het geldend bestemmingsplan en het locatieprofiel van kracht. Hierin wordt niets gewijzigd.</p> <p>Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden</p>

<p>gebleken dat 90% van de Stadgers wel eens in het Stadspark komt. Al een jaar lang is het bovendien heel veel drukker in het Stadspark. Studentengroepen en hele families picknicken, er wordt enorm veel gewandeld, individueel en in groepen gesport en allerlei (sport-)verenigingen organiseren hun buitenactiviteiten in het park. Het is een gezellig en goed bezocht park. We zijn hierom van mening dat het plan is gemaakt op basis van een onjuist uitgangspunt.</p> <p>Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan</p> <p>In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleiten wij ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids-)overlast en massale drukte veroorzaken. We vinden dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.</p> <p>Er is wel degelijk vaak sprake van geluidsoverlast</p> <p>In de visie wordt gesteld dat (geluids-)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet onze ervaring als omwonenden. Bij veel van de georganiseerde evenementen is er sprake van overlast. Tot het trillen van de ramen aan toe. We pleiten daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleiten we ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is. De drafbaan is daarnaast zo groot dat er voldoende mogelijkheden zijn om op deze plek de grotere evenementen te organiseren (waarbij ook hierbij graag rekening wordt gehouden met geluidsoverlast. Een paar keer per jaar hoort erbij, bijna elke week in de zomer is teveel).</p> <p>Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie</p> <p>We willen graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op onze leefomgeving. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Deze drie dingen hangen met elkaar samen en</p>	<p>ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.</p> <p>Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.</p> <p>De nu voorgelegde (herijkte) visie vormt de basis voor de toekomstige ontwikkelingen in het</p>
--	---

<p>kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vinden we dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.</p> <p>Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22). Daar zijn wij op tegen omdat de struiken en lage begroeiing voedsel bieden en een schuilplaats voor veel dieren. We zien en horen uilen en heel veel andere prachtige vogels die juist in deze randen van het park zitten. Het weghalen van de lage begroeiing zorgt voor verschraling van de biodiversiteit. In de Visie staat daarnaast dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak. We vinden de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park. Bovendien vinden we het vreemd dat deze plannen niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zelf zijn voorgelegd, voordat ze in deze Visie terechtkwamen.</p> <p>Geen evenementen ten oosten van de ringweg Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.</p>	<p>Stadspark en moet juist daarom niet worden uitgesteld.</p> <p>De relatie met het Martini Trade Park biedt ontegenzeggelijk kansen om elkaar te kunnen versterken. Dit kan liggen op de (voet en fiets)verbinding vanuit Martini Trade Park via de Concourslaan naar het stationsgebied of vanuit een horecavoorziening die zowel een functie vervult richting het kantorenpark als richting de bezoekers van het park. Dit vergt een nadere uitwerking.</p> <p>Alvorens overgegaan zal worden tot het weghalen van de lage begroeiing zal hierover overleg dienen plaats te vinden met de omgeving en de nog in te stellen parkcommissie.</p>
---	--

Charme Heemtuin behouden

In de plannen lezen wij dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook “goede entrees”(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? We pleiten ervoor juist hier geen extra entrees te maken. Dat vermindert de charme van de plek.

Onduidelijkheid over plannen MTP

Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een “groene loper” en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. We maken bezwaar tegen het feit dat ik wel iets moet vinden over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.

Verandering is prima, maar gooi het kind niet met het badwater weg.

Het stadspark heeft een uniek karakter en hiermee een mooie functie in de stad.

De kinderboerderij, de heemtuin, de speeltuin, de hondentrainingsbaan, de vijvers, schaatsen, picknicken en barbecueën, sport, wandelen, discgolf, hangen. Spelen in het ‘bos’.

We pleiten ervoor dat deze functies meer op hun waarde worden geschat en dat de functie van het stadspark met name ‘groen’ en recreatief blijft.

Graag horen wij hoe onze bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.

R200	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>Mijn beleving van het stadspark is; natuur, wandelen. Wie verzint een parkeerheffing? Wie verzint een hoop lawaai? Zorg voor bereikbaarheid aan de rand van het park. Iedere stadsbewoner kan hier gewoon een heel mooi oud park inwandelen of fietsen.</p> <p>Het onderhoud van het park vraagt wel aandacht. Er wordt te veel aan de natuur overgelaten. Ook in bossen is sturing nodig, en dus ook in parken.</p> <p>Het park is is in het verleden al verdeeld door een snelweg. De grandeur van de eerste idee is daarmee al verloren gegaan.</p> <p>Laten we stoppen met uitkleden van het Stadspark.</p>	<p>Naar onze opvatting is er in een park alleen ruimte voor auto's voor zover dit noodzakelijk is voor het blijvend goed functioneren van het park. In de visie wordt voorzien in een verhoging van het onderhoudsniveau van het park.</p> <p>Het is zeker niet de bedoeling om natuur te laten wijken voor vermaak. We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.</p> <p>We hebben eerder gezamenlijk geconstateerd dat het Stadspark een park moet zijn voor alle Stadgers, dat brengt allerlei verschillende belangen met zich mee en die willen we zo goed mogelijk behartigen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn. Dat betekent een park waar je zowel rust kunt vinden en van de natuur kunt genieten als een park waar je actief kunt zijn, kunt genieten van kleinschalige evenementen en of horeca.</p>
R201	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen</p>

<p>t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 22 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht. Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.</p> <p>Onjuist uitgangspunt In uw plannen noemt u dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.</p> <p>Onduidelijke naamgeving In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.</p>	<p>dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p> <p>Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.</p> <p>In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige</p>
---	---

Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.

Geluidsoverlast van evenementen

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.

Ontbreken van maatregelen tegen overlast

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe

evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de

<p>initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.</p> <p>Ontbrekende business-case Drafbaan De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op mij over als het bouwen van een luchtkasteel. Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.</p> <p>Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn” In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo’n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo’n “kleinschalig evenement” eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject</p>	<p>Drafbaan 2017’ wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p>
--	---

weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.

Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval
In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren - , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe.

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren:

1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddestoelen.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar ben ik op tegen omdat:

- 1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast ik als omwonende ervaar;
- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschraling van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.
- 4. Ik vind de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park.

Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Als inwoner van Laanhuizen vind ik dat volstrekt overbodig. Bovendien vind ik het vreemd dat deze plannen niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zelf zijn voorgelegd, voordat ze in deze Visie terechtkwamen.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook "goede entrees"(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Als de gemeente vindt dat er een stadsstrand moet komen in het Stadspark, kan die het beste aan de rand worden gesitueerd, aan de zuidkant van de Paviljoenvijver, omdat die plek

geïsoleerd ligt en overlast van zwerfafval en geparkeerde fietsen daar de minste problemen zal opleveren. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur

Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark

	<p>bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.</p> <p>Onduidelijkheid over plannen MTP Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een “groene looper” en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R202	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen, 27 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie ‘Stadspark, Park voor de stad’.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad’ geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden</p>

Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' of 'Visie', zoals in uw brief van 25-02-2021 en onder mijn aandacht gebracht via de website van de gemeente Groningen.

Mijn bezwaren tegen de Visie:

* De visie als document.

Ik wil opmerken dat ik de Visie zeer drempelig vind om te lezen qua taalgebruik en onduidelijkheid. Dit zou duidelijker mogen, toegankelijker en leesbaar moeten zijn voor iedereen.

Ook mis ik in de Visie een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties van het Stadspark. Zo kan ik geen oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.

* Het uitgangspunt.

Om te beginnen noemt u in uw plannen dat het Stadspark 'onbekend' is voor Stadgers en dat het met name wordt bezocht door mensen uit omliggende wijken om bijvoorbeeld hun hond uit te laten. Dit vind ik ronduit onjuist; het park wordt door duizenden mensen bezocht uit zeer verschillende wijken. Daarbij bleek uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt, dus 90% wel! En ik zie dat sinds corona het nog drukker geworden is in het Stadspark, nog meer mensen het hebben ontdekt. Ik vind het uitgangspunt van de gemeente bij deze Visie daarom onjuist.

* Tegenstrijdigheid.

In de nieuwsbrief van de gemeente van 19 maart 2021 wordt vermeld dat het aantal vogels en zoogdieren zijn toegenomen in het Stadspark. 'Voor hen is het Stadspark van grote ecologische waarde', stelt het rapport gemaakt door bureau Waardenburg.

Dit rapport staat haaks op de plannen om meer evenementen te organiseren met geluids- en lichtoverlast en menigtes mensen naar het Stadspark te halen. Het zal

beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.

Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de

voor ernstige verstoring zorgen van de flora en fauna in het park en ik vind dat daar geen rekening mee wordt gehouden.

* Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur. Als geboren Stadser ben ik gehecht aan het Stadspark en bezoek het al jaren vanwege de rust, de stilte en de mooie natuur. Ik vind het park belangrijk als natuur om in te wandelen of vertoeven vanwege die stilte en rust, om in te ontspannen en te genieten. En ik begrijp uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018, waar ik zelf aan mee deed, dat dat voor veel mensen geldt. Het is nog de enige plek in de stad waar het nog tamelijk rustig is en ik vind dat dat vooral zo moet blijven!! Dit park moet in niets gaan lijken op het Plantsoen waar het overdruk is geworden met name jongeren. Ik vind dat de gemeente de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.

Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.

Veel mensen hebben geen tuin of groen bij hun woning of wonen op een flatje en bezoeken daarom het Stadspark, voor de natuur en rust.

Het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie mis ik in de Visie.

En vind het dan ook jammer dat de gemeente in de 'gele zone' naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. Het open laten en niet invullen van hoe iemand zich wil vermaken is naar mijn mening van groot belang, zonder dit te 'programmeren' of voor te lepelen, maar dit park 'gewoon' een park te laten blijven.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park sterk achteruit zal gaan. Ik vind dat uitsluitend de Drafbaan gebruikt kan worden voor evenementen en 'recreatie' en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Conform met het huidige bestemmingsplan.

* Strijdigheid bestemmingsplan met voorstellen evenementen en faciliteiten in het Stadspark.

drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de

Het gedeelte buiten de Drafbaan wordt in het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark 'Groen' genoemd. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie(?) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming 'Groen' voor het Stadspark zo moet blijven.

* Geluidsoverlast.

In de Visie wordt aangegeven dat geluidsoverlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring. Als omwonende ervaar grote geluidsoverlast in de vorm van harde muziek, bastonen, harde stemmen door microfoon. En dan woon ik nota bene in de Oosterpoort! Zover draagt het geluid en de overlast daarvan. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. En ook dat het aantal evenementen niet uitgebreid wordt, geen 12 of meer per jaar, maar dat het aantal blijft zoals het nu is.

* Het afsluiten van het park tijdens evenementen.

Ik ondervind veel hinder als het park of een deel ervan voor een evenement wordt afgesloten. Dit zal bij meerdere evenementen vaker gebeuren en ik vind dat dit niet kan. Iedereen moet te allen tijde toegang hebben tot het park en alle delen ervan. Het park is publiek en voor iedereen. Daarom vind ik dat er geen toename moet komen van evenementen.

* Maatregelen tegen overlast.

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en

stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen

parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.

* Kleinschalige evenementen.

Op pag.30 in de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard. Maar ik lees geen defenitie van wat de gemeente daar precies onder verstaat. Ik vind dat voordat kan worden besloten om zo'n 'kleinschalig evenement' toe te staan, de gemeente eerst duidelijk moet omschrijven wat zij daaronder verstaat. En dit na aanpassing van het bestemmingsplan.

Op pag. 19 wordt bijvoorbeeld gesteld dat Rapalje zo'n soort evenement zou zijn met een geringe impact op de omgeving. Dat vind ik onjuist, want voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen, dus veel geluidsoverlast, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is dus een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort.

* Openluchtbioscoop.

Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het geeft overlast door geluid, drukte van de bezoekers, lichtvervuiling 's avonds, voor de vleermuizen, vogels en andere dieren. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Een openluchtbioscoop is naar mijn mening meer op zijn plek op het Suikerunieterrein.

* Skatebaan.

Ik heb geen bezwaar tegen een skatebaan, maar wel tegen de plek. Waar de Skatebaan nu is gepland, op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, vind ik een onlogische plek.

uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

- 'Er groeien rondom de parkeerplaats zeldzame paddestoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen', staat in de Visie (pag. 32). Hoe garandeert de gemeente dat deze onaangestast blijven als er een skatebaan komt?

- In de Visie wordt de Drafbaan aangewezen als parkeerplaats omdat bovenstaande zal verdwijnen. Dan is het toch veel praktischer dat de skatebaan ergens op de Drafbaan een plek krijgt?

Dan kan de huidige parkeerplaats blijven en de paddestoelen ook....

Daarbij laat het bestemmingsplan niet toe dat daar een skatebaan komt.

* Stadsstrand.

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand in het centrum van het Stadspark. Dit stadsstrand zal zeker voor maximale overlast zorgen op warme drukke dagen. Geluidsoverlast van luidruchtige bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring, grote hoeveelheden fietsen en scooters die overal worden geparkeerd. De impact zal veel groter zijn dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk en daarom ben ik tegen een stadsstrand in het Stadspark. Het Hoornsemeer en Hoornse Plas is vlakbij het Stadspark en prima geschikt voor grote menigtes.

Daarbij is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

* Horeca.

Ik vind de huidige horecavoorziening voldoende en goed gesitueerd.

Ik vind het onwenselijk dat hier meer horecavoorzieningen aan worden toegevoegd. Bij nieuwe gebouwen zal groen sneuvelen, leidingen moeten worden aangelegd, riool en alles wat nodig is bij een nieuw te bouwen voorziening. Dit leidt tot beschadigingen en verdwijnen van groen, ook tijdens de bouw en zal stilte en rust wegnemen tijdens opening.

* Doelgroep.

Ik merk dat deze stad vooral gericht is op jongeren/studenten en vermaak van deze jongeren/studenten, bij evenementen zie ik nauwelijks iets georganiseerd worden voor andere leeftijdsgroepen. Terwijl het met belastinggeld van ons allen wordt betaald. Ik vind dat alle plannen voor het Stadspark, de evenementen etc.

	<p>weer voornamelijk op jongeren zijn gericht, dit vind ik een hele slechte zaak. Er wonen meer mensen in deze stad, waar geen tot weinig rekening mee wordt gehouden.</p> <p>* Inspraak en uitstel besluit. Ik ben van mening dat ik en iedereen die dat wil, serieuze inspraak moet hebben op de plannen betreffende het Stadspark omdat die effect hebben op leefomgevingen en bezoeken aan het Stadspark. Ook moet het vervolgtraject duidelijker zijn. Een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en de heroverweging van het strategisch evenementenbeleid moeten nog komen. Er kan dan ook alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.</p> <p>Evenzo de visie die is vastgesteld voor het Martini Trade Park, wat houdt deze visie in? En wat houdt de 'optimale aansluiting' bij de infrastructuur van het park in en waar komt deze? Ik vind dat er ook inspraak en eerst duidelijkheid moet komen over de visie op het MTP.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie en in het vervolgtraject.</p>	
R203	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 27 maart 2021</p> <p>Betreft: Reactie op de visie 'Stadspark, park voor de stad'.</p>	<p>We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, in de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. De gemeenteraad heeft gevraagd om de visie op het park te herijken. Uitgangspunten daarbij zijn afgestemd met de raad en de klankbordgroep.</p>

<p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad'. Mijn inziens bestaat de waarde van het Stadspark vooral uit "natuur in de stad" en "ruimte voor individuele recreatie". Daar zou wat mij betreft in een Visie de aandacht naartoe moeten gaan. Dat is bovendien passend bij het nieuwe NDE-natuurpaviljoen. Versterken van de biodiversiteit, wandelroutes volgens bepaalde thema's, meer picknickplekken met voldoende afvalbakken, duidelijke voetgangerspad-borden bij de paden die enkel voor voetgangers (niet voor fietsers) bestemd zijn, zijn ideeën die de waarde van het Stadspark zouden kunnen vergroten. In de Visie lees ik helaas verschillende zaken die naar mijn mening een negatieve invloed zullen hebben op "natuur in de stad" en "ruimte voor individuele recreatie".</p> <p>Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.</p> <p>Onduidelijke beschrijvingen van de plannen maakt inspraak en besluitvorming niet mogelijk</p> <p>In de Visie worden de verschillende plannen naar mijn mening onduidelijk beschreven. Ik vind het daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ik maak bezwaar dat ik een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl veel aspecten onduidelijk zijn. Ik vind niet dat er nu een besluit over de Visie kan worden genomen.</p> <p>Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan</p> <p>In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het Stadspark -voor het gedeelte buiten de Drafbaan- de bestemming Groen genoemd. Evenementen en zaken als een openluchtbioscoop en stadsstrand passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het</p>	<p>het document, Stadspark, park voor de Stad is daarvan een uitwerking. We zien het Stadspark als belangrijkste groene gebied van de stad. Daarom zetten we ook volop in op het versterken van het groen, de natuur en op het versterken van ecologie en biodiversiteit.</p> <p>Evenementen in het park:</p> <p>We stellen een locatieprofiel op voor evenementen in het Stadspark waarin we samen met de omgeving uitwerken welke evenementen passend zijn voor het Stadspark. Uitgangspunt daarbij is kleinschaligheid en geringe impact op de omgeving.</p> <p>Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om de huidige situatie met betrekking tot het aantal toegestane evenementen in het Stadspark te verruimen. Wat wij voorstaan is het concentreren van grootschalige evenementen op de evenementenlocatie in het Stadspark. Daarnaast is er ruimte voor evenementen in het Stadspark die een geringe impact hebben op de omgeving. Door het in samenspraak met de omgeving op te stellen locatieprofiel voor het Stadspark (exclusief de evenementenlocatie) willen we nadere waarborgen gaan creëren die uiting geven aan de term geringe impact.</p> <p>Verkeer en parkeren:</p> <p>Een van de doelen is het terugdringen van het verkeer in het park, waarbij we het parkeren vooral aan de randen willen organiseren. We</p>
--	---

<p>Stadspark zo moet blijven en dat evenementen uitsluitend op de Drafbaan moeten worden gehouden, evenals de aanleg van faciliteiten voor meer massale recreatie.</p> <p>Overlast In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark meevallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving onder druk. In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard. Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Als voorbeeld van zo een evenement wordt Rapalje benoemd. Dat terwijl Rapalje circa 10.000 bezoekers (niet wat je noemt kleinschalig) en 2 geluidsdagen (niet wat je noemt gemoedelijk) telt. Een dergelijk “kleinschalig” evenement veroorzaakt zeker overlast. Daarnaast wordt in de Visie een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten waarvan ik ook verwacht dat deze grote drukte en overlast zullen veroorzaken (zoals het Stadsstrand, Openluchtbioscoop). Bij overlast denk ik aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers. Overlast met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van de faciliteit of het evenement zelf. Bovendien duurt de overlast langer dan het evenement: bezoekers zijn niet meteen na een evenement vertrokken.</p> <p>Natuurverstoring en afname biodiversiteit Evenementen en drukte zullen ervoor zorgen dat de natuurwaarde van het Stadspark achteruit zal gaan. Ook een Stadsstrand en een openluchtbioscoop zullen overlast geven voor de omliggende natuur en zal de biodiversiteit in het Stadspark doen afnemen. Bomen, planten, paddenstoelen, vogels (verstoring in het broedseizoen strafbaar), vleermuizen (beschermd!), amfibieën, insecten, etc zullen last hebben van drukte, vertrapping, geluid, lichtvervuiling, zwerfvuil, etc. Tot slot zal het weghalen van lage begroeiing, zoals in de visie staat genoemd, nadelig zijn voor de biodiversiteit.</p>	<p>onderzoeken de komende jaren op welke wijze we dit doel het beste kunnen realiseren en welke aanpassingen daarvoor nodig zijn in het Stadspark en de directe omgeving.</p> <p>Drafbaan: Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid. Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden. Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan ‘Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017’ wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek</p>
---	---

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie
Wekelijks kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Het is mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai ontstaat in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning. Bovendien worden bij evenementen delen van het Stadspark afgesloten, waardoor ik er niet meer terecht kan. Ik pleit er daarom voor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor evenementen en meer massale recreatie en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit is geheel conform het huidige bestemmingsplan.

Meerdere entrees naar de Heemtuin

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor de noordkant van het Stadspark en daar "goede entrees" wil maken. Deze entrees zouden dan het bedrijventerrein en de woonboulevard verbinden met de Heemtuin. Dit zal ervoor zorgen dat het daar drukker wordt met mensen die mogelijk niet direct komen om van de stilte en de natuur te genieten. Terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied. Ik zou er daarom voor pleiten de Heemtuin enigszins besloten te houden, zodat natuurliefhebbers gericht naar de Heemtuin kunnen gaan. Ik merk dat natuurliefhebbers de huidige entrees van de Heemtuin uitstekend kunnen vinden.

Campinglaan openstellen voor verkeer vanaf de Peizerweg

In de visie las ik dat het plan is om de Campinglaan open te stellen voor auto's vanaf de Peizerweg. Mij is onduidelijk hoe het openstellen van de Campinglaan vanaf de Peizerweg bijdraagt aan het autoluw maken van het Stadspark. De Campinglaan kan dan immers als sluiproute gebruikt worden. Tenzij er enkel een doorgang komt vanaf de Peizerweg voor de camping en het volkstuintencomplex, en er ter hoogte van het fietspad die het Stadspark met de Buitenhof verbindt, een blokkade komt, maar dit werd mij in de Visie niet duidelijk. Ik zou er ook bezwaar

uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.

De kaart die in de visie is opgenomen is indicatief. Globaal is aangegeven waar mogelijk initiatieven zouden kunnen. De initiatieven die op de kaart zijn gezet zijn initiatieven die zich het afgelopen jaar hebben aangediend. Met deze visie leggen we doelen en waarden vast voor het park waaraan we met betrokkenen toetsen of ontwikkelingen passen in het park. Uiteraard zullen voordat het komt tot realisatie de standaard procedures moeten doorlopen.

Het is zeker niet de bedoeling om natuur te laten wijken voor vermaak. We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder

	<p>tegen hebben als het de bedoeling is dat de Peizerweg de ingang wordt voor gemotoriseerd verkeer naar de sportvelden en Ni Hao.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	<p>welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.</p> <p>Park voor alle Stadgers We hebben eerder gezamenlijk geconstateerd dat het Stadspark een park moet zijn voor alle Stadgers, dat brengt allerlei verschillende belangen met zich mee en die willen we zo goed mogelijk behartigen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn. Dat betekent een park waar je zowel rust kunt vinden en van de natuur kunt genieten als een park waar je actief kunt zijn, kunt genieten van kleinschalige evenementen en of horeca.</p>
R204	<p>Uw reactie/zienswijze: De aard en de hoeveelheid van bepaalde evenementen in het Stadspark leveren aantoonbaar, want door direct betrokkenen veelvuldig gemelde geluidshinder op. De gemeente betreft dit gegeven al jaren vel te weinig bij de afweging van belangen waarop de plannen voor het Stadspark gebaseerd moeten zijn.</p>	
R205	<p>Uw reactie/zienswijze: Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen, 27 maart 2021</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder</p>

<p>Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht. Ik ondersteun de bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.</p> <p>Onjuist uitgangspunt In uw plannen noemt u dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.</p> <p>Onduidelijke naamgeving In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.</p> <p>Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en</p>	<p>regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p> <p>Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.</p> <p>In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.</p>
--	---

mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.

Geluidsoverlast van evenementen

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.

Ontbreken van maatregelen tegen overlast

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.

Ontbrekende business-case Drafbaan

De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek

evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op mij over als het bouwen van een luchtkasteel. Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.

Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo’n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo’n “kleinschalig evenement” eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie

Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.

Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval

In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied

(woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.

Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de ‘Businesscase Evenemententerrein Drafbaan’, dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als

als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren – , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe.

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren:

1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan

evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddestoelen.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar ben ik op tegen omdat:

- 1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast ik als omwonende ervaar;
- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschraving van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.
- 4. Ik vind de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park.

Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Als inwoner van Laanhuizen vind ik dat volstrekt overbodig. Bovendien vind ik het vreemd dat deze plannen niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zelf zijn voorgelegd, voordat ze in deze Visie terechtkwamen.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het

bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook “goede entrees”(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Als de gemeente vindt dat er een stadsstrand moet komen in het Stadspark, kan die het beste aan de rand worden gesitueerd, aan de zuidkant van de Paviljoenvijver, omdat die plek geïsoleerd ligt en overlast van zwerfafval en geparkeerde fietsen daar de minste problemen zal opleveren. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar

betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur

Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.

Onduidelijkheid over plannen MTP

Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een "groene loper" en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie

	<p>Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R206	<p>Geachte Burgemeester en Wethouders,</p> <p>Graag reageer ik met deze e-mail op bovengenoemde visie. Omdat u talloze reacties heeft ontvangen of nog zal ontvangen, geef ik mijn reactie puntsgewijs en vrij beknopt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mijn waardering voor het feit dat u het unieke karakter en de kwaliteiten van het Stadspark erkent en deze beter wil gaan beheren en versterken; - uw visie kent vele tegenstrijdigheden - m.i. verdienen het Stadspark, omwonenden en bezoekers het dat juist de kwaliteiten als rust, groene long, natuurlijke diversiteit, duurzaamheid en enkele monumentale elementen behouden en verbeterd worden; - de ambitie uit 2005 is inmiddels ruim behaald - meer dan voldoende mensen weten het park dagelijks te vinden en waarderen de groene ruimte voor een wandeling, wat sporten, een bezoekje aan de kinderboerderij en dergelijke - het park een parel? Ja! verborgen en onontdekt? Zeker niet! - het idee om het drafterrein te gaan benutten voor grootschalige evenementen past niet bij de overige onderdelen van uw visie - over de ongewenstheid van nog meer herrie hebben anderen u al veelvuldig geïnformeerd - maar het evenementenvoorstel is ook te gemakkelijk - waarom nóg een festivalterrein toevoegen aan de vele terreinen die er al zijn in Nederland (en daarbuiten) en mee gaan concurreren op een trend die inmiddels gemeengoed is - nee, hoe mooi zou het zijn als Groningen in dit opzicht iets unieks gaat bieden, iets dat waarde toevoegt én goed past bij het karakter van de stad en haar Stadspark - iets dat wellicht op duurzame wijze recht zou kunnen doen aan de historische nalatenschap van de drafbaan - ik denk aan een Groningse variant van hergebruik van erfgoed zoals door de steden Valencia (oude rivierbedding) en Venetië 	<p><i>Dank voor uw suggesties, deze staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p> <p>De gemeenteraad heeft gevraagd om de visie op het park te herijken. Uitgangspunten daarbij zijn afgestemd met de raad en de klankbordgroep. het document, Stadspark, park voor de Stad is daarvan een uitwerking. We zien het Stadspark als belangrijkste groene gebied van de stad. Daarom zetten we ook volop in op het versterken van het groen, de natuur en op het versterken van ecologie en biodiversiteit.</p> <p>We hebben eerder gezamenlijk geconstateerd dat het Stadspark een park moet zijn voor alle Stadgers, dat brengt allerlei verschillende belangen met zich mee en die willen we zo goed mogelijk behartigen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn. Dat betekent een park waar je zowel rust kunt vinden en van de natuur kunt genieten als een park waar je actief kunt zijn, kunt genieten van kleinschalige evenementen en of horeca.</p>

	<p>(Biënnale) is gedaan ... de creatieve stad, duurzaamheid, groen & grijs ... alle bijdragend aan prettige leefbaarheid en vitaliteit voor mensen van binnen én van buiten Groningen!</p> <p>Ik wens u wijsheid en een lange termijn visie bij deze herijking. Natuurlijk denk ik graag met u mee over de plannen, mocht u meer willen horen over inspiraties á la Venetië en Valencia.</p>	
R207	<p>Uw reactie/zienswijze: Hierbij dien ik een zienswijze in tegen de Visie Stadspark. Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 27 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie ‘Stadspark, Park voor de stad’.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie ‘Stadspark, park voor de stad’ (hierna ‘Visie’ genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht. Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.</p> <p>Onjuist uitgangspunt In uw plannen noemt u dat het Stadspark “onbekend” is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad’ geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p> <p>Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark</p>

alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.

Onduidelijke naamgeving

In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.

Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.

Geluidsoverlast van evenementen

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.

nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit

Ontbreken van maatregelen tegen overlast

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.

Ontbrekende business-case Drafbaan

De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op mij over als het bouwen van een luchtkasteel. Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.

Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo'n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet

verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.

Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen

<p>toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo'n "kleinschalig evenement" eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.</p> <p>Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren - , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe.</p>	<p>gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p> <p>De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.</p>
---	---

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren:

1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddenstoelen.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar ben ik op tegen omdat:

- 1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast ik als omwonende ervaar;
- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor vershraling van de biodiversiteit. In de

Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16).
Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.

- 4. Ik vind de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park.

Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Als inwoner van Laanhuizen vind ik dat volstrekt overbodig. Bovendien vind ik het vreemd dat deze plannen niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zelf zijn voorgelegd, voordat ze in deze Visie terechtkwamen.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook "goede entrees"(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Als de gemeente vindt dat er een stadsstrand moet komen in het Stadspark, kan die het beste aan de rand worden gesitueerd, aan de zuidkant van de Paviljoenvijver, omdat die plek geïsoleerd ligt en overlast van zwerfafval en geparkeerde fietsen daar de minste problemen zal opleveren. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

	<p>Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.</p> <p>Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.</p> <p>Onduidelijkheid over plannen MTP Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een “groene looper” en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R208	<p>Uw reactie/zienswijze: Namens Stichting Boomwachters Groningen dien ik via het meegezonden pdf de zienswijze in voor de Herijking Visie op het Stadspark. Ik ontvang graag een bevestiging dat u de zienswijze in goede orde heeft ontvangen.</p>	<p>We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, in de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door</p>



Stichting Boomwachters Groningen
p/a Waterhuizerweg 29
9753 HP Haren
info@boomwachtersgroningen.nl

Gemeente Groningen
Directie stadsontwikkeling,
Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering
T.a.v. de heer H. Kosmeijer
Postbus 7081
9701 JB Groningen

Groningen, 27 maart 2021

Onderwerp: zienswijze inzake Herijking visie op het Stadspark: 'Stadspark, park voor de stad'

Geacht bestuur en medelezers,

Onderstaand treft u onze zienswijze zoals weergegeven in het onderwerp van deze brief. Als Boomwachters Groningen zijn wij zeer betrokken bij het onderwerp en het plan van de gemeente. Daarnaast merken wij dat ook de publieke belangstelling groot is. Graag refereren wij hierbij aan de inspraakavond van 2 oktober 2018 in het Stadsparkpaviljoen over de toekomst van het Stadspark. De opkomst was overweldigend, het park leeft onder de bevolking en de boodschap van aanwezigen destijds was helder: 'Laat het park met rust!.'

Toch wil het College haar plannen doordrukken en Groningen met een indrukwekkende lijst van evenementen op de kaart te zetten als één van de belangrijkste festivalsteden van Nederland. De businesscase 'The show must go on' is duidelijk, de vercommercialisering van het Stadspark zal gerealiseerd worden met grote festivals, een openluchtbioscoop, meer horeca etc. In de gemeentelijke plannen wordt gesuggereerd dat o.a. evenementen het park toegankelijker maken voor Stadjers, terwijl de te verwachten hoge toegangsprijzen voor een gemiddelde Stadjer niet op te brengen zijn. In de [Nota Strategisch Evenementenbeleid](#) van 2014 wordt geschreven over 'het merk Groningen', waarbij Groningen haar positie als evenementenstad moet verstevigen, zowel binnen als buiten de landsgrenzen. Het gaat hier kennelijk dus niet om vertier voor Stadjers maar om het verdienen van veel geld. Mogen wij de gemeente er in dit verband aan herinneren dat één op de vijf kinderen in onze gemeente in armoede leeft, deze kinderen zijn ook Stadjers.

Het framen door dit College met de opvatting dat het Stadspark onvoldoende te vinden is door Stadjers, is een nergens op te baseren communicatietruc. Echter, tijdens de hete zomers van de afgelopen jaren hebben we juist kunnen zien dat Stadjers het park maar al te goed weten te vinden. Ook is er immers in de afgelopen winter druk geschaast in het park en ook dit voorjaar trekt al veel liefhebbers om van de eerste zonnestralen buiten te genieten. Door de reacties n.a.v. de inspraaknotitie van *Boomwachters Groningen* tijdens de commissievergadering van 9 oktober 2019 werd nog eens bevestigd dat de gemeente keer op keer een beeld schept als zou er een hek om het park staan waarvan slechts een selecte groep Stadjers het toegangspasje heeft. Stop alstublieft met deze retoriek.

onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. De gemeenteraad heeft gevraagd om de visie op het park te herijken. Uitgangspunten daarbij zijn afgestemd met de raad en de klankbordgroep. het document, Stadspark, park voor de Stad is daarvan een uitwerking. We zien het Stadspark als belangrijkste groene gebied van de stad. Daarom zetten we ook volop in op het versterken van het groen, de natuur en op het versterken van ecologie en biodiversiteit.

Evenementen in het park:

We stellen een locatieprofiel op voor evenementen in het Stadspark waarin we samen met de omgeving uitwerken welke evenementen passend zijn voor het Stadspark. Uitgangspunt daarbij is kleinschaligheid en geringe impact op de omgeving.

Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om de huidige situatie met betrekking tot het aantal toegestane evenementen in het Stadspark te verruimen. Wat wij voorstaan is het concentreren van grootschalige evenementen op de evenementenlocatie in het Stadspark. Daarnaast is er ruimte voor evenementen in het Stadspark die een geringe impact hebben op de omgeving. Door het in samenspraak met de omgeving op te stellen locatieprofiel voor het Stadspark (exclusief de evenementenlocatie) willen we nadere waarborgen gaan creëren die uiting geven aan de term geringe impact.

Verkeer en parkeren:

1. Over de Visie – Algemene vragen

Hieronder volgen een aantal passages uit de Visie die bij ons vragen oproepen:

Betekenis termen natuur en natuurwaarden, ecologische kwaliteit

Over de heemtuin wordt het volgende geschreven in de visie “De heemtuin en omgeving in het noordwestelijk deel van het park is de plek voor rustzoekers. We merken dit deel van het park aan als natuurpark met een hoge ecologische kwaliteit. Door dit deel van het park herkenbaar te ontwikkelen als natuurpark binnen het stadspark wordt de beleving versterkt (contrast natuur/cultuur) en verrommeling tegen gegaan. Het verhogen van de natuurwaarden in dit deel biedt tegelijkertijd mogelijkheden om op andere locaties meer in te zetten op de cultuurhistorische waarden van het park. We rekenen ook het gebied van de Tuin- en Recreatievereniging Stadspark tot dit deel.”

- a) Wat verstaat de gemeente onder natuurpark met hoge ecologische kwaliteit?
- b) De gemeente wil ‘verrommeling’ tegengaan. Houdt dit in dat de gemeente ook wil ingrijpen in de bestaande natuur van de heemtuin en omgeving?
Natuur heeft een eigen structuur van ordening en binnen haar kringloop bestaat er geen afval maar wordt alles gebruikt. Dit kan de indruk van rommeligheid wekken bij bezoekers of degenen die werken in het park.
- c) In dit verband is het belangrijk dat de gemeente meer gaat doen aan natuureducatie zodat inwoners maar ook haar eigen organisatie uitgelegd krijgt waarom de natuur soms ‘rommelig’ lijkt.
- d) Is het onderzocht dat natuurwaarden worden versterkt vanwege de door u genoemde ‘herkenbare ontwikkeling’ en de geplande scheiding van verschillende functies in het park?
Er wordt gedaan alsof delen van het park los van elkaar (kunnen) bestaan. Zie ook de opmerking in het rapport van Bureau Waardenburg waarin expliciet wordt genoemd dat het aangemerkte ‘culturele deel’ van het stadspark een positieve invloed heeft op de natuurwaarden van het door u aangemerkte ‘natuurdeel’ van het park. O.a. wordt hier de aanvliegroutes van vleermuizen genoemd.
- e) Wat verstaat de gemeente onder het meer inzetten op ‘cultuurhistorische waarden’ in het park? Wat zijn die waarden eigenlijk? Staan die ergens beschreven?
Destijds is het park door de heer Scholten cadeau gedaan aan de gemeente, als park en niet als pretpark. De heer Scholten had, gezien de omvang van het park ten opzichte van de toenmalige stedelijke agglomeratie, een duidelijk beeld van de hoeveel natuurruimte die de inwoner nodig heeft. Het is schrijnend om te zien dat deze verhoudingen uit het lood zijn gaan hangen, door de druk van de verstedelijking rondom het park, de (snel)wegen en nu ook nog eens een afname van rust en een verkleining van de rustige gedeeltes van het park.

Naamgeving/aanduiding parkdelen

In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt waardoor het lastig is te beoordelen wat de gemeente precies bedoelt.

- Wat wordt bijvoorbeeld verstaan onder stedelijk gebruik? (afbeelding p. 18 Visie)

Inbedding in langzaam-verkeersroutes van de stad (p. 29).

“Een goede oost-west verbinding aan de noordkant van het park ontbreekt net als goede entrees. Deze kunnen met de transformatie van het bedrijventerrein langs de Peizerweg meeliften.”

- Wat wordt hiermee bedoeld? Welk type verkeer? Hoeveel entrees (meervoud?). Wordt er een route dwars door de Heemtuin aangelegd?
- Is de gemeente zich ervan bewust dat dit gedeelte van het park in de Visie als beschermd gebied wordt aangemerkt, juist een plek waar geen vrijstelling voor geldt en geen drukke toelaat als het gaat om ruimtelijke ontwikkelingen (p. 32)?

Een van de doelen is het terugdringen van het verkeer in het park, waarbij we het parkeren vooral aan de randen willen organiseren. We onderzoeken de komende jaren op welke wijze we dit doel het beste kunnen realiseren en welke aanpassingen daarvoor nodig zijn in het Stadspark en de directe omgeving.

Drafbaan:

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan ‘Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de

Plannen MTP en Martiniplaza

Het valt ons op dat de Visie op het Stadspark onderdeel is van andere plannen, nl. de aanpassing van de Parkweg, uitwerking visie MTP (Martini Trade Park), de groene loper naar het Martiniplaza etc. Er hangt dus nogal wat af van de beoordeling van de huidige Visie en moet kennelijk ook in samenhang worden gezien met de realisatie van andere projecten.

- Heeft de gemeente een Plan B of C wanneer de plannen in deze Stadspark Visie niet of maar gedeeltelijk door kunnen gaan? Zo ja, hoe zien die plannen eruit?

Wordt met deze Visie de omvang van het Stadspark niet verkleind i.p.v. dat het park met haar natuur en eigen bewoners wordt uitgebreid (zie ook ons punt hiervoor beschreven bij 1c). Ons inziens liggen gevaren op de loer: de inperkende ringwegen rondom het park, de uitbreiding van parkeerplaatsen aan de randen van het park, de ontwikkeling van het Suikerterrein.

- M.a.w. heeft de gemeente in beeld hoeveel ha. het park nu beslaat aan natuur (bomen, struiken en water) en in de toekomst zal beslaan. Hoeveel ha. gaat er aan struiken en bomen (boomkroonoppervlak) verloren door de door u voorgenomen aanpak van het Stadspark? Wij herinneren de gemeente graag aan haar campagnes waarmee ze haar inwoners stimuleert tot het omvormen van tuinen en straten tot lommerrijke plekken, zoals *Operatie Steenbreek* en *Tegel eruit, plant erin*. Goed voorbeeld doet goed volgen.

In de Visie wordt gesproken over het aanleggen van meer parkeergelegenheid aan de rand van het Stadspark. Wij begrijpen dat de gemeente hiermee auto's wil weren uit het park.

- Omdat wij van mening zijn dat de gemeente nu al moeite heeft met het handhaven van foutparkeerders in het park, vragen wij ons af hoe zij dit in de toekomst wil bewerkstelligen, zeker wanneer er meer bezoekers richting het park getrokken worden.

Ook zien wij een tegenstrijdigheid in het beleid van de gemeente: aan de ene kant wil zij voor inwoners meer activiteiten in het park zoals zwemmen, skaten en kanoën en daarmee de functie van het park als ontmoetingsplek stimuleren ter bevordering van de sociale gezondheid en in het kader van healthy aging, maar aan de andere kant zal zij de toestroom van auto's faciliteren, ook tijdens de vele grootschalige evenementen, waarbij een verhoging van het gehalte aan CO2 en fijnstof zal ontstaan in het park en dus ook in de overige stad.

- Hoe rijmt de gemeente deze twee zaken?
- Heeft de gemeente gekeken naar alternatieve locaties buiten of aan de rand de stad i.v.m. de drukte, vervuiling en de (geluids)overlast voor omwonenden en de stad? Het park wordt ons inziens opgeofferd aan commercie en 'aanzien'.
Wat ons betreft zou de Euroborg, het voetbalstadion en haar omgeving, een uitgelezen plek zijn om grootschalige concerten of evenementen te houden. Het stadion is destijds met veel gemeenschapsgeld gebouwd en wordt ook vandaag de dag met gemeenschapsgeld in stand gehouden, terwijl het stadion maar door een beperkte groep gebruikt wordt. Door het stadion ook open te stellen voor evenementen zal dit een positief effect hebben op de balans van het stadion en dus ook op die van de gemeente.

Het valt ons op dat juist de nieuwe initiatieven plaats moeten vinden pal naast het gedeelte natuur in het Stadspark. (p. 18 Visie).

- Over welke nieuwe initiatieven hebben we het dan? Betreft het ook kleine evenementen? Zo ja, dan is dit wat ons betreft een onlogische plaats.

Wij uiten hierbij ook onze zorgen over uw plannen voor een duidelijke Noord-zuid verbinding vanaf het Gasuniegebouw naar de noordkant van het park en op termijn naar de Peizerweg. Wij zijn bang dat deze verbindingen ten koste gaan van bomen en struiken en hun bewoners. Ook hier geldt, wat zijn precies de plannen, en welke offers worden er gebracht?

Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.

De kaart die in de visie is opgenomen is indicatief. Globaal is aangegeven waar mogelijk initiatieven zouden kunnen. De initiatieven die op de kaart zijn gezet zijn initiatieven die zich het afgelopen jaar hebben aangediend. Met deze visie leggen we doelen en waarden vast voor het park waaraan we met betrokkenen toetsen of ontwikkelingen passen in het park. Uiteraard zullen voordat het komt tot realisatie de standaard procedures moeten doorlopen. Het is zeker niet de bedoeling om natuur te laten wijken voor vermaak. We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een

2. Over de visie – Ecologie en het GES-rapport, opgesteld door Bureau Waardenburg

Onze reactie, in relatie tot de plannen van de gemeente met het Stadspark:

- a) In het GES-rapport wordt vastgesteld dat in de globaal afgelopen 10 jaar sinds vorige monitoring weinig tot geen eerder gedane aanbevelingen zijn overgenomen. Met name is nog veel traditioneel gazonbeheer aangetroffen, ook ontstane verruiging van bepaalde kruiden, waardoor bloemrijke zones uitblijven, geen ruimte is gelaten aan mantelzones (grens tussen gazon en bos) en ook oevers zijn hard qua begrenzing. Al deze nalatigheden hebben het aantal doelsoorten niet doen groeien, terwijl dit aantal sowieso al beperkt was.
- b) Dat aanbevelingen al zo'n tien jaar niet zijn overgenomen is schokkend. De biodiversiteit is daardoor ook achtergebleven. Terwijl er wel potentie is (veel habitats stelt het bureau) juist ook in en door het deel dat door recente beleidsdoelen meer voor recreatie en evenement is beoogd.
- c) Wij zien dit beeld ook bevestigd in bijvoorbeeld Lewenborg en het Dunantpark. Op de laatste locatie zijn stug de mantelzomen weggemaaid. In Lewenborg zijn zeer veel oudere bomen in de ecologische zone gekapt. De gemeente en aansluitend de Raad hebben vorig jaar besloten stadsbreed geen verlaging van de leeftijd tot een beschermde status van oudere bomen te introduceren. Hierdoor zouden meer oudere, ecologisch waardevoller, bomen kunnen worden behouden. Bureau Waardenburg benadrukt ook het belang van deze oudere bomen voor ecologie.
- d) Zoals ook in de GES staat beschreven is de Stadspark bomenlijst niet compleet: bepaalde soorten bomen die wel in het park staan, staan niet op de lijst. Zo staan er meerdere soorten cipressen, terwijl er slechts één soort op de lijst staan. Ook staan sparren en dennensoorten niet op de lijst. Wanneer de bomenlijst dus slaat op het gehele park, dan zijn er nog tal van toevoegingen te noemen. Bijkomend probleem is, dat 'onbekende' bomen ook vaak onbeschermde bomen blijken en gemakkelijk gekapt kunnen worden (zie punt 2 hieronder).
- e) De aanbeveling van meer beheer, openheid creëren en 'netter maken' van het park heeft gevolgen voor onder andere amfibieën en egels. Men heeft nu juist in recente jaren schuilplekken gecreëerd, waaronder voor de groene kikker (*rana esculenta*). Daarnaast komt de eekhoorn voor in het park. Onder meer de zwarte den staat op vele plekken in het park, bij uitstek een boom waar de eekhoorn te vinden is. Wanneer je deze bomen die dus niet op papier staan kapt, raakt dit mogelijk de eekhoornpopulatie.
- f) Het vrij maken van oevers, door het ontdoen van overhangend groen, kan voor vissen en andere dieren die onder dergelijke plekken schuilen, vooral in tijden van hitte, onvoordelig uitpakken. Het lijkt ons onverstandig om die beschuttingsplekken in grote mate weg te halen.
- g) In uw Visie wordt voorgesteld om het borgniveau van het beheer van het park te verhogen van niveau C naar niveau B en het (ecologisch) beheer uit te voeren aan de hand van het in 2011 opgestelde beheerplan in combinatie met de aanbevelingen die in de GES monitoring worden gedaan.
- Onze ervaring is dat als er intensiever beheerd wordt dit vaak ten koste gaat van de natuur. Kunt u precies aangeven waar het verschil in beheer tussen C en B in zit?

We vragen ons af of de gemeente überhaupt wel affiniteit heeft met ecologie en of zij voldoende deskundigheid ten behoeve van ecologie inzet, behalve dan wat zij op papier vermeldt. Mogelijk heeft men (College, Raad) onvoldoende zicht dan wel grip op de uitvoering.

Onlangs op tv bij Buitenhof, bekleemtoonde ook Tjeenk Willink (niet de geringste) dat de afstand tussen burger en overheid averij oploopt en afstand scheidt. Burgers zien wat er gebeurt en de politiek kijkt weg. De bezuinigingen in de afgelopen jaren kunnen ook een oorzaak vormen van de staat waarin de natuur van het park nu verkeert. Tenslotte kan ook meespelen dat de gemeente al veel jaren gedachten heeft over een omvorming en herbestemming van het onderzochte deel van het park en dus de zaak min of meer bewust heeft laten versloffen om zowel argument te hebben dat het gebied voor natuur niet relevant is, wat het rapport bestrijdt, dan wel omdat men niet wilde investeren in natuur omdat dit niet strookte met toekomstige invulling van het gebied.

nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.

3. Over de Visie – Evenementen

Wij stellen voorop dat *Boomwachters Groningen* niet tegen (grootschalige) evenementen is. Wel zijn wij er pertinent op tegen om veel grote evenementen en de daarbij horende toestroom van bezoekers in het Stadspark te laten plaatsvinden. Evenementen die juist in een seizoen plaatsvinden wanneer ook de natuur op haar hoogtepunt is en het park een kraamkamer is voor veel jonge, kwetsbare dieren. Wij zijn dan ook benieuwd naar het locatieprofiel voor evenementen dat in de maak is voor het gedeelte buiten de drafbaan. In het jaar 2019 hebben wij al eens een overzicht (zie p. 8) gemaakt van het aantal evenementen dat in een kort tijdsbestek georganiseerd wordt. Naar onze smaak al veel te veel.

Onze specifieke zorgen over het Stadspark als evenemententerrein zijn samengevat in onderstaande vragen en opmerkingen:

- a. In hoeverre komt de rust, de natuurbeleving en het welzijn van flora en fauna niet in het gedrang? De evenementen vinden hoofdzakelijk in het voorjaar en de zomer plaats, een periode waarin de natuur haar hoogtepunt beleeft. Is er onderzocht dat lawaai, o.a. veroorzaakt door de evenementen, gevolgen heeft voor met name (jonge) vogels. Vogels worden bijvoorbeeld genoodzaakt om harder en hoger de fluiten. Ook trekken vogels weg vanwege te veel lawaai.
- b. Hoe zit het met de luchtvervuiling en brandgevaar voor flora en fauna tijdens evenementen?
- c. Festivals zorgen voor enorme hoeveelheden afval. Hoe kijkt onze groene gemeente aan tegen dit fenomeen? Volgens ons bestaan er geen duurzame festivals nl.
- d. Op welke manier worden bomen en ander groen beschermd tijdens op- en afbouwwerkzaamheden maar ook tijdens de festivals?
- e. Op welke manier worden de stammen en wortels (i.v.m. worteldruk) van bomen en de bodem rondom bomen beschermd?
- f. Worden er bomenexperts ingezet om dergelijke festivals te begeleiden?
- g. Zijn er alternatieve locaties onderzocht voor grootschalige festivals (bijv. langs de A7)
- h. In diverse andere gemeentes is volop discussie over het toenemend aantal evenementen en de gevolgen daarvan voor stedelijk groen. Het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht waarschuwde dat de vele festivals in stadsparken ervoor zorgen dat bodems in parken worden aangetast, waardoor de waterhuishouding geschaad wordt. Worden dergelijke discussies ook in Groningen gevoerd en zijn voornoemde gevolgen bekend?
- i. De enquête van november 2018 uitgevoerd door Onderzoek, Informatie en Statistiek(OIS) Groningen onder stadspannelleden heeft uitgewezen dat Stadlers als één van de belangrijkste functies van het Stadspark rust en natuurbeleving noemen, waarom wordt hier geen rekening mee gehouden? Citaat: "Bijna 4000 respondenten waarderen vooral het mooie groen, de rust en ruimte van het park en de kinderboerderij. Minder enthousiast zijn zij over auto's in het park, de staat van onderhoud en het ontbreken van goede horecavoorzieningen. Opvallend is dat een groep graag meer evenementen in het park wil en een andere groep juist geen evenementen in verband met de ervaren (geluids)overlast."
- j. Waarom worden in een tijd waarin Klimaatverandering en CO2-problematiek spelen grootschalige activiteiten georganiseerd in een kwetsbaar maar voor de stad belangrijk groen gebied? Wordt er nagedacht over de gevolgen hiervan in de toekomst?
- k. Zijn er berekeningen gemaakt van een verandering van CO2-uitstoot door extra evenementen.
- l. Zijn er berekeningen gemaakt van een verandering van fijnstof in de lucht door extra evenementen.
- m. Zijn er berekeningen gemaakt wat de veranderingen in uitstoot van CO2 en fijnstof voor de volksgezondheid heeft van de Stadlers, maar vooral van de omwonenden?
- n. Een aantal organisatoren (o.a van Rapalje, Stadspark Live) hebben vorig jaar in diverse media te kennen gegeven dat ze "nog verder willen en verwachten te groeien en gezien de samenwerking met de gemeente daarvoor volop mogelijkheden zien." Hoe komen zij hierbij? Zijn er misschien in dezen al toezeggingen gedaan door de gemeente, gezien deze uitspraken?
- o. Het Noorderplantsoen is een goed voorbeeld van hoe het volgens ons niet moet. Het Noorderzonfestival biedt de afgelopen jaren steeds prijziger activiteiten, die voor een gewone Stadler niet op te brengen zijn. De enorme stijging van horeca-uitbaters en daarmee de vercommercialisering van het evenement schiet zijn doel voorbij, nl. die van een laagdrempelig festival voor iedere portemonnee waar spontaniteit en eigen initiatief van omwonenden mogelijk

zijn. Na het festival is het gazon nog maanden onbegaanbaar en onbruikbaar voor sport- en spel voor de nabij gelegen school en omwonenden. Tijdens warme en drukke dagen wordt in het plantsoen amper gehandhaafd op het gebied van (zwerf)afval, lawaai en er mag notabene gebarbecued worden met rookontwikkeling en brandplekken in het gras als gevolg. Bootcampsessies met beatboxes zijn geen uitzondering meer in de avonden. Alles mag, alles kan, maar wel ten kosten van de rust en leefbaarheid van omwonenden en de natuur, waaronder dieren, in het plantsoen. Wij vrezen dat het Stadspark een zelfde lot wacht.

Gezien het bovenstaande, waarin wij het belang van bomen centraal stellen als onderdeel van de natuur, vinden wij het logisch dat *Boomwachters Groningen* als onafhankelijke organisatie zitting gaat nemen in de door de gemeente gevormde Klankbordgroep die in de toekomst in de vorm van een adviesgroep een adviserende rol met een permanente status krijgt. In de Visie wordt deze groep omschreven als 'multidisciplinair, die fungeert als vertegenwoordiging van gebruikers van het Stadspark'. Wij vinden het nl. opvallend dat alleen gebruikers van het park zitting kunnen nemen in deze adviesgroep en er geen vertegenwoordiging is van de natuur en 'bewoners' van het park, waarmee wij de flora en fauna en specifiek de bomen van het park bedoelen.

4. Over de visie – het grote geheel: klimaatcrisis, verlies van natuur en insectensoorten
De afgelopen jaren is het de gemeente niet gelukt om de stand van de natuur in het Stadspark te verbeteren. "Als vervolg op de monitoring in 2012 zijn niet of nauwelijks maatregelen genomen om de biodiversiteit te vergroten. Alleen het maaibeleid langs de Concourslaan is aangepast, deze graslanden zijn uit gazonbeheer genomen." (o.a. rapport GES – Bureau Waardenburg).

De trieste balans ten aanzien van het Stadspark:

- Teruggang vlinders en libellen afgelopen jaren (GES-rapport).
- Afname vele bijensoorten, hierover staat volgens ons niets vermeld in de GES-rapport.
- Afname vogelsoorten (GES-rapport).
- In het Groenplan Vitamine G en de klimaatagenda beoogt de gemeente een groenere stad die op de toekomst is voorbereid. Deze plannen staan haaks op de plannen die zij heeft met het Stadspark. Meer reuring in het park betekent meer belasting op de natuur. Iets wat tijdens deze coronacrisis ook duidelijk naar voren is gekomen. De natuur (en dus het park) lijdt onder meer bezoekers en meer activiteiten. (Bron: Binnenlands bestuur – Corona voert druk op natuur nog verder op).
- Meer activiteiten brengen meer kunstlicht met zich mee. Teveel aan (kunst)licht, zogenaamde lichtvervuiling, verstoort de natuur. Als de zon onder gaat, daalt de temperatuur en neemt de luchtvochtigheid toe. Dit is gunstig voor wormen, slakken, spinnen en insecten als nachtvlinders en sprinkhanen. Uilen, muizen en vleermuizen profiteren hier van. Zoogdieren, zoals de egel, gaan daarom 's nachts op zoek naar dit voedsel. Meer dan 50 % van de dieren leeft 's nachts dus laten we het park zoveel mogelijk donker houden.
- De coronacrisis laat zien dat de mensen maar ook de natuur kwetsbaar zijn. Veel mensen trekken erop uit wat schade toebrengt aan onze natuur. (Bron: artikel Trouw september 2020).
- Door de coronacrisis is men tot het inzicht gekomen dat schaalvergroting en massale bijeenkomsten tot het verleden gaan behoren en dat we met zijn allen de beweging moeten maken naar schaalverkleining en dus kleinere samenkomsten. Bezinning en daaruit voortvloeiend gedragsverandering voor de toekomst is in deze tijd onvermijdelijk. (Bron: We zullen in de toekomst vaker te maken krijgen met pandemieën - Erasmusmagazine en Uitzending Eén Vandaag: Het coronavirus dwingt ons tot gedragsverandering).

	<p>Slotconclusie Boomwachters Groningen</p> <p>In diverse andere gemeentes is al volop discussie over het toenemend aantal evenementen en de gevolgen daarvan voor het stedelijk groen. Zo waarschuwt het 'Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht' in een brief dat de vele festivals in stadsparken er voor zorgen dat de bodems in de parken verder worden aangetast, waardoor de waterhuishouding van de stad geschaad wordt.</p> <p>In plaats van het vercommercialiseren van het Stadspark en het doorzetten van uw plannen en de onzinnige wens om Groningen met een indrukwekkende lijst van evenementen op de kaart te zetten als één van de belangrijkste festivalsteden van Nederland of zelfs Noord-Europa, verzoeken wij u een alternatieve locatie te zoeken voor de grootschalige festivals. Dit ten faveure van de Stadgers, omwonenden én natuurlijk de natuur en de 'bewoners' van het Stadspark.</p> <p>Gezien de recente Tweede Kamerverkiezingen en de tegenvallende resultaten voor o.a. GroenLinks en de PvdA, hopen wij dat het College de inspraakavond van 2018, de resultaten van de enquête van 2019 en de reacties op de herijking Visie op het Stadspark, niet naast zich neerlegt maar openstaat voor de grote zorgen, andere ideeën en meningen zoals die hierboven staan geformuleerd. Het zou betreurenswaardig zijn als de vele betrokken inwoners én de natuurbewoners die geen stem hebben in dit mooie stukje stad, niet gehoord worden bij zulke ingrijpende plannen.</p> <p>Met vriendelijke groet,</p> <p><i>Stichting Boomwachters Groningen</i></p>	
R209	<p>Uw reactie/zienswijze: Hierbij dien ik mijn zienswijze in tegen de Visie Stadspark, zie bijlage 1.</p> <p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 27 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden</p>

Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht.
Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.

Onjuist uitgangspunt

Volgens u is het Stadspark 'onbekend' voor Stadgers. Daar ben ik het niet mee eens; het park wordt regelmatig door duizenden mensen bezocht, zie ook het Stadspanel-onderzoek. In deze corona-tijd blijkt nog veel beter de waarde van het park voor mensen die er even tussenuit willen en in het rustgevende groen willen verblijven. De belangen van al deze mensen worden niet voldoende meegenomen in deze Visie.

Onduidelijke naamgeving

In deze Visie is geen kaartje te vinden waarop duidelijk alle onderdelen en plekken staan vermeld waar evenementen plaats moeten gaan vinden. Op deze basis kan ik geen oordeel vellen.

Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark komen niet overeen met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.

Geluidsoverlast van evenementen

Volgens de Visie zal geluidsoverlast door evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark meevallen voor omwonenden. Als al twintig jaar vaste

beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.

Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de

zomergast van de Piccardthof weet ik dat dat niet zo is. Iedere zomer is er overlast door meerdere evenementen in het Stadspark, of dat nu op de Drafbaan is of elders. De wind doet natuurlijk veel, maar aangezien er rond het hele Stadspark mensen wonen, zal er altijd een deel veel last ondervinden. De geldende normen voor geluidsoverlast liggen te hoog en moeten veel lager liggen, rekening houdend met effecten voor en ervaringen van omwonenden. Daarom pleit ik voor evenementen zonder geluidsversterking buiten de Drafbaan.

Ontbreken van maatregelen tegen overlast

Heeft de gemeente wel nagedacht over de andere overlast die grote evenementen en faciliteiten zullen veroorzaken? Zoals zwerfafval, langdurige natuurverstoring, parkeerproblemen voor fietsers en scooters, overlast voor andere bezoekers van het park, vervelend gedrag van mensen die dronken of stoned zijn, wildplassers, noem maar op. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.

Ontbrekende business-case Drafbaan

De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op mij over als het bouwen van een luchtkasteel. Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.

Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”

Wat zijn dat voor evenementen, waar ligt de grens? Dat moet duidelijk zijn voordat hierover een besluit genomen kan worden.

drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan ‘Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017’ wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de

	<p>Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.</p> <p>Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval Ik ben tegen een openluchtbioscoop in het Stadspark. Een openluchtbioscoop tast de rust voor dieren en mensen aan, veroorzaakt geluids- en lichtoverlast, trekt 's avonds teveel bezoekers die laat weer weggaan, met alle lawaai van dien, veroorzaakt zwerfafval. Dit past niet in een groene oase als het Stadspark!</p> <p>Bezwaar tegen plaats Skatebaan De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren:</p> <p>1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?</p> <p>2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan</p>	<p>stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p> <p>De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen</p>
--	--	---

en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddenstoelen.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar ben ik op tegen omdat:

- 1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast.
- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschraling van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Evenementen mogen alleen op de Drafbaan gehouden worden. Op alle andere plekken in het Stadspark veroorzaken evenementen teveel overlast. Ook voor evenementen op Drafbaan moet een veel lagere geluidsnorm komen, zodat overlast voor omwonenden tot het minimum beperkt wordt.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

Wat voor concrete ideeën heeft de gemeente over 'goede entrees' aan de noordkant van het park? Zonder duidelijkheid en argumenten kan hierover geen besluit genomen worden. De noordkant van het park is juist heerlijk rustig en staat in de Visie ook beschreven als beschermd gebied. Dat wil ik graag zo laten!

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus

uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Als de gemeente vindt dat er een stadsstrand moet komen in het Stadspark, kan die het beste aan de rand worden gesitueerd, aan de zuidkant van de Paviljoenvijver, omdat die plek geïsoleerd ligt en overlast van zwerfafval en geparkeerde fietsen daar de minste problemen zal opleveren. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

De waarde van het Stadspark voor individuele recreatie wordt in de Visie niet genoemd terwijl dat nu juist de grote meerwaarde is voor duizenden Stadgers. Bovendien zorgt individuele recreatie nauwelijks voor overlast, het kost de gemeente geen cent en heel veel mensen zijn er blij mee.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur

Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate, dus zeker niet 12 keer per jaar - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.

	<p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p> <p>Met vriendelijke groeten,</p>	
R210	<p>Uw reactie/zienswijze: Ik ben van mening dat er een duidelijke keuze voor het Stadspark moet worden gemaakt voor natuur: rust groen en biodiversiteit. Activiteiten die dat verstoren moeten tot een minimum beperkt worden. De geluidsoverlast die het gevolg zal zijn van de plannen van het college vind ik voor het park en de omwonenden te groot. Kies daarom voor natuurvriendelijke activiteiten. Scouting, een speelplek voor kinderen, kinderboerderij, kindertuinen, een voedselbos, wandelen, sporten, wildplukcursussen, natuureducatie, kleinschalige horeca...er is zóveel mogelijk zonder de natuur van het park te verstoren! (Er zitten in het Stadspark bijvoorbeeld een kleine, kwetsbare eekhoornpopulatie, hermelijnen, ringslangen en ga zo maar door.) Ik zou het vreselijk vinden als het een zuip/boombox/BBQ-spot zou worden. Laat de Groningers deze plek om tot rust te komen. Festivals en dergelijke kunnen elders terecht (Het Suikerunie-terrein bijvoorbeeld.)</p>	<p>We hebben eerder gezamenlijk geconstateerd dat het Stadspark een park moet zijn voor alle Stadgers, dat brengt allerlei verschillende belangen met zich mee en die willen we zo goed mogelijk behartigen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn. Dat betekent een park waar je zowel rust kunt vinden en van de natuur kunt genieten als een park waar je actief kunt zijn, kunt genieten van kleinschalige evenementen en of horeca.</p>
R211	<p>pag. 1 van 3</p> <p>Gemeente Groningen Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen, 27 maart 2021</p>	<p>De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan</p>

<p>Betreft: Zienswijze/bezwaar m.b.t. het concept Visie Herijking Stadspark</p> <p>L.S.,</p> <p>In 2004, toen de Structuurvisie 'De verborgen schat' werd gelanceerd, was ik mede-oprichter van de Stichting Behoud Stadspark. Die bemiddelde destijds met succes tussen gemeenteraad, de dienst ROEZ en de vele liefhebbers (tot ver buiten Groningen) van het Stadspark. Ook zonder stichting blijf ik betrokken en volg ik de nieuwe plannen met bovengemiddelde belangstelling.</p> <p>De Herijking visie Stadspark (HvS) doet een aantal goede aanbevelingen (het park breder onder de aandacht brengen, auto's zo veel mogelijk weren, ecologische kwaliteiten versterken, nieuwe sportvoorzieningen inrichten). Maar een visie zonder focus is geen visie. De HvS is op essentiële punten vaag (d.w.z. voor meerdere uitleg vatbaar), tegenstrijdig en gebaseerd op onjuiste uitgangspunten. Daardoor is het geen vertrouwenwekkend document, en zeker geen solide basis voor concrete ingrepen in het park.</p> <p>Populariteit huidige Stadspark</p> <p>Het beginsel dat het Stadspark onvoldoende publiek trekt is zeer wankel. Het voorziet in de behoefte van een grote en zeer diverse groep individuele recreanten, ongeacht het seizoen. Eén van de sterkste troeven van het Stadspark is dat iedereen naar eigen inzicht kan recreëren en dat ook doet, zonder extra attracties en voorgeprogrammeerd vermaak.</p> <p>Dat het huidige park prachtig functioneert - zelfs zonder festivals - bleek tijdens de lockdown-zomer van afgelopen jaar, toen in vrijwel alle parkdelen intensief werd gerecreëerd door families, studenten, acrobaten en andere 'dagrecreanten' (naast de gebruikelijke wandelaars en sporters).</p> <p>Dat vraagt om grote terughoudendheid bij nieuw te ontwikkelen functies die de huidige kwaliteiten van het park onherstelbaar kunnen aantasten. Het zou onzinnig zijn om grootschalige, dure, onomkeerbare ingrepen te plegen als de huidige kwaliteiten van het park niet breder onder de aandacht zijn gebracht via social media, (natuur)educatie op scholen en een veel duidelijker profiel in de</p>	<p>te verruimen of het aantal geluidsdagen (maximaal 12 per jaar) uit te breiden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p>
--	--

citypromotion van de stad (inclusief duidelijker bewegwijzering vanuit het stadscentrum en evt. een pendelbus in de zomer).

Verhouding tot het Noorderplantsoen

Tegelijkertijd bewees het Stadspark zich als volwaardig alternatief voor de grote bezoekersdruk die 's zomers op het Noorderplantsoen staat.

De recreanten die primair voor het Noorderplantsoen kiezen doen dat niet omdat het Stadspark tekort schiet. Ze doen dat vanwege de ligging van het Noorderplantsoen: dat ligt op loopafstand van vele RUG-faculiteiten en van de binnenstad. Zodra die sloten bleek het Stadspark sexy genoeg om aan uiteenlopende recreatiebehoeften te voldoen.

Het Stadspark heeft evenwel een hoge rust- en natuurkwaliteit die het Noorderplantsoen niet heeft. Dáárop zou de focus moeten liggen, evenals op (nieuwe) sportfaciliteiten - niet op een transformatie tot een evenemententerrein.
pag. 2 van 3

De HvS is niet groen

Het grootste probleem van de HvS is dat het begrip 'groen' wordt opgerekt tot een betekenisloos begrip. Groen is niet alleen een kleur; groen staat ook voor rust, natuurbeleving en een contrast met de hectische, op consumptie gerichte binnenstad. Dat zo'n groenbeleving - gedeeld door iedere parkgebruiker - niet samengaat met structurele mega-evenementen hebben de schrijvers van de HvS zelf ook door; het tegelijkertijd promoten van een natuurpark en grote attracties wordt expliciet 'tegenstrijdig' genoemd. Helaas laat de HvS de balans doorslaan naar grote publieksevenementen; die gaan uiteraard ten koste van de échte groenbeleving en van natuurkwaliteiten. Bovendien druisen ze in tegen het vigerende bestemmingsplan, dat het gebied expliciet als 'groen' aanmerkt. Een teken aan de wand is al dat in de afgelopen jaren voortdurend bomen en heesters zijn verwijderd, maar er weinig tot geen groen is bijgeplant.

Evenementen

De Drafbaan heeft zich bewezen als een prima locatie voor jaarlijkse mediumgrade festivals zoals Koningsdag en Bevrijdingsfestival, én voor een incidenteel mega-evenement (Rolling Stones, Sting etc.). Meer kan het Stadspark redelijkerwijs niet aan. Het upgraden van de Drafbaan tot vaste locatie van zomerse dancefeesten en mega-evenementen zorgt voor ernstige, structurele geluids- en lichtoverlast voor mens en dier (ook buiten de gereguleerde 'geluidsdagen', want ook op- en afbouw veroorzaken terugkerende hinder voor omwonenden). Daarnaast zouden er enorme infrastructurele ingrepen moeten worden gepleegd die de essentie van het park als groen én monumentaal gebied volledig teniet doen. Zulke mega-evenementen zijn niet te combineren met de authentieke aanleg, de hoge natuurkwaliteit en ontspanningswaarde van het Stadspark.

Even onwenselijk is de bestemming van de centrale speelweide als locatie van 'gemoedelijke' evenementen - een volstrekt vage term waarvoor het jaarlijkse Rapalje als (slecht) voorbeeld wordt aangevoerd. Dit evenement eigent zich bijna een week lang publieke ruimte toe, veroorzaakt geluidshinder tot buiten het park en oefent grote druk uit op de natuurlijke omgeving. Dergelijke festivals, hoe 'gemoedelijk' ook, horen op de Drafbaan thuis. Daarentegen kunnen concerten zonder geluidsversterking op de speelweide wél een aantrekkelijke bijdrage leveren tot de parkbeleving (en als 'groen' worden bestempeld).

Zonering

De voorgestelde zonering is een typisch staaltje tekentafel-idealisme dat in de realiteit onzalig uitpakt. De akoestische vervuiling van muziekfestivals (zeker in het dance-genre) is niet aan zulke zones gebonden.

Voor 'natuur' en 'rustzoekers' is een smalle strook aan de noordwestzijde gereserveerd, maar de biodiversiteit die zich langzaam in het park heeft ontwikkeld is niet tot die zone beperkt en laat zich daar ook niet bundelen. Dat geldt ook voor de beoogde rustzoekers: wanneer die eenmaal in het voor hen bestemde gebiedje zijn samengedrongen zullen ze dat niet meer als rustig ervaren, en evenmin als natuur.

Overigens lijkt de Gemeente zich nauwelijks bewust van de (voor een stadspark) uitzonderlijke natuurkwaliteit. Ter illustratie: in de afgelopen jaren spotte ik door de seizoenen heen meer dan 60 vogelsoorten die in het Stadspark broeden of

fourageren. Dat wijst op een uitzonderlijke ecologische diversiteit waarop elk ander stadspark in Nederland jaloers mag zijn.

Nieuwe voorzieningen

Een skatebaan op de grote parkeerplaats past zeker in groene parkbeleving. Voor nieuwe, kleinschalige horeca nabij de twee vijvers lijkt zeker draagvlak te zijn. Dat geldt ook voor het 'Droomtuin'-initiatief van dhr. Freeve (niet in de HvS genoemd, inmiddels wel bekend onder parkgebruikers). Ook het voorgestelde stadsstrand zou kunnen, mits er strikte normen gehanteerd
pag. 3 van 3

worden m.b.t. waterkwaliteit (ook in het belang van de aanwezige flora en fauna) en geluidsbegrenzing.

Wat uitdrukkelijk niet in het parkgroen past is een openluchtbioscoop op het basketbalveld. Op die locatie zou zo'n voorziening een onnodige belasting vormen voor fauna en omwonenden (licht- en geluidshinder); ook dit plan zou op de Drafbaan gerealiseerd moeten worden.

Doortrekken Concourslaan

Vooruitlopend op de transformatie tot een evenementenlocatie hint de HvS alvast op het doortrekken van de Concourslaan. Dit rampzalige idee werd ook al geopperd in 2004, t.t.v. 'De verborgen schat'. Een rechtgetrokken Concourslaan (waarbij de beeldbepalende splitsing rondom het Scholtensmonument wordt opgeheven) zou 'de structuur van het park' ten goede komen. Die opvatting stuitte op grote weerstand van parkgebruikers, en terecht: het doorkruisen van het 'Scholtensbosje' verwoest het meest iconische parkdeel dat in de HvS nota bene als 'monumentaal' wordt aangemerkt. Parkgebruikers waarderen niet de 'structurerende' werking van een kaarsrechte weg, maar de meanderende paden, waterpartijen en coulisswerking van Leonard Springers ontwerp.

Het handhaven van dit meest authentieke parkdeel moet uitgangspunt zijn voor alle eventuele toekomstfantasieën, inclusief de bijbehorende infrastructuur.

	<p>SAMENVATTEND:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De Herijking visie Stadspark is te onduidelijk en inconsequent om draagvlak te creëren. Op basis van de publieke opinie moet een nieuw, eenduidiger plan van aanpak geformuleerd worden. - Het Stadspark mag duidelijker op de kaart worden gezet als een groene oase waar iedereen naar eigen inzicht kan recreëren. Natuurwaarden moeten versterkt en gepromoot worden. - Nieuwe sportfaciliteiten zoals een skatebaan en een eventueel stadsstrand passen in de groene bestemming van het park. - In de nabijheid van de nu drukst bezochte plekken kan kleinschalige horeca gerealiseerd worden. - Muziekfestivals als Koningsdag en Bevrijdingsfestival moeten geconcentreerd worden op de Drafbaan. Voor structurele uitbreiding tot een vaste locatie voor openlucht dance-festivals is het hele Stadspark ongeschikt. Aan het aantal geluidsdagen moet een voor omwonenden aanvaardbaar maximum gesteld worden en er moet een strikte geluidsnormering komen. - Kleinere festivals die nu op de speelweide plaatsvinden moeten naar de Drafbaan verhuizen. Op de speelweide kunnen akoestische (onversterkte) concerten e.d. plaatsvinden die voor iedereen toegankelijk zijn. - Het bestaande tracé van de Concourslaan (inclusief de splitsing rondom het Scholtensmonument) moet gehandhaafd blijven als een onaantastbaar, iconisch element van het Stadspark. 	
R212	<p>Uw reactie/zienswijze: Geacht college,</p> <p>Ik roep hierbij het groene college van B&W van de Gemeente Groningen op, om onzalige plannen voor het Stadspark te laten varen en met een plan te komen waar GROEN voorop staat, i.p.v. VERTIER.</p> <p>De plannen gaan uit van een verkeerde aanname, nl dat onvoldoende stadgers het park weten te vinden. Nee, het klopt dat het Stadspark (godzijdank) nog niet is geworden zoals het Noorderplantsoen, waar de mensen in colonne doorheen</p>	<p>We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, in de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen.</p>

banjeren en waar de dagjesmensen bij temperaturen boven de 15 graden massaal hun kleedjes uitrollen. Het Stadspark is nog een park waar je kan dwalen, waar je een lekkere plek onder een boom kan zoeken, waar je vogels kan horen fluiten. Een park zoals een park bedoeld is. College, kom achter je bureau vandaan en ga er eens kijken op een mooie dag! Je zult verrast zijn dat er naast 'hondenuitlaters en groepjes hardlopers' vele andere mensen te vinden zijn die genieten van het park zonder dat ze iets moeten. Er is helemaal geen invulling nodig voor het park.

Mijn voorstel:

- maak/houdt het park aantrekkelijk(er) voor dieren, bomen en planten en zorg voor een goed onderhoud; dan komen de mensen vanzelf om er van te genieten.

Er hoeft niks georganiseerd te worden...

- weer zoveel mogelijk de auto's uit het park

- houd de drafbaan voor een aantal evenementen per jaar

- geen evenementen in andere delen van het park, deze gaan altijd ten koste van dieren en natuur

- een stadsstrand in het Stadspark is vragen om veel overlast van muziek en afval.

Bovendien is het overbodig: vlakbij kan heerlijk gezwommen worden in de Hoornse Plas of het Paterswoldsemeer.

GROEN college van Groningen doe je naam eer aan en stop met dit soort plannen.

De hele stad wordt al volgeplempt met bakstenen omdat er groot tekort is aan woningen. Houdt het Stadspark groen en leeg, de mensen zullen er vanzelf naartoe vluchten vanuit een overvolle stenige stad.

De gemeenteraad heeft gevraagd om de visie op het park te herijken. Uitgangspunten daarbij zijn afgestemd met de raad en de klankbordgroep. het document, Stadspark, park voor de Stad is daarvan een uitwerking. We zien het Stadspark als belangrijkste groene gebied van de stad. Daarom zetten we ook volop in op het versterken van het groen, de natuur en op het versterken van ecologie en biodiversiteit.

Evenementen in het park:

We stellen een locatieprofiel op voor evenementen in het Stadspark waarin we samen met de omgeving uitwerken welke evenementen passend zijn voor het Stadspark. Uitgangspunt daarbij is kleinschaligheid en geringe impact op de omgeving.

Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om de huidige situatie met betrekking tot het aantal toegestane evenementen in het Stadspark te verruimen. Wat wij voorstaan is het concentreren van grootschalige evenementen op de evenementenlocatie in het Stadspark. Daarnaast is er ruimte voor evenementen in het Stadspark die een geringe impact hebben op de omgeving. Door het in samenspraak met de omgeving op te stellen locatieprofiel voor het Stadspark (exclusief de evenementenlocatie) willen we nadere waarborgen gaan creëren die uiting geven aan de term geringe impact.

Verkeer en parkeren:

Een van de doelen is het terugdringen van het verkeer in het park, waarbij we het parkeren

		<p>vooral aan de randen willen organiseren. We onderzoeken de komende jaren op welke wijze we dit doel het beste kunnen realiseren en welke aanpassingen daarvoor nodig zijn in het Stadspark en de directe omgeving.</p> <p>Drafbaan:</p> <p>Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.</p> <p>Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.</p> <p>Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving.</p>
--	--	---

		<p>Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.</p> <p>De kaart die in de visie is opgenomen is indicatief. Globaal is aangegeven waar mogelijk initiatieven zouden kunnen. De initiatieven die op de kaart zijn gezet zijn initiatieven die zich het afgelopen jaar hebben aangediend. Met deze visie leggen we doelen en waarden vast voor het park waaraan we met betrokkenen toetsen of ontwikkelingen passen in het park. Uiteraard zullen voordat het komt tot realisatie de standaard procedures moeten doorlopen. Het is zeker niet de bedoeling om natuur te laten wijken voor vermaak. We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder</p>
--	--	--

		welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.
R213	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen, 28 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht. Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.</p> <p>Onjuist uitgangspunt In uw plannen noemt u dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p> <p>Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van</p>

	<p>Onduidelijke naamgeving In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.</p> <p>Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.</p> <p>Geluidsoverlast van evenementen In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.</p> <p>Ontbreken van maatregelen tegen overlast In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de</p>	<p>de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.</p> <p>In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.</p> <p>Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.</p> <p>Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren</p>
--	---	--

Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.

Ontbrekende business-case Drafbaan

De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op mij over als het bouwen van een luchtkasteel. Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.

Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo'n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo'n “kleinschalig

van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting,

	<p>evenement” eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>Daarbij komt dat er nu in mijn wijk De Buitenhof al overlast is door geparkeerde auto’s van bezoekers tijdens festiviteiten. Dat zal alleen maar erger worden naarmate de activiteiten toenemen.</p> <p>Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.</p> <p>Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden ’s avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren – , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de</p>	<p>menselijke activiteit en de vestigingperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p> <p>De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de ‘Businesscase Evenemententerrein Drafbaan’, dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als topevenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.</p>
--	--	---

horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe.

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren:

1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddenstoelen.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar ben ik op tegen omdat:

- 1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast ik als omwonende ervaar;
- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschraling van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.
- 4. Ik vind de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park.

Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Als inwoner van Laanhuizen vind ik dat volstrekt overbodig. Bovendien vind ik het vreemd dat deze plannen niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zelf zijn voorgelegd, voordat ze in deze Visie terechtkwamen.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook “goede entrees”(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Als de gemeente vindt dat er een stadsstrand moet komen in het Stadspark, kan die het beste aan de rand worden gesitueerd, aan de zuidkant van de Paviljoenvijver, omdat die plek geïsoleerd ligt en overlast van zwerfafval en geparkeerde fietsen daar de minste problemen zal opleveren. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur

Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.

Onduidelijkheid over plannen MTP

Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een "groene loper" en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.

	<p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R214	<p>Uw reactie/zienswijze: Goedemiddag,</p> <p>Ik woon dan wel niet in Groningen maar kom er vaak en bezoek dan ook van het Stadspark. Voor mij heeft het Stadspark de waardevolle functie van natuur in de stad: groen en rust. Ik zou dan ook deze waarden van het park (nog) meer naar voren laten komen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. autoverkeer verder terugdringen 2. allen kleinschalige evenementen toestaan 3. meer ecologische diversiteit 4. ingang(en) waardiger maken <p>In de bestaande plannen krijgt juist de functie als plaats voor grootschalige evenementen veel aandacht. Dat is niet verenigbaar met de functie van natuur. Zou ik bestuurder zijn in Groningen, dan zou ik een voorbeeld nemen aan het Park Sonsbeek in Arnhem. Dit park wordt heel druk bezocht door mensen uit Arnhem maar ook van elders. Grootschalige evenementen worden er niet gehouden en kennelijk niemand die dat mist. Het park heeft nagenoeg uitsluitend een natuurfunctie en grote aantal bezoekers bevestigt de juistheid van deze keuze. Groningen zou het zelfde moeten doen met het Stadspark.</p>	<p><i>Dank voor uw suggesties, deze staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p> <p>Het is zeker niet de bedoeling om natuur te laten wijken voor vermaak. We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.</p> <p>We hebben eerder gezamenlijk geconstateerd dat het Stadspark een park moet zijn voor alle Stadgers, dat brengt allerlei verschillende belangen met zich mee en die willen we zo goed mogelijk behartigen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn. Dat betekent een park waar je zowel rust kunt vinden en van de natuur kunt genieten als een park waar je actief kunt zijn, kunt genieten van kleinschalige evenementen en of horeca.</p>

R215	<p>28-03-2021 Zienswijze 'Herijking visie Stadspark: Stadspark, park voor de stad'</p> <p>De plannen voor het stadspark betekenen opnieuw een aantasting van onze stadsnatuur. In de directe omgeving van het park worden de vloeivelden op het Suikerunieterrein, een gebied met zeer hoge natuurwaarden, binnenkort opgeofferd voor woningbouw en daar komen deze plannen dus nog eens bovenop. Er wordt klap na klap uitgedeeld aan diersoorten als vogels en vleermuizen, terwijl er ondertussen veel geld wordt uitgetrokken voor het herstel van de biodiversiteit. Er is echter meer nodig dan geld alleen. In het nieuwe stadspark wordt maar één hoek gereserveerd voor 'natuurbeleving'. (In die ene hoek bevinden zich overigens ook de camping én de campinglaan waarlangs het rijdend verkeer straks het park zal binnenkomen.) Het park is in z'n geheel onderdeel van de Gemeentelijke Ecologische Structuur. In de uitvoeringsagenda staat maar één regeltje over ecologie: 'We gaan in de gebieden met ecologische potentie in het dagelijks beheer werken op basis van adviezen die in het kader van de monitoring worden gedaan.'</p> <p>Betekent dit dat het deel van het park dat geen 'ecologische potentie' heeft, wordt geschrapt van de GES-lijst, of blijft het hele park op papier tot de ecologische structuur behoren, maar wordt het niet als zodanig beheerd?</p> <p>Langs de ringweg, waar de sportvelden nu liggen, gaat een brede strook verloren aan 'stedelijk gebruik'. Dit deel zou natuurlijk als groenstrook moeten dienen, alleen al als filter voor fijnstof en lawaai afkomstig van de ringweg. De strook hóórt bij het park, tot aan de drafbaan staat het op de kaart van de ecologische structuur: er staan nu parkeerplaatsen gepland. Het is wat je noemt een simpele oplossing: 'We maken het park autovrij!', betekent dus dat het park flink kleiner wordt gemaakt om de auto's kwijt te kunnen. Alleen al de nieuwe benaming op de kaart: 'stedelijke invulling' kan gevolgen hebben. De stap van parkeerplaatsen naar volbouwen is snel gemaakt. Die hele strook, bestemming park, lijkt hier te worden verkwaanseld. Er wordt bovendien een atletiekhal gebouwd ín het park. Zo'n beslissing is onherroepelijk en ronduit nadelig voor het park in de toekomst. Zelfs in een stad als New York, waar de grond nog nét iets duurder is dan bij ons, wordt er in parken niet gebouwd. Punt. Het gaat hier om het STADSPARK. Dat moet nog eeuwen mee, daar moeten de kinderen van onze kinderen kunnen picknicken in het groen. Een stadspark is dé plek waar stadskinderen vogelsoorten ontdekken en</p>	<p><i>Dank voor uw suggesties, deze staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p> <p>We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, in de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. De gemeenteraad heeft gevraagd om de visie op het park te herijken. Uitgangspunten daarbij zijn afgestemd met de raad en de klankbordgroep. het document, Stadspark, park voor de Stad is daarvan een uitwerking. We zien het Stadspark als belangrijkste groene gebied van de stad. Daarom zetten we ook volop in op het versterken van het groen, de natuur en op het versterken van ecologie en biodiversiteit.</p> <p>Evenementen in het park:</p> <p>We stellen een locatieprofiel op voor evenementen in het Stadspark waarin we samen met de omgeving uitwerken welke evenementen passend zijn voor het Stadspark. Uitgangspunt daarbij is kleinschaligheid en geringe impact op de omgeving. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om de huidige situatie met betrekking tot het aantal</p>
------	--	--

<p>eekhoortjes zien spelen. Tijdelijke bestuurders willen altijd weer hun eigen stempel drukken; ze zouden met veel meer respect moeten omgaan met de eigendommen van de stad.</p> <p>Een grote vraag is of en hoeveel bomen er gaan vallen. Aan de belofte die de gemeente vooraf al doet om jonge boompjes terug te planten, hebben we de komende tientallen jaren helemaal niks. Een groot deel van de inwoners van Groningen zal de volgroeide staat van die compensatieboompjes niet meer meemaken. In de stad vind je overal drukke pleinen, winkelcentra, terrassen, cultuurpaleizen, musea, sportaccommodaties en er is zelfs een stadion, geschikt voor grootse evenementen. Prachtig, maar als je deze stadsformule loslaat op het park, verliest het zijn functie: het wordt dan meer van hetzelfde met een paar bomen ertussen. Natuur in de buitengebieden is niet voor iedereen bereikbaar. Indrukwekkende stadsbomen in kleine parkjes leggen zo langzamerhand stuk voor stuk het loodje. Soms is er niks aan te doen, dan lijden ze aan ziektes, plagen of ouderdom en is er nieuwe aanplant nodig. Maar als gezonde volwassen bomen gekapt worden voor de aanleg van fietspaden, woningbouw, of zoals in dit geval, voor een atletiekhal, is het een keuze die we het stadsbestuur kwalijk kunnen nemen.</p> <p>De plannen voor de atletiekhal in de zuidwesthoek bij de Piccardthoftunnel, kunnen zo te zien niet worden uitgevoerd zonder een deel van de oude, monumentale bomen te kappen. Het is een schitterend, met rust gelaten hoekje: er zitten ijsvogels, eekhoorns en noem maar op. Citaat uit de plannen: 'Ecologische verbindingen: Het Stadspark sluit aan op verschillende GES gebieden in de omgeving. Aan de zuidwestkant sluit het park aan op het GES-gebied Kranenburg en de Roderwolderdijk-Rozenburglaan met de faunapassage Piccardthoftunnel. Deze verbinding is cruciaal voor verbinding met de Onlanden.'</p> <p>Die sporthal staat dus ook nog eens gepland op de plaats waar dieren via die faunapassage het park zouden moeten binnenkomen. Daarmee wordt de waarde van die 'cruciale' verbinding teruggebracht naar nul. (De verbinding functioneerde al nauwelijks) Hoe wordt dit opgelost?</p>	<p>toegestane evenementen in het Stadspark te verruimen. Wat wij voorstaan is het concentreren van grootschalige evenementen op de evenementenlocatie in het Stadspark. Daarnaast is er ruimte voor evenementen in het Stadspark die een geringe impact hebben op de omgeving. Door het in samenspraak met de omgeving op te stellen locatieprofiel voor het Stadspark (exclusief de evenementenlocatie) willen we nadere waarborgen gaan creëren die uiting geven aan de term geringe impact.</p> <p>Verkeer en parkeren: Een van de doelen is het terugdringen van het verkeer in het park, waarbij we het parkeren vooral aan de randen willen organiseren. We onderzoeken de komende jaren op welke wijze we dit doel het beste kunnen realiseren en welke aanpassingen daarvoor nodig zijn in het Stadspark en de directe omgeving.</p> <p>Drafbaan: Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.</p> <p>Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de</p>
--	--

<p>Ten noorden van de sporthal, langs de Campinglaan, staat een pluktuin ingetekend. Op zich een mooi en groen initiatief, maar er staat ook weer een horecagelegenheid gepland. Zelfs als de fruitbomen zonder verlies aan bestaande bomen kunnen worden geplant, gaat de rust binnen de groenstrook voor dieren verloren. Niet alleen aan de noordkant, maar in het hele park zouden in de hoeken en langs de randen stukjes groen voor mensen ontoegankelijk moeten blijven, zodat dieren zich daar tijdens drukke dagen terug te kunnen trekken.</p> <p>Boswachters in het hele land waarschuwen ervoor: dieren slaan op de vlucht door toenemende bezoekersaantallen en komen daardoor in de problemen. In een park is dat natuurlijk niet anders. Dieren die de waterpartijen opzoeken, zullen op drukke zomerdagen moeten vluchten. Richting het noorden krijgen ze juist op die dagen te maken met veel lawaai op de camping, de speelweide, het nieuwe stadsstrand, enzovoorts. In het zuiden stuiten ze op de ringweg. Het sparen van onder andere die zuidwesthoek van het park, zou met het oog op de afname van biodiversiteit dan ook pure noodzaak zijn. Er staan monumentale bomen en het is, zoals de gemeente zelf zegt, een 'cruciale' ecologische verbindingzone. De strook zou behouden moeten blijven als buffer voor de ringweg en als vluchtgebied voor dieren. Behalve verbinding met de onlanden en de bovengenoemde GES-gebieden, hebben ook de dieren in de tuinen van Diverdoatsie en de Piccardthof de strook nodig als zogenaamde 'stepping stone' om het park te bereiken. Deze belangrijke groenstrook, vanaf het fietstunneltje langs de campinglaan zou zorgvuldig versterkt moeten worden. En er zijn in het park méér van dit soort hoekjes nodig.</p>	<p>drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.</p> <p>Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.</p> <p>De kaart die in de visie is opgenomen is indicatief. Globaal is aangegeven waar mogelijk initiatieven zouden kunnen. De initiatieven die op de kaart zijn gezet zijn initiatieven die zich het afgelopen jaar hebben aangediend. Met deze visie leggen</p>
---	---

		<p>we doelen en waarden vast voor het park waaraan we met betrokkenen toetsen of ontwikkelingen passen in het park. Uiteraard zullen voordat het komt tot realisatie de standaard procedures moeten doorlopen. Het is zeker niet de bedoeling om natuur te laten wijken voor vermaak. We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.</p>
R216	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 28 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p>	<p>We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, in de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. De gemeenteraad heeft gevraagd om de visie op het park te herijken. Uitgangspunten daarbij zijn afgestemd met de raad en de klankbordgroep. het document, Stadspark, park voor de Stad is daarvan een uitwerking. We zien het Stadspark als belangrijkste groene gebied van de stad.</p>

<p>Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht.</p> <p>Graag wil ik bezwaar indienen tegen de Visie en het (besluit)vormingsproces Dit wil ik graag motiveren met het bespreken van de volgende aspecten.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Proces 2. Uitgangspunt 3. Zorgvuldige belangenafweging 4. Kaders en toetsing 5. Doelen en evaluatie <p>Ad 1 Proces</p> <p>Mijn argument is dat het gevolgde proces onvoldoende is en onvoldoende transparant is. Dit leidt niet tot inspraak en/of draagvlak. Het is uw verantwoordelijkheid zorg te dragen voor een goed en deugdelijk proces.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De samenhang met andere visies en plannen is onduidelijk en wordt beperkt uitgewerkt; samenhang zoals met het bestemmingsplan Stadspark (1), het Strategische Evenementenbeleid (2) de uitwerking van de plannen voor de Drafbaan (3), Martini Trade Park (4), Suikerunie (5). <p>Integrale afweging van belangen is de basis voor behoorlijke besluitvorming. Minimaal moet de Herijking Visie Stadspark een integraal plan zijn voor het Stadspark én de Drafbaan om een degelijk besluit te kunnen nemen. Het is van essentieel belang dat de uitwerking van de Drafbaan als evenemententerrein volledig wordt meegenomen in deze Herijking Visie Stadspark.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De invloed en inspraak van direct betrokken omwonenden op de Visie is tot nu toe beperkt: 	<p>Daarom zetten we ook volop in op het versterken van het groen, de natuur en op het versterken van ecologie en biodiversiteit.</p> <p>Evenementen in het park:</p> <p>We stellen een locatieprofiel op voor evenementen in het Stadspark waarin we samen met de omgeving uitwerken welke evenementen passend zijn voor het Stadspark. Uitgangspunt daarbij is kleinschaligheid en geringe impact op de omgeving.</p> <p>Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om de huidige situatie met betrekking tot het aantal toegestane evenementen in het Stadspark te verruimen. Wat wij voorstaan is het concentreren van grootschalige evenementen op de evenementenlocatie in het Stadspark. Daarnaast is er ruimte voor evenementen in het Stadspark die een geringe impact hebben op de omgeving. Door het in samenspraak met de omgeving op te stellen locatieprofiel voor het Stadspark (exclusief de evenementenlocatie) willen we nadere waarborgen gaan creëren die uiting geven aan de term geringe impact.</p> <p>Verkeer en parkeren:</p> <p>Een van de doelen is het terugdringen van het verkeer in het park, waarbij we het parkeren vooral aan de randen willen organiseren. We onderzoeken de komende jaren op welke wijze we dit doel het beste kunnen realiseren en welke aanpassingen daarvoor nodig zijn in het Stadspark en de directe omgeving.</p> <p>Drafbaan:</p>
---	---

<p>- De Klankbordgroep is geen volwaardig instrument voor bewonersparticipatie.</p> <p>- Klachten over (geluids)overlast van evenementen worden gebruikt voor de statistiek, en niet om iets te verbeteren; de informatie over geluidsmetingen en evaluatie van evenementen wordt niet gedeeld met belanghebbenden. Door de slechte respons op klachten, wordt het indienen van klachten ontmoedigd, en daalt het aantal klachten; dit betekent niet dat er minder overlast is.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De volgorde van afhandelen en besluitvorming is onjuist; er wordt nu een besluit gevraagd op een deel, terwijl dit jaar een herijking van alle 12 locatieprofielen zal plaatsvinden inclusief hun onderlinge samenhang als mede een actualisatie van het strategische evenementen plan. Voor het Stadspark is de wens om een nieuw locatieprofiel op te stellen. • Een deel van de voorgestelde initiatieven is tegenstrijdig met het bestemmingsplan. • Er wordt gesuggereerd dat het bestemmingsplan mogelijk ook aangepast kan worden; ook hiervoor geldt dat dan de volgorde van besluitvorming onjuist is. • Er lijkt al voorgesorteerd te worden op delen van deze Visie voor besluitvorming heeft plaatsgevonden; o.a. de Drafbaan en Stadspark zijn binnen de gemeenteraad van portefeuille houder en portefeuille gewijzigd; dit was Sport en Welzijn en is nu overgegaan naar Evenementen. Daarnaast worden in het Stadspark concreet al onderhoudswerkzaamheden uitgevoerd die ook lijken voor te sorteren; nl. in het noordelijk deel van het park is de gemeente bezig met creëren van zichtlijnen waarbij veel onder begroeiing wordt verwijderd. Daarbij worden nauwelijks takkenrillen aangelegd die vogels en andere kleine dieren een schuilplaats bieden. Dit is dus niet belang van park flora en fauna. Ook ten oosten van de Heemtuin is aan de noordzijde een strook van minstens 10 meter vrij gemaakt in de buurt van de broedplaats van een ijsvogel. Dit is ook niet in het belang van flora en fauna <p>Waarom wordt de samenhang (incl. het opknippen van het Stadspark in Stadspark en Drafbaan), de juiste volgorde van behandeling en besluitvorming en inspraak van bewoners op deze manier ingevuld ?</p>	<p>Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.</p> <p>Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.</p> <p>Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek</p>
--	--

<p>Ad 2 Uitgangspunt In uw plannen noemt u het Stadspark “onbekend” voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. M.i. is de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt uitgegaan.</p> <p>Ad 3 Zorgvuldige belangenafweging Beperkte kwantitatieve kostenbaten analyse. De business case is matig en niet bijgewerkt met de Corona ontwikkelingen. Daarnaast zijn de nationale ontwikkelingen m.b.t. ontwikkelen van andere evenementenlocaties ook niet meegenomen; meerdere gemeentes werken aan het upgraden van hun evenementenlocaties met als doel grote internationale sterren aan te trekken. (bijv. nieuwe evenementenlocatie Soestdijk) De business case is het ingangsdokument voor een kwantitatieve analyse.</p> <p>Beperkte kwalitatieve kostenbaten analyse. Welke Impact Analyse is er gedaan m.b.t. impact op i.i.g. flora, fauna, grond, water en leefbaarheid door de Visie en de concrete plannen ? Ook is er onduidelijkheid over de impact van “kleinschalige evenementen” en “evenementen met geringe impact”, ontbreken de maatregelen tegen overlast en zijn de resultaten van de monitoring van het zuidelijke deel van het Stadspark als mede van het onderzoek naar de ecologische draagkracht Drafbaan niet meegenomen in de Visie .</p> <p>Hoe kan de gemeenteraad een zorgvuldige belangenafweging maken op basis van een beperkte kwantitatieve kostenbaten analyse en een ontbrekende kwalitatieve kostenbaten analyse ?</p>	<p>(woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.</p> <p>De kaart die in de visie is opgenomen is indicatief. Globaal is aangegeven waar mogelijk initiatieven zouden kunnen. De initiatieven die op de kaart zijn gezet zijn initiatieven die zich het afgelopen jaar hebben aangediend. Met deze visie leggen we doelen en waarden vast voor het park waaraan we met betrokkenen toetsen of ontwikkelingen passen in het park. Uiteraard zullen voordat het komt tot realisatie de standaard procedures moeten doorlopen. Het is zeker niet de bedoeling om natuur te laten wijken voor vermaak. We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.</p>
---	--

Ad 4 Kaders en toetsing

In de collegebrief staan de kaders van de Visie benoemd (o.a. Leefbaarheid in relatie tot groen, gezondheid en klimaatbestendigheid als één van de pijlers van de Next City, de ambitie om te vergroenen zoals verder is uitgewerkt in het Groenplan Vitamine G, de ambitie meer, bereikbaarder en beter groen & de ambitie Groningen klimaatbestendig in 2050 uit de klimaatagenda).

Hoe is tegen deze kaders getoetst, door wie is getoetst en hoe kunnen we inzage krijgen in de toets-resultaten?

Is er ook getoetst door de Groen Toezicht de groene afdeling van de Provincie? Zo ja, wat waren daarvan de resultaten?

Ad 5 Doelen en evaluatie.

In de collegebrief worden de volgende hoofdpunten en doelen benoemd:

- Een aantrekkelijker Stadspark voor bezoekers en flora en fauna;
- Betere aansluitingen op de rest van de stad;
- Een hoger beheerniveau;
- Versterken van de ecologie en de biodiversiteit door groene verbindingen met de omgeving;
- Minder autoverkeer in het park;
- Meer voorzieningen in het park die passen bij het park zoals een skatepark en een stadsstrand;
- Initiatieven van Stadgers die bijdragen aan een mooier Stadspark ondersteunen;
- Hoogwaardige 'groene' evenementen op de drafbaan;
- Een publiek toegankelijke drafbaan als er geen evenementen zijn;
- Meer gemeentelijke aandacht voor het park en coördinatie;

Zijn dit de doelen die met Visie moeten worden bereikt, welke KPI's zijn hiervoor bepaald en op basis waarvan, hoe wordt hierop gemonitord, bijgestuurd en geëvalueerd ?

En hoe worden met deze doelen de ambities uit de hierboven genoemde kaders bereikt?

	<p>Graag verneem ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p> <p>Namens de Wijkraad Grunobuurt</p>	
R217	<p>Uw reactie/zienswijze: Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 28 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie ‘Stadspark, Park voor de stad’.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie ‘Stadspark, park voor de stad’ (hierna ‘Visie’ genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht is gebracht. Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.</p> <p>Uw onjuiste vertrekpunt voor herijking van gebruik van het Stadspark Laat ik met de deur in huis vallen. Ik ben zeer verontrust dat ons mooie Stadspark, onze groene long, door uw plannen een totaal ander karakter gaat krijgen waardoor de rust en de stilte die er genoten kan worden door uw plannen verkwaanseld gaat worden. Ik weet dat het college als collegiaal bestuur opereert. Maar de zorg is er niet minder om dat een plan voorligt van een bestuur met drie GroenLinks wethouders,</p>	<p>We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad’ geeft een richting, in de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. De gemeenteraad heeft gevraagd om de visie op het park te herijken. Uitgangspunten daarbij zijn afgestemd met de raad en de klankbordgroep. het document, Stadspark, park voor de Stad is daarvan een uitwerking. We zien het Stadspark als belangrijkste groene gebied van de stad. Daarom zetten we ook volop in op het versterken van het groen, de natuur en op het versterken van ecologie en biodiversiteit.</p> <p>Evenementen in het park: We stellen een locatieprofiel op voor evenementen in het Stadspark waarin we samen met de omgeving uitwerken welke evenementen passend zijn voor het Stadspark. Uitgangspunt daarbij is kleinschaligheid en geringe impact op de omgeving.</p>

<p>waarvan de verantwoordelijke wethouder, mevrouw Chakor evenementen én duurzaamheid in haar portefeuille heeft.</p> <p>Je zou als burger verwachten dat duurzaamheid in uw college hiermee geborgd zou zijn. Helaas.</p> <p>Het kwalijke van uw uitgangspunt is dat het gebaseerd is op een foutieve aanname.</p> <p>Uw vertrekpunt is, dat er te weinig gebruik wordt gemaakt van dit prachtige natuurlijke parkbos. Nu is 'te weinig' of 'te veel' een relatief begrip, maar ik vraag mij werkelijk af onder welke steen uw college en raad de laatste jaren geleefd heeft.</p> <p>Wanneer heeft u er laatst gewandeld, gesport, gerecreëerd? En beviel het? Er wordt de laatste jaren juist heel veel gebruik gemaakt van het Stadspark. Door allerlei groeperingen. Wandelaars, sporters, 'hondenuitlaters', kinderen en hun ouders, recreanten, jongeren, studenten, werkenden die in lunch- en werktijd in het park verpozen etc. En dat is mooi. Kortom, in het Stadspark is het er druk en levendig. En je hoeft er nog geen file te lopen zoals met regelmaat in het Noorderplantsoen het geval is. Ik weet dit omdat ikzelf bijna dagelijks een uitgebreide wandeling in het Stadspark maak. Wij genieten nu nog van de stilte en de rust van het Stadspark.</p> <p>Blijkbaar kiest u ervoor om deze stilte te doorbreken. Triestig! Want de belangen van de individuele recreanten en bezoekers, zoals hierboven beschreven, worden daarmee niet behartigd.</p> <p>Niet elke verandering is een verbetering.....</p> <p>Het karakter van het Stadspark.</p> <p>In het Stadspark tref ik bij verschillende paden groene bordjes aan waarin de bezoeker gemaand wordt om het karakter van dit Natuurlijk Parkbos te bewaren en niet te fietsen of te brommen, honden aangelijnd te houden en vooral van de rust te genieten. Het staat er werkelijk!</p> <p>Maar blijkbaar hoeft niemand, zeker de gemeente niet, zich hieraan te houden. Ik vrees dat u ze beschouwd als een soort van curiositeit. Er moet immers meer reuring komen!</p>	<p>Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om de huidige situatie met betrekking tot het aantal toegestane evenementen in het Stadspark te verruimen. Wat wij voorstaan is het concentreren van grootschalige evenementen op de evenementenlocatie in het Stadspark. Daarnaast is er ruimte voor evenementen in het Stadspark die een geringe impact hebben op de omgeving. Door het in samenspraak met de omgeving op te stellen locatieprofiel voor het Stadspark (exclusief de evenementenlocatie) willen we nadere waarborgen gaan creëren die uiting geven aan de term geringe impact.</p> <p>Verkeer en parkeren:</p> <p>Een van de doelen is het terugdringen van het verkeer in het park, waarbij we het parkeren vooral aan de randen willen organiseren. We onderzoeken de komende jaren op welke wijze we dit doel het beste kunnen realiseren en welke aanpassingen daarvoor nodig zijn in het Stadspark en de directe omgeving.</p> <p>Drafbaan:</p> <p>Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.</p> <p>Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen</p>
--	---

<p>Want met de geplande evenementen, op en buiten de Drafbaan, is één ding duidelijk: herrie zal er zijn. Want ook de kleinere evenementen zullen lawaai produceren en geven overlast.</p> <p>En door deze aaneenschakeling van evenementen zullen aanpalende en verder liggende wijken overlast ervaren. Ook al suggereert u dat die (geluids)overlast wel mee zal vallen. Overlast is immers last die niet over gaat!</p> <p>Laat ik u in herinnering brengen dat enige jaren geleden een Techno weekend plaatsvond waarvan de halve stad dagen en avonden lang zat te stuiten in stoel of bed.</p> <p>Bij navraag bij de dienstdoende ambtenaar meldde hij desgevraagd dat alles binnen de normen bleef en er geen actie hierop gepleegd hoefde te worden. De vraag dient dus gesteld: Zijn de geluidsnormen wel passend? Je kunt dus geluidsoverlast cq geluidsvervuiling of geluidsterreur produceren, want dat was het, melden bij deze gemeente maar we gaan over tot de orde van de dag want de normen zijn blijkbaar ruim gesteld.</p> <p>En als dat zo is, in welke mate verhouden die geluidsnormen zich dan tot het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark? En in welke mate zijn de andere geplande 'kleinschalige activiteiten' daarin nog passend?</p> <p>Sowieso vind ik dat u zich zou moeten beraden over wat u als kleinschalig beoordeelt.</p> <p>Ik adviseer u sterk om geluidsnormen op te stellen waarbij u rekening houdt met uw burgers die in de omliggende wijken wonen. Velen willen niet elk weekend van het 'festivalseizoen' hun rust verstoord zien door geluidsoverlast.</p> <p>Buiten de Drafbaan zou u überhaupt geen elektronische geluidsversterking moeten willen toestaan.</p> <p>Weet u nog: Het Stadspark als natuurlijk Parkbos waar u kunt genieten van de rust.....</p> <p>Kortom: Zoals gezegd wandel ik vaak in het Stadspark en geniet van de stilte en de mooie natuur. Dit bevordert mijn woongenot en kwaliteit van mijn leven.</p>	<p>draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.</p> <p>Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.</p> <p>De kaart die in de visie is opgenomen is indicatief. Globaal is aangegeven waar mogelijk initiatieven zouden kunnen. De initiatieven die op de kaart</p>
---	---

	<p>Ik heb grote zorgen dat door de toename van evenementen in en om de Drafbaan het karakter van het Stadspark gaat veranderen in een pretpark met veel geluid en overlast.</p> <p>Dat zou ik zeer betreuren. Het Stadspark als groene long heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning. Van een duurzaam beheer zal geen sprake meer zijn als de functie van het park met name een 'pret-economisch karakter' gaat krijgen.</p> <p>Ik adviseer u ten sterkste om de Drafbaan te benutten voor een zeer beperkt aantal evenementen en de rest van het Stadspark te vrijwaren van dergelijke activiteiten. Daardoor zal ik en met mij vele individuele recreanten, joggers, wandelaars, e.d. kunnen blijven genieten van het Stadspark dat ook ons toebehoort.</p> <p>Ik verneem graag van u op welke wijze mijn bezwaren worden verwerkt in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	<p>zijn gezet zijn initiatieven die zich het afgelopen jaar hebben aangediend. Met deze visie leggen we doelen en waarden vast voor het park waaraan we met betrokkenen toetsen of ontwikkelingen passen in het park. Uiteraard zullen voordat het komt tot realisatie de standaard procedures moeten doorlopen. Het is zeker niet de bedoeling om natuur te laten wijken voor vermaak. We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.</p>
R218	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>Ik heb een aantal bezwaren tegen de nieuwe plannen voor het Stadspark, met name met betrekking tot overlast voor de flora en fauna en omwonenden. In de bijlage heb ik deze uiteengezet.</p> <p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen.</p>

Groningen 28 maart 2021

Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.

Geachte heer Kosmeijer,

Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht.

Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder uiteenzetten.

Onjuist uitgangspunt

In uw plannen noemt u dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er

Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.

Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan

verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur

Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Geluidsoverlast en drukte kan grote gevolgen hebben voor de biodiversiteit in het park. De broedende reigers die ik jaarlijks bewonder zullen het er bijvoorbeeld te druk gaan vinden en niet meer hun kleintjes in het Stadspark willen opvoeden. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.

Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.

het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een

	<p>Geluidsoverlast van evenementen In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.</p> <p>Ontbreken van maatregelen tegen overlast In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.</p> <p>Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden</p>	<p>adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p> <p>De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt</p>
--	--	---

's avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren – , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe.

Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo'n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er wordt een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo'n “kleinschalig evenement” eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie

Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.

verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren:

1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddenstoelen.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook "goede entrees"(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

	<p>In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Als de gemeente vindt dat er een stadsstrand moet komen in het Stadspark, kan die het beste aan de rand worden gesitueerd, aan de zuidkant van de Paviljoenvijver, omdat die plek geïsoleerd ligt en overlast van zwerfafval en geparkeerde fietsen daar de minste problemen zal opleveren. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R219	<p>Uw reactie/zienswijze: Ik heb bezwaren tegen de nieuwe plannen voor het stadspark. Ik heb deze in een brief in de bijlage benoemd. Ik hoor graag van u.</p> <p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen, 28 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie ‘Stadspark, Park voor de stad’.</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad’ geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden</p>

<p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht.</p> <p>Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder uiteenzetten.</p> <p>Onjuist uitgangspunt In uw plannen noemt u dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.</p> <p>Weinig aandacht voor individuele recreatie Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.</p> <p>Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.</p> <p>Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken</p>	<p>beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p> <p>Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.</p> <p>In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.</p> <p>Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de</p>
--	--

groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur

Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Geluidsoverlast en drukte kan grote gevolgen hebben voor de biodiversiteit in het park. De broedende reigers die ik jaarlijks bewonder zullen het er bijvoorbeeld te druk gaan vinden en niet meer hun kleintjes in het Stadspark willen opvoeden. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.

Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.

Geluidsoverlast van evenementen

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn

drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de

woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.

Ontbreken van maatregelen tegen overlast

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.

Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval

In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren - , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel

stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen

logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe.

Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo’n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er wordt een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo’n “kleinschalig evenement” eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie

Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren:

uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddenstoelen.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook "goede entrees" (meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het

	<p>terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Als de gemeente vindt dat er een stadsstrand moet komen in het Stadspark, kan die het beste aan de rand worden gesitueerd, aan de zuidkant van de Paviljoenvijver, omdat die plek geïsoleerd ligt en overlast van zwerfafval en geparkeerde fietsen daar de minste problemen zal opleveren. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R220	<p>Uw reactie/zienswijze: Wij hebben veel en ernstige bezwaren tegen de uitgangspunten van de Visie, de plannen van de gemeente, het voorbijgaan aan belangen van omwonenden, de strijdigheden met het huidige bestemmingplan en het gebrek aan duidelijke samenhang met andere besluitvormingstrajecten. Dit is toegelicht in onze brief in de bijlage.</p>	<p>We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, in de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. De gemeenteraad heeft gevraagd om de visie op het park te herijken. Uitgangspunten daarbij zijn afgestemd met de raad en de klankbordgroep. het document, Stadspark, park voor de Stad is daarvan een uitwerking. We zien het Stadspark als belangrijkste groene gebied van de stad. Daarom zetten we ook volop in op het versterken van het groen, de natuur en op het versterken van ecologie en biodiversiteit.</p> <p>Evenementen in het park:</p>

Gemeente Groningen
Directie Stadsontwikkeling
Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering
t.a.v. de heer H. Kosmeijer
Postbus 7081
9701 JB Groningen



Groningen 28 maart 2021

Betreft Inspraakreactie 'Stadspark, park voor de Stad'

Geachte heer Kosmeijer,

Hierbij reageren wij op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna aan te halen als 'Visie') zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder onze aandacht gebracht.

Ondanks de goede voornemens van de gemeente om het Stadspark autoluw te maken en de kwaliteit van beheer en onderhoud te verhogen, blijven onze zorgen groot over de ontwikkelingen, zoals we al eerder hebben aangegeven in gesprekken met u, uw collega's en wethouder Chakor (namens het college van Burgemeester en Wethouders).

Wij hebben veel en grote bezwaren tegen de Visie die we hier puntsgewijs opnoemen en in de bijlagen specificeren en toelichten:

1. Voor ons en onze achterban zijn de uitgangspunten voor en de gebruikte argumenten in de Visie dubieus, de nog te verwachten uitwerking van de plannen voor de Drafbaan niet logisch, en de voornemens in de Visie onduidelijk. Een toelichting op de volgende punten vindt u in bijlage 1:
 - De argumentatie voor de "onbekendheid" van Stadspark met het park is flinterdun, het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Deze groep mensen beschouwt het park als een "groene oase" waar ze kunnen ontstressen en bewegen, twee aspecten die in een drukke stad van groot belang zijn voor de fysieke en mentale gezondheid van de bewoners. Deze belangrijke functie, of voorstellen ter ondersteuning of versterking daarvan worden in de Visie niet genoemd.
 - Het is begrijpelijk dat de gemeente naar manieren zoekt om drukte in de binnenstad en drukke plaatsen als het Noorderplantsoen te vermijden, toch
 - zoeken mensen graag hun ontspanning in de buurt van hun woning: Studenten uit de Oranjebuurt zullen niet gauw gaan 'chillen' in het Stadspark, hoe verleidelijk de gemeente dat ook maakt.
 - De in de Visie aangehaalde enquête uit 2018 wordt volstrekt onjuist geïnterpreteerd. Uit de enquête is op te maken dat 45 % van de respondenten minstens 1 maal per maand in het park komt, en 20 % komt 1 of meerdere keren per week. Slechts 10 % van de respondenten komt nooit in het Stadspark. Ook lezen wij dat het groene aspect hogelijk gewaardeerd wordt, en de evenementen negatief scoren. Onze eigen bevindingen in bijlage 6 onderstrepen dat.
 - De plannen over evenementen in het Stadspark in historische context plaatsen is vooral pijnlijk. De vergelijking tussen "ouderwetse" paardenkoersen en Kingsland of Hullabaloo gaat volledig mank. Het effect van 'evenementen' is tegenwoordig anders dan vroeger.

We stellen een locatieprofiel op voor evenementen in het Stadspark waarin we samen met de omgeving uitwerken welke evenementen passend zijn voor het Stadspark. Uitgangspunt daarbij is kleinschaligheid en geringe impact op de omgeving.

Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om de huidige situatie met betrekking tot het aantal toegestane evenementen in het Stadspark te verruimen. Wat wij voorstaan is het concentreren van grootschalige evenementen op de evenementenlocatie in het Stadspark. Daarnaast is er ruimte voor evenementen in het Stadspark die een geringe impact hebben op de omgeving. Door het in samenspraak met de omgeving op te stellen locatieprofiel voor het Stadspark (exclusief de evenementenlocatie) willen we nadere waarborgen gaan creëren die uiting geven aan de term geringe impact.

Verkeer en parkeren:

Een van de doelen is het terugdringen van het verkeer in het park, waarbij we het parkeren vooral aan de randen willen organiseren. We onderzoeken de komende jaren op welke wijze we dit doel het beste kunnen realiseren en welke aanpassingen daarvoor nodig zijn in het Stadspark en de directe omgeving.

Drafbaan:

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de

- Er wordt in de Visie terloops melding gemaakt van het 'op termijn noodzakelijke' doortrekken van de Concourslaan. Een argument voor dit idee was er niet in 2004 in het toenmalige plan, en is er nu ook niet. Bovendien is het volstrekt in strijd met de wens van de gemeente om het park autoluw te maken.
 - De inconsequente naamgeving en aanduiding van de verschillende gebieden in het park, en de vele functies en kansen die de gemeente daar ziet, waar verschillende bestemmingsplannen gelden en waar nu al, of nog geen locatieprofiel voor is, maken de Visie voor de gewone inwoner zeer onduidelijk, onoverzichtelijk en ongestructureerd. Een duidelijke toelichtende kaart hierover ontbreekt maar is essentieel om te kunnen begrijpen waar nu over besloten wordt.
2. In de Visie worden zeer ingrijpende veranderingen in het Stadspark voorgesteld die onvoldoende concreet geformuleerd zijn om als inwoner daadwerkelijk effectief te kunnen inspreken. Er is tevens onvoldoende juridische grond voor deze veranderingen (uitgewerkt in bijlage 2), wat in de toekomst zal leiden tot vele procedures over verleende omgevingsvergunningen voor afwijking van het bestemmingsplan en evenementenvergunningen.
- Het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark biedt in het Stadspark, buiten de Drafbaan, geen ruimte voor evenementen, op welke schaal dan ook.
 - Activiteiten als een openluchtbioscoop, dagstrand en skatebaan westelijk van de Ringweg, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie in het 'voorpark' zijn niet toegestaan in het bestemmingsplan.
 - De plannen voor het deel van het park ten oosten van de westelijke ringweg vernietigen compleet de oorspronkelijke functie van het park als oord van rust en ruimte voor wandelaars / fietsers en rustzoekers in een hectische stad, en staan haaks op het in de Visie geformuleerde beleidsuitgangspunt over balans tussen meerdere functies.
 - Ook nu staan er in het locatieprofiel Drafbaan Stadspark mogelijkheden (ruimte voor evenementen in de rest van het Stadspark) die strijdig zijn met het bestemmingsplan.
3. In de Visie staat misleidende en bagatelliserende informatie over de evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark: er staat geen enkele verwijzing naar de (geluids)overlast die omwonenden ervaren door evenementen. Door die overlast staat de leefkwaliteit in de wijde omgeving van het park ernstig onder druk. Dit moet in de Visie duidelijker zichtbaar worden. Deze volgende punten worden toegelicht in bijlage 3:
- Bij de tien hoofdpunten van de Visie hoort nog een elfde punt: Bij alle activiteiten in het hele Stadspark is eventuele overlast voor omwonenden van een (voor de bewoners) acceptabel niveau. Waarbij niet alleen naar de normen wordt gekeken die gebaseerd zijn op beperken van de geluidsoverlast binnenshuis, maar ook naar het effect op mensen die gebruik maken van hun balkon of tuin, in voorjaar en zomerperiode waarin de meeste evenementen plaatsvinden.
 - Zeker als die 10 hoofdpunten (doelen) het afwegingskader zijn voor alle activiteiten en nieuwe initiatieven in het hele Stadspark, hoort dat 11^e punt er bij.
 - Ook evenementen die in de kaders van de gemeente 'kleinschalig' zijn hebben effect op de natuur, en veroorzaken geluidsoverlast. Het noemen van 'Ropalje' als 'kleinschalig' is in strijd met de feiten. Met ca. 10.000 bezoekers en 2 dagen geluidsoverlast heeft het voor de omgeving het effect van een groot evenement. Als deze categorie evenementen op papier 'kleinschalig' wordt genoemd vreezen wij nog veel meer van dit soort overlast.
 - Ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt is er sprake van geluidsoverlast. Groningen staat hogere geluidsnormen toe dan bijvoorbeeld Rotterdam.
 - Dance-muziek heeft een negatief effect op het welzijn van dieren (zie een studie van het Louis Bolk instituut <https://www.louisbolke.nl/downloads/1812.pdf>) Deze of vergelijkbare informatie is niet meegenomen in de overwegingen van de Visie.
 - Er ligt een rapport van Bureau Waardenburg, Monitoring in het kader van de 'Gemeentelijke Ecologische Structuur Groningen 2020'. Monitoring is zinloos als de Ecologische waarden van het Stadspark nauwelijks een rol spelen in de planvorming. Wij stellen voor Bureau Waardenburg, (of een vergelijkbare deskundige) een ecologische toets te laten uitvoeren van de voorliggende plannen, om een transparante afweging tussen belangen mogelijk te maken.

drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de

- De ervaring van de afgelopen jaren met activiteiten in het 'voorpark' geven helaas geen vertrouwen in een democratische afweging waar belangen van omwonenden ook op waarde geschat worden en wettelijke vergunningstermijnen gerespecteerd worden.
 - Onze achterban van ruim 200 mensen heeft met afschuw gereageerd op de plannen voor het Stadspark. Voor het overgrote deel beschouwen zij het Stadspark als een plek waar ze tot rust kunnen komen en mentaal en fysiek kunnen "bijtanken". In bijlage 6 vindt u een inventarisatie van hun meningen en waardering van het Stadspark.
4. Omwonenden hebben tot nu toe beperkt inspraak/invloed op de plannen rondom het Stadspark die direct effect hebben op hun leefomgeving. Een tweetal online-sessies waar vooral ideeën opgehaald werden, en nog geen enkel plan gepresenteerd werd, gaven geen beeld van de denkrichting van de gemeente, zoals die nu in de Visie staat, en waarbij concrete consequenties onbenoemd of onderbelicht blijven. De voorgestelde 'Adviesgroep' wekt hoge verwachtingen, maar de effectiviteit voor omwonenden hiervan valt of staat met duidelijkheid en transparantie. Ambtelijke toezeggingen over de termijnen van het publiceren van vergunningaanvragen wekken positieve verwachtingen, vastlegging in beleid en toezeggingen van het college van B&W geven pas echte zekerheid:
- De -tot nu toe- functionerende Klankbordgroep is geen volwaardig instrument voor bewonersparticipatie.
 - Klachten over (geluids)overlast van evenementen worden gebruikt voor de statistiek, en niet om zichtbaar iets aan de praktijk te verbeteren, informatie over geluidsmetingen en evaluatie van evenementen wordt niet gedeeld met belanghebbenden. Door de slechte respons op klachten wordt klagen ontmoedigd, en daalt het aantal klachten. Maar dat betekent dan niet dat er minder overlast is.
 - Vergunningprocedures en publicatietermijnen bij afwijkingen van het bestemmingsplan moeten aan de wettelijke eisen voldoen voor bezwaar en beroep.
 - Deze punten worden toegelicht in bijlage 4.
5. Er vindt geen behoorlijke besluitvorming plaats over de combinatie van deze Visie met uitwerking in het bestemmingsplan Stadspark (1), het Strategische Evenementenbeleid (2) en de uitwerking van de plannen voor de Drafbaan (3).
 Integrale afweging van belangen is de basis voor behoorlijke besluitvorming. Uitvoerbaarheid van beleid en het effect op inwoners is relevant in de besluitvorming, zoals in het landelijk nieuws de "Toeslagenaffaire" heeft laten zien. De concrete uitwerking en effecten van beleidsvoornemens moeten duidelijk zijn en meewegen in de besluitvorming. Dat is bij deze Visie niet aan de orde.
 Daarom kan ons inziens zonder aanvullende informatie en combinatie met de andere genoemde onderwerpen (2) en (3) geen besluitvorming over deze Visie plaatsvinden:
- In de Visie worden zeer ingrijpende veranderingen in het Stadspark voorgesteld, maar deze zijn **onvoldoende concreet geformuleerd** om daadwerkelijk als burger effectief te kunnen inspreken.
 - Bij de herzieningen van het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark is de gemeente Groningen in de afgelopen jaren 2 maal door de Raad van State gecorrigeerd, waar het gaat om de uitwerking van bestemmingsplanregels. Een herhaling hiervan lijkt ons onontkoombaar als de voornemens in deze Visie niet vertaald worden naar nieuwe bestemmingsplanregels, door de gemeenteraad vast te stellen.
 - Er is een visie op het Martini Trade Park vastgesteld maar welk verband die visie heeft met deze Visie, en wat het wederzijdse effect is, blijft onduidelijk.
 - In de Omgevingsvisie die de gemeenteraad in 2018 heeft vastgesteld wordt gesproken over "*leefkwaliteit als samenbindend thema*". Ook in het meerjarenprogramma Stadsontwikkeling, in januari 2021 in de gemeenteraad besproken, is die leefkwaliteit een prominent thema. Als 3 separate besluitvormingstrajecten de leefkwaliteit van duizenden Stadjes zo onder druk zetten als uit de reacties in bijlage 6 blijkt, mag toch een integrale afweging verwacht worden.
 - In de visie staan een aantal onduidelijkheden over plannen zoals de groen-blauwe corridor en de noord-zuidverbinding.
 - Een toelichting op een aantal van deze punten staat in bijlage 5.

stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.

De kaart die in de visie is opgenomen is indicatief. Globaal is aangegeven waar mogelijk initiatieven zouden kunnen. De initiatieven die op de kaart zijn gezet zijn initiatieven die zich het afgelopen jaar hebben aangediend. Met deze visie leggen we doelen en waarden vast voor het park waaraan we met betrokkenen toetsen of ontwikkelingen passen in het park. Uiteraard zullen voordat het komt tot realisatie de standaard procedures moeten doorlopen. Het is zeker niet de bedoeling om natuur te laten wijken voor vermaak. We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.

6. De gemeente Groningen staat niet alleen in plannen om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen, om daar meer evenementen en bezoekers te trekken. Meerdere steden in Nederland hebben vergelijkbare plannen. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt vinden wij discutabel, en is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond. Om daar nu al beleidsmatige uitspraken over te doen lijkt op het bouwen van luchtkastelen.
Bovendien is er nu de coronapandemie. De laatste ervaring met evenementen was in 2019 en is dus uit het geheugen van veel mensen verdwenen, de behoefte aan evenementen (eindelijk weer een uitje) is nu groot, en dat is ook begrijpelijk. Maar dat staat een objectieve afweging van belangen op dit moment in de weg.

Wij zien met belangstelling uit naar de inhoudelijke reactie op onze bezwaren inclusief onze vragen en bezwaren in de bijlagen. Wij rekenen ook op aanpassing van de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, in samenhang met de besluitvorming over de andere onderwerpen (zie punt 5) die onlosmakelijk verbonden zijn met de Visie.

Met vriendelijke doch strijdbare groeten,
namens Stadspark Natuurlijk!

A. Somsen, L. Pijtersen, M. Duijvestijn, M. Meeder, M. van der Meulen, M. van der Wilk, R. Warmerdam
Stadspark.natuurlijk@gmail.com

Bijlagen 1 tot en met 6 zoals genoemd.

<p>R221</p>	<p>Gemeente Groningen Postbus 7081 9701 JB GRONINGEN</p> <p>Betreft: Stadspark, park voor de stad</p> <p>Groningen, 28 maart 2021</p> <p>Geachte heer/mevrouw,</p> <p>Bij brief van 25 februari 2021 heeft u ons de mogelijkheid gegeven te reageren op de planvorming rond het Stadspark. Wonende in Corpus den Hoorn maken wij veelvuldig gebruik van het Stadspark: hardlopen, met onze dochter naar de speeltuin en ponybaan, een hapje eten bij Ni-Hao etc. Het Stadspark is een park voor jong en oud, rijk en arm en dat moet zo blijven. Zeker met de steeds warmere wordende zomers is het Stadspark een welkom toevluchtsoord, niet iedereen beschikt tenslotte over een tuin. Deze functie is naar onze mening de belangrijkste functie van het Stadspark. De druk op het Stadspark is op zijn grootst bij grootschalige evenementen en bij dergelijke evenementen sneeuwen juist de overige functies in het Stadspark onder. De grote bezoekersaantallen maken dat gedeelten van het Stadspark sowieso niet bereikbaar (afgesloten) zijn, maar dat het Stadspark ook gewoon onaantrekkelijk is voor de overige bezoekers. Daarnaast hebben wij zelf diverse keren mogen aanschouwen dat het park de dag na afloop van een grootschalig evenement één grote rotzooi is. Grootschalige evenementen gaan daardoor ten koste van de kleinere ondernemers die in het Stadspark een boterham proberen te verdienen.</p> <p>Het document “Herijking visie Stadspark:Stadspark, park voor de stad “ is veelbelovend, maar wat ons betreft ontbreekt nog de concreetheid om de planvorming echt goed te kunnen beoordelen. Het lijkt een ontwerpproces waarin van alles nog mogelijk is en dan is het lastig om een goed beeld te krijgen waar de gemeente heen wil met het Stadspark. Om de doorontwikkeling vorm te geven geven wij u het volgende mee:</p>	<p><i>Dank voor uw suggesties, deze staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p> <p>We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad’ geeft een richting, in de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen.</p> <p>Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om de huidige situatie met betrekking tot het aantal toegestane evenementen in het Stadspark te verruimen. Wat wij voorstaan is het concentreren van grootschalige evenementen op de evenementenlocatie in het Stadspark. Daarnaast is er ruimte voor evenementen in het Stadspark die een geringe impact hebben op de omgeving. Door het in samenspraak met de omgeving op te stellen locatieprofiel voor het Stadspark (exclusief de evenementenlocatie) willen we nadere waarborgen gaan creëren die uiting geven aan de term geringe impact.</p>
-------------	--	---

	<ol style="list-style-type: none"> 1. Het Stadspark leent zich uitstekend voor grootschalige evenementen, maar de ervaring leert wel dat grootschalige evenementen (houseparties, bevrijdingsfestival etc) ten koste gaan van de bruikbaarheid van de rest van het park. Door de grote verkeersstromen op en rond het park (Laanhuizen, Corpus Den Hoorn) is het park slecht bereikbaar dan wel afgesloten voor de overige functies én onaantrekkelijk voor de overige functies. Daarnaast is het park na grootschalige evenementen vaak een grote rotzooi; 2. Hou rekening met de andere ondernemers in het Stadspark; 3. Grootschalige evenementen zullen tussen ongeveer 1 april en 1 oktober plaats vinden, om de bruikbaarheid van het Stadspark voor een ieder te garanderen zullen het aantal grootschalige evenementen tot maximaal 12 moeten worden begrensd; 4. 24 of meer grootschalige evenementen op jaarbasis maken dat juist in de mooiste periode van het jaar het Stadspark één keer in de twee weken voor overige gebruikers niet bruikbaar is; 5. Op dit moment eindigen de grootschalige evenementen om 00.00, dit zou zo moeten blijven. Enerzijds om de overlast richting de omgeving beheersbaar te houden (onder meer geluid, parkeren), anderzijds om de concurrentie met de reguliere horeca te voorkomen; 6. Een combinatie van 12 grootschalige evenementen die tot 00.00 duren zorgt voor evenwicht tussen alle gebruikers van het Stadspark en de omgeving. <p>Wij wensen u veel succes met de verdere planvorming.</p>	
R222	<p>Uw reactie/zienswijze: Geachte heer/mevrouw,</p> <p>Hartelijk dank voor de uitnodiging mee te denken over de herijking van het Stadspark. Sinds begin januari woon ik op de Verzetsstrijderslaan met uitzicht op het Stadspark, wat mij betreft een van de mooiste plekjes in de stad! En als ik de plannen lees belooft het park nog mooier te worden. Complimenten voor de</p>	<p>De gemeenteraad heeft gevraagd om de visie op het park te herijken. Uitgangspunten daarbij zijn afgestemd met de raad en de klankbordgroep. het document, Stadspark, park voor de Stad is daarvan een uitwerking. We zien het Stadspark als belangrijkste groene gebied van de stad. Daarom zetten we ook volop in op het versterken</p>

diverse plannen en de heldere weergave van deze plannen. De combinatie die gezocht wordt tussen natuur, recreatie (incl. evenementen) en sport maakt mij enthousiast. Wat mij betreft zou de natuur altijd leidend moeten zijn wanneer er moeilijke keuzes gemaakt moeten worden. De biodiversiteit in het park is het afgelopen jaar toegenomen, hulde! Laten we dat vooral zo houden en wat mij betreft zelfs verder laten groeien. Ook in het gebied dat nu staat aangewezen voor nieuwe initiatieven. Ik schrik daarbij ook wat van de hoeveelheid nieuwe initiatieven. Zo ben ik geen voorstander van een stadsstrand of speelbos. Het zou te gek zijn als er gezwommen in het park maar laten we ajb geen stadsstrand maken. Ik vrees dan voor Hoornseplas taferelen met veel drukte en rotzooi. Wat betreft het speelbos; met de mooie speeltuin en kinderboerderij zijn er al aardig wat voorzieningen voor jonge kinderen. Een speelbos lijkt mij daardoor geen hoge urgentie te hebben. Een skatebaan en een pluktuin juich ik van harte toe! Net zoals een horecagelegenheid, een gezellige herberg lijkt me wel wat. Waar je dan een kop koffie, eenvoudige lunch, een lekker glas bier/wijn en eenvoudige daghap kan krijgen en waar (binnen) ruimte is voor live muziek en een keer per week een openpodium. Dat zou toch te gek zijn?! De horecagelegenheid zou in beheer kunnen komen van Humanitas oid, dat je net zo'n plek krijgt als de Globe. Dat lijkt me geweldig.

De ambitie 'betere aansluiting met de stad' begrijp ik niet zo goed. In mijn beleving, en volgens mij van vele anderen, is deze aansluiting prima. De toegang richting Drafbaan is prima, zeker voor grote evenementen. Verder heeft het park meerdere ingangen die een ieder prima weet te vinden. Maar wellicht begrijp ik het punt van 'betere aansluiting met de stad' niet en bedoelen jullie iets anders.

Dat brengt mij op een ander punt en dat is de aandacht voor de wijk Laanhuizen en de connectie met het park. Ik ben er sterk op tegen dat de dichte begroeiing wordt weggehaald en god verhoede, het kappen van bomen. De verbinding tussen de wijk en het park is uitstekend zo. Juist dat het park wat beschermt is geeft een prettig gevoel en totaal niet het gevoel van onveiligheid. Daarnaast vind ik het geen aantrekkelijk idee dat ik het park in kijk en daar alle mensen zie. Juist het uitzicht op planten en bomen is erg prettig en geeft rust.

van het groen, de natuur en op het versterken van ecologie en biodiversiteit.

Het is zeker niet de bedoeling om natuur te laten wijken voor vermaak. We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.

We hebben eerder gezamenlijk geconstateerd dat het Stadspark een park moet zijn voor alle Stadgers, dat brengt allerlei verschillende belangen met zich mee en die willen we zo goed mogelijk behartigen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn. Dat betekent een park waar je zowel rust kunt vinden en van de natuur kunt genieten als een park waar je actief kunt zijn, kunt genieten van kleinschalige evenementen en of horeca.

	<p>Tevens zie ik niet de meerwaarde van het aanleggen van een (markante) entree. Juist dat het stadspark een stukje ongerepte natuur is (voor een park althans), geeft het park veel charme en haar unieke karakter.</p> <p>Tot zover mijn gedachten over de voorstellen. Nogmaals dank voor de uitnodiging mee te denken. Ik blijf dit bij de vervolgstappen graag doen.</p>	
R223	<p>Uw reactie/zienswijze: Zienswijze Inspraak Stadspark, park voor de stad Waarom een stadspark commissie in de vorm van Noorderplantsoen commissie 1. Net als bij het Noorderplantsoen, gevraagd en ongevraagd advies kunnen geven als mede-experts, onafhankelijk van de stakeholders (die heel andere belangen bij het park hebben): betreffende de verlenen van vergunningen voor evenementen, dat omwonenden betrokken worden bij de evaluatie van deze evenementen. Ik ga ervan uit dat stakeholders hier geen belang bij hebben. Zij hebben het belang dat maandags alles weer schoon is en zijn niet bezig met bijv. geluidsoverlast in het weekend 2. https://www.vpro.nl/programmas/tegenlicht/lees/artikelen/2021/wat-gebeurt-er-als-burgers-zelf-mogen-meebeslissen-over-beleid.html “Wat gebeurt er als burgers zelf mogen meebeslissen over beleid? Een politicus baseert zijn beslissingen op de vraag of hij over vier jaar weer gekozen wordt. Een burger is niet verkiesbaar, en kan daardoor op een veel langere termijn keuzes maken”. Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081</p>	<p>We hebben eerder gezamenlijk geconstateerd dat het Stadspark een park moet zijn voor alle Stadgers, dat brengt allerlei verschillende belangen met zich mee en die willen we zo goed mogelijk behartigen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn. Dat betekent een park waar je zowel rust kunt vinden en van de natuur kunt genieten als een park waar je actief kunt zijn, kunt genieten van kleinschalige evenementen en of horeca.</p> <p>We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, in de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen.</p>

9701 JB Groningen

Groningen 27 maart 2021

Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.

Geachte heer Kosmeijer,

Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht.

Op persoonlijke titel breng ik vier punten in:

1. Wat is het groenste evenemententerrein?
2. Hoe nemen we de goede zaken over vanuit het Goffertpark Nijmegen
3. Het belang van een Stadsparkcommissie voor omwonenden.
4. Onduidelijkheid in de visie betreffende duidelijkheid in waar we het over hebben.

1. Het Collage heeft het over het groenste evenemententerrein van Nederland. Kijk hierbij verder, het Johan Cruijff Arena claimt deze titel al.

<https://www.johancruijffarena.nl/home/#>

Sustainability & Circular economy

Creating the most sustainable stadium with attention for energy solutions, a circular economy, waste management and mobility with for example electric vehicles.

Since 2018 we have an Energy Storage system and electric vehicles can be connected to the smart grid. We are supporting public transport and the reduction of carbon footprint. In terms of energy we are net climate-neutral and one of the most sustainable stadiums in the world.

2. Het College maakt het vergelijk met het Goffertpark in Nijmegen. Hieronder staan de regels vanuit de gemeente Nijmegen.

<https://www.nijmegen.nl/diensten/evenementen/evenementenlocaties/stadspark-de-goffert/>

- Tot 1 februari van elk jaar voorkeursrecht voor organiseren van minimaal 2 en maximaal 4 popconcerten in datzelfde jaar
- Dance-evenementen mogen hier 2x per jaar
- Minimaal 1 weekend per maand geen evenement

- Begintijd vanaf 09:00 uur. Eindtijd tot uiterlijk 23:00 uur.
Uitzondering: een eindtijd van 24:00 uur kan als de volgende dag een zaterdag, zondag of officiële feestdag is. Bij popconcerten met meer dan 20.000 bezoekers is de eindtijd altijd uiterlijk 23:00 uur
- Tussen de begin- en eindtijd zit maximaal 10 uur. Hiervoor kunt u een ontheffing aanvragen
- Grote wagens van de organisatie mogen niet in het park parkeren
- Vrachtwagens moeten op een speciaal aangewezen plek (bijvoorbeeld industrieterrein) of op privé parkeerterreinen
- Voorkom dat uw evenement samenvalt met andere activiteiten in het park en het stadion.

3. Belang van een stadsparkcommissie voor omwonenden

**Waarom een stadspark commissie in de vorm van
Noorderplantsoen commissie**

pagin
a

	<p>1. Net als bij het Noorderplantsoen, gevraagd en ongevraagd advies kunnen geven als mede-experts, onafhankelijk van de stakeholders (die heel andere belangen bij het park hebben): betreffende de verlenen van vergunningen voor evenementen, dat omwonenden betrokken worden bij de evaluatie van deze evenementen. Ik ga ervan uit dat stakeholders hier geen belang bij hebben. Zij hebben het belang dat maandags alles weer schoon is en zijn niet bezig met bijv. geluidsoverlast in het weekend</p> <p>2. https://www.vpro.nl/programmas/tegenlicht/lees/artikelen/2021/wat-gebeurt-er-als-burgers-zelf-mogen-meebeslissen-over-beleid.html</p> <p><i>“Wat gebeurt er als burgers zelf mogen meebeslissen over beleid? Een politicus baseert zijn beslissingen op de vraag of hij over vier jaar weer gekozen wordt. Een burger is niet verkiesbaar, en kan daardoor op een veel langere termijn keuzes maken”.</i></p>			
	<p><i>“Het Stadspark heeft door op de omvang en de ligging grote potentie om bij te dragen aan de leefkwaliteit van de Groningers”. De leefkwaliteit van omwonenden wordt juist slechter door evenementen in Stadspark. De stadsparkcommissie kan duidelijk maken hoe hun leefkwaliteit is als er 12 geluidsdagen zijn op de Drafbaan en andere evenementen in het Stadspark.</i></p>	15		

	<p><i>“Ook het voorpark is aan de noordzijde door dichte begroeiing verstoep voor bewoners van de aanliggende wijk Laanhuizen”.</i> Bewoners van Laanhuizen zeggen het Stadspark uitstekend te vinden. Weghalen begroeiing is ongewenst want zorgt voor meer geluidsoverlast. Omwonenden geven in een commissie aan wat echt in het belang van omwonende is.</p>	15		
	<p>De stadsparkcommissie kan meedenken over geluidsbeperkende maatregelen (wat voor andere stakeholders/belanghebbenden minder van belang zal zijn) die bijna niet benoemd worden in de visie</p>			
	<p>Wat kan het boeiend zijn als wij als omwonenden mee kunnen beslissen over het volgende middels de stadsparkcommissie</p> <p><i>“Ook kan er onderzocht worden of er – in overleg met de buurt - programma toegevoegd kan worden in de parkrand. Dit kan bijdragen aan de levendigheid en aantrekkelijkheid van het park”.</i></p>			
	<p><i>“We onderzoeken hoe we ruimte kunnen geven aan initiatieven van bewoners en ondernemers die bijdragen aan meer activiteit in het park”.</i> Mooi dat dit niet veel verder onderzocht hoeft te worden als je de stadsparkcommissie hebt.</p>	11		

	<p><i>“We werken aan een goede balans tussen de meerdere – soms strijdige – functies die het park vervult: recreatie, rust en ruimte in het groen, sport, klimaat, ecologie, evenementen. Een evenwicht tussen rust en reuring”.</i></p> <p>Prachtig onderwerp om omwonenden in mee te nemen met al hun opvattingen, ideeën en meningen.</p>	11		
--	--	----	--	--

	<p><i>“Een festival als Rapalje is hiervan een goed voorbeeld. Voor het Stadspark wordt een locatieprofiel opgesteld waarmee duidelijk wordt welke evenementen passend zijn in de verschillende delen van het park.”</i> Er komen meer dan 8000 bezoekers, zijn twee geluidsdagen en 5 dagen afsluiting van dit stuk van dit park. Dit zie ik als een precedent-scheppens iets, dat als de gemeente nu dit evenement in het stadspark toestaan, meer grote evenement een beroep gaan doen op dit middendeel. Ik wil niet nog meer geluidsdagen in het stadspark, 12 op de drafbaan is al teveel. Mijn voorstel: maak op de drafbaan een gedeelte die doet denken aan een park, met groen, bomen en hoogteverschillen, net als het Goffertpark Nijmegen. Dat ziet iedereen wat de gemeente bedoeld met een groen evenementen terrein. De hulpdiensten kunnen ook beter hun werk doen op de Drafbaan dan midden in het middendeel.</p> <p>Het is in het verleden gebeurt dat dit stuk van het Stadspark nog langer dan twee weken herstel nodig had door de boden en waterstructuur</p>	<p>19</p> <p>25</p>		
--	---	---------------------	--	--

	<p><i>“in het gesprek met bewoners, breed en inspirerend communiceren en informeren over de mogelijkheden van het Stadspark en de activiteiten die er nu al plaats vinden. Het lijkt erop dat veel mensen niet weten wat het Stadspark allemaal verbergt”.</i> Binnen de commissie is deze kennis aanwezig en kan direct ingezet worden.</p>	36		
	<p><i>“Daarnaast is er behoefte aan regelmatig overleg met de gebruikers van het park, zoals de sportorganisaties, de horeca, kinderboerderij, NDE, drafbaan, Stadsbeheer, afdeling Evenementenmanagement, Hondvriendelijk Groningen, natuurorganisaties, etc.</i></p> <p>“Gebruikers van het park zijn vooral de omwonenden, zij willen een grote rol hierin</p>	43		
	<p><i>“Samen met de parkmeester en haar/zijn team beoordeelt deze groep aan de hand van een afwegingskader in hoeverre nieuwe initiatieven een bijdrage leveren aan het Stadspark”.</i> Als omwonende gaat het mij om de gevolgen van deze initiatieven.</p> <p>En het lijkt erop dat de adviesgroep wordt samengesteld door de gemeente. Ik zie dat de groep omwonenden, de grootste betrokkenen, zelf kunnen bepalen wie zij willen afvaardigen zowel in de adviesgroep als in de parkcommissie.</p>	43		

<p>De belangen van de omwonenden en belangen van de stakeholders liggen op ander vlakken. <i>“We zorgen voor één aanspreekpunt voor het stadspark > We borgen de betrokkenheid van de omgeving bij het stadspark in een permanente adviesgroep”</i>. En de gemeente heeft ook een andere betrokkenheid bij stakeholders (als bedrijven en organisatie) en bij burgers (stakeholders omwonenden) uit hun stad.</p>	<p>43</p>	
<p>4. Waar hebben we het over om duidelijkheid te scheppen.</p>		
<p>De verschillende benamingen voor de indeling van het Stadspark, overgenomen uit de visie. Graag een eenduidige benaming zodat we allemaal weten waar we het over hebben en welke beslissingen er worden genomen t.a.v. welk gedeelte</p>		
<p>Pag 17 Natuurpark, Park Boulevard, Springerpark.</p>		
<p>een indeling in deelgebieden voor: • Concourslaan, voorpark en alle wat ten zuiden van de Concourslaan ligt (lijkt erop dat in het voorpark zelfde regels gelden als op de Drafbaan).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Diagonaal vanaf de ingang bij de Peizerweg tot de tunnel richting Peize • Natuurpark inclusief de Heemtuin 		
<p>zullen er nieuwe relaties tussen de parkdelen onderling en hun omgeving ontstaan.</p>		

	<p>Bz 18 wordt gesproken over : natuurbeleving, nieuwe initiatieven en monumentaal, stedelijk gebruik</p> <p>Pag 19: zones: voorpark, middendeel, "Een festival als Rapalje is hiervan een goed voorbeeld. Voor het Stadspark wordt een locatieprofiel opgesteld waarmee duidelijk wordt welke evenementen passend zijn in de verschillende delen van het park".</p> <p>Heemtuin</p> <p>Pag 20: "We onderscheiden verschillende zones in het park. De plek in het park heeft invloed op de ontwikkeling"</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud, het besluitvormingsproces van de Visie en in het vervolgtraject.</p>	
R224	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting,</p>

	<p>9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 28 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht.</p> <p>Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.</p> <p>Onjuist uitgangspunt In uw plannen noemt u dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.</p> <p>Onduidelijke naamgeving In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.</p>	<p>beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p> <p>Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.</p> <p>In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen</p>
--	---	--

Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.

Geluidsoverlast van evenementen

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.

Ontbreken van maatregelen tegen overlast

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.

plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving.

	<p>Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”</p> <p>In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo’n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo’n “kleinschalig evenement” eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie</p> <p>Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervoltraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.</p> <p>Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval</p> <p>In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden),</p>	<p>Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p> <p>De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats</p>
--	---	---

maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren – , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt.

Bezwaar tegen parkeerterrein op de Drafbaan

In de Visie wordt een deel van de Drafbaan aangewezen om inzetbaar te zijn als parkeerterrein bij grote evenementen in Martiniplaza. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan en in strijd met uw plan het autoverkeer in het park zo veel mogelijk te beperken.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar ben ik op tegen omdat:

- 1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast omwonenden ervaren;
- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschraling van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.
- 4. Ik vind de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook "goede entrees"(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Als de gemeente vindt dat er een stadsstrand moet komen in het Stadspark, kan die het beste aan de rand worden gesitueerd, aan de zuidkant van de Paviljoenvijver, omdat die plek

geïsoleerd ligt en overlast van zwerfafval en geparkeerde fietsen daar de minste problemen zal opleveren. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur

Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark

	<p>bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.</p> <p>Onduidelijkheid over plannen MTP Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een “groene looper” en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R225	<p>Vervolg correspondentie: E-mail Uw reactie/zienswijze: Hoe is het mogelijk dat in deze tijd deze plan zijn ontstaan. Juist nu er zo’n behoefte is aan natuur en rust. De plannen verstoren de ecologie van het park. Het park is helemaal niet onbekend. Ga er eens kijken hoe druk het er is. De evenementen verhogen terwijl deze al zo veel overlast bezorgen met zwerfvuil, geluidsoverlast etc. Ik ben 100% tegen de plannen. Betere bewegwijzering, weren auto’s, installeren picknickplaatsen, meer afvalbakken prima. Maar laat de natuur verder met rust. Van de week stond nog in krant Trouw te lezen dat rust en vogelgeluiden voor mensen zo gezond en weldadig is. Het weghalen van het struweel is zo slecht. Het verhoogt de fijnstoflobby. En dat in deze tijd. Hoe is het mogelijk dat juist een wethouder van “groen links” zich hiermee bezig houdt. Hoe kortzichtig. Ik hoop van harte dat men zich eens achter de oren krabt van waar zijn we mee bezig.</p>	<p>Het is zeker niet de bedoeling om natuur te laten wijken voor vermaak. We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.</p>

R226	<p>Uw reactie/zienswijze: Zienswijze Stadspark – van een concertliefhebber en festivalganger die graag in het Stadspark komt voor groen en rust.</p> <p>Om te voorkomen dat het hardnekkige beeld ontstaat dat de concert- en festivalganger tegenover de natuurliefhebber staat, een korte bijdrage mijnerzijds. Ik ben een 32-jarige inwoner die al jaren met veel plezier in de Oosterpoort woont.</p> <p>Waar het gaat om geluidsbeleving is wonen in Stad een balanceeroefening. Zit je rustig in de tuin en draait een buur de stereo op tien om een lievelingsnummer of nieuwste hit mee te zingen dan kan ik daar meestal wel om glimlachen. Maar alleen als het volume na dat nummer (of drie) teruggaat naar normaal. Het gedrag voorziet dan in een herkenbare behoefte maar geeft tevens blijk van omgevingsbewustzijn. Als muzikliefhebber geniet ik van het culturele aanbod van Groningen en kom ik vaak in Simplon, VERA en De Oosterpoort. Ook buiten Stad ben ik een frequent bezoeker van festivals en poppodia. Je zou me zomaar een 'festivalganger' kunnen noemen. Ons eigen bevrijdingsfestival in het Stadspark vind ik een mooi evenement waar ik graag kom.</p> <p>In datzelfde park kom ik ook vaak voor groen en rust. Ik ben net zo gesteld op een groene en leefbare stad waarin ik rustig in de tuin kan zitten en door het park kan wandelen als dat ik mijzelf en festivalminnend Groningen een feestje gun. Eén en ander afwegende zou mijn oproep zijn om eerder minder geluidsdagen in het Stadspark toe te staan dan meer. Doorslaggevend is daarbij dat ook in de Oosterpoort behoorlijke geluidsoverlast wordt ervaren tijdens concerten in het Stadspark. Ik zou ook vooral willen oproepen tot een pluriform aanbod zodat eventuele overlast blijft voortkomen uit een voor iedereen herkenbare behoefte, in plaats van een homogene behoefte aan bijvoorbeeld één genre muziekfestival. Tot slot zou ik nog de vraag willen opwerpen: moet het allemaal zo lang en vooral zo luid? Dat is een vraag die sowieso met enige regelmaat in de vriendenkring voorbijkomt, overigens niet alleen tijdens buitenfestivals maar ook in concertzalen. Niet voor niets lopen veel concertbezoekers met oordoppen...</p>	<p>We hebben eerder gezamenlijk geconstateerd dat het Stadspark een park moet zijn voor alle Stadgers, dat brengt allerlei verschillende belangen met zich mee en die willen we zo goed mogelijk behartigen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn. Dat betekent een park waar je zowel rust kunt vinden en van de natuur kunt genieten als een park waar je actief kunt zijn, kunt genieten van kleinschalige evenementen en of horeca.</p>
------	---	---

	<p>Balanceren is per definitie niet makkelijk maar er zit in Stad niets anders op. Alleen zo kan ik zelf met een goed gevoel een festival bezoeken en een andere keer minzaam glimlachen in de wetenschap dat anderen een leuke tijd hebben in ons aller Stadspark.</p>	
R227	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen, 26 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie ‘Stadspark, Park voor de stad’.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Mijn naam is Barbara Teufl, en ik woon sinds bijna 30 jaren (na mijn emigratie vanuit Oostenrijk) met veel plezier in de prachtige wijk Zeeheldenbuurt. De aanschaf van ons tuinhuis bij TRV Stadspark vijf jaar geleden heeft ons veel levensvreugde en genot gebracht, omdat we daar van de natuur, de rust en ruimte kunnen genieten. Ik loop, fiets en geniet gemiddeld vier keer per week door/van het Stadspark.</p> <p>Het is al lange tijd bekend en ook wetenschappelijk onderbouwd, dat de invloed van natuur, rust en ruimte kan leiden tot gezondere, gelukkigere en minder gestresste mensen. In grote steden zoals Wenen en Berlijn zijn talloze parken om te recreëren en te genieten zonder speciale invulling, gewoon om er ‘te kunnen zijn’. Rust voor de mens, behoud van natuur en diversiteit staan met stip boven aan, iets wat in het afgelopen jaar met Corona van grote waarde is gebleken.</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad’ geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p> <p>Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in</p>

Met onderstaand bericht wil ik graag op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (in het vervolg 'Visie' genoemd) reageren, zoals in uw brief van 25-02-2021 en ook via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht werd gebracht. Ik heb een aantal bezwaren tegen deze Visie die ik wil noemen en ook nader zal toelichten.

1. Onjuist uitgangspunt

U noemt in uw plannen dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Zelf merk ik dat het sinds de corona-uitbraak bovendien alleen maar drukker geworden is in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.

2. Onduidelijke naamgeving

In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.

3. Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids-)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind

het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue

	<p>dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven dat men kan ontspannen en tot rust komen.</p> <p>4. Geluidsoverlast van evenementen In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids-)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is zeker niet mijn ervaring als omwonende in de Zeeheldenbuurt en op het terrein van TRV Stadspark. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving en van mij zelf ernstig onder druk. Dat het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, zegt niet dat ik er geen last van heb en mijn recreatie aan de evenementen agenda moet aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is. Verder wil ik graag een spreiding van evenementen, zodat in de het warme jaargetijde niet elk weekeinde evenementen plaats vinden.</p> <p>5. Ontbreken van maatregelen tegen overlast In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden, bezitters van tuinhuisen bij TRV Stadspark en Piccarthof en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.</p> <p>6. Ontbrekende business-case Drafbaan De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en</p>	<p>aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.</p> <p>Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben</p>
--	--	---

bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op mij over als het bouwen van een luchtkasteel. Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.

7. Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar er staat niet omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo’n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo’n “kleinschalig evenement” eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.

8. Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie

Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.

aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de ‘Businesscase Evenemententerrein Drafbaan’, dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

9. Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval
In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg en de woningen aan de Peizerweg/Admiraal de Ruyterlaan) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren - , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe.

10. Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren:

1. Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?
2. Waarom een reeds bestaande parkeerplaats weghalen? Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark.

3. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddenstoelen.

4. Bovendien zou een Skatebaan op een plek waar veel bomen eromheen staan zeer onhandig zijn, gezien het wegdek langer nat zal blijven na een periode met neerslag en in de herfst ook veel bladeren zullen blijven liggen.

1. Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar ben ik op tegen omdat:

- 1. Struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast voor omwonenden;
- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschraling van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.
- 4. Ik vind de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park.

Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Bovendien vind ik het vreemd dat deze plannen niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zelf zijn voorgelegd, voordat ze in deze Visie terechtkwamen.

2. Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen)

dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

3. Onduidelijke bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook “goede entrees”(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

4. Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Als de gemeente vindt dat er een stadsstrand moet komen in het Stadspark, kan die het beste aan de rand worden gesitueerd, aan de zuidkant van de Paviljoenvijver, omdat die plek geïsoleerd ligt en overlast van zwerfafval en geparkeerde fietsen daar de minste problemen zal opleveren. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

5. Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen. Bovendien zou de gemeente hiermee ook beter aan de behoeften van de bevolkingsgroep tegemoet komen die financieel minder draagkrachtig is.

6. Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur

Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.

7. Onduidelijkheid over plannen MTP

Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een “groene loper” en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.

8. Verkeer

In de plannen voor de toegankelijkheid en het terugdringen van het verkeer in het stadspark (pag. 24, 5.3) wil de gemeente mogelijkheden onderzoeken voor het parkeren aan der randen van het park.

1. Het lijkt me een goed plan om ‘voor de sportvoorzieningen aan de zuidzijde (Atletiek en Velocitas) te onderzoeken of binnen de zogenaamde sportstrip een parkeervoorziening kan worden gerealiseerd’.
2. Wat de parkeerplaats aan de Concourslaan betreft, is het absoluut niet wenselijk om deze te verwijderen (en daar de Skatebaan te realiseren, zie mijn punt 10. Bezwaar tegen de plaats Skatebaan). Ik vind dat de kinderboerderij en het nabijgelegen ‘Educatief natuurpaviljoen in Stadspark’ voor minder validen op een redelijke afstand bereikbaar moet blijven, zoals dit nu het geval is.
3. Wat mij betreft kan de huidige situatie gehandhaafd blijven, mits de maximale toegestane snelheid voor verkeer drastisch naar beneden wordt gehaald (20 km/uur maximaal).
4. Om aankomende en vertrekkende Campinggasten met soms grote voertuigen helemaal via de Peizerweg om te leiden, terwijl deze vrijwel allen via de snelweg Groningen binnen komen, lijkt me zeker niet wenselijk.
5. De Campinglaan mag vanaf de Peizerweg geen doorgaande raceroute worden, wat op dit moment al wel gebeurt als de weg opengesteld is. Met name brommers zorgen nu al voor erg veel geluidsoverlast bij TRV Stadspark.

	<p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p> <p>In afwachting, met vriendelijke groet,</p>	
--	---	--

R228



Groningen, 28 maart 2021

Betreft: Inpraakreactie IVN op Herijking Visie Stadspark, Stadspark, park voor de stad.

Met belangstelling heeft de Werkgroep Stadsecologie van het IVN afd. Groningen Haren (in het vervolg aangeduid met 'het IVN') de Herijking Visie Stadspark: Stadspark, park voor de stad, gelezen en besproken.

Het Stadspark is kerngebied in de Gemeentelijke Ecologische Structuur (GES).

Natuur is in GES gebieden leidend (pag. 35).

Het IVN ondersteunt een groot aantal uitgangspunten die in de Herijking Visie Stadspark geformuleerd zijn, zoals het autoluw maken, het verhogen van het beheerniveau, het versterken van de biodiversiteit en het aanstellen van een parkmeester als centraal aanspreekpunt en coördinator.

Het IVN is echter van mening dat in dit plan te veel de nadruk ligt op "reuring", nieuwe initiatieven, evenementen, de verwerking van grote bezoekersstromen en dat te weinig recht wordt gedaan aan de rust en het groene karakter van het Stadspark.

In deze notitie treft u als eerste de standpunten en bezwaren van het IVN aan.

In de bijlage (pag. 3-15) treft u de toelichtingen hierop.

Standpunten en bezwaren van de Werkgroep Stadsecologie van het IVN afd. Groningen Haren.

Stadspark - Drafbaan

1. De "Herijking Visie Stadspark, Stadspark, park voor de stad" is geen integraal plan voor het Stadspark én de Drafbaan.
Het van cruciaal belang is dat de uitwerking van de Drafbaan als evenemententerrein volledig wordt meegenomen in deze Herijking Visie Stadspark.
2. De impact van evenementen op de Drafbaan op het overige deel van het Stadspark en de omliggende wijken is (te) groot.
3. Verstoring flora en fauna
4. Drafbaan wordt "Groenste" Evenemententerrein zonder dat rekening wordt gehouden met verstoring van flora en fauna en klimaatveranderingen.

Evenementen

5. Door het opsplitsen van het Stadspark in twee evenemententerreinen Drafbaan en Stadspark met elk een eigen locatieprofiel zal het aantal geluidsdagen in het gehele Stadspark incl. de Drafbaan toenemen.
6. Onduidelijkheid over "kleinschalige evenementen" en "evenementen met geringe impact".
7. De toename van evenementen in het Stadspark, incl. de Drafbaan t.o.v. 2019. Dit is in strijd met het Bestemmingsplan Kranenburg- Stadspark 2013.
8. Beperk het aantal evenementen in het gehele Stadspark tot 12 geluidproducerende evenementen en zo weinig mogelijk geluidarme evenementen.
9. Concentreer alle evenementen met versterkt muziek op de Drafbaan.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

We stellen een locatieprofiel op voor evenementen in het Stadspark waarin we samen met de omgeving uitwerken welke evenementen passend zijn voor het Stadspark. Uitgangspunt daarbij is kleinschaligheid en geringe impact op de omgeving.

Noordzijde Stadspark, nieuwe entrees en - paden

10. De nieuwe entrees en nieuwe verharde paden aan de noordzijde van het Stadspark gaan door/langs ecologisch waardevolle gebieden en zijn in strijd met de uitgangspunten voor de zone "natuurbeleving".
11. Geen noord-zuidroute verbinding Gasunie – Drafbaan – Peizerweg door het Stadspark maar afsluiting Westelijke ringweg voor autoverkeer t.b.v. veilige vertrek bezoekers evenementen.
12. Onduidelijkheid over "Verbetering Ligweide" (= Zonneweide).
13. Verbindingen verharde paden ligweide over(!) de heuvel, door ecologisch waardevol insectenveld, langs een broedplaats van een ijsvogel en de Heemtuin.
14. Ontbreken van fietsenstallingen aan de randen van het Stadspark

Zonering - Ecologie

15. Vergroting van de zone "natuurbeleving" voor behoud van het groene karakter van het park.
16. De resultaten van de monitoring van het zuidelijke deel van het Stadspark en van het onderzoek naar de ecologische draagkracht Drafbaan zijn niet meegenomen in de Visie Stadspark.
17. Het onderzoek naar de impact van evenementen en initiatieven op de Ecologische Draagkracht dient te worden uitgebreid voor het hele Stadspark.
18. Bij de huidige onderhoudswerkzaamheden wordt te weinig rekening gehouden met de bestaande natuurwaarden.
19. Onduidelijkheid Faunapassage Concourslaan - Westelijke Ringweg
20. Robuuste Ecologische Verbinding westzijde Stadspark, verbinding Suikerfabriek Peizerweg ongeschikt voor fietsers en bezoekers van evenementen.

Nieuwe initiatieven

21. Veel onduidelijkheid over nieuwe initiatieven/activiteiten
22. Openlucht Cinema (11) op de Drafbaan.
23. Geen stadsstrand bij "kanovijver" of elders in het park
24. Onduidelijkheid over positie en bevoegdheden van de functie Parkmeester (pag. 43) en de functie Accountmanager Drafbaan.
25. Onduidelijkheid samenstelling en inbreng/inspraak van de Adviesgroep bij de beoordeling van nieuwe initiatieven (pag.43) Ontbreken afwegingskader.
26. Procedure van het opstellen van het Locatieprofiel Stadspark en de inbreng van gebruikers en omgeving is onduidelijk en vindt pas plaats na de vaststelling van de Herijking Visie Stadspark.
27. Voorwaarden opnemen in de Herijking Visie Stadspark t.a.v. het Locatieprofiel.
28. Onduidelijkheid over de wijze waarop het locatieprofiel voor evenementen in het Stadspark juridisch geborgd zal worden (pag. 46).
29. Geen wijzigingen bestemmingsplan!
30. Transparantie Vergunningen evenementen en initiatieven Stadspark.

Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om de huidige situatie met betrekking tot het aantal toegestane evenementen in het Stadspark te verruimen. Wat wij voorstaan is het concentreren van grootschalige evenementen op de evenementenlocatie in het Stadspark. Daarnaast is er ruimte voor evenementen in het Stadspark die een geringe impact hebben op de omgeving. Door het in samenspraak met de omgeving op te stellen locatieprofiel voor het Stadspark (exclusief de evenementenlocatie) willen we nadere waarborgen gaan creëren die uiting geven aan de term geringe impact.

De kaarten die in de visie is opgenomen zijn indicatief. Globaal is aangegeven waar mogelijk initiatieven zouden kunnen. De initiatieven die op de kaart zijn gezet zijn initiatieven die zich het afgelopen jaar hebben aangediend. Met deze visie leggen we doelen en waarden vast voor het park waaraan we met betrokkenen toetsen of ontwikkelingen passen in het park. Uiteraard zullen voordat het komt tot realisatie de standaard procedures moeten doorlopen.

De gemeenteraad heeft gevraagd om de visie op het park te herijken. Uitgangspunten daarbij zijn afgestemd met de raad en de klankbordgroep. het document, Stadspark, park voor de Stad is daarvan een uitwerking. We zien het Stadspark als belangrijkste groene gebied van de stad. Daarom zetten we ook volop in op het versterken



BIJLAGE - Toelichtingen

Stadspark – Drafbaan



1. De "Herijking Visie Stadspark, Stadspark, park voor de stad" is geen integraal plan voor het Stadspark én de Drafbaan.

Het IVN pleit voor een integraal, afgewogen plan waarbij de impact van de evenementen en nieuwe initiatieven wordt begrensd door de eisen die het Stadspark als natuurlijke omgeving stelt (zie pag. 57 Herijking Visie Stadspark).

IVN is van mening dat de Drafbaan niet los staat van het Stadspark en één geheel vormt.

Beide trajecten "Drafbaan" en "Herijking Visie Stadspark" lopen niet parallel. Het feit dat de inspraakperiode van deze Herijking Visie Stadspark reeds is gestart zonder dat de plannen voor de Drafbaan als evenemententerrein bekend zijn, maakt deze Herijking zeer onvolledig, omdat zo de impact van "reuring" op het drafbaanterrein niet in de afwegingen kunnen worden meegewogen.

Het is van cruciaal belang dat de uitwerking van de Drafbaan als evenemententerrein volledig wordt meegenomen in deze Herijking Visie Stadspark.

van het groen, de natuur en op het versterken van ecologie en biodiversiteit.

We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.

We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, in de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn.

2. De impact van evenementen op de Drafbaan op het overige deel van het Stadspark en de omliggende wijken is (te) groot.

Volgens het "Bestemmingsplan Partiele herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017" mogen per jaar 12 geluidproducerende en 100 geluidsarme evenementen op de Drafbaan plaatsvinden.

De impact van deze grootschalige evenementen op het overige deel van het Stadspark en omliggende woonwijken is groot. Niet alleen in de vorm van geluidshinder, licht- en luchtvervuiling, zwerfvuil, verstoring, overlast door bezoekers maar ook door de verwerking van grote bezoekersstromen. Denk hierbij aan op- en afbouw van het evenemententerrein, (tijdelijke) fietsenstallingen, bijna 90 controlepunten voor visitatie en/of tassencontroles in het voorpark en de beperkte verwerkingscapaciteit van de Concourslaan waardoor duizenden bezoekers zich verplaatsen via het noordelijke deel van het Stadspark.

3. Verstoring flora en fauna

Kort samengevat hebben geluid en verlichting vooral een negatief effect op nacht-actieve soorten, vleermuizen, broedvogels met name tijdens de vestigingsfase aan het begin van het broedseizoen, en uilen die op gehoor jagen.

Trillingen veroorzaakt door geluidsboxen, vrachtwagens tijdens de op- en afbouw, en juichend publiek. Vleermuizen die overdag verstoord worden zijn extra kwetsbaar.

Menselijke aanwezigheid en betreding hebben door verstoring en vertrapping een negatief effect op de vegetatie en alle soorten, vooral grondgebonden dieren en broedvogels. Dieren die in paniek raken of door het licht worden aangetrokken kunnen worden vertrappt.

4. Drafbaan wordt "Groenste" Evenemententerrein zonder dat rekening wordt gehouden met verstoring van flora en fauna en klimaatveranderingen.

Het college heeft de ambitie om van de drafbaan het groenste evenemententerrein van Nederland te maken. Hiermee bedoelt het college: de ecologische voetafdruk van evenementen verkleinen en daarmee de leefbaarheid van het Stadspark en de omgeving vergroten.

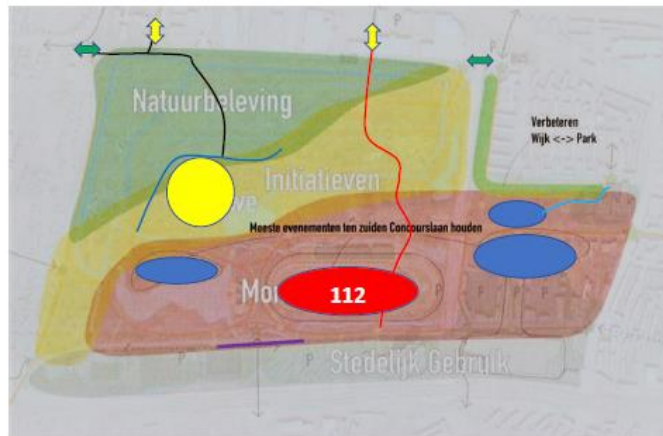
Het IVN pleit voor een "Groenste" Evenemententerrein:

- waar rekening gehouden wordt met flora en fauna o.a. broedvogels en vleermuizen (inrichting/verlichting etc.).
- waar muziekenvenementen met versterkt geluid plaatsvinden buiten het broedseizoen
- waar het geluidsniveau/normen zijn aangepast aan een park.
- dat de Drafbaan klimaatadaptief zal worden ingericht.

Inrichting van de Drafbaan klimaatadaptief.

Het IVN pleit voor een veel groenere inrichting van de Drafbaan. Met een groene, meer natuurlijke aankleding door veel bomen en struiken rondom het terrein en ook op het terrein te laten groeien wordt het voor de Stadgers extra aantrekkelijk om daar ook alle kleinschalige evenementen (Ropalje, Terrassenfestival e.d.) en alle kleinere activiteiten (theater, fanfare, film, feest) te bezoeken. Een groot, leeg terrein is voor kleinschalige activiteiten niet geschikt en ongezellig. Ook voor grootschalige evenementen is een groot, kaal terrein onaantrekkelijk en door klimaatverandering stijgen de temperaturen in voorjaar en zomer vaker tot waarden tussen 30 en 40 graden Celsius. Bomen zorgen voor schaduw die dan echt nodig is. Zonder bomen en schaduw is het genieten tijdens een festival onmogelijk.

Evenementen



- Evenementen op de drafbaan, 12 geluidproducerende - en 100 geluidarme evenementen.
- Locaties voor kleine evenementen
- Locatie voor evenementen met geringe impact zoals Rapalje
- — — — — Nieuwe verbindingen / paden

5. Door het opsplitsen van het Stadspark in twee evenemententerreinen Drafbaan en Stadspark met elk een eigen locatieprofiel zal het aantal geluidsdagen in het gehele Stadspark incl. de Drafbaan toenemen.

Volgens het evenementenbeleid van de Gemeente zouden 12 geluidsdagen per locatieprofiel gehouden mogen worden. Door te splitsen in locatieprofiel Stadspark en locatieprofiel Drafbaan kan dat voor het gehele park oplopen tot 24 geluidsdagen. De impact op natuur en omwonenden laat zich echter niet splitsen en wordt hiermee verdubbeld.

6. Onduidelijkheid over "kleinschalige evenementen" en "evenementen met geringe impact". Naast de 112 evenementen die op de Drafbaan gehouden mogen worden, worden in deze Herijking Visie Stadspark ook een aantal terreinen in het park aangewezen waar evenementen gehouden kunnen worden (zie afbeelding). Maar over de aard, omvang en het aantal geluidsdagen/ evenementen/ initiatieven is er nog veel onduidelijkheid. Omschrijvingen als "Meeste evenementen ten zuiden Concourslaan houden" (afbeelding pag. 18) en over het "In dit (midden)deel van het park zijn ook activiteiten en evenementen mogelijk met een geringe impact op de omgeving. Een festival als Rapalje is hiervan een goed voorbeeld" (pag. 19) zijn verwarrend en strijdig.

Het IVN is van mening dat ook festivals zoals Rapalje en Terrassenfestival een grote impact hebben op het Stadspark en dat dergelijke evenementen thuis horen op de Drafbaan. Zij vreest dat de normen voor "enkele kleinschalige evenementen" en "evenementen met geringe impact op de omgeving" steeds verder zullen worden opgerekt en in aantal, omvang en belasting zullen toenemen.



Rapalje 2019 Parkeren en rijden op de Ligweide

7. De toename van geluidproducerende evenementen in het Stadspark, incl. de Drafbaan t.o.v. 2019. Dit is in strijd met het Bestemmingsplan Kranenburg- Stadspark 2013

In 2019 werden op de Drafbaan en elders in het Stadspark in totaal 12 geluidproducerende evenementen gehouden, incl. Stadspark Life, Bevrijdingsfestival, Rapalje, Terrassenfestival en Hullabaloo.

Op grond van de Herijking Visie Stadspark zal het aantal evenementen in het gehele Stadspark in de toekomst toenemen. Behalve de 12 geluidproducerende evenementen op de Drafbaan zullen elders in het park Rapalje en het Terrassenfestival en diverse kleine evenementen gehouden worden. Bijna al deze evenementen vinden bovendien plaats tijdens het broedseizoen.

Dit is in strijd met:

- a. Bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark 2013 Daarin zijn max. 12 geluidsdagen toegestaan op het evenemententerrein,
- b. terwijl het overige deel van het Stadspark bestemming "groen" heeft zonder tweede functieaanduiding "evenemententerrein", wat geen ruimte biedt aan evenementen.
- c. Bestemmingsplan Partiele herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017 waarin staat "Evenementen die worden georganiseerd in het Stadspark willen we zoveel mogelijk op de Drafbaan laten plaatsvinden. Op deze manier kunnen we beter recht doen aan het groene karakter van het Stadspark als geheel."
- d. Herijking Visie Stadspark pag. 11 doelstelling 4 "een evenwicht tussen rust en reuring"

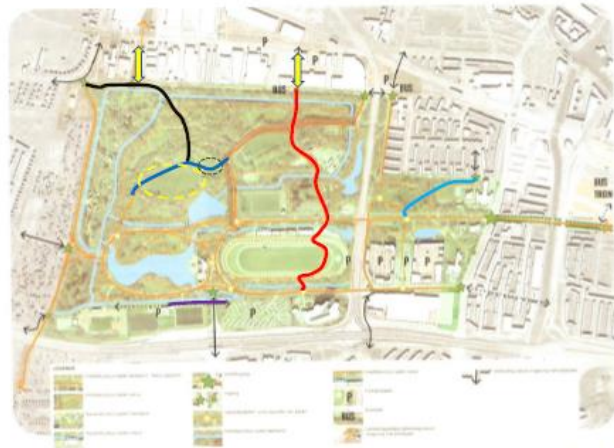
8. Beperk het aantal evenementen in het gehele Stadspark tot 12 geluidproducerende evenementen en zo weinig mogelijk geluidarme evenementen.

9. Concentreer alle evenementen met versterkt muziek op de Drafbaan.

Op grond van beide bestemmingsplannen en met het oog op de rust en natuurwaarden van het Stadspark, de doelen op het gebied van biodiversiteit en de leefbaarheid van de nabijgelegen woonwijken is het IVN van mening dat in het gehele Stadspark, inclusief de Drafbaan, max. 12 geluidproducerende en zo weinig mogelijk geluidarme evenementen gehouden mogen worden die uitsluitend op de Drafbaan plaatsvinden.

Elders in het Stadspark kunnen geluidloze evenementen, zonder muziekpodia, gehouden worden die gericht zijn op natuurbeleving en rekening houden met flora en fauna.

Noordzijde Stadspark, nieuwe entrees en - paden



27

- Pad Noord-Zuid verbinding Gasunie – Drafbaan – Peizerweg
- Pad verbinding fietspad – ligweide
- Pad verbinding ligweide – noordwesthoek Stadspark
- Verbindingsweg parkeergelegenheid sportvelden en Gasunie
- Pad Voorpark
- Insectenveld met stobben
- Ligweide (= zonneweide)
- ⇕ Nieuwe entrees noordzijde Stadspark

10. De nieuwe entrees en nieuwe verharde paden aan de noordzijde van het Stadspark gaan door/langs ecologisch waardevolle gebieden en zijn in strijd met de uitgangspunten voor de zone "natuurbeleving".

Aan de twee bestaande entrees aan de noordzijde van het Stadspark worden volgens de Herijking Visie Stadspark nog twee entrees toegevoegd. Deze nieuwe entrees en aangrenzende padenstructuur voor fietsers en wandelaars gaan dwars door de zone natuurbeleving en zijn ecologisch onverantwoord.

Op pagina 32 van de Herijking Visie Stadspark wordt vermeld dat in het noordelijk deel van het Stadspark geen mogelijkheden zijn voor verstorende activiteiten of evenementen. Toch zijn een

aantal verharde paden in dit gebied geprojecteerd voor de afwikkeling van duizenden bezoekers van evenementen op de Drafbaan.

11. Geen noord-zuidroute verbinding Gasunie – Drafbaan – Peizerweg door het Stadspark maar afsluiting Westelijke ringweg voor autoverkeer t.b.v. veilige vertrek bezoekers evenementen.

De Drafbaan wordt via een pad over de Concourslaan, door het Pinetum en langs de kinderboerderij verbonden met een nieuwe parkingang. "Deze verbinding heeft ook een functie voor het afwikkelen van bezoekers van en naar de Drafbaan waardoor de wijk Laanhuizen wordt ontlast tijdens grote evenementen" (pag. 29).

Voorkom dat grote bezoekersstromen na afloop van evenementen via het noordelijke deel van het Stadspark, door het Pinetum en langs de kinderboerderij, worden weggeleid. Extra verlichting, verstoring en overlast van duizenden bezoekers in de nachtelijke uren komt de rust en nacht actieve dieren in het park niet ten goede.

In het verleden werd bij grootschalige evenementen zoals de Rolling Stones de westelijke ringweg afgezet. Hiermee werd voorkomen dat bezoekers uitzwermen over het Stadspark. Dit is ook een van de aanbevelingen in de Businesscase Drafbaan

12. Onduidelijkheid over "Verbetering Ligweide" (= Zonneweide).

In de afbeelding op pagina 23 van de Herijking staat in onderdeel 14: Verbetering Ligweide. In de afbeelding staat een icoontje van een naaldboom met een picknickbankje. Wat met "verbetering" wordt bedoeld is onduidelijk. Het icoontje wekt de suggestie dat op de ligweide bomen gepland in picknickbankjes geplaatst zullen worden. Het IVN beveelt dit van harte aan.

In de tekst wordt echter vermeld dat op de ligweide evenementen met geringe impact, zoals Rapalje, gehouden worden.

In de Businesscase Drafbaan wordt vermeld dat de drassige bodem van de Zonneweide (= ligweide) en de beperkte verharde aan – en afvoerroutes dit terrein minder geschikt maakt voor evenementen (zie: Businesscase Drafbaan bijlage 2 "Rapport van aanbevelingen" pag. 107).

13. Verbindingen verharde paden ligweide over(!) de heuvel, door ecologisch waardevol insectenveld, langs een broedplaats van een ijsvogel en de Heemtuin.

Over de ligweide zijn nieuwe verharde paden geprojecteerd die verbonden zijn met:

a. het fietspad door het insectenveld.

De aansluiting met het fietspad loopt over de heuvel en door het insecten/stobbenveld. Deze stobben zijn in 2010 hier neergelegd ter vergroting van de insectenfauna, waaronder bijen en zweefvliegen die zich in (vermolmd) hout nestelen. Een aantal planten zoals gewone smeewortel, grote kaardenbol zijn hier ingezaaid als voedselbron en nestmateriaal.

In 2019 zijn hier alleen de vlinders geïnventariseerd en kwamen zowel vele soorten (o.a. eikenpage) als grote aantallen vlinders voor op deze zonnige en beschutte plek.

Het IVN is van mening dat een hoofdpad/fietspad niet past op deze bloem- en insectenrijke plek en haaks staat op het voornemen de biodiversiteit te versterken.

b. Verbinding ligweide – noordwesthoek Stadspark

Het bovengenoemde nieuwe hoofdpad voor wandelaars en fietsers over de ligweide wordt verbonden met een nieuwe entree in de noordwesthoek van het Stadspark, ten noorden van de Heemtuin (pag. 27). Dit wandel/fietspad loopt tussen een groep bomen door, over (!) de heuvel naar het noorden, om vervolgens langs de busbaan naar de noordwesthoek af te buigen waar een

nieuwe entree gepland is. Het is onduidelijk waar dit pad langs gaat en hoe de watergangen overbrugd worden.

Het IVN is van mening dat een fiets/wandelpad hier niet op zijn plaats is, gezien de samenloop van deze watergangen ten oosten van de Heemtuin, de broedplaats van o.a. een ijsvogel, en het voornemen in de noordwesthoek rond de Heemtuin geen activiteiten te ontplooiën.

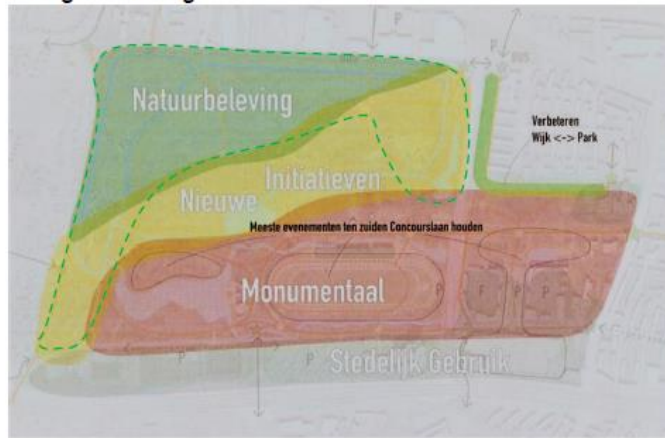
Voor het behoud van de rust en biodiversiteit aan de noordkant van het Stadspark (pag. 32) zijn deze paden zeer onwenselijk.

14. Ontbreken van fietsenstallingen aan de randen van het Stadspark

Het IVN onderstreept het belang van het weren van autoverkeer uit het Stadspark en het parkeren aan de randen van het Stadspark. In de Herijking Visie Stadspark is echter geen rekening gehouden met fietsenstallingen. In het verleden zijn tijdens grootschalige evenementen overal fietsenrekken geplaatst zoals in het Voorpark en langs de Concourslaan. Ook fietsenstallingen dienen aan de randen van het park te worden gesitueerd.



Ecologie - Zoning



— — — — — Uitbreiding zone Natuurbeleving

Ecologie

Het Stadspark is kerngebied in de GES. Door de omvang, de afwisseling en variatie van biotopen en de relatieve rust biedt het park plek aan een grote variatie planten en dieren. Met name de vele broedvogels, (waaronder de ijsvogel die op verschillende plaatsen in het park broedt), vleermuizen, amfibieën, insecten en kleine zoogdieren waaronder marterachtigen komen hier voor. In 2020 zijn een bunzing, vos, haas en otter met wildcamera's vastgelegd.

Het Waterstructuurplan dat in 2018 is uitgevoerd bevordert de waterkwaliteit waardoor een prachtige krabbescheervegetatie is ontstaan. Krabbescheer is waardplant van de uiterst zeldzame groene glazenmaker (Rode Lijst).

Op verschillende plaatsen komt ijzerrijk kwelwater aan de oppervlakte wat leidt tot een bijzondere vegetatie, zoals in de Heemtuin.

15. Vergroting van de zone "natuurbeleving" voor behoud van het groene karakter van het park. Het IVN ondersteunt het voornemen om het Borgniveau te verhogen en daarbij meer aandacht voor ecologisch beheer te hebben ter versterking van de biodiversiteit.

Het IVN pleit voor het vergroten van de zone "natuurbeleving" waar rust, bescherming flora en fauna en natuurbeleving prioriteit hebben. In ieder geval mag deze zone niet aangetast worden. Ook in het middendeel "nieuwe initiatieven" dient "natuurbeleving" het uitgangspunt van evenementen en initiatieven te zijn zoals een plukbos, speelbos, blote voetpad etc. en geen initiatieven die neerkomen op "evenementen".

16. De resultaten van de monitoring van het zuidelijke deel van het Stadspark zijn niet meegenomen in de Herijking Visie Stadspark en hebben de afgelopen 8 jaren niet geleid tot een beter ecologisch beheer.

Het noordelijke deel van het Stadspark is in 2019 gemonitord en de aanbevelingen uit dit monitoringsrapport zijn meegenomen in deze Herijking Visie Stadspark. Het zuidelijk deel van het Stadspark incl. de drafbaan is in 2020 geïnventariseerd. Dit is het oudste deel van het park, met veel oude bomen, ook rond de Drafbaan, en is een belangrijk leefgebied voor veel broedvogels, vleermuizen en kleine zoogdieren.

Dit monitoringsrapport is op 19 maart 2021, openbaar gemaakt. De gegevens en aanbevelingen zijn nog niet verwerkt in de Herijking Visie Stadspark maar wel van essentieel belang voor de uitwerking van de plannen voor de Drafbaan en de rest van het park.

Het is opvallend en zorgelijk dat de aanbevelingen uit het monitoringsrapport 2012, in de afgelopen 8 jaren niet hebben geleid tot het nemen van maatregelen ter verbetering van vijvers, maaibeheer, het bosplantsen en/of mantelzoomvegetaties en vergroting van de biodiversiteit.

17. Het onderzoek naar de impact van evenementen en initiatieven op de Ecologische Draagkracht dient te worden uitgebreid voor het hele Stadspark.

Een Adviesbureau heeft een onderzoek uitgevoerd naar de impact van evenementen op de Drafbaan op de ecologische draagkracht van het Stadspark rondom de Drafbaan en de Concourslaan.

De resultaten van dit onderzoek zijn niet opgenomen in deze Herijking Visie Stadspark.

De impact van de evenementen op de Drafbaan strekt zich echter uit over het gehele Stadspark. Gezien de grootschalige initiatieven op de Drafbaan en de nieuwe initiatieven die elders in het park worden ontwikkeld pleit het IVN voor het uitbreiden van dit onderzoek naar de ecologische draagkracht voor het gehele Stadspark, waarbij ook m.b.v. wildcamera's de aanwezigheid van nachtactieve dieren wordt geïnventariseerd. Ook deze resultaten zijn essentieel voor een goede afweging van deze Herijking Visie Stadspark.

18. Bij de huidige onderhoudswerkzaamheden wordt te weinig rekening gehouden met de bestaande natuurwaarden.

Momenteel is de afdeling Stadsbeheer van Gemeente Groningen in het noordelijk deel van het park bezig met achterstallig onderhoud en creëren van zichtlijnen waarbij veel onder begroeiing wordt verwijderd. Daarbij worden amper takkenrillen aangelegd die vogels en grondgebonden dieren een schuilplaats kunnen bieden.

Ten oosten van de Heemtuin is aan de noordzijde een strook van minstens 10 meter vrijgemaakt precies tegenover de broedplaats van een ijsvogel. Gezien de verstoring gevoeligheid van ijsvogels, is de kans zeer groot dat deze broedplaats niet meer zal worden gebruikt.

Het is een zorgelijke situatie dat binnen de Gemeente de informatie over natuurwaarden in het Stadspark niet bij iedereen bekend is.



19. Inrichting Faunapassage Concourslaan - Westelijke Ringweg nog onduidelijk.

In het Monitoringsrapport 2021 van het zuidelijke deel van het Stadspark worden faunapassages onder ringweg en onder Concourslaan, Mulock Houwerlaan (en Paviljoenlaan), voor zover nog niet aanwezig, met voldoende begeleiding door begroeiing aanbevolen.

Door verbreding van de Westelijke ringweg met twee rijstroken zal de tunnel bijna 1,5 keer zo lang worden. Over de manier waarop de faunapassage wordt ingepast in het nieuwe ontwerp en de wijze waarop ook rekening wordt gehouden met vleermuizen die gebruik maken van de Concourslaan is nog steeds geen duidelijkheid. Het IVN pleit ervoor om geen reflecterende of licht gekleurde wanden in de tunnel toe te passen maar een aangepaste, naar beneden gerichte amber-kleurige verlichting. Dit is ook gewenst langs de Concourslaan, evenals een groene aankleding van de Westelijke Ringweg.

20. Robuuste Ecologische Verbinding westzijde Stadspark, verbinding Suikerfabriek Peizerweg ongeschikt voor fietsers en bezoekers van evenementen.

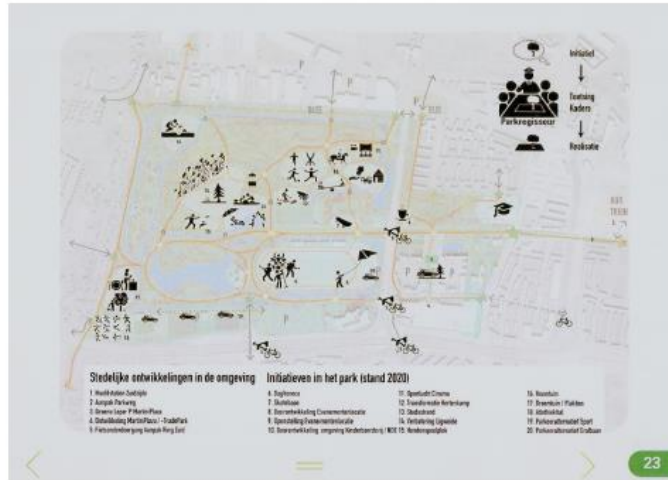
In 2010 is vastgesteld dat de terrestrische faunapassage Piccardthoftunnel onder de A7 niet functioneert (zie monitoringsrapport Verbindingszone A7 zuidzijde).

Met het wegvallen van de ecologische verbinding ter hoogte van de Boerhaavelaan pleit het IVN voor een robuuste groen-blaauwe verbinding aan de westzijde van het Stadspark.

Op pagina 20 van de Herijking Visie Stadspark wordt vermeld dat een groen-blaauwe corridor als verbinding tussen de Suikerfabriek/ Peizerweg van belang is voor zowel flora & fauna als voor voetgangers en fietsers. Bij de vormgeving wordt rekening gehouden met de Heemtuin en bijzondere ecologische waarden van dit deel van het park.

Het IVN is van mening dat juist vanwege deze ecologische waarden en de rust in dit deel van het park deze groen-blaauwe corridor niet geschikt is voor fietsers en bezoekers van evenementen. Zij kunnen gebruik maken van de Campinglaan.

Nieuwe initiatieven - Toetsingkader



21. Veel onduidelijkheid over nieuwe initiatieven/activiteiten

Op de afbeelding op pagina 23 staan initiatieven afgebeeld als icoontjes. Het oogt heel vriendelijk maar een nadere uitleg ontbreekt. Onduidelijk is wat wordt bedoeld met bijvoorbeeld: Transformatie Hertenkamp (12), Verbetering ligweide (14), Droomtuin/Plukbos (17) en welke extra voorzieningen hiervoor nodig zijn.

22. Openlucht Cinema (11) op de Drafbaan.



Op www.stadsparkcinema.nl wordt informatie en een impressie gegeven van de Openlucht Cinema in het Stadspark. Van half juni tot half september worden op donderdag t/m zondag een half uur na zonsopgang films vertoond voor maximaal 800 bezoekers. Gedurende de zomermaanden

betekent dit dat de voorstelling om 22.30 uur zal beginnen. Hierbij wordt uitgegaan van een geluidsnorm van 30 dB(A) op de dichtstbijzijnde gevel aan de Verzetstrijderslaan en wordt niet gemeten vanaf de geluidsbron. In de praktijk blijkt dat de windrichting ook van grote invloed is op geluidsoverlast.

IVN is van mening dat een Openlucht Cinema qua bezoekersaantallen, voorstellingen gedurende nachtelijke uren en frequentie, verstoring, versterkt geluid, verlichting, extra voorzieningen zoals sanitair, fietsenstallingen e.d. niet past in de noordoosthoek van het park maar thuis hoort op de Drafbaan.

23. Geen stadsstrand bij "kanovijver" of elders in het park

De waterkwaliteit in het Stadspark is nog niet optimaal. De watercirculatie functioneert (nog) niet voldoende, in de Paviljoenvijver treedt 's zomer jaarlijks "bloei" van blauwalg op. Ook is er amper doorstroming in de relatief kleine kanovijver. Deze vijver is de meest natuurlijke vijver waar futen jaarlijks hun jongen groot brengen, en waar visdiefjes en ijsvogels regelmatig duikend worden waargenomen. Ook honden maken gebruik van deze vijver om in de zomer af te koelen.

Gezien de drassige venige bodem in de kanovijver zullen grootschalige maatregelen genomen moeten worden om hier een stadsstrand met de bijbehorende faciliteiten aan te leggen.

Het IVN geeft de voorkeur aan een natuurvriendelijk oever met waterplanten ter vergroting van de waterkwaliteit. Op 1,5 km van het Stadspark ligt al een prachtige zwemplas Ruskenveen met schoon zwemwater.

24. Onduidelijkheid over positie en bevoegdheden van de functie Parkmeester (pag. 43) en de functie Accountmanager Drafbaan.

Het IVN ondersteunt het aanstellen van een Parkmeester als coördinator en centraal aanspreekpunt en pleit voor iemand met een ecologische achtergrond.

De positie, onder welke afdeling van de gemeente hij/zij valt, en de bevoegdheden zijn nog niet bekend. Ook is onduidelijk wat er bedoeld wordt met haar/zijn team.

In de Businesscase Drafbaan (pag. 15) wordt geadviseerd een Accountmanager Drafbaan aan te stellen voor een hoogwaardige programmering op de Drafbaan die "snel moet kunnen handelen". Hoe verhouden deze twee functies zich ten opzichte van elkaar?

25. Onduidelijkheid samenstelling en inbreng/inspraak van de Adviesgroep bij de beoordeling van nieuwe initiatieven (pag.43) Ontbreken afwegingskader.

Er wordt een nieuwe groep geformeerd waarin verschillende gebruikers en betrokkenen van het park vertegenwoordigd zijn. Deze groep krijgt een adviserende rol en permanente status en beoordeelt samen met de parkmeester nieuwe initiatieven aan de hand van een afwegingskader.

De samenstelling van deze adviesgroep is nog onbekend. Gezien de ervaringen met de samenstelling van de Klankbordgroep door de Gemeente, waarbij de Heemtuin in eerste instantie niet werd uitgenodigd, is het van belang om gebruikers, natuurorganisaties en omwonenden hierin te betrekken. Ook het afwegingskader ontbreekt nog.

26. Procedure van het opstellen van het Locatieprofiel Stadspark en de inbreng van gebruikers en omgeving is onduidelijk en vindt pas plaats na de vaststelling van de Herijking Visie Stadspark.

Het IVN betreurt het dat een locatieprofiel Stadspark wordt opgesteld nadat deze Herijking Visie Stadspark is vastgesteld door de Raad.

Een afwegingskader ontbreekt en er is geen ecologisch onderzoek uitgevoerd naar de ecologische draagkracht van het overige deel van het Stadspark.

Het locatieprofiel Stadspark wordt opgesteld met de omgeving en de gebruikers van het Stadspark (pag. 30). Op welke wijze de omgeving en de gebruikers hierbij betrokken worden is de vraag.

Het is van belang om de Visie Stadspark/Drafbaan in samenhang met bestemmingsplan Drafbaan en locatieprofiel af te stemmen en te kunnen beoordelen.

27. Voorwaarden opnemen in de Herijking Visie Stadspark t.a.v. het Locatieprofiel.

Het IVN pleit ervoor dat voor het Stadspark:

- één locatieprofiel voor het gehele Stadspark wordt opgesteld met als uitgangspunt dat alle evenementen met versterkte muziek, zowel de geluidproducerende als de geluidarme evenementen, uitsluitend op de Drafbaan plaats vinden,
- waarbij het maximaal aantal geluidsdagen op 12 geluidproducerende en 100 geluidarme evenementen wordt gesteld voor het gehele Stadspark,
- de geluidsnormen worden verlaagd en aangepast aan een park, waarbij niet wordt uitgaat van de dichtstbijzijnde gevel maar van de geluidsbron en rekening wordt gehouden met het broedseizoen,
- er een verbod geldt op afsteken van vuurwerk.

Het INV pleit ervoor dat in het Stadspark buiten de Drafbaan:

- alleen "geluidloze" evenementen en initiatieven worden gehouden zonder muziekpodia waarbij geen extra voorzieningen nodig zijn zoals energievoorzieningen, verlichting, sanitair, fietsenstallingen etc.
- dat deze buiten het broedseizoen plaatsvinden
- dat er een verbod geldt op kamperen buiten de Camping
- dat er een verbod geldt voor barbecue en vuur stoken
- dat eerst voor het gehele Stadspark een onderzoek naar de ecologisch draagkracht wordt uitgevoerd.
- Dat paden ook tijdens op- en afbouwen van evenementen toegankelijk blijven voor bezoekers van het Stadspark

28. Onduidelijkheid over de wijze waarop het locatieprofiel voor evenementen in het Stadspark juridisch geborgd zal worden (pag. 46).

We maken een locatieprofiel voor evenementen in het Stadspark en zorgen voor de juridische borging daarvan (exclusief de drafbaan waar al een locatieprofiel voor geldt). Pagina 46.

Hoe, wat en op welke wijze wordt het locatieprofiel juridisch geborgd?

29. Geen wijzigingen bestemmingsplan!

Het IVN is van mening dat conform het huidige "Bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark 2013" het Stadspark de bestemming "groen" moet houden zonder bijkomende tweede functieaanduidingen zoals een evenemententerrein.

30. Transparantie Vergunningen evenementen en initiatieven Stadspark.

Het kader waarbinnen vergunningen voor evenementen, initiatieven e.d. in het Stadspark (incl. de Drafbaan) worden verstrekt dient volstrekt transparant en toetsbaar zijn, waarbij per vergunning via een quick scan nader ecologisch onderzoek wordt uitgevoerd naar de risico's voor natuurwaarden conform de Wet Natuurbescherming.

R229	<p>Mijn Stadspark visie Balans rust & reuring:</p> <p>Uitgangspunt: iedereen moet er aan zijn trekken kunnen komen. Niet alleen omwonenden die gewend zijn dat het er alleen maar rustig is. Bezoekers mogen elkaar horen en zien ... maar minimaal (over-) last van elkaar ervaren. Het blijft geven en nemen op dit vlak. Daarom denk ik dat gedragsinstructies belangrijk zijn en wellicht een soort van handhaving (dus niet te veel gedogen op gebied van onveiligheid, geluid, afval, verblijfsduur b.v.)</p> <p>Uitstraling: Uitstralen dat het park veel mensen kan herbergen/ wil aantrekken ... maar niet alles en iedereen. Recreëren, wandelen, fietsen en bv hardlopen/skaten moet het uitgangspunt zijn. Een Stadspark met een eigen karakter. Het Stadspark mag namelijk geen 2e Noorderplantsoen, geen HoornsePlas en geen StadsStrand worden met muziek, bb etc. Dus geen lawaai, afval, niet tot laat.</p> <p>Wensen/ voorkeuren;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Auto's horen niet thuis in het park! Autoluw maken volstaat mijns inziens niet. - Shared space Concourslaan; Bezorgscooters, (groepen) wielrenners, speed pedelecs horen daar niet thuis; te onveilig! Allertiefst de wandelpaden langs de gehele Concourslaan terug laten komen. Dat geeft pas echt een laan gevoel. - Er is absoluut een café/ restaurant met groot terras nodig in het Paviljoen. Iets met Stadse allure. Het zou fijn zijn dat Ni Hao gaat inzien dat zij niet de juiste partij zijn om een Stadspark Paviljoen te bestieren. Bestaansrecht ontlenen ze nu ook alleen nog maar aan het feit dat het voor Ommelanders per auto makkelijk bereikbaar is PLUS er gratis geparkeerd mag worden. Dat de locatie op het Kattendiep destijds al is afgestoten zegt voldoende; niet meer van deze tijd. - Onderhoud Stadspark kan beslist beter. Wat o.a. veiligheidsgevoel ook vergroot. - Een ingang aan Campinglaan creëren met meer allure. Dat betekent: een herkenbare ingang zoals er nu al twee zijn. Daar ter plekke dient ook een veilige / overzichtelijke verkeerssituatie aangebracht te worden. Dat betekent 2 vliegen in 1 klap. 	<p>We hebben eerder gezamenlijk geconstateerd dat het Stadspark een park moet zijn voor alle Stadgers, dat brengt allerlei verschillende belangen met zich mee en die willen we zo goed mogelijk behartigen.</p> <p><i>Dank voor uw suggesties, deze staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p> <p>We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn. Dat betekent een park waar je zowel rust kunt vinden en van de natuur kunt genieten als een park waar je actief kunt zijn, kunt genieten van kleinschalige evenementen en of horeca.</p>
------	---	---

	<p>Dit kan opgepakt worden i.s.m. TRV Stadspark/ buurtvereniging (wijkraad) Buitenhof/ Kranenburg.</p> <p>Evenementen:</p> <p>Onderstaande punten bevorderen de acceptatie van omwonenden:</p> <ul style="list-style-type: none"> - niet te veel evenementen - acceptabele decibelnorm - minder last (door de week) van op- en afbouw - minder last van afval - op tijd sluiten (uiterlijk 00.00 uur) - klachtenafhandeling weer in eigen beheer nemen. Of minimaal i.s.m. de evenementen organisator. 	
R230	<p>Gemeente Groningen, t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'. Groningen, 28-3-2021</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht.</p> <p>Wat ik goed vind aan de plannen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een hoger niveau van onderhoud en beheer - Versterken van de natuurwaarde van het park - Grote evenementen alleen op de drafbaan; hieronder zouden volgens mij de huidige draverijen goed passen trouwens - Een stadsparkcommissie met omwonenden samen stellen voor bedenke ne uitwerken plannen. En laat omwonenden echt invloed hebben. <p>Wat ik slecht vind aan de plannen; mijn bezwaren tegen de visie:</p>	<p>De gemeenteraad heeft gevraagd om de visie op het park te herijken. Uitgangspunten daarbij zijn afgestemd met de raad en de klankbordgroep. het document, Stadspark, park voor de Stad is daarvan een uitwerking. We zien het Stadspark als belangrijkste groene gebied van de stad. Daarom zetten we ook volop in op het versterken van het groen, de natuur en op het versterken van ecologie en biodiversiteit.</p> <p>Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om de huidige situatie met betrekking tot het aantal toegestane evenementen in het Stadspark te verruimen. Wat wij voorstaan is het concentreren van grootschalige evenementen op de evenementenlocatie in het Stadspark. Daarnaast is er ruimte voor evenementen in het Stadspark die een geringe impact hebben op de omgeving. Door het in samenspraak met de omgeving op te stellen locatieprofiel voor het Stadspark (exclusief de evenementenlocatie) willen we nadere</p>

<p>Foute aanname In de visie noemt u dat het Stadspark “onbekend” is voor stadGroningers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat 90 % van de Stadgers met enige regelmaat in het Stadspark komt! Verbind overigens deze visie met het nog te maken locatieprofiel en strategisch evenementen terrein visie; deze 3 plannen hangen samen met elkaar!</p> <p>(Geluids) overlast In de visie staat dat de geluidsoverlast mee zal vallen. Als je je verdiept in de berekeningen die eerder genoemd zijn is dat zeer onzeker. Ook is mijn ervaring dat bij sommige soorten muziek (hardcore enz) de continue basdreun via de grond, altijd voor overlast zorgt. Het zou goed zijn om te buurten bij het Goffertpark in Nijmegen, om eens te horen hoe men daar respectvol met omwonenden omgaat. Ook andere dan geluidsoverlast speelt een rol; bijv de enorme rotzooi die achterblijft in de buurt van de Drafbaan, het verstoren van de natuur door mensen en herrie. Houd het bestemmingsplan voor het deel van het park buiten de Drafbaan, met bestemming Groen gewoon aan.</p> <p>Betere aansluitingen op de rest van de stad. Zoals ik al schreef weten mensen het park voldoende te vinden. Meer hoeft niet. Qua aansluiting: bijvoorbeeld wordt er gesproken over een fietspad langs of door de Heemtuin; het enige nog redelijk rustige stukje van het park. Dit verstoort de natuurwaarde en dit deel is beschermd. Ik pleit er voor uitsluitend de Drafbaan te gebruiken voor massalere recreatie en horecafaciliteiten en de rest van het Stadspark te houden voor individuele recreatie. Dit is conform het huidige bestemmingsplan.</p> <p>Meer voorzieningen Het park wordt zoals ik al schreef, ook door individuele bezoekers maar zeker ook door groepen sporters al heel goed bezocht. Laat het huidige park zoals het is. Dus geen stadsstrand in het midden van het park en maak een skatebaan bij/op de</p>	<p>waarborgen gaan creëren die uiting geven aan de term geringe impact.</p> <p>Met betrekking tot draverijen het volgende. De gemeenteraad heeft, om de drafbaan verder te kunnen ontwikkelen als evenemententerrein, op 9 september 2020 besloten om te stoppen met de draf sport op de drafbaan. Dit besluit is een feitelijk uitgangspunt geweest voor de visie op het Stadspark. Daarmee wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan.</p>
--	---

	<p>drafbaan. Een bioscoop past ook niet bij bestemming Groen. Plan deze bios evt. op de Drafbaan. Houd u bij de bestemming Groen, de recreatie is er al!</p>	
--	--	--

Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.

R231

Gemeente Groningen
t.a.v. Directie stadsontwikkeling,
Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering
t.a.v. de heer H. Kosmeijer
Postbus 7081
9701 JB Groningen

Groningen 24 maart 2021

Betreft: *Inspiraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.*

Geachte heer Kosmeijer,

Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht. Ik heb een aantal bezwaren tegen en opmerkingen over de Visie die ik hieronder zal noemen.

Algemeen

Eerst een opmerking vooraf. Het stuk is ontzettend lang, bestaat uit vage opmerkingen, onduidelijke en ongefundeerde aannames en verre toekomst en herhalingen. Een korte heldere samenvatting was mooi geweest. Dit maakt het voor mij, en wellicht ook mijn medestadters, niet eenvoudig om een goede inhoudelijke en heldere reactie te geven. Maar ik zal mijn best doen en proberen het duidelijk en kort te houden. (Dat laatste is echter niet gelukt en ik hoop dat u net zoveel geduld en inspanning kunt opbrengen om dit stuk door te nemen als ik heb gedaan voor uw visie.)

Over het voorwoord

In het voorwoord wordt al direct aangenomen dat het park niet voor alle stadters is. Het is echter wel voor alle stadters, maar niet alle stadters maken er gebruik van en dat zal ook nooit het geval zijn. Dat is namelijk met alle publieke voorzieningen het geval (bibliotheek, prinsentuin, Hoornse Plas, sportgelegenheden etc.). Echter, uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat 90% van de Stadters wel eens in het Stadspark komt. Dat is een hele hoge score. Het zou volgens uw visie komen door de matige aansluiting. Dat is niet het geval. Ook in uw evenementenvisie over de drafbaan wordt juist de aansluiting geroemd. Hier bekruipt mij het gevoel dat dit punt zo wordt ingezet als op een bepaald moment door u wenselijk wordt geacht en niet volgens de realiteit. Dat er verder een matig beheer niveau en weinig gecoördineerde aandacht zou zijn mag de gemeente zich -zeker na 15 jaar stadsparkvisie- zichzelf aanrekenen. En wie garandeert blijvende verbetering, nadat het nieuwtje er weer af is.

De verre toekomstbeelden in dit voorwoord leiden af van waar het over gaat: Het Stadspark. De realisatie van de beoogde ontwikkeling van het suikerterrein duurt nog wel even en de voorgehouden wortel van een groenblauwe verbinding hangt nog aan een hele lange hengel. Het MartiniTradepark is en blijft een complex van grote gebouwen of je er nu een boompje meer of minder neerzet, het maakt geen onderdeel uit van het park en zal dat ook niet worden. Verder zal de afstand van en naar het station niet veranderen.

Uit deze opmerkingen alleen al over het voorwoord blijkt dat deze visie een onduidelijk en onsamenhangend verhaal is, waar van alles bij wordt gehaald zonder een duidelijke structuur.

Dank voor uw suggesties, deze staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.

We hebben eerder gezamenlijk geconstateerd dat het Stadspark een park moet zijn voor alle Stadters, dat brengt allerlei verschillende belangen met zich mee en die willen we zo goed mogelijk behartigen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park voor alle Stadters te laten zijn. Dat betekent een park waar je zowel rust kunt vinden en van de natuur kunt genieten als een park waar je actief kunt zijn, kunt genieten van kleinschalige evenementen en of horeca.

Het is zeker niet de bedoeling om natuur te laten wijken voor vermaak. We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.

De tien hoofdpunten

De genoemde hoofdpunten zijn voor een gedeelte prima maar wel erg algemeen gesteld.

1. Prima
2. De aansluiting is voldoende. Een beetje onderhoud doet wonderen.
3. Prima
4. Prima
5. Prima
6. De genoemde voorzieningen passen niet. Hier gaan we het over hebben
7. De initiatieven moeten passen binnen de ecologische visie en historie van het park.
8. Liever niet en anders zo weinig mogelijk, maar in ieder geval echte kwaliteit en niet omdat het zo nodig moet (omdat anders de financiën uit de businesscase niet meer kloppen). Bedenk wel ten aanzien van de grote geluidsevenementen dat de evenementen-business verandert naar veel kleinschaliger en meer themagericht en milieubewust en niet naar groter en meer. En er is veel concurrentie. Maak echt een visie en niet iets wat iedereen al doet.
9. Prima. Hier liggen kansen.
10. Met de juiste ecologische visie ten aanzien van het park kan dit nuttig zijn.

Tien hoofdpunten zijn:

- Een aantrekkelijker Stadspark voor bezoekers en flora en fauna
- Beter aansluitingen op de rest van de stad
- Een hoger beheerniveau
- Versterken van de ecologie en de biodiversiteit door groene verbindingen met de omgeving
- Minder autoverkeer in het park
- Meer voorzieningen in het park die passen bij het park zoals een skatepark en een stadsstrand
- Initiatieven van Stadlers die bijdragen aan een mooier Stadspark ondersteunen
- Hoogwaardige 'groene' evenementen op de drafbaan
- Een publiek toegankelijke drafbaan als er geen evenementen zijn
- Meer gemeentelijke aandacht voor het park en coördinatie

1. De inleiding

De eerste drie alinea's zijn duidelijk. Daarna weer onduidelijke ontwikkelingen en toekomstbeelden, herhalingen en het voegt niets toe.

Alinea 5 klopt. Maar daarna blijkt dat de opsteller onvoldoende aanwezig is geweest in het Stadspark om hier de conclusie neer te zetten over onvoldoende gebruik door alle stadlers. En wees blij dat dit stukje nog niet is overcrowded met jeugd, drank, muziek en afval.

In de geschiedenis staat dat het park is voor de arbeidende klasse. En voor de paardensport.

Laten we dus niet vergeten dat een groot deel van de stadlers tot de werkende klasse behoort.

2. Doelstellingen

1. *Het Stadspark is een park voor de hele stad:* Prima, Het park is een voorziening voor alle stadlers en laten we dat vooral zo houden. Voor muziek, winkels, ontmoeten, horeca, allerlei activiteiten en reuring zijn al meer dan voldoende keuzemogelijkheden. Voor rust en meer individuele ontspanning hebben de stadlers maar weinig te kiezen. Laten we wel zorgen dat die keuze blijft bestaan!
2. *De identiteit van het park is verbonden aan de ontstaansgeschiedenis:* Prima.
3. *Het park moet beter worden verankerd aan de rest van de stad:* Het park is goed bereikbaar vanuit meerdere kanten. Een beetje onderhoud en in de toekomst bij realisatie van de ontwikkelingen rekening hiermee houden.
4. *We werken aan een goede balans tussen de meerdere – soms strijdige – functies die het park vervult:* De balans is heel belangrijk, maar wie stelt die vast. Wat is een goede balans en voor wie. Vage doelstelling.
5. *We onderzoeken hoe we ruimte kunnen geven aan* initiatieven van bewoners en ondernemers: Zolang doelstelling 2 wordt nageleefd. Ondernemers hoeven niet het voortouw te nemen. Het is een park voor de stadlers en moet geen economische melkkoe worden.

3. Proces

Op diverse momenten is er over het Stadspark gesproken met diverse mensen vooral gericht op jongeren. Er is een klankbordgroep opgericht die een beetje een onduidelijke functie heeft. Zwijgverbod? Uit een enquête blijkt dat de mensen vooral het mooie groen, de rust en ruimte van het park en de kinderboerderij waarderen. Dit lijkt me een uitgangspunt waar veel belang aan moet worden gehecht. In 2020 - tijdens de coronatijd waarin andere en meer belangrijke zaken spelen en de aandacht vragen- wordt ineens heel snel de draad door de gemeente weer opgepakt en mag de historische drafbaan verdwijnen. Wanneer je het over diversiteit van evenementen voor iedereen praat is dit wel een heel ongelukkige actie.



4. Huidige situatie

Ineens de Omgevingsvisie Next City? Waar staat dat, wie, waarom en doel? In eerste instantie prima uitgangspunten, maar daarna opnieuw dezelfde fout over vindbaarheid en het gebruik van het park. De vergelijking met het Noorder Plantsoen gaat niet op. Een ander park, ander formaat, andere (centrum) functie. Altijd al zo geweest. In en om de stad is genoeg horeca te vinden. Voor veel fietsers is het een woon/werk/schoolroute. Verkeer en parkeren heeft aandacht nodig. Het meubilair kan onderhoud gebruiken en verdient uitbreiding. De scheiding tussen verkeer en wandelaars kan inderdaad beter. Het beheer kan beter, maar het is niet nodig een kaalslag te maken. Overleg met (eco-)specialisten.

Indeling in zones is niet de huidige situatie maar u besluit alvast een stukje van (on)gewenste ontwikkelingen als bestaand te benoemen, zodat iedereen dit als uitgangspunt zou kunnen aannemen.

Door het maken van deelgebieden lijkt het alsof het drie zelfstandige onderdelen zijn die niets met elkaar te maken hebben en dus ook geen invloed van elkaar ondervinden. Dit is uiteraard niet de realiteit. Alleen het voorpark is meer afgesneden en bestaat voor een groot deel uit gebouwen. Er blijven daar nog 2 stukjes groen over en de brede geasfalteerde toegangslaan naar het "echte" park.

5. Opgaven

De visie geeft aan dat er een zonering zou moeten komen met per zone een programmering.

Het voorpark is met een beetje onderhoud prima. Wanneer je even een tijdje rustig wilt zitten. Ik heb hierbij de volgende vraag: Waarom wil de gemeente overal horeca plaatsen waardoor er overlast en afval ontstaat. Waarom mogen de mensen niet ergens rustig zitten zonder geld uit te moeten geven en ongezond eten en drinken moeten te kopen. Het ijsje op de hoek bij de ingang is genoeg en dat hoort bij ons park.

Het middendeel mag van u een beetje blijven zoals het is mits er ook natuurlijk weer een behoorlijke horecavoorziening (bij) komt. Uitbreiding met een speelbos is prima. Het hertenkamp is inmiddels ter ziele. In hoeverre hier "kleinschalige evenementen" moeten plaatsvinden hangt helemaal af van de definitie daarvan, maar is niet wenselijk. Daarvoor is de Drafbaan per definitie geschikt te maken.

De heemtuin is prima.

De Drafbaan wordt genoemd als toplocatie voor grote (geluids-)evenementen. Als buur van het Stadspark ervaar ik elke zomer veel (geluids-)overlast. Bijna elk weekend van eind april tot september is er overlast. Het zijn niet alleen de concerten zelf, maar ook de opbouw, het testen en de afbouw. Hierdoor kan ik zelf geen muziek beluisteren. Bijna geen bezoek in de tuin ontvangen, of buiten van het mooie weer genieten. Op diverse moment ontvlucht ik mijn huis en ga naar familie of huur een huisje weg van de overlast. Voor mij zou er een balans ontstaan bij 1 keer per maand een weekend.

Programmering

De skate-voorziening die hier wordt genoemd is niet nodig of wenselijk. De bestaande skatebaan bij Kardingse kan worden uitgebreid en geprofessionaliseerd. De skatevoorzieningen in de verschillende wijken kunnen worden opgeknapt en dan kan de jeugd dichterbij huis actief zijn.

Voor een opluchtbioscoop zijn betere plaatsen te bedenken dan het Stadspark, waardoor natuur en duister in het park beter bewaard blijft.

De verbinding is al eerder genoemd en is duidelijk een van de belangrijkste punten in deze visie, terwijl de vindbaarheid en verbinding niet veel aanpassing behoeft. Er moet duidelijk een echte (maar onjuiste) reden worden genoemd naast alle andere verre toekomstplannen. Het kantorenpark en de Martiniplaza zijn geen onderdeel van het park en zullen dat ook niet worden. Het nieuwe stationsgebied heeft geen noemenswaardige invloed op de afstand naar het park.

Het zijn allemaal loze kreten en gekleurde toekomstballonnen om de werkelijke feiten in mooi en veel cadeaupapier te pakken zodat de essentie onvoldoende doordringt tot de lezers van dit stuk.

Het verkeer terugdringen kan maar beperkt omdat er sportvoorzieningen zijn waar veel gebruik van wordt gemaakt. Maar het is goed om te kijken hoe dat beter kan zonder het verschuiven van het probleem.

Het stuk over de waterfunctie is grotendeels prima. Om het water geschikt te maken en te houden voor zwemwater is een onzalig idee. Ook het idee van een strand moet absoluut niet worden gehonoreerd. Dit geeft veel overlast, lawaai en afval. In en bij de stad zijn strandvoorzieningen genoeg: De Hoornse plas, het strand in Hoogkerk, het stadsstrand bij het DOT en het strand bij Kardingje. Daar is nog plaats genoeg.

De opmerking om het park geschikt te maken voor iedereen is een loze kreet en ook onmogelijk. Een stad moet een groot aantal verschillende voorzieningen hebben, zodat alle burgers een plek hebben om naar toe te gaan. Niet iedereen hoeft overal naar toe willen gaan. Er is weinig rust in de stad en dat is prima, want inherent aan een stad, maar juist dat unieke park dat we hier in Groningen hebben moet niet worden ingezet als pretpark. Laat dit stukje Groningen een groene oase zijn voor alle mensen, planten en dieren. Er is al teveel afgesnoept van het oorspronkelijke park. Laten we het van nu af aan gaan koesteren.

Inrichting en structuur. Zie de eerder gemaakt opmerkingen. Mooie wegwijzers kunnen de vindbaarheid van alle onderdelen vergroten. En aan het begin van de entrees mooie plattegronden. Vraag een kunstenaar om dit vorm te geven in harmonie met het park. Zorg voor meer ingangen voor de drafbaan zodat die een centrumfunctie kan krijgen.

Evenementen

Ik geef jullie een koekje van eigen deeg: een stukje herhaling.

De Drafbaan wordt genoemd als toplocatie voor grote (geluids-)evenementen. Als buur van het Stadspark ervaar ik elke zomer veel (geluids-)overlast. Bijna elk weekend van eind april tot september is er overlast. Het zijn niet alleen de concerten zelf, maar ook de opbouw, het testen en de afbouw. Hierdoor kan ik niet zelf muziek beluisteren. Bijna geen bezoek in de tuin ontvangen, of zelf van het mooie weer genieten. Op diverse moment ontvlucht ik mijn huis en ga naar familie of huur een huisje weg van de overlast. Voor mij zou er een balans ontstaan bij 1 keer per maand een weekend.

Maar ook nog even dit:

Evenementen zijn per definitie niet groen en ook niet groen te maken. Met grote investeringen kan er een verbetering zijn ten opzichte van nu, maar als er per evenement van 50.000 mensen (naast energie, aan- en afreis van duizenden mensen etc.) minimaal 200.000 papieren bakers en 100.000 papieren eetbakjes worden gebruikt, dan is het wel geen plastic maar nog steeds een stevige milieu-voetafdruk per keer.

Heel bijzonder is echter dat er in plaats van de huidige drafbaangebouwen een hotel en/of congrescentrum zou kunnen worden geplaatst. Dit geeft meer verkeer in het park, kan meer geluidsoverlast veroorzaken, want waarschijnlijk leuk terras er bij - feestjes, bruiloften. Het geeft meer overlast niet alleen overdag maar ook 's avonds, niet alleen tijdens een evenement, maar

gedurende het hele jaar. Hoe past dit in het bestemmingsplan Groen. Deze optie wordt even heel terloops genoemd terwijl dit erg veel impact heeft op het park. Notabene! Naast het park zijn diverse hotels. De Martiniplaza is zojuist verkozen tot het beste Congressentrum van Nederland. Waar hebben we het over.

Het vrijgeven van de Drafbaan wanneer er geen evenementen zijn is een goed plan en een kans. Deze plek kan worden ingericht als centraal punt waar kleinschalige geluidsarme cultuur activiteiten kunnen plaatsvinden. Maak meerdere toegangen zodat het goed bereikbaar is. Zorg voor schaduwplekken (bomen, koepels) en mooie zitelementen. Een eenvoudige horeca met toiletvoorziening zou hier wel op zijn plaats zijn.

Ook kunnen hier -met mate- kleinschalige onversterkte concerten gegeven worden, klassiek, jazz, country. Lezingen en andere educatieve activiteiten kunnen hier ook prima worden georganiseerd. Zorg voor een groene wal ter vermindering van geluidsoverlast,

Ecologie

Het maken van ecologische verbinden is een heel goed streven en ik hoop oprecht dat dit gaat gebeuren. Echter is mijn ervaring dat dit vaak aan het einde van het project staat en dan vaak het geld op is. Ik hoop dat ik in deze ongelijk krijg.

Dat ervan wordt uitgegaan dat alleen het noordwestelijke deel de natuur zich wat mag laten gelden is een beetje weinig. Dat ook daar het rumoer en licht van de in de rest van het park geplande evenementen en activiteiten overlast zal veroorzaken wordt maar even vergeten.

Sport

Prima. Voor sport in teamverband en zeker individueel is het park een mooie plek.

Communicatie

Dit kan ontegenzeggelijk beter. Zie de diverse stukken in de gezinsbode, oog, TVNoord en de verschillende actiegroepen. Ik hoop dat er daadwerkelijk geluisterd gaat worden naar de stadjes die de moeite nemen te reageren op deze Stadspark Visie. Deze visie houdt echter ook direct verband met de Visie Drafbaan en de daarvoor nog te nemen uitgangspunten en restricties. Het is moeilijk om deze los van elkaar te zien. Dat scheidt ook verwarring.

Kader voor nieuwe initiatieven en ontwikkelingen

Nieuwe initiatieven toetsen op kaders en door de parkmeester en de adviescommissie Stadspark (nog op te richten, graag met ook daarin buurtbewoners en IVN, andere betrokkenen en ecologen.) Wanneer uw ambitie is bijgesteld tot het realiseren van een park beschikbaar voor alle stadjes en dieren als oase en voor (individuele) recreatie zonder geluidsactiviteiten en pretparkachtige zaken en alleen de Drafbaan als groot- en klein evenementen terrein wordt benoemd) dan kan in dat kader gekeken worden naar initiatieven.

De volgende initiatieven niet uitvoeren

- Skatevoorziening (zie eerder in dit stuk)
- Openluchtbioscoop (zie eerder in dit stuk)
- De horeca en kookstudio bij de pluktuin

Het reeds bestaande hondenspeelveld voorziet in een behoefte en zorgt voor minder overlast in de rest van het park.

Organisatie en Beheer

In beginsel een goed plan, mits de kaders voldoen aan de hierboven geschetste aangepaste ambitie.

De Drafbaan

Als toetje wil ik nog iets zeggen over de Drafbaan.

Dat is een unieke kans om het Stadspark op de kaart te zetten en om de Drafbaan weer een onderdeel van het park te maken. Het is bij uitstek een plek waar een aantal grote en ook zeker kleine activiteiten kunnen plaatsvinden, bij voorkeur bij daglicht zoals:

- Kleine onversterkte concerten
- Lezingen
- Schoolconcerten
- Kunsttentoonstellingen
- Kindertheater
- Debatten
- Cursussen over cultuur en ecologie



Maak een vorm van overdekking op een aantal plaatsen.

Maak schaduwplaatsen met bomen en mooi vormgegeven zitplekken

Plaats robuuste kunstwerken.

Een groene wal zal geluidsoverlast tegengaan en kan op onderdelen dienst

doen als zitplek. Durf hiermee te spelen en vraag kunstenaars/architecten om originele ideeën.

Voorbeeld uit Stockholm

houtwereld.nl 24%

Overdekt park
In het utopisch aandoende Saint Erik Indoor Park is er plaats voor spel, ontspanning en ontmoeting. Daarnaast biedt het plaats aan culturele en educatieve activiteiten voor alle leeftijden, zoals lezingen door schrijvers, schoolconcerten, kunsttentoonstellingen, kindertheater, debatten, cultuurcursussen.

Constructie van gelamineerd hout
Het overdekt park bestaat uit zes koepels met een gelamineerdhoutconstructie. De glazen lichtbellen variëren in hoogte en grootte – de hoogste wordt ongeveer 23 meter. Het totale project beslaat 1.500 vierkante meter. De groene koepels met elkaar verbonden. Een ervan vormt de ingang naar de metro.

Voor het park worden slimme materialen gekozen die bovendien klimaatbestendig zijn en recyclebaar. Het park wordt zelfvoorzienend. In koelere periodes kan de warmte van de nabijgelegen ondergrondse en de parkeergarage worden hergebruikt. Het park zal het hele jaar door een groot deel van de dag geopend zijn.

Samenvatting (ja hier wel)

Uw visie

Drafbaan

Wordt evenementenlocatie / Locatieprofiel voor de evenementen nog opstellen
Openstellen buiten evenementen voor iedereen
Mogelijk een hotel of congrescentrum op plek van de huidige Drafbaangebouwen

Stadspark

Beter/Meer onderhoud
Versterken van de ecologie en de biodiversiteit door groene verbindingen met de omgeving
Minder autoverkeer / Parkeeraanpassing
Beter/meer Bewegwijzering
Speelbos
Kleine evenementen – nog geen kader aangegeven
Horeca in:

- Voorpark
- Uitbreiding of extra bij kinderboerderij
- Bij de pluktuin
- Op de Drafbaan
- Bij de openluchtcinema

Kookstudio
Openluchtcinema
Strand / zwemmen in de vijver
Skatebaan

Mijn visie

Drafbaan

- Bezwaren ten aanzien van de evenementen:
 - De balans voor mij als buur voor de drafbaan is 1 groot evenement per maand. (Dit betekent niet 12 evenementen in mei t/m augustus en de overige maanden niets)
 - In het locatieprofiel moet de geluidsnorm naar beneden. Klachten moeten beter worden afgehandeld en geïnventariseerd. Overlast moet worden beperkt. Ook zwerfvuil, lachgasafval op de aan en aflooproutes etc.
- Openstellen voor publiek buiten de evenementen
Een goed idee. Zorg voor voldoende toegangen een simpele horecavoorziening en toiletten. Denk vernieuwend. Kunst en Cultuur.
- Bezwaar tegen: Hotel of Congrescentrum
Een heel erg fout idee. Geeft gedurende het hele jaar overlast, meer verkeer, meer licht, meer lawaai. Het staat haaks op het uitgangpunt van minder verkeer in het park en voldoet dus niet aan uw eigen uitgangspunten. Heeft totaal verkeerde impact op het park.

Stadspark

- Beter/Meer onderhoud
- Versterken van de ecologie en de biodiversiteit door groene verbindingen
- Minder autoverkeer
- Parkeeraanpassing mits geen verplaatsing van het probleem
- Beter/meer Bewegwijzering
- Speelbos

	<p><u>Ik heb bezwaar tegen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="checkbox"/> Kleine evenementen – nog geen kader aangegeven. Alleen op de Drafbaan evenementen houden ook de kleine. Bied hiervoor betere mogelijkheden. <input checked="" type="checkbox"/> Horeca in: <ul style="list-style-type: none"> - Voorpark - Uitbreiding of extra bij kinderboerderij - Bij de pluktuin - Bij de openluchtcinema <p>Het park wordt zo 1 grote horecavoorziening met alle gevolgen van dien. Selectief mee omgaan.</p> <ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="checkbox"/> Kookstudio -Niet nodig. Geef eventueel een theoretische cursus, geef folders hoe mensen thuis gezonde maaltijden kunnen maken. <input checked="" type="checkbox"/> Openluchtcinema. Veel geluid en lichtvervuiling. Er zijn beter plaatsen voor te vinden als dit idee bij erg veel mensen zou leven. Suikerterrein of DOT bijvoorbeeld. Of op het te ontwikkelen parkgedeelte boven de nieuwe zuidelijke ringweg. <input checked="" type="checkbox"/> Strand / zwemmen in de vijver. Geeft heel veel overlast. Bijvoorbeeld in de broedtijd en voor het opgroeien van het jonge grut in het voorjaar is dit natuurlijk erg slecht. Het is ook helemaal overbodig omdat er voldoende ander strandmogelijkheden in de stad aanwezig zijn. Hoornse Plas, Hoogkerk, Stadsstrand, Kardingse. <input checked="" type="checkbox"/> Skatebaan. Maak de bestaande voorzieningen eerst goed in orde. Bred de voorziening bij Kardingse op een professionele manier uit. Dan hoeft er niet weer een nieuwe plek te worden gerealiseerd, die vervolgens ook weer wordt verwaarloosd. Het geeft overlast ook 's avonds met het risico op hangplekgedrag. De westkant van Papiermolen is een alternatieve plaats. <p>Wat is het Stadspark</p> <p>Het Stadspark is er voor iedereen. Dat was zo en dat is nog steeds zo. Dat het Park aandacht verdient, ja dat is zeker waar. Maar het Stadspark hoeft geen voorziening te zijn waar iedereen gebruik van maakt. Dat is onmogelijk omdat de behoeftes van de stadjes niet gelijk zijn. En het is aan het gemeentebestuur om te zorgen voor een goede balans aan voorzieningen die geschikt zijn voor de verschillende behoeftes van haar burgers.</p> <p>Het Stadspark heeft nu een unieke functie en dat is die van rust, (sportieve) ontspanning en natuur. Op geen andere plek in onze stad wordt dat aangeboden. Overal is reuring, overal is geluid en drukte, activiteiten er zijn overal mensen. Alleen in het Stadspark vind je rust. Dit wordt door de vele bezoekers ook erg gewaardeerd. Dat blijkt wel uit 90% van de stadjes die het park kennen en bezoeken. Noem mij nog een voorziening waar mensen gedurende het hele jaar zoveel gebruik van maken. Ik ken er geen. Dus wees zuinig op deze unieke voorziening zodat de keuze voor rust en ontspanning blijft bestaan. Zodat niet een deel van de stadjes verstoken wordt van een unieke voorziening waar behoefte aan is. Ik hoop niet dat de vele huidige bezoekers worden verdreven door een ander publiek wat ook op andere plekken aan haar trekken kan komen.</p> <p>Zo dit wilde ik even kwijt. Ik hoop dat u mijn overpeinzingen en oprechte mening en kritiek de aandacht geeft en vooral ook meeneemt in de aanpassing van de visie en de besluitvorming.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn visie en bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R232	Uw reactie/zienswijze:	Park voor alle Stadjes

	<p>Stadspark: “groene long “van de stad.Wandelen, hardlopen, rust: voor mens, dier, planten .Het park geeft in haar lange huidige bestaan, als park “ meer dan voldoende”. Een verademing! Kinderboerderij: educatief! Bevrijdingsfestival is voldoende, Daarom geen uitbreiding (grootse) evenementen ,(waarom moet er steeds meer vermaakt worden ?) geen commercie, geen horeca , geen geluidsoverlast, zwerfafval aub.Er is Eurosonic,Bevrijdingsfestival, Noorderzon en landelijk meer dan genoeg ons te vermaken. Dit college , met “mijn” Groen Links , zou zich wel eens diep moeten beraamen over het opofferen van een uniek stuk natuur in onze stad.</p> <p>Ik woon om de hoek van het N Plantsoen, voor iedereen vrij toegankelijk, maar de inzet moet ook zijn: balans natuur /de mens met teveel wensen. Kijk maar eens naar het zwerfafval, onrust voor de omgeving en dieren.</p> <p>Corona verlaat ons hopelijk, maar ook kostbare rust en natuur bij plannen, die niet passen in de huidige tijd.</p> <p>Wijsheid en bezinning toegewenst.</p>	<p>We hebben eerder gezamenlijk geconstateerd dat het Stadspark een park moet zijn voor alle Stadgers, dat brengt allerlei verschillende belangen met zich mee en die willen we zo goed mogelijk behartigen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn. Dat betekent een park waar je zowel rust kunt vinden en van de natuur kunt genieten als een park waar je actief kunt zijn, kunt genieten van kleinschalige evenementen en of horeca.</p> <p>Het is zeker niet de bedoeling om natuur te laten wijken voor vermaak. We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.</p>
R233	<p>Uw reactie/zienswijze: Bedankt dat jullie ons, bewoners in de buurt van het Stadspark, op de hoogte houden van de plannen voor het park. Bij deze reageer ik op jullie brief van 25 februari, en stel ik daarbij wat vragen.</p> <p>Op de volgende punten (door jullie genoemd in de brief) wil ik graag iets vragen en/of reageren: 3. Een hoger niveau van onderhoud en beheer</p>	<p>De gemeenteraad heeft gevraagd om de visie op het park te herijken. Uitgangspunten daarbij zijn afgestemd met de raad en de klankbordgroep. het document, Stadspark, park voor de Stad is daarvan een uitwerking. We zien het Stadspark als belangrijkste groene gebied van de stad. Daarom zetten we ook volop in op het versterken van het groen, de natuur en op het versterken van ecologie en biodiversiteit.</p>

<p>4. Versterken van de natuurwaarde van het park en in evenwicht brengen met de omgeving</p> <p>5. Minder auto verkeer in het park</p> <p>6. Meer voorzieningen in het park die passen bij het park, zoals een skatebaan en een stadsstrand</p> <p>8. Grote (muziek)evenementen</p> <p>Over punt 4 en 5, het versterken van de natuurwaarde van het park en minder auto's toelaten: dat lijken mij uitstekende verbeteringen wat zal zorgen voor meer rust en natuur.</p> <p>Ik maak me zorgen over punt 3: een hoger niveau van onderhoud en beheer. Tijdens mijn wandelingen stoor ik mij nu al regelmatig aan luidruchtige, op benzine draaiende snoei-apparatuur. Ik begrijp dat snoeien en ander onderhoud nodig is, maar de geluidsoverlast zie ik met de plannen die ik lees alleen nog maar toenemen. Bovendien is begroeiing een schuilplaats voor veel dieren. Dit in combinatie met het geluidsoverlast staat dus ook haaks op punt 4: het versterken van de natuurwaarde van het park. Kunnen jullie ook elektrische apparatuur overwegen i.v.m. geluidsoverlast en milieu?</p> <p>Over punt 8: grote (muziek)evenementen. Dat er wel eens evenementen in het Stadspark zijn is leuk. Bijvoorbeeld een openlucht rommelmarkt of een sport evenement. Maar dat is wel iets anders dan een groot muziekevenement. Ook dat kan wat mij betreft best wel eens voorkomen, maar dan eerder als uitzondering in plaats van bijna elk weekend. Dat laatste lijkt n.a.v. de plannen in de zomermaanden wel het geval te zijn. Ik wil met klem vragen om dit niet te doen. En een groot muziekevenement moet ook niet betekenen dat er veel geluidsoverlast tot aan de wijk moet komen.</p> <p>Bovendien zorgt een groot muziekevenement niet alleen voor geluidsoverlast, maar ook voor veel mensen onder invloed, die de buurt in de omgeving verstoren door bijvoorbeeld wildplassen en afval achterlaten. Dit is natuurlijk verschrikkelijk</p>	<p>Het is zeker niet de bedoeling om natuur te laten wijken voor vermaak. We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.</p> <p>We hebben eerder gezamenlijk geconstateerd dat het Stadspark een park moet zijn voor alle Stadgers, dat brengt allerlei verschillende belangen met zich mee en die willen we zo goed mogelijk behartigen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn. Dat betekent een park waar je zowel rust kunt vinden en van de natuur kunt genieten als een park waar je actief kunt zijn, kunt genieten van kleinschalige evenementen en of horeca.</p>
--	--

voor het park en omwonenden, dier en mens, en geeft daarnaast een zeer onveilig gevoel.

Over punt 6: meer voorzieningen in het park. In de stad zijn al talloze activiteiten, voorzieningen en drukte. Wat er schaars is in de stad is juist rust en natuur, en daarvoor is het huidige Stadspark zo'n mooie toevlucht. Hier kun je even vluchten van de drukte, en juist tot rust komen. Waarom hebben we dan in dat stukje natuur óók weer activiteiten, voorzieningen en drukte nodig? Ik begrijp dat niet, en vind het zonde van de diversiteit van de omgeving van de stad Groningen.

Daarbij lees ik dat jullie doel is om veel mensen naar het Stadspark toe te trekken. Maar je kan nooit iedereen blij maken. Maar als de plannen werkelijkheid worden gaan mensen zoals ik, die rust en natuur zoeken, er minder graag naartoe.

Bovendien las ik in jullie plannen dat jullie het Stadspark meer op de kaart willen zetten, en dat het Stadspark niet bekend is onder alle stadgers. Toen ik in het centrum woonde ging ik vaker naar Noorderplantsoen, maar nu ik dichtbij het Stadspark woon, ga ik nu vaker naar Stadspark. Dat heeft wat mij betreft gewoon met afstand te maken, ik kende het Stadspark toen ik in het centrum woonde heus goed. Bovendien merk ik op mooie zonnige dagen dat het ook erg druk kan zijn in het Stadspark, dus ik kan me niet voorstellen dat weinig mensen het park kennen.

Er is al een markante hoofdingang van het Stadspark aan de Concoursslaan, die al heel logisch op de route ligt voor veel mensen die vanuit de stad komen. Het lijkt me nergens voor nodig om in de wijk Laanhuizen aan de Verzetsstrijderslaan de bewoners te storen en nóg een markante ingang te maken.

Als ik jullie plannen over het Stadspark lees voelt het soms alsof er geprobeerd wordt het Stadspark neer te zetten als een flitsend product waarvoor een marketing en design strategie wordt ontwikkeld. Ik vraag me dus ook af of deze aanpak het uiteindelijke doel van het park niet voorbijstreeft. Het allerbelangrijkste doel van een park vlakbij een drukke stad is in mijn mening rust en ongerepte natuur.

	Tot slot wil ik graag meegeven dat ik ontzettend blij ben met het mooie natuurlijke park zoals het nu is. Daar hoeft wat mij betreft niet veel aan veranderd te worden.	
R234	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 28 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht. Voordat ik mijn mening hierover geef wil ik twee zaken opmerken:</p> <p>Ten eerste: De inhoud van de Visie. Ik heb de notitie helemaal doorgenomen. Er zitten hele mooie ideeën bij die goed uitgewerkt zijn. Maar er staat ook allerlei vaags in (plattegronden zijn zeer onduidelijk uitgewerkt, opties voor festiviteiten die 'klein en gemoeidelijk' zouden zijn e.d..) Voor die vaagheid ben ik benauwd. Helemaal na wat er in de pers al verschenen is uit de mond van wethouder Chakor. Ik vertrouw het eerlijk gezegd niet. De plannen lijken al vast te liggen.</p> <p>Ten tweede:</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p> <p>Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van</p>

<p>Mijn positie/relatie met het Stadspark; Het Stadspark is al jaren mijn achtertuin. Ik woon vanaf de start van de wijk Buitenhof (1997) in de Buitenhof. Nog even en dat is 25 jaar. De ligging t.o.v. het Stadspark is één van de redenen geweest om ons huis te kopen. We hebben er altijd veel (lees dagelijks) gebruik van gemaakt. Spookfeestjes met de kinderen, picknicken met vrienden en burens, hardlopen, wandelen en er doorheen fietsen richting stad. Sinds een paar jaar gebruik ik het ook als gebied om coaching trajecten te laten plaatsvinden.</p> <p>In die 25 jaar hebben we ook de veranderingen in het Stadspark kunnen waarnemen. Kort samengevat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er wordt steeds meer gebruik gemaakt van het Stadspark door een veranderend publiek, (meer kinderen, studenten, sporters, kantoormensen die in de pauzes een rondje lopen) • delen ervan verloederen (overgroei, in elkaar gestorte bankjes overvolle prullenbakken), • door de concerten die plaatsvinden is er sprake van fikse geluidsoverlast in voorjaar/zomer en ontstaat er schade aan begroeiing. • Meer en meer auto's rijden door het park. Zelfs rijsschoolhouders gebruiken het park om te oefenen • Door het in gebruik nemen van het Suikerunieterrein en de feesten die daar plaatsvinden is er nog vaker ernstig geluidsoverlast. Die muzieksoort kun je niet meezingen. • Door de recente veranderingen aan de A7 en het toevoegen van een busbaan is er eigenlijk altijd geluidsoverlast in de wijk maar ook in grote delen van het park. <p>Mijn zienswijze:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Onjuist uitgangspunt <p>In uw visiestuk wordt gesproken dat het Stadspark onbekend zou zijn voor Stadgers. Dat mag jaren terug misschien zo geweest zijn, maar dat is nu achterhaald. Het klopt echt niet. Het park wordt door duizenden mensen met</p>	<p>de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.</p> <p>In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.</p> <p>Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.</p> <p>Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren</p>
--	--

regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Ik heb laatst voor de lol eens geteld: recent op een dinsdagmiddag in maart om 14.30 uur. Het is koud en het waait. Ik kom fietsend over de Concourslaan welgeteld 87 mensen tegen vanaf het tunneltje tot mijn huis. Je hoeft geen rekenwonder te zijn om te bedenken wat dat betekent voor een warme dag en het weekend.

Ik word hierin ook ondersteund door de uitkomst van het Stadspanel-onderzoek uit 2018. Daaruit is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt.

Ik vind daarom dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.

- Onduidelijke naamgeving

In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Ik sprak bij mijn 'ten eerste' al over vaagheid. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.

- Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.

- Geluidsoverlast van evenementen

van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting,

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Ik zou zeggen: kom eens langs.

Ik weet niet waar deze opinie vandaan komt, maar die klopt echt niet. Ik ben geen pieper, maar als je de concerten/evenementen niet wil bijwonen moet je (ook op zomerse dagen) je deuren en ramen dicht doen en binnen gaan zitten. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor- en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.

Ontbreken van maatregelen tegen overlast

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.

Ontbrekende business-case Drafbaan

De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen (met bijbehorende financiële opbrengst) is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een

menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.

Vaagheid t.a.v. “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. In mijn voorwoord heb ik al beschreven waarom ik deze vaagheid niet vertrouw. Als voorbeeld wordt in uw Visie Rapalje genoemd.

Dat doet het ergste vermoeden. Een deel van het park wordt voor Rapalje bijna een week afgesloten. Rapalje geeft veel geluidsoverlast en zoi door de vele bezoekers ervan. Als dit kleinschalig en gemoedelijk is? Dit lijkt me meer een evenement voor De Drafbaan.

De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo’n “kleinschalig evenement” eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.

Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval

In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind het idee van een openluchtbioscoop leuk. Maar de geplande ligging in het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren – , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de

Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook “goede entrees”(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk.

Is de gemeente bekend met het strand in Hoogkerk? Ligt iets verder.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Gedurende het hele jaar kom ik dagelijks in het Stadspark om er te wandelen, te fietsen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief.

Datzelfde geldt voor het weren van auto's en meer aandacht voor onderhoud van de natuur.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur
Ik bezoek het Stadspark dagelijks. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.

Vaagheid/onduidelijkheid over plannen MTP

Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij niet duidelijk wat die visie inhoudt en wat dat voor het Stadspark betekent. Er wordt op pag. 22 gesproken over een "groene loper" en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl over een

	<p>belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R235	<p>Uw reactie/zienswijze: In de bijlage dien ik mijn zienswijze in tegen de visie op het Stadspark. Als Secretaris van Stichting Scouting de Zwervers reageer ik hierbij, dat het bevreemdend is, dat wij geen enkele notitie hebben ontvangen over deze plannen. Het is dat ik als wijkbewoner hier mee geconfronteerd ben, dat wij nu ook reageren. geen enkele brief heeft de stichting ontvangen, terwijl wij eigenaar zijn van een groot Scoutinggebouw aan de Concourslaan 2 en hier ook wekelijks onze activiteiten hebben.</p> <p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 28 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie ‘Stadspark, Park voor de stad’.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie ‘Stadspark, park voor de stad’ (hierna ‘Visie’ genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht.</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad’ geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p> <p>Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang</p>

Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.

Onjuist uitgangspunt

In uw plannen noemt u dat het Stadspark “onbekend” is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.

Geluidsoverlast van evenementen

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.

Ontbreken van maatregelen tegen overlast

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor ons als omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe

van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel

initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.

Ontbrekende business-case Drafbaan

De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op mij over als het bouwen van een luchtkasteel. Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.

Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo’n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo’n “kleinschalig evenement” eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie

Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject

mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan ‘Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017’ wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat

weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.

Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval
In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren - , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe.

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren:

1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?

diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddestoelen.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar ben ik op tegen omdat:

- 1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast ik als omwonende ervaar;
- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschraling van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.
- 4. Ik vind de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park.

Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Als inwoner van Laanhuizen vind ik dat volstrekt overbodig. Bovendien vind ik het vreemd dat deze plannen niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zelf zijn voorgelegd, voordat ze in deze Visie terechtkwamen.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook "goede entrees"(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Als de gemeente vindt dat er een stadsstrand moet komen in het Stadspark, kan die het beste aan de rand worden gesitueerd, aan de zuidkant van de Paviljoenvijver, omdat die plek

geïsoleerd ligt en overlast van zwerfafval en geparkeerde fietsen daar de minste problemen zal opleveren. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur

Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark

bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.

Onduidelijkheid over plannen MTP

Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een “groene looper” en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.

Ook wil ik u er nogmaals op wijzen, dat Stichting Scouting De Zwervers nergens wordt genoemd in uw plannen.

Wij zijn eigenaar van het pand, waar wekelijks ongeveer 100 kinderen gebruik van maken.

Dit is zowel op de vrijdagavond als op de zaterdag de gehele dag!!

Zij maken ook wekelijks gebruik van de mogelijkheden, die het park biedt.

Onze ervaringen zijn, dat bij evenementen wij ook overlast ervaren (ook reeds gemeld in een eerdere mail)

Scoutinggroep de Zwervers is dus eigenaar van het pand Concourslaan 2 en de kinderopvang: SKSG huurt enkele dagen in de week ons onderkomen.

Reageer dus als wijkbewoner en als Secretaris van Stichting Scoutinggroep de Zwervers.

Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.

Met vriendelijke groeten,

R236	<p>Uw reactie/zienswijze: Beste lezer,</p> <p>Wat mij betreft blijft het stadspark zoals het nu is. Veel mensen genieten van het groen. Verpest dit a.u.b. niet. Dus niet meer evenementen, activiteiten, geluidsoverlast, dronken mensen, meer afval, markantere entrees, meer onderhoud met lawaaierige machines, voorzieningen zoals skatebaan en stadsstrand. In de stad is voldoende te doen, veel voorzieningen. Het stadspark is nou net leuk voor de mensen die even de drukke stad uit willen. Focus op natuur en kleinschalige (individuele) recreatie i.t.t. grote georganiseerde evenementen.</p>	
R237	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling Ruimtelijke ontwikkeling en uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701JB Groningen</p> <p>Groningen, 28 maart Betreft: inspraakreactie op de visie "Stadspark, Park voor de stad". 2021 Geachte heer Kosmeijer, Naast de reactie van Stadspark Natuurlijk, waar mijn naam onder staat, wil ik ook persoonlijk reageren op de bovengenoemde Visie. Allereerst wil ik opmerken dat ik erg teleurgesteld en zelfs geschokt ben over de gang van zaken rond de besluitvorming over de plannen met het Stadspark: De klankbordgroep die als "participatie" gekwalificeerd wordt terwijl de burgers die hieraan deelnamen alleen voor zichzelf spraken, niemand vertegenwoordigden en ook nog geheim moesten houden wat er besproken werd in deze club. Veel vragen die ik u stelde in onze mailwisseling over de uitvoering van gemeentebestuur rond de plannen voor het Stadspark heeft u genegeerd of u heeft ze wel 'beantwoord', maar eigenlijk eromheen gedraaid, geen echt antwoord dus.</p>	<p><i>Dank voor uw suggesties, deze staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p> <p>Ten aanzien van participatie: Er is een bijeenkomst geweest in 2018, een enquête, de klankbordgroep is samengesteld uit belanghebbenden; omwonenden en leden van verschillende organisaties. Er is absoluut geen sprake geweest van zwijgplicht. Leden van de klankbordgroep is alleen gevraagd geen concepten te verspreiden. Na bespreking van een tweede concept in de klankbordgroep was het voor iedereen mogelijk het concept te verspreiden onder haar/zijn achterban. Vervolgens is het door het college vastgestelde concept verspreid en opengesteld voor inspraak. Het raadsvoorstel, de conceptvisie en het inspraakdocument wordt vervolgens naar de gemeenteraad gestuurd voor besluitvorming. De gemeenteraad spreekt hier eerst opiniërend</p>

<p>De gemeente maakt de besluitvorming over het Stadspark nodeloos ingewikkeld door de plannen in verschillende besluitvormingsprocessen op te delen. Onnavolgbaar voor de burger. De plannen hangen allemaal met elkaar samen en kunnen niet los van elkaar gezien worden. Dit lijkt erg op een poging om burgers te ontmoedigen om bezwaar aan te tekenen en ze zo buiten spel te zetten . Kortom: van transparantie in de besluitvorming is geen sprake.</p> <p>Over de visie zelf: Ik ben teleurgesteld over de kwaliteit van het plan: Er wordt van alles beweerd zonder enige onderbouwing. Bijvoorbeeld dat het stadspark niet veel bezoekers heeft omdat het niet bekend zou zijn bij Stadgers. Hoe komt u hierbij? Ik zie altijd veel bezoekers, ook uit andere wijken. Onlangs sprak ik nog iemand uit Vinkhuizen die regelmatig in het Stadspark komt.</p> <p>Het feit dat de scouting in het hele stuk niet 1 keer genoemd wordt als gebruiker van het Stadspark illustreert ook hoe onzorgvuldig de visie gemaakt is. Mijn beide kinderen zijn sinds 14 jaar lid van scouting. Eerst als deelnemer, nu als leiding. Hun clubgebouw staat in het Stadspark. Bijna alle wekelijkse activiteiten worden in het Stadspark georganiseerd. Het is een laagdrempelige organisatie, toegankelijk voor kinderen uit alle lagen van de bevolking. De leiding betaalt ook gewoon voor het lidmaatschap en voor de kampen waar ze als leiding heen gaan. Dit om de kosten voor de kinderen laag te houden. De gemeente zou zo'n club op handen moeten dragen en zeker niet negeren! Voor de spellen die zij doen in het Stadspark is het belangrijk dat er struikgewas is, dat je er kan "verdwalen", kortom dat het een beetje avontuurlijk blijft. Lange rechte paden en aangeharkte saai "natuur" maakt het park zeer onaantrekkelijk voor hen.</p> <p>Nog een voorbeeld: De bewering dat de ingang van het Stadspark in de wijk Laanhuizen (waar ik woon) niet wordt gebruikt door mensen uit andere wijken omdat die ingang niet voldoende zichtbaar is. Het heeft niets met de zichtbaarheid te maken. Het is de ligging die ervoor zorgt dat mensen uit andere wijken niet deze ingang nemen. De ingang aan de Paterswoldseweg en die via het fietspad langs de ringweg vanuit de spoorwegovergang Peizerweg zijn gewoon een logischere en kortere route!</p>	<p>over, ook dan heeft u als inwoner van de gemeente weer de gelegenheid uw mening te laten horen. De gemeenteraad neemt vervolgens een aantal besluiten over het stadspark die in het raadsvoorstel zijn geformuleerd.</p> <p>De vastgestelde visie is geen dichtgetimmerde visie. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, in de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen.</p> <p>De gemeenteraad heeft gevraagd om de visie op het park te herijken. Uitgangspunten daarbij zijn afgestemd met de raad en de klankbordgroep. het document, Stadspark, park voor de Stad is daarvan een uitwerking. We zien het Stadspark als belangrijkste groene gebied van de stad. Daarom zetten we ook volop in op het versterken van het groen, de natuur en op het versterken van ecologie en biodiversiteit.</p> <p>We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder</p>
--	--

<p>Er is geen onderzoek gedaan naar gevolgen van de plannen voor de natuur en voor de omwonenden.</p> <p>In de visie wordt met geen enkel woord gerept over de gevolgen van de plannen voor de ecologie van het Stadspark en ook niet over de gevolgen voor omwonenden. Bijvoorbeeld het plan voor een openluchtbioscoop. Dit zal waarschijnlijk geluidsoverlast geven voor de bewoners van Laanhuizen en lichtvervuiling en lawaai zullen denk ik ook kwalijke gevolgen hebben voor bijvoorbeeld vleermuizen en vogels. Ook evenementen in het “formele “ deel van het Stadspark zorgen voor veel geluidsoverlast voor omwonenden en voor de natuur, ook in het “natuurlijke” deel. Toch wordt er beweerd dat het natuurlijke deel met rust gelaten wordt.</p> <p>Onwelgevallige informatie voor de gemeente wordt weggelaten uit de visie</p> <p>De resultaten van het onderzoek wat vorig jaar door de gemeente gedaan is naar de betekenis van het Stadspark voor Stadgers worden niet benoemd. Alleen 1 citaat die een verkeerd beeld geeft van de resultaten wordt eruit gehaald. Namelijk, dat er zowel voor-als tegenstanders van evenementen in het Stadspark zijn. Maar niet dat er veel meer tegen- dan voorstanders zijn. En niet dat juist de rust en natuur in het Stadspark door de meeste stadgers als hoogste gewaardeerd wordt.</p> <p>De plannen blijven vaag</p> <p>Vooraf over de herinrichting van het Stadspark blijf ik met veel vragen zitten. Wat gaat er nu gebeuren? Worden paden rechtgetrokken? Wordt struikgewas weggehaald? Ik maak me zorgen. Ik weet nog goed dat in het Stadspark een fietspad en wandelpadje ernaast, gescheiden door een lange rij rozenstruikjes , vervangen werden door een lelijk 3 a 4 meter breed betonnen fietspad. De rozenstruikjes waren verwijderd. Waarom? Ik heb het nooit begrepen.</p> <p>Mijn vragen/ verzoeken:</p> <p>Graag een reactie op bovenstaand commentaar.</p> <p>Ik heb een beter idee om verbinding tussen het Stadspark en Laanhuizen te maken: Markeer de ingang niet (zonde van het geld) en laat het struikgewas staan. Van het geld wat daarmee bespaard wordt kunnen de saaie gazons op de gemeentegrond in onze wijk (Laanhuizen dus) veranderd worden in bloemenweides of/en ingezaaid worden met het in de visie genoemde</p>	<p>welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.</p> <p>Het spijt ons als bepaalde personen of organisaties niet persoonlijk betrokken zijn of uitgenodigd om mee te denken, maar zoals hiervoor beschreven is er nog alle gelegenheid om mee te denken in de uitwerking van het plan.</p> <p>De kaarten die in de visie zijn opgenomen zijn indicatief. Globaal is aangegeven waar mogelijk initiatieven zouden kunnen. De initiatieven die op de kaart zijn gezet zijn initiatieven die zich het afgelopen jaar hebben aangediend. Met deze visie leggen we doelen en waarden vast voor het park waaraan we met betrokkenen toetsen of ontwikkelingen passen in het park. Uiteraard zullen voordat het komt tot realisatie de standaard procedures moeten doorlopen.</p> <p>We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn.</p>
--	--

	<p>kruidenmengsel “nectar onder het maimes”. Zo ontstaat een verlenging van het Stadspark in onze wijk en het is goed voor de insecten! Wilt u dit idee onderzoeken?</p> <p>Wilt u een beter beeld geven van de plannen voor herinrichting? Pas dan kunnen we gericht inspraak krijgen.</p> <p>Geef duidelijkheid over de belangen van de gemeente bij deze plannen. Naar mijn idee zijn er verborgen motieven. In de zoommeeting met u en enkele collega's werd mijn veronderstelling dat de gemeente geld wil verdienen over de ruggen van burgers ontkend: De gemeente verdient er helemaal geen geld aan werd gezegd. Wat is dan het belang? Als alleen de belangen van de burgers zouden tellen zou je informatie niet achter hoeven houden.</p> <p>Doe een gedegen onderzoek naar de gevolgen van de plannen voor de ecologie in het Stadspark en voor de omwonenden.</p> <p>Wees open en eerlijk en geef echte antwoorden!</p> <p>Graag hoor ik uw reactie op mijn ideeën en bezwaren .</p>	
R238	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>Geluidsnormen omlaag en handhaven, evenementen eerder stoppen, 2.00 uur is veel te laat, niet meer evenementen, draverijen moeten blijven.</p>	<p>Drafbaan:</p> <p>1 Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid. Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit</p>

		<p>verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.</p> <p>Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.</p> <p>Met betrekking tot draverijen het volgende. De gemeenteraad heeft, om de drafbaan verder te kunnen ontwikkelen als evenemententerrein, op 9 september 2020 besloten om te stoppen met de draf sport op de drafbaan. Dit besluit is een feitelijk uitgangspunt geweest voor de visie op het Stadspark. Daarmee wordt uitvoering</p>
--	--	---

		<p>gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan.</p>
R239	<p>Uw reactie/zienswijze: "Alles van waarde is weerloos" (Lucebert)</p> <p>Ik wil even kort op de plannen voor het Stadspark reageren.</p> <p>Een belangrijk argument voor de plannenmakers is dat té weinig Stadjes het park zouden weten te vinden. Ik vraag me af, is er weleens geïnventariseerd hoeveel er Stadjes in deze Coronatijd het park weten te vinden? Zou het ook zo kunnen zijn dat de mensen die niet naar het park komen, daar ook geen belangstelling voor hebben en liever gaan shoppen of naar een voetbalwedstrijd gaan??</p> <p>In het plan wordt gesproken over grote evenementen op de Drafbaan. Daarbij zou rekening worden gehouden met de impact van die evenementen op de omgeving. Als dit op vergelijkbare manier gebeurt als waarop dat nu gebeurt, is dat geen enkele garantie dat dat goed gebeurt. Huidige evenementen zorgen voor enorme overlast. Niet alleen op de evenementen dag zelf, maar ook op de dagen voorafgaand en volgend op deze gebeurtenissen. De impact op de leefomgeving van aanpalende wijken en reguliere bezoekers van het park zijn onevenredig groot. En nu is het plan nóg meer evenementen te organiseren. Dat belooft niet veel goeds. En voor wie? Wat is voor de bezoekers van zo'n evenement de meerwaarde om dat in een park te bezoeken? Een voor het gebeuren aangekleed industrieterrein zou zeker net zo aantrekkelijk kunnen zijn voor de bezoeker en zou veel minder overlast veroorzaken voor een groot deel van de stad.</p> <p>De Engelse landschapstijl wordt geprezen en in het plan wordt er voor gekozen deze stijl in stand te houden. Deze stijl wordt gekenmerkt door zichtlijnen. Duidelijke zichtlijnen brengen rust. Wat maakt dat er dan voor gekozen wordt om</p>	<p>Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.</p> <p>Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een</p>

<p>deze zichtlijnen te onderbreken met kleinschalige evenementen juist op die open plekken, ten noorden van de Concourslaan? Dit park biedt juist de mogelijkheid om een relatief prikkelarme ervaring te hebben, in tegenstelling tot wat er mogelijk is in de rest van de stad.</p> <p>Waarom moet er nóg meer horeca komen? Zorg dat op de plek waar Ni Hao nu zit, iets komt waar iedereen terecht kan gedurende de hele dag. Een passende uitspanning voor een dergelijke park op een centrale plek in het park met een prachtig uitzicht. Wat dóet überhaupt een stinkend restaurant dat vooral in de avonduren zijn klandizie heeft op zo'n plek? Geen wonder dat de bezoekers van dat restaurant weinig tot niks met het park hebben. Daarvoor komen ze niet.</p> <p>“Alles van waarde is weerloos” (Lucebert): wees zuinig op wat er is. Rust en stilte, groen en vrije bewegingsruimte nabij de stad is onbetaalbaar!</p>	<p>adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p>
---	--

R240	<p>Gemeente Groningen t.a.v. de heer H. Kosmeijer Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 28 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Bij deze mijn reactie op de nieuwe plannen voor het Stadspark. Als omwonende van het Stadspark (Lorentzstraat, Grunobuurt) geniet ik dagelijks van mijn wandelronde in de natuur. Ik kom hier elke dag weer helemaal tot mezelf en geniet van de vele eekhoortjes, konijnen, vogels en andere dieren. Op een topdag zie ik zelfs het heldere blauw van de ijsvogel voorbij vliegen boven de plas bij de Heemtuin. 's Avonds in de schemering hoor ik de uilen en zie ik de vleermuizen vliegen.</p> <p>De lente begint weer en het is heerlijk om al het groen te zien ontluiken, bloemen verschijnen, de vogels zijn weer ontwaakt en enthousiast aan het flirten met elkaar. Ik ben heel erg blij dat ik zowel dichtbij de natuur, als dichtbij de binnenstad woon.</p> <p>Het verbaast mij dat er plannen klaarliggen om meer Groningers naar het Stadspark te trekken. Dit kan alleen bedacht worden door iemand die op het verkeerde moment, een regenachtige maandagmiddag bijvoorbeeld, het park heeft bezocht. (en dan niet tijdens de lunchpauze, want dan stroomt het vol met mensen die in de vele kantoren van het MTP werken)</p> <p>Ook voor de hele Corona-toestand plaatsvond was ik nooit helemaal alleen als ik lekker door het groen aan het struinen was. De speeltuin is vaak een drukte van belang, het dierenparkje was bezaaid met bezoekers, er zijn tal van mensen die hun hond uitlaten, of er gewoon lekker wandelen, heel veel groepjes mensen die de frisbee-route volgen, samenkomsten van studenten, ook veel internationale studenten, gezinnen die picknicken, verjaardagsfeestjes, mensen die lekker aan het sporten zijn, vogelaars. Bij de Ni Hau zijn altijd mensen aan het jeu de boulen en toen het restaurant met terras nog open was, zat dat ook altijd vol.</p> <p>Er zijn een aantal medewandelaars die ik regelmatig tegenkom en met wie ik een praatje maak, zij komen allemaal <u>niet</u> uit de omgeving van het Stadspark en wonen meer in het centrum van de stad, in de Meeuwen, de Oosterpoort, of zelfs helemaal aan de andere kant van Groningen.</p> <p>In 2018 is er een onderzoek geweest, waaruit bleek dat slechts 10 procent van de Groningers <u>nooit</u> in het Stadspark kwam, dit komt overeen met mijn persoonlijke ervaring.</p>	<p>Het is zeker niet de bedoeling om natuur te laten wijken voor vermaak. We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.</p> <p>We hebben eerder gezamenlijk geconstateerd dat het Stadspark een park moet zijn voor alle Stadgers, dat brengt allerlei verschillende belangen met zich mee en die willen we zo goed mogelijk behartigen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn. Dat betekent een park waar je zowel rust kunt vinden en van de natuur kunt genieten als een park waar je actief kunt zijn, kunt genieten van kleinschalige evenementen en of horeca.</p> <p>Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.</p> <p>Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden</p>
------	--	---

Er zijn een aantal momenten dat het ronduit storend is om naast het Stadspark te wonen. Dit is wanneer er evenementen worden georganiseerd vooral in combinatie met concerten waarbij luide muziek wordt gespeeld en er een grote toestroom aan bezoekers is. De rustverstoring begint vaak al dagen van te voren tijdens de opbouw, wanneer er grote machines door het park heen rijden. Het Rapalje-festival is hier een goed voorbeeld van. Grote mensenmassa's in het park, overal afval achterlatend. De lage luide tonen van de muziek die de uilen en andere dieren wegjaagt. Ik kan dan zelfs niet meer op de Zonneweide wandelen, omdat dit deel volledig is afgezet voor het festival. Nog dagen na zo'n evenement rijden er trekkers rond en andere voertuigen die het gras vernielen. Ligt overal zwerfafval.

Het is vreemd dat dit festival niet plaatsvindt op de Drafbaan, want volgens het oorspronkelijke bestemmingsplan, mag dit helemaal niet in het park plaatsvinden.

Tijdens andere drukbezochte evenementen heb ik 1 keuze, of ik ga erheen, of ik heb de hele dag en nacht last van mensen en het lawaai dat ze maken. Ze klimmen op de fietsenschuurtjes, lopen door de tuinen en bovenop dat alles, plassen ze overal en laten ze hun afval rondslingeren. En als deze mensen beter in de gaten gehouden zouden worden door politie en ze zouden niet uitzwermen in de buurten, dan nog is er het geluidsoverlast van de muziek. Ik heb nog nooit geen last gehad van muziek afkomstig van concerten in het Stadspark.

Ik vind het schokkend dat er plannen zijn voor een Openlucht bioscoop, extra horecagelegenheid, een Stadsstrand en een Skatebaan midden in het groen van het park. Het is toch een inkoppertje dat dit gigantisch destructieve effecten op de natuur en haar dieren gaat hebben? In het bestemmingsplan is niet voor niets vastgelegd dat het groengedeelte van het park beschermd moet worden tegen vercommercialisering en hiermee vernietiging van het natuurschoon. Dat deze plannen ook nog uit een groene politieke hoek komen is helemaal absurd. Het groenste evenemententerrein van Nederland, dat al het groen en natuurschoon volledig platwalst en vernietigd.

De drafbaan is een enorm terrein waar al deze dingen plaats kunnen vinden, mits er duidelijke plannen op tafel komen waarbij geluidsoverlast, afvaloverlast, overlast van grote zware machinerie voor de opbouw enzovoort zowel voor de natuur als de omwonenden wordt voorkomen.

Met vriendelijke groet, ook namens de parkbezoekers die ik regelmatig spreek,

ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.

		<p>Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p>
--	--	--

R241	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>Mijn complimenten voor de concept-nota Herijking visie Stadspark en vooral de budgetverhoging die de visie de komende jaren mag gaan dragen. En ook de parkmeester voor meer regie ambtelijk, op het gehele Stadspark Ik maakte deel uit van de zogenaamde Klankbordgroep Stadspark, dat deed ik als vertegenwoordiger vanuit de wijkraad Hoogkerk (VWH), waarbij Buurtcommissie Buitenhof is aangesloten. Ik voel de wens nu daar als privépersoon nog dit aan toe te voegen. Een beetje meer 'reuring' in het Stadspark (na corona!) is zeker nastrevenswaardig, en een redelijk beperkt aantal grote evenementen ook, maar toch heeft de problematiek die daar bij hoort voor mij niet de allerhoogste prioriteit. Wat dan wel? De kwestie die ik het belangrijkste vind, wordt in de concept-nota aangeduid met 'autoluw maken van het park'. Dat is voor mij een veel te voorzichtige term, 'autoluw', wat wordt daar dan wel niet precies mee aangeduid? "AUTO'S HET PARK UIT", zou al veel duidelijker zijn, en zo zou ik het graag zien. Welke trotse middelgrote gemeente laat de auto's nog overal dwars door belangrijkste park rijden. In het Vondelpark rijden toch ook geen auto's, of dat ze daar zomaar overal mogen parkeren (betaald of niet betaald). Je bent bijvoorbeeld eens een keer wat verstrooid of misschien zelfs verliefd, en op hetzelfde moment komt er een heel stille auto je keihard op het fietspad je tegemoet. Is mij half oktober vorig jaar zelf overkomen, ik kon net goed ten val komen in een beweging van de auto af. Ik heb het over het fietspad langs de kanovijver. Ik kwam vanuit de richting Buitenhof en wilde bij die driesprong het fietspad in. Het is maar een voorbeeld, maar wat zou het Stadspark er van opknappen als auto's er vrijwel niet meer toegelaten zouden worden!</p>	<p><i>Dank voor uw suggesties, deze staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>
R242	<p>Uw reactie/zienswijze:</p> <p>De ambities ten aanzien van het Stadspark zijn divers. Wat de visie op het verkeer betreft, wordt gesproken over minder autoverkeer in het park en betere aansluitingen op de stad. Dit sluit goed aan bij de visie van de Fietsersbond. Ook wij willen graag minder autoverkeer, en mooie, veilige fietsroutes. Daarbij denken wij, net als de gemeente, dat ook goed naar de omgeving en de aansluiting daarop gekeken moet worden.</p> <p>In de uitwerking zien we de volgende grote onderwerpen in relatie tot de fiets:</p>	<p><i>Dank voor uw suggesties, deze staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p> <p>Een van de doelen is het terugdringen van het verkeer in het park, waarbij we het parkeren vooral aan de randen willen organiseren. We</p>

	<ul style="list-style-type: none">• Het autoverkeer in en rond het park (liever autovrij dan autoluw)• Nieuwe fietsverbindingen / fietsen door het park• Fietsers en voetgangers <p>in de bijlage hebben we onze visie op deze onderwerpen verder uitgewerkt (positieve en verbeterpunten)</p>	<p>onderzoeken de komende jaren op welke wijze we dit doel het beste kunnen realiseren en welke aanpassingen daarvoor nodig zijn in het Stadspark en de directe omgeving.</p>
--	--	---



Fietsersbond



Afdeling Groningen

College van B&W en gemeenteraad van de gemeente Groningen

T.a.v. Afdeling Ruimtelijk Beleid & Ontwerp
Postbus 7081
9701 JB Groningen

Betreft: zienswijze Fietsersbond Groningen t.a.v. de herijking visie Stadspark.

Datum: 28 maart 2021

Graag wil de Fietsersbond afdeling Groningen reageren op de plannen voor het Stadspark zoals beschreven in [Stadspark, park voor de stad](#).

De Fietsersbond heeft het stuk met aandacht gelezen.

De ambities ten aanzien van het Stadspark zijn divers. Wat de visie op het verkeer betreft, wordt gesproken over minder autoverkeer in het park en betere aansluitingen op de stad. Dit sluit goed aan bij de visie van de Fietsersbond. Ook wij willen graag minder autoverkeer, en mooie, veilige fietsroutes. Daarbij denken wij, net als de gemeente, dat ook goed naar de omgeving en de aansluiting daarop gekeken moet worden.

In de uitwerking zien we de volgende grote onderwerpen in relatie tot de fiets:

- Het autoverkeer in en rond het park
- Nieuwe fietsverbindingen / fietsen door het park
- Fietsers en voetgangers

In deze zienswijze zullen wij deze punten kort behandelen.

Autoluw Stadspark? Liever autovrij.

De ambitie van de gemeente is een autoluw Stadspark. De Fietsersbond zet liever in op een geheel autovrij park. We begrijpen dat er (parkeer)faciliteiten moeten komen voor minder validen ten behoeve van de recreatieve voorzieningen en sportfaciliteiten. Wij pleiten ervoor deze zo beperkt mogelijk te houden, zo veel mogelijk buiten het park, en dat om de parkeerplekken te moeten bereiken het verkeer zo min mogelijk gemengd wordt met de voetgangers- en fietsers. Bij de positionering van nieuwe recreatieve voorzieningen zouden deze uitgangspunten ook moeten gelden.

De logistiek rondom de recreatieve voorzieningen zou zo veel mogelijk 'autoloos' gemaakt moeten worden.

In tegenspraak met de ambitie van autoluw, vinden wij het onderzoek om een deel van de drafbaan als parkeerterrein in te zetten bij grote evenementen van MartiniPlaza. In onze mobiliteitsvisie pleiten wij voor het opvangen van het autoverkeer aan de rand van de stad. Transferium Hoogkerk is dichtbij en biedt veel parkeerruimte. Zorg voor een goede OV-aansluiting met MartiniPlaza, voor voldoende OV-fietsen en een goede fietsroute naar de Stad. Het opofferen van een deel van de drafbaan voor parkeren levert extra autobewegingen rondom de Conourslaan op, staat het recreatieve gebruik van de drafbaan door de inwoners in de weg en zorgt ervoor dat het park minder groen is dan mogelijk doordat er regelmatig een grote parkeerplaats in het park wordt gerealiseerd.

Ook forenzen zou volgens ons gebruik moeten gaan maken van het Transferium en niet van de parkeerplaats bij de Concourslaan of de Campinglaan.
De bereikbaarheid van de sportvoorzieningen moeten ook met de fiets goed, snel en veilig georganiseerd worden, zodat de fiets een beter alternatief is voor de auto.

(Nieuwe) Fietsverbindingen

Vanwege obstakels als busbanen, drukke verkeersaders (Vrijheidsplein en verbinding met Concourslaan, Laan 1940-1945 en watergangen kent het Stadspark een beperkt aantal goede toegangswegen. Vooral vanuit het noorden en het zuiden is het mager.

In de plannen zien we nieuwe fietsverbindingen voor de aansluiting met het gebied rond de Peizerweg. Wij vinden dit zeer positief. Vanuit Vinkhuizen is er dan via de toekomstige Suikerzijde een mooie route om naar het zuiden van de stad te fietsen (bijvoorbeeld naar het Hoornse meer) . En door deze verbinding vormt de Noord-Zuidroute door het Stadspark een mooie nieuwe groene route die straks aansluit op het toekomstige fietspad langs het Hoendiep richting centrum.

Fietsers en voetgangers

In de huidige situatie lopen voetgangers en fietsers elkaar wel eens in de weg. Met name 'snelle' fietsers worden nu gezien als een last. En snelle fietsers ervaren onvoorzichtige voetgangers als gevaarlijk.

In plaats van het aanleggen van snelheidsverlagende drempels staat de Fietsersbond voor een beter alternatief: maak een onderscheid tussen 'bestemmingsfietsers' en 'doorfietsers' en faciliteer beide groepen.

Doorfietsers

Geef 'doorfietsers' goede alternatieven voor routes waar nu veel gemengde modaliteiten voorkomen. Een reden dat veel fietsers over het noordelijke deel van de Concourslaan fietsen, is dat de route over de Springerlaan doodloopt op de ringweg. De constructie met het huidige tunneltje wordt gelukkig vervangen door een volwaardig viaduct waar de fietser straks onderdoor rijdt, waardoor deze Oost-Westverbinding beter gebruikt kan gaan worden door 'door'fietsers. Daarbij is het wel belang dat deze route niet of nauwelijks door autoverkeer gebruikt wordt. Er zou dan een alternatief voor de ontsluiting. En dat de fietsers veilig voor MartiniPLaza langs kunnen: daar is opeens een klein stukje shared space.

Ons advies is om verder te onderzoeken of het fietsnetwerk rondom het Stadspark nog fijnmaziger kan. De Peizerweg is naast het noordelijke deel van de Concourslaan, de eerste mogelijkheid om oost-west te fietsen. Onderzoek een alternatief fietspad naast de busbaan (sluit ook goed aan op de route naar het station sinds de nieuwe tunnel bij de Paterwoldseweg), of in het noordelijke deel van het Stadspark. In het plan staan wel nieuwe paden getekend, maar het is niet duidelijk of dat wandel -en/of fietspaden zijn.

Door de nieuwe aanlanding op het Hoofdstation vanuit de Parklaan en het opwaarderen van de Parklaan, verwachten we wel extra fietsverkeer over het noordelijke deel van de Concourslaan. Ook vanwege de aansluitingen op de Suikerzijde. Fietsers vanuit het westen van de stad komen nu snel en direct bij het station. Dit effect kan gedempt worden als het station bij de Suikerzijde/Hoogkerk een hele goede hub wordt en als er een alternatieve fietsroute noordelijker wordt gerealiseerd.

Bestemmingsfietsers

Er zijn ook fietsers die het Stadspark zelf als doel hebben. Om te wandelen, naar de kinderboerderij, te sporten en mogelijk straks een terrasje te pakken.

Wat voor autoparkeren geldt, geldt ook voor fietsparkeren: zorg voor goede fietsparkeermogelijkheden aan de rand van het park of op strategische plekken in het Stadspark zodat de bezoekers hun fiets eerder stallen en ook te voet naar hun bestemming gaan.

Voor de fietsers die de mooie verkeersluwe LF route vanuit het tunneltje onder de A7 via de Campinglaan, Paviljoenlaan en Concourslaan naar het Hoofdstation fietsen (en vice versa), is het Stadspark op zich al een fietsbestemming. Het spreekt voor zich dat deze route behouden moet blijven.

	<p>Overige punten</p> <ul style="list-style-type: none"> In het Uitvoeringsprogramma fiets 2019-2022 is de Campinglaan ingebracht als noord-zuid fietsverbinding als onderdeel van het hoofd fietsnetwerk. Op de Campinglaan wordt nu echter nog veel geparkeerd. Dat zal conflicten tussen auto's en fietsers op gaan leveren. Daarom zou de Campinglaan ook parkeervrij moeten worden. Daarnaast wordt de Campinglaan genoemd als mogelijke ontsluiting vanaf de Peizerweg voor de camping en de volkstuinten. Dit heeft niet onze voorkeur en is zelfs ongewenst indien er hierdoor een sluiproute voor doorgaand verkeer ontstaat. Al het verkeer in het Stadspark zou onzes inziens alleen bestemmingsverkeer moeten zijn, sluiptverkeer dient met de juiste maatregelen, bijvoorbeeld afsluiting van één kant van de route, tegen gegaan te worden. Een lastig punt voor fietsers is de onoverzichtelijke kruising van het noordelijk deel van de Concourslaan met het fietspad dat langs de Westelijke Ringweg loopt. De kruising is vlakbij het viaduct waar de Concourslaan onderdoor loopt. Bij de herinrichting moet deze kruising veel transparanter en overzichtelijker worden ingericht <p>Uiteraard zijn wij bereid het bovenstaande nader toe te lichten en/of met u te bespreken. Hiervoor zijn wij bereikbaar via groningen@fietsersbond.nl.</p> <p>Met vriendelijke fietsgroet,</p> <p>Emmy in 't Veldt Fietsersbond Groningen groningen@fietsersbond.nl</p> <p><i>De Fietsersbond Groningen streeft naar plezier in het fietsen voor iedereen op de fiets.</i></p>	
R243	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 28 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.</p>	<p>We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.</p> <p>Park voor alle Stadgers</p> <p>We hebben eerder gezamenlijk geconstateerd dat het Stadspark een park moet zijn voor alle Stadgers, dat brengt allerlei verschillende</p>

<p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht.</p> <p>Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.</p> <p>(On-)bekendheid van het Stadspark Telkens als ik in het Stadspark ben, zeker bij mooi weer, zie ik veel mensen op hun eigen manier gebruik maken van de park-functie. Mijn indruk is dan ook dat er genoeg mensen zijn die het weten te vinden.</p> <p>Als mensen het Stadspark niet meteen weten te vinden, dan heeft dat voornamelijk te maken met de ligging ervan, en niet met de invulling of vorm. Het ligt buiten de ring en is voor velen niet zomaar te bereiken en/of te vinden. De ligging kunnen we niet aanpassen, maar de vindbaarheid wel. Staan er eigenlijk verwijsbordjes in de stad naar het Stadspark? Is er aangegeven (bijv. "groene") wandelroute vanuit het centrum?</p> <p>Groene bestemming Ik begrijp dat het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen heeft gekregen. Het plannen van activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en horecafaciliteiten etc. in het 'voorpark' gaan daar volgens mij lijnrecht tegen in. Naar mijn idee zouden in dat deel van het park alleen activiteiten georganiseerd mogen worden die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Laten we de bestemming Groen voor het Stadspark zo goed mogelijk borgen.</p> <p>Ad Openluchtbioscoop. Deze zal verstoring geven door overlast van lichtvervuiling, geluid en achterblijvend afval. Dit heeft allemaal gevolgen voor de natuur in het park. Juist als de natuur 's avonds tot rust kan komen omdat dan de meeste bezoekers (normaal gesproken) zijn vertrokken, zou er dan toch weer rumoer komen. Ik kan me wel voorstellen dat op deze plek een ruimte met openlucht-fitness toestellen komt. Veel sporters maken toch al gebruik van het park. Een</p>	<p>belangen met zich mee en die willen we zo goed mogelijk behartigen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn. Dat betekent een park waar je zowel rust kunt vinden en van de natuur kunt genieten als een park waar je actief kunt zijn, kunt genieten van kleinschalige evenementen en of horeca.</p> <p>We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, in de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn.</p> <p>Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.</p> <p>Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen</p>
---	--

<p>openluchtbioscoop lijkt me passender op de Drafbaan, waar toch ook al tribunes zijn.</p> <p>Ad Stadsstrand. Picknicken en een beetje badderen voor wie wil: prima. Maar als zoiets te boek gaat staan als Stadsstrand leggen mensen al gauw andere associaties. Ik vrees dan extra drukte waarin de balans al gauw doorslaat naar te veel drukte: lawaai van badgasten, zwerfafval, natuurverstoring, fietsen en scooters die overal worden neergezet. Als er een stadsstrand gepland moet worden in het Stadspark, dan liever aan de rand, dus aan de zuidkant van de Paviljoenvijver (waar vroeger ook ooit werd gezwommen?). Deze plek ligt meer afgezonderd waardoor de impact van lawaai, zwerfafval en geparkeerde fietsen op de rest van het park minder problemen zal geven. Is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan eigenlijk toegestaan?</p> <p>Geluidsoverlast van evenementen</p> <p>Hoe je het ook went of keert, evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark geven altijd geluidsoverlast voor omwonenden en dat maakt dat de kwaliteit van leven wonen onder druk komt als het aantal evenementen toeneemt. Ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, waait het geluid hier naar binnen en is het zaak de ramen te sluiten.</p> <p>Niet alleen omwonenden, maar ook bezoeker van het park hebben mensen last van de evenementen. Ten tijde van evenementen kunnen we niet meer van de rust in het park genieten. Waar moeten we dan heen voor een rustige wandeling?</p> <p>Grote evenementen horen gewoonweg niet in een park thuis.</p> <p>Hoe klein is "kleinschalig"?</p> <p>Als voorbeeld van een kleinschalig evenement wordt Rapalje (blz 30) genoemd. In de periode dat dit werd georganiseerd kon ik 6 dagen lang niet op bepaalde delen in het park komen. Dat zou ik zelf niet als kleinschalig aanmerken. Wanneer is iets "kleinschalig"? Hoeveel dagen duurt het? Hoeveel mensen komen er? Hoeveel fysieke ruimte neemt het in beslag? Hoeveel impact heeft op het park?(wat wordt verstoord?) Wat is het geluidsniveau?</p> <p>Om misverstanden te voorkomen is het noodzakelijk dat duidelijk wordt omschreven wat een kleinschalig evenement is, vóórdat kan worden besloten of</p>	<p>draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.</p> <p>Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidsniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein</p>
---	--

	<p>zo'n "kleinschalig evenement" eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>Uitwerking plannen Drafbaan Wegen de baten van het ombouwen van de Drafbaan op tegen de kosten die het met zich meebrengt? Voor mij als omwonende is het natuurlijk duidelijk: wel kosten (afgezien van het belastinggeld, vooral verlies van rust, natuur en ruimte), geen baten. Wat zijn precies de baten voor de gemeente? En voor andere bewoners? Of voor mensen van buiten Groningen? Vooralsnog mis ik een realistische uitwerking van de plannen en krijg ik de indruk dat de plannen vanuit één enkel (zeer optimistisch en weinig kritisch) perspectief zijn opgezet.</p> <p>Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen Daar zie ik het nut niet van. Volgens mij weten de bewoners vanuit Laanhuizen het park prima te vinden.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	<p>zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p>
R244	<p>Uw reactie/zienswijze: Zie bijgevoegde Word-document (bijlage 1) voor mijn reactie op de plannen voor het Stadspark. In het document bespreek ik kort de volgende punten: # Locatie stadsstrand en ligweide # Herbestemming hertenkamp # Drafbaan? Ijsbaan! # Geluid N370 Locatie stadsstrand en ligweide De aangewezen locatie voor het stadsstrand lijkt niet de meest geschikte. Het water aan het stadspaviljoen lijkt veel geschikter omdat er meer mensen direct aan het water kunnen vertoeven, er horeca dichtbij is (en in het zicht) en deze locatie veiliger is omdat het rondom goed bereikbaar is voor hulpdiensten.</p>	<p>Wij nemen kennis van uw standpunt en nemen uw suggestie mee bij de verdere uitwerking van het plan.</p>

	<p>Dat laatste punt wil ik graag nog iets verder toelichten, omdat ik het echt een groot nadeel vind dat de huidig aangewezen locatie voor de ligweide heel slecht bereikbaar is voor hulpdiensten. Is dat echt de plek waar je stadsbewoners in een droge, warme zomer wilt aanmoedigen om samen te komen? Wat als iemand een beroerte krijgt, er een bbq ontvlamt of een opstootje ontstaat aan de noordwest kant van een drukbezette ligweide? Dan heb je in een warme, droge zomer toch veel liever iedereen aan het water bij het stadspaviljoen?</p> <p>Herbestemming hertenkamp Het terrein van het hertenkamp lijkt heel geschikt om een insectenparadijs van te maken. Zet daar de struiken, bloemen en planten die bijen, vlinders, de gewenste libellen en andere insecten aantrekken. Laat het hek er lekker omheen staan en maak het verboden voor honden. Een smal paadje om er doorheen te kunnen wandelen en de rest is voor de dieren.</p> <p>Drafbaan? Ijsbaan! In de winter zullen er weinig/minder evenementen zijn op de drafbaan. Zou een gedeelte van de drafbaan geschikt kunnen worden gemaakt voor het opspuiten van een natuurijsbaan? Wat gezellige verlichting, rustig muziekje, koek en zopie, kerstbomen, geweldig!</p> <p>Geluid N370 Het kappen van bomen langs de N370 heeft de autogeluiden in het Stadspark versterkt. Wordt er nagedacht over nieuwe aanplant van bomen of plaatsing van geluidswallen? Het zou de natuurbeleving in het hele Stadspark ten goede komen.</p>	
R245	<p>Uw reactie/zienswijze: Namens de buurtcommissie De Buitenhof stuur ik u bijgevoegde reactie op de plannen voor het Stadspark.</p> <p>Betreft inspraakreactie op visie: Stadspark, park voor de stad. Geachte heer/mevrouw, Als bewonerscommissie van de wijk De Buitenhof hebben wij de plannen voor het Stadspark met belangstelling gelezen. Onze wijk grenst direct aan het Stadspark en</p>	<p>Wij nemen kennis van uw standpunt en nemen uw suggestie mee bij de verdere uitwerking van het plan.</p> <p>Een van de doelen is het terugdringen van het verkeer in het park, waarbij we het parkeren vooral aan de randen willen organiseren. We onderzoeken de komende jaren op welke wijze</p>

	<p>wij maken dan ook intensief gebruik van de mogelijkheden van het park. Vanuit de Buitenhof is het park direct bereikbaar via het fietspad in het verlengde van de Fivelgolaan.</p> <p>Ten aanzien van de gepresenteerde plannen is er voor de wijk De Buitenhof 1 zorgpunt, nl de plannen voor verkeer & parkeren.</p> <p>Wij kunnen ons vinden in het streven om het Stadspark zo verkeersluw mogelijk te maken, veel bewoners van De Buitenhof brengen op de fiets via het Stadspark hun kinderen naar school, naar de sportclub of gebruiken het park als doorgangsroute naar de stad.</p> <p>Wij vinden het echter ook belangrijk dat binnen het park voldoende parkeergelegenheid is voor de activiteiten en evenementen die in het park georganiseerd worden en dat parkeren in het park niet zo ontmoedigd wordt dat bezoekers van het park alternatieve parkeergelegenheid in de omgeving gaan zoeken. Inmiddels zijn wij als bewonerscommissie De Buitenhof geïnformeerd over het voornemen om betaald parkeren in te voeren in het Stadspark en wij maken ons zorgen over de effecten daarvan.</p> <p>We willen voorkomen dat De Buitenhof als overloop gebied voor het parkeren bijvoorbeeld tijdens evenementen gaat dienen. Wij vinden het een groot goed dat onze kinderen nu veilig op straat kunnen spelen in onze wijk en dat er een veilige doorgaande fietsroute via de Fivelgolaan het park in gaat.</p> <p>Tijdens de bevrijdingsfestivals ervaren wij al dat bezoekers De Buitenhof goed weten te vinden als parkeeroptie. Met de plannen om meer evenementen en bezoekers te trekken naar het park is het risico dat dit verder zal toenemen en we pleiten daarom voor voldoende parkeergelegenheid in het park, passend bij de activiteiten die in het park georganiseerd worden. Ten aanzien van de invoering van betaald parkeren vinden wij het belangrijk dat de tarieven laag genoeg worden vastgesteld zodat dit niet leidt tot overloop-effecten richting De Buitenhof.</p> <p>Met vriendelijke groet, Namens de bewonerscommissie De Buitenhof</p>	<p>we dit doel het beste kunnen realiseren en welke aanpassingen daarvoor nodig zijn in het Stadspark en de directe omgeving.</p> <p>We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, in de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn.</p>
R246	<p>Uw reactie/zienswijze: In aanvulling op mijn eerder ingediende zienswijze het volgende.</p>	<p><i>Dank voor uw suggesties, deze staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>

	<p>1) Op de Concourslaan tussen de dubbele rij lindebomen aan weerszijde een wandelpad aanleggen, zodat wandelaars gescheiden kunnen lopen van skaters, snelle fietsers, scooters (en auto's);</p> <p>2) Een andere plek -buiten het Stadspark- zoeken voor de skatebaan: een indoor skatepark elders bijvoorbeeld. Een betonnen skatebaan past niet in het landschapspark: het doet afbreuk aan het karakter van het park, skaten op een harde ondergrond met allerlei stunts geeft hinderlijk geluid voor wandelaars en een skatepark nodigt uit tot rondhangen, drugs dealen enzovoorts, wat een gevoel van onveiligheid geeft</p> <p>3) Een verdiepte ligging van de snelweg die park doorsnijdt, zodat er een echt aaneengesloten groengebied ontstaat. Voorlopig een tussenoplossing in de vorm van begroeiing van het viaduct en een (groene) geluidswal.</p>	
R247	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen, 28 maart 2021 Geachte heer Kosmeijer, hierbij geven wij onze zienswijze op de plannen voor het stadspark, neergelegd in de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) In de visie wordt aangegeven dat het stadspark een plek is voor een groene oase in de stad. Daar zijn wij het mee eens. Maar het vervolg van de plannen druist daar volledig tegen in, door het toestaan van evenementen, klein of groot, en bijvoorbeeld een openluchtbioscoop, raak je de rust juist kwijt. Niet alleen voor recreërende mensen, onder andere wij als buurtbewoners, maar ook de dieren in het stadspark. Jullie pleiten voor meer biodiversiteit, maar die raak je dan juist kwijt. En niet te vergeten al het lawaai, drukte en zwerfvuil wat het met zich meebrengt. Het park wordt nu al goed benut om er rust en ontspanning te zoeken in het groen en niet alleen door buurtbewoners maar ook door vele andere stadjsers. Wat</p>	<p>We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, in de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park voor alle Stadjsers te laten zijn. De gemeenteraad heeft gevraagd om de visie op het park te herijken. Uitgangspunten daarbij zijn afgestemd met de raad en de klankbordgroep. het document, Stadspark, park voor de Stad is daarvan een uitwerking. We zien het Stadspark als belangrijkste groene gebied van de stad. Daarom zetten we ook volop in op het versterken van het groen, de natuur en op het versterken van ecologie en biodiversiteit.</p>

<p>genoemd wordt in de visie, dat het stadspark niet bekend is bij veel stadgers en niet bezocht wordt door hen, is feitelijk onjuist.</p> <p>En wat zo leuk is, de uitspanning die er nu is, is ruim voldoende, nl de kiosk bij de kinderboerderij waar men wat drinken en eten kan kopen. Verder nemen veel mensen zelf een picknickmand mee, wat heel gezellig is. Het is goed zoals het nu is, er hoeven niet meer uitspanningen te komen.</p> <p>En het stadsstrand dat in jullie visie genoemd wordt, is helemaal niet nodig. Mensen die naar het strand willen, rijden even verder de Paterswoldseweg af naar de Hoornse Plas of het Paterswoldse Meer. Ook dat gebeurt nu al volop!</p> <p>Wij vinden het zeer onwenselijk dat de gemeente een commercieel recreatiepark van het stadspark wil maken! Wij zijn dan ook faliekant tegen!!</p> <p>Verder willen wij hier nog noemen dat wij ook het lawaai overlast niet willen als buurtbewoners. In de praktijk is het zo dat de evenementen plaats vinden in het voorjaar, zomer en nazomer. Dat zou betekenen dat wij in de periode van april tot en met september continu overlast ervaren door lawaai, drukte, parkeeroverlast en zwerfvuil.</p> <p>Nu is het zo dat onze buurt, de Grunobuurt, al genoeg overlast heeft van de aanpak Ring Zuid en wij vinden dat de gemeente goed moet beseffen dat dat op zich al genoeg is. Wij zitten niet te wachten op hele avonden en weekenden lawaai, drukte etc. daar nog eens bovenop.</p> <p>Wij zien het nut en de noodzaak niet in van deze grote ingrepen in het prachtig groengebied dat meer dan voldoende mogelijkheden biedt voor alle stadgers om te recreëren, uit te rusten en te genieten van alles wat ons mooie stadspark nu al te bieden heeft!</p> <p>Wij willen dan ook dat deze kernfunctie van het stadspark zoals dat nu is behouden blijft!</p>	<p>Het is zeker niet de bedoeling om natuur te laten wijken voor vermaak. We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.</p>
--	--

R248

Reactie op herijking visie Stadspark.

Groningen, 28 april 2021

Dat er een plan ligt om het Stadspark op te knappen, het beheer uit te breiden en te versterken, de ecologische functie, de natuurwaarden en biodiversiteit van het park te verhogen en het park meer auto-luw te maken zal niemand op tegen zijn. Ik als Buitenhof bewoner die veelvuldig door het park fietst en er regelmatig wandel juig deze plannen dan ook toe. Het Stadspark is inderdaad verwaarloosd de laatste jaren. Het heeft geen mooie borders en weinig bloeiende struiken, behalve de vele rododendrons. Een aantal mooie oude bomen zijn weggehaald en lang niet altijd zijn er nieuwe bomen voor in de plaats gekomen. De autoparkeerders bij de voetbalterreinen, keren hun auto rustig door de groene grasstrook ter plekke, die daardoor dan ook helemaal kaal is en zo wie zo zijn er vele autosporen langs de Mulock Houwerlaan. Paaltjes of een ander soort afrastering zou dit kunnen voorkomen. Een parkeerverbod zou nog beter zijn! Maar niet haalbaar denk ik, want men wil bij voorkeur voor 'de deur' van het voetbalveld parkeren.

Versterking van de ecologische functie vind ik zeker in het kader van de huidige klimaatcrisis een belangrijk aandachtspunt. Steeds duidelijker wordt hoe belangrijk groen en natuurbeleving voor mensen is om zich gezond te voelen, stress te verminderen en ontspanning te bieden naast het drukke leven dat men leidt. Uitvoering van de aanbevelingen uit het onderzoeksrapport van Waardenburg vormen voor mij dan ook prioriteit. Ze zijn allang bekend maar er is nog steeds weinig mee gebeurd. Daar zou ik graag de aanbevelingen n.a.v. de monitoring van de zuidzijde van het park -welke nog niet bekend waren ten tijde van het opstellen van de herijkings visie- aan toevoegen.

Dat brengt mij er op dat ik het Stadspark zie als een natuurgebied met ruimte voor sport en recreatie, maar niet als een evenemententerrein.

Sport is al ruimschoots aanwezig en recreatief kan men er wandelen, picknicken, chillen, is er het discgolfparcours, de hondenspeelplek, de speeltuin, de kinderboerderij en het natuureducatief centrum.

De gemeente nodigt inwoners daarnaast uit met meer plannen te komen, die aan een reeks voorwaarden moeten voldoen. Een speelbos en pluktuin en skatebaan worden genoemd. Prima, wel denk ik dat het parkbeheer het onderhoud van deze initiatieven zal moeten overnemen, want meestal zijn dit soort activiteiten een kort leven beschoren. De initiatiefnemers van het eerste uur, zijn vaak na een poosje weer vertrokken.

Ook wordt een stadsstrand genoemd, dit lijkt me geen goed plan!

Dit zou bij de grote vijver moeten, welke deels grenst aan het natuurgebied en wiens natuurlijke oevers met verbeterd onderhoud versterkt kunnen worden qua natuurwaarden. Een stadsstrand past niet in een park, het trekt publiek wat zorgt voor beschadiging van groen, voor afval en geeft onrust. Het ligt ook té ver van de stad en van het daarbij behorende vertier. Een zonneweide zoals nu past veel beter en zou nog aantrekkelijker gemaakt kunnen worden. Bijv. met een picknick plek met bankjes en afvalbakken.

Dan kom ik bij het plan om naast de Evenementen op de Drafbaan ook nog 12 kleinschalige (geluids)evenementen mogelijk te maken in het Stadspark. Deze plannen staan volgens de gemeente los van elkaar. Voor de Drafbaan is al een locatieprofiel en voor het Stadspark

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek

	<p>moet dat nog ontwikkeld. Maar beide vindt plaats in het Stadspark en hebben dus invloed op het hele Stadspark, dat kan je niet los van elkaar zien. Daarbij het Stadspark maakt niet voor niets onderdeel uit van de Gemeentelijke Ecologische Structuur.</p> <p>Ik vind de 12 geluidsevenementen waarvan 5 grootschalig op het Evenemententerrein <i>al té veel</i>. Deze evenementen vinden allen plaats in de periode van april t/m september, dat is dus 2 per maand, met daaromheen de op- en afbouw geeft dat enorm veel onrust en lawaai. En de grote drommen mensen met bijbehorende sporen van vernielingen, afval, fietsen, lawaai en CO2 uitstoot, vormen een forse aanslag op de flora en fauna van het Stadspark. Daarnaast speelt de al veel benoemde <i>geluidsoverlast</i> voor omwonenden. In de Buitenhof valt dat wel mee, althans waar ik woon. Ik hoor eerder de geluiden van het Suikerunieterrein. Maar voor de mensen van de Grunobuurt en Laanhuizen is dat anders. De wind is meestal hen kant op en de drommen mensen trekken ook vaak via hen naar station en/of naar parkeerterreinen met lawaai en achterlating van de nodige rommel.</p> <p>Daarnaast dus ook nog <i>geluidsevenementen in het Stadspark zelf kies ik niet voor</i>. We hebben Rapalje als voorbeeld van een meerdaags gebeuren met wel muziek maar niet hard. Nou 1 zo'n evenement gaat dan nog, maar dan moet het terrein wat afgezet wordt niet steeds verder worden uitgebreid, zodat er wandelpaden worden afgesloten en illegaal kamperen moet verboden worden. Maar bij voorkeur vindt ook dit evenement plaats op het grote Evenemententerrein.</p> <p>Ik lees de gemeente wil de stad bruisend maken en Groningen op de kaart zetten met het <i>'groenste evenemententerrein'</i>. Maar het is geen groen evenemententerrein, het ligt allen maar in het groen en gaat deels ten koste van dat groen, wat we juist zo nodig hebben voor ons welbevinden. Rotterdam gebruikt de Kuip voor grote evenementen waarom gebruiken wij Euroborg niet?</p>	<p>(woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p>
R249	<p>Uw reactie/zienswijze: Met verbazing en afgrijzen heb ik de plannen van de Gemeente gelezen en graag wil ik hier op reageren. Het Stadspark is voor mij sinds het Noorderplantsoen, waar ik naast woon, overvol is (sinds jaren dus) een toevluchtsoord om tot rust te komen en van de flora en fauna te genieten. De verschillende nieuwe functies die de Gemeente beoogt voor het Stadspark zijn onverenigbaar met het park zoals het op dit moment is en hoe het wat mij en vele anderen betreft moet blijven. De gemeente beweert dat er behoeftes zijn; het lijkt er eerder op dat deze worden gecreëerd.</p>	<p>Het is zeker niet de bedoeling om natuur te laten wijken voor vermaak. We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder</p>

<p>Het park heeft wat mij betreft twee belangrijke functies: ten eerste als plek voor flora en fauna. Beide hebben geen baat bij kuddes mensen in het park en geluidsoverlast. De meeste geluidsdagen zullen vallen in de lente en zomer, dus tijdens het broedseizoen. En de flora en fauna zullen ernstig te lijden hebben onder grote groepen mensen. De gemeente gaat uit van wat mensen willen, maar de wensen van de natuur worden onderbelicht en zijn onverenigbaar met deze plannen. De Heemtuin wordt aangewezen als rustgebied, maar als alle mensen die rust willen naar de Heemtuin gaan is het er vol. Het is fijn dat er bijzondere kikkers zitten, maar als het te vol is worden deze vertrapt aangezien ze door de hele tuin te vinden zijn! Geluidsoverlast is slecht voor de natuur (er zijn niet voor niks stiltegebieden) Ik die in de Hortusbuurt woon kan concerten/ festivals al goed horen. Laat staan wat je hoort als je in de Heemtuin bent. Het is onzin dat deze functies naast elkaar kunnen bestaan.</p> <p>Ten tweede, is het Stadspark de plek voor Stadgers om rust te vinden en te genieten van de natuur. Sinds de Coronatijd is het erg duidelijk geworden dat veel mensen rust zoeken en stilte in de stad. Er is grote behoefte aan; stilte en rust zijn van levensbelang. De stad wordt steeds voller en drukker; niet iedereen heeft een tuin of is in staat om buiten de stadskern te recreëren. De plekken waar groen is buiten de stad komen steeds meer onder druk te staan wat drukte betreft en plannen om te bouwen en wijken die al uit de grond gestampt zijn. Het Noorderplantsoen wordt genoemd als plek die door vele Stadgers gewaardeerd wordt om te recreëren en men vindt dat delen van het Stadspark weinig gebruikt worden. Ik zou willen stellen dat het Noorderplantsoen gezien moet worden als een groene plek die volslagen verpest is voor mensen die rust zoeken. Dat zijn de mensen die daar wegblijven!!! Dat zie je niet maar het is wel zo. Als het Stadspark dezelfde kant uit gaat is er geen plek meer om buiten te zijn in stilte.</p> <p>De reuring die de Gemeente voorstelt in hun plannen zoals festivals, film, evenementen, zwembad en uitgebreide sportfaciliteiten die plaats moeten vinden in het Stadspark kunnen prima elders in de stad plaatsvinden en vinden ook al plaats, zoals op het suikerterrein (film), Kardinges (sport) en het Stationsgebied (concerten). Ik vind het onbegrijpelijk dat juist het park, de enige relatief rustige plek in de stad, wordt gezien als een geschikte plek. Er kan geen balans bestaan</p>	<p>welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.</p> <p>We hebben eerder gezamenlijk geconstateerd dat het Stadspark een park moet zijn voor alle Stadgers, dat brengt allerlei verschillende belangen met zich mee en die willen we zo goed mogelijk behartigen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn. Dat betekent een park waar je zowel rust kunt vinden en van de natuur kunt genieten als een park waar je actief kunt zijn, kunt genieten van kleinschalige evenementen en of horeca.</p> <p>De gemeenteraad heeft gevraagd om de visie op het park te herijken. Uitgangspunten daarbij zijn afgestemd met de raad en de klankbordgroep. het document, Stadspark, park voor de Stad is daarvan een uitwerking. We zien het Stadspark als belangrijkste groene gebied van de stad. Daarom zetten we ook volop in op het versterken van het groen, de natuur en op het versterken van ecologie en biodiversiteit.</p> <p>We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, in de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente</p>
---	---

tussen rust en reuring, reuring wint dan altijd. De gemeente gaat het park verpesten voor grote groepen mensen die het park nu al vaak bezoeken. Ik heb ook grote bezwaren tegen het onderhoud dat jullie willen plegen. Voor de natuur is het vaak het beste dat er minder gedaan wordt en niet meer. De gemeente gaat wederom uit van wat nodig is qua uitzicht, zichtlijnen en de mogelijkheden om stromen mensen door het park te leiden. Er gaan hiervoor delen groen verdwijnen! Men gaat te weinig uit van plekken waar beesten wonen en planten staan. Er wordt wel enigszins rekening mee gehouden, maar het zou de prioriteit moeten zijn! De paadjes en overgroeide, verwilderde delen van het park zijn een zegen voor de natuur, maar ook voor bezoekers is het aantrekkelijk. De weggetjes waar je de weg kunt kwijtraken en overgroeide passages zijn fijn om in te wandelen. Wat veiligheid betreft: je kunt wel veel struiken snoeien en weghalen en open ruimtes maken maar als je grote groepen mensen naar het park haalt vergroot dat niet het gevoel van veiligheid onder mensen die alleen in het park zijn. Ik zou zeggen laat die struiken staan. Bovendien is het niet verstandig om het park te open te maken ivm met zon en droogte die een gevaar zijn voor het groen (op andere plaatsen heb ik veel parken/bossen schade zien ondervinden door uitdroging).

Ik heb wel waardering voor de plannen op pagina 33-4. Alles wat gedaan wordt aan beheer om de diversiteit te vergroten is positief. Wat fijn zou zijn is als er ergens informatie zou hangen over waar men mee bezig is en waarom.

Wat mij betreft zouden de hoeveelheid geluidsdagen tot een minimum beperkt moeten worden. Het lijkt er op dat de Gemeente het Stadspark ziet als een middel om geld te verdienen. Het park is van allen, niet van een enkeling die er wat aan kan verdienen. Ik zie hier geen enkel heil in. Dus gemeente stop met dit plan! Geen grootschalige evenementen, behoud het park voor stilte en rust en vooral voor natuur!

samen met een adviesgroep plannen af te wegen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn.

Drafbaan:

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving.

		<p>Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p>
--	--	--

R250

Gemeente Groningen
t.a.v. Directie stadsontwikkeling,
Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering
t.a.v. de heer H. Kosmeijer
Postbus 7081
9701 JB Groningen

Groningen 28 maart 2021

Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.

Geachte heer Kosmeijer,

Bij deze reageren wij op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'visie' genoemd) zoals in uw brief d.d. 25-02-2021. Tevens hebben wij via de website van de gemeente Groningen, de visie nader bestudeerd. We hebben een aantal bezwaren tegen de visie die we hieronder zullen weergeven.

We willen in ieder geval wel even een punt noemen wat we zijn tegengekomen in de inleiding van de visie. Hier wordt gesproken over "dat een deel van de visie uit 2005 is uitgevoerd...."de Concourslaan is opnieuw ingericht en van nieuwe bomen voorzien." Wij zouden zeggen "vakkundig om zeep geholpen." Beukenbomen zo oud als het park zelf, zijn weggehaald omdat ze ziek zouden zijn. Zo stond het ook in de krant. De beukenbomen werden versnipperd en er lagen grote hopen houtsnippers klaar om afgevoerd te worden. Een collega van ons heeft gebeld met de gemeente om te vragen of ze wat van die snippers mocht meenemen voor haar tuin maar ze had ook de vraag of het wel verstandig was omdat de bomen ziek zouden zijn? Ze kreeg als antwoord dat ze niet ziek waren maar dat ze uitgedroogd waren. Uitgedroogd vanwege slechte drainage. Doodzonde, monumentale bomen weggehaald waar mensen onderdoor konden lopen en schuilen voor de regen. Er staan nu lindebomen maar het duurt jaren voordat die enig formaat hebben. In de inleiding geeft u aan dat het voorpark opnieuw is ingericht met een heldere entree vanaf de Paterswoldseweg. Wij zouden zeggen een "armzalige" entree. Kaal en niet sfeervol. Bovendien zijn er diverse lindebomen die er niet best bij staan. Dit gezegd hebbende gaan we verder met de bezwaren op de visie.

Stadspark onbekend?

In uw visie spreekt u over dat Groningen het Stadspark nog steeds onvoldoende weten te vinden. Volgens het Stadspanelonderzoek d.d. 2018 komt naar voren dat maar 10 procent van de stadbewoners nooit in het Stadspark komt. De andere 90 procent weet het Stadspark dus wel te vinden. Zeker sinds de uitbraak van Corona is de drukte toegenomen. Dat

Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.

Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

is ook wel te zien aan de slechte kwaliteit van de grasvelden in het voorpark vanwege de bezoekers van de afgelopen maanden in Coronatijd. En dan hebben wij het nog niets eens over de rommel die wordt achtergelaten en de schroeiplekken in het gras van vuurtjes en barbecues. Als wij de hond uitlaten, ligt er regelmatig glas en blik in het gras. Gevaarlijk voor honden die hun poten eraan kunnen openhalen.

Er zouden volgens uw visie meer dagrecreanten naar het park moeten komen. Hierbij wordt geen rekening gehouden met stadsbewoners die de drukke binnenstad (of vanuit omliggende wijken) willen ontvluchten en in het park komen voor de rust en om te genieten van het gefluit van de vogels en de aanblik van het groen.

Onduidelijke kaarten

In de visie staan diverse kaarten en kaartjes afgebeeld. We missen echter een kaart waarop de namen van de diverse parkgedeelten en locaties worden aangeduid. Het wordt niet concreet wat de gemeente precies bedoelt. Dan kunnen we ook niet goed de plannen beoordelen.

Geluidsoverlast bij evenementen

In de visie wordt gesproken over dat de overlast van geluid van evenementen op de Drafbaan en de overigen gedeelten van het park wel meevallen. Dat is niet onze ervaring. Wij ervaren bij evenementen met veel geluid, zelfs als die binnen de normen van het bestemmingsplan passen, wel degelijk overlast. We moeten ons aanpassen aan die evenementen. Het zou goed zijn als er een norm komt waarbij rekening wordt gehouden met de effecten hiervan voor de omwonenden.

Evenementen waarbij geluidsversterking nodig is, zouden volgens ons inziens alleen op de drafbaan moeten plaatsvinden en niet in andere gedeelten van het park.

Stadsstrand, skatebaan, openluchtbioscoop en horeca.

In de visie wordt het voorstel gedaan voor een stadsstrand, een skatebaan, horeca en een openluchtbioscoop. Volgens het bestemmingsplan is het niet toegestaan om een stadsstrand, skatebaan, horeca en openluchtbioscoop te plaatsen in het Stadspark. Dit mag juridisch gezien niet. In het bestemmingsplan is alleen de Drafbaan aangemerkt voor evenementen en de overige delen van het park aangemerkt als groen.

Verder is het opvallend dat er niet wordt gesproken door de gemeente over de mogelijke overlast die dit kan veroorzaken. Zeker in de zomermaanden want dan zullen deze voorzieningen vooral gebruikt worden. Overlast in de vorm van drukte, parkeerproblemen door (achtergelaten) fietsen, (achtergelaten deel-) scooters, afval, geluidsoverlast (mensen maken nu eenmaal ook lawaai) en wat te denken van poepende en plassende bezoekers. Er zullen dan ook openbare toiletten moeten komen. Anders gaan mensen de bosjes in. Drugsoverlast. Hangjongeren. Een skatebaan, stadsstrand,

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

openluchtbioscoop kan nl. ook drugsdealers aantrekken. Hoe gaat de gemeente hiermee om? Is er gedacht aan bouwvakkers in het park i.v.m. eventuele hangjongeren? Hoe wordt er gedacht over de geluids- en lichtvervuiling voor de omwonenden of andere bezoekers van het stadspark?

Wat te denken van de dieren die in het park leven? Wordt er rekening gehouden met het broedseizoen? Vlakbij de openluchtbioscoop is een verblijfplaats voor vleermuizen. De openluchtbioscoop geeft qua licht en geluid behoorlijk wat visuele en geluidsoverlast voor de vleermuizen en voor de dieren van de kinderboerderij. Zeer dierenvriendelijk om beesten in de herrie en lichtvervuiling te laten zitten.

Hoe wordt er geanticipeerd op de (mogelijke) overlast?

Waarom eigenlijk nog een stadsstrand? Er is al een stadsstrand aan de Oosterhamrikkade. Als het waterschap zorgt dat de waterkwaliteit optimaal is van het Zilvermeer (Kardingerplas) en Hoornse Meer, dan kunnen de mensen ook daar weer terecht.

Hondenbezitters

We lezen ook niets over wat de nieuwe visie voor gevolgen heeft voor hondenbezitters? Op de ligweide mogen de honden loslopen in een bepaald gedeelte van het jaar. Blijft dit zo of is dat na de "verbetering van de ligweide" afgelopen?!

Stadspark niet bekend bij stadgers?

Als we het hele plan lezen dan lijkt het alsof er een probleem wordt gecreëerd. Het Stadspark is niet bekend genoeg, er moeten meer stadsbewoners naar het park. Het park moet aantrekkelijker worden voor bezoekers en flora en fauna. Dit klinkt tegenstrijdig.

Meer bezoekers geven automatisch meer overlast voor flora en fauna. Platgetrapte paden, overlast door (achtergelaten) fietsen en (deel-)scooters, vuilnis, lawaai voor omwonenden, andere bezoekers en dieren.

Wie de visie leest zou kunnen lezen dat de toegangswegen naar het park een probleem zijn. De mensen zouden het niet kunnen vinden.

De mensen weten het park echt wel te vinden. Het is bereikbaar via de Paterswoldseweg, Parkweg, Campinglaan, Martiniplaza, Laanhuizen met de fiets, auto en/of te voet. En wat is er mis mee als mensen zelf op onderzoek uitgaan? Mensen kunnen zelf ook nadenken. De gemeente hoeft niet alles voor te kauwen. Er is niets zo leuk dan rondwalen al dan niet met een hond/kinderen en de wegen te ontdekken. En anders kunnen er altijd folders verspreid worden met plattegrond. Folders neerleggen bij wijkcentra, huisarts, tandarts, winkelcentra, een reclamefilmje bij Oogtelevisie en een stukje in de Gezinsbode. (Die het normaal gesproken alleen maar over het Noorderplantsoen heeft.) Sinds Corona zijn we regelmatig tijdens het uitlaten van de hond, diverse stadsbewoners

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen

tegengekomen. We hebben veel meer wandelende jongeren gespot. Tijdens zomerse dagen (vooral in de weekenden) moesten we het voorpark vermijden gezien de drukte (vanwege de Coronamaatregelen).

Autoverkeer

In de visie wordt gesproken over het weren van autoverkeer. Op de Concourslaan (in gedeelte voorpark) zijn er rood-witte paaltjes geplaatst aan het begin van de Concourslaan (vlakbij de Paterswoldseweg) en rood-witte paaltjes vlak onder het viaduct (ringweg). Die paaltjes liggen er wel eens uit. Daar zou door beheer op gelet kunnen worden zodat die weer teruggezet worden. De paaltjes houden autoverkeer tegen. Mogelijk kunnen er op andere plekken op de Concourslaan ook rood-witte paaltjes geplaatst worden die autoverkeer tegenhouden?

U wilt geen autoverkeer in het stadspark. Is het u bekend dat op de parkeerplaats aan de Concourslaan in de avond/nacht een ontmoetingsplek is? Bezoekers gaan hier in de avond/nacht naartoe met de auto. Als er autoverkeer wordt geweerd zullen deze ontmoetingen zich gaan verplaatsen naar een andere mogelijk, minder gunstige plek. Er moet ook ruimte zijn voor deze bezoekers in het kader van diversiteit. Nog een opmerking hierbij, het plaatsen van prullenbakken voor condooms en tissues zou wenselijk zijn.

Hotel en/of congrescentrum

In de visie wordt gesproken over de functie van de opstallen bij de Drafbaan. De gebouwen zijn nog in gebruik. U stelt voor om hier bijvoorbeeld een hotel en/of congrescentrum van te maken. Een hotel en/of congrescentrum neemt wel wat meer plek in dan de ruimte van de opstallen. Is er in Groningen dan behoefte aan nog een hotel en/of congrescentrum? De Martiniplaza kan ook de functie van een congrescentrum vervullen en er is het Mercure hotel achter de Martiniplaza. U spreekt over autoverkeer weren uit het Stadspark. Mensen die in een hotel verblijven moeten daar ook kunnen komen met de auto en/of taxi gezien de bagage.

Picknickplekken

We staan positief tegenover wat meer picknickplekken met (hufterproof)vuilnisbakken. Er is al een picknickveld in het voorpark naast de speeltuin bij de kinderopvang. Daar staan helaas geen tafels en vuilnisbakken. In het voorpark zou een foodtruck passend zijn voor de dorstige en hongerige bezoeker. Een foodtruck is niet permanent en kan zo nodig verplaatst worden. Dan ook graag een openbaar toilet in het voorpark. Wandel- en fietsroutes zijn zeker een aanvulling.

Beheer

In de visie wordt gesproken over dat het park lange tijd verwaarloosd is. Dat klopt inderdaad. Het zou mooi zijn als er meer aan onderhoud wordt gedaan en er ook (hufterproof)vuilnisbakken komen, ook achterin het park

plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als topevenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

	<p>langs de loslooproute. Daar heeft een aardige buurtbewoner vuilniszakken opgehangen bij gebrek aan vuilnisbakken. Misschien kunnen mensen met afstand tot de arbeidsmarkt, wel een bijdrage leveren aan het onderhoud van het park? De reclassering voert ook d.m.v. werkstraf onderhoud uit aan het park.</p> <p>Eerst maar eens beginnen met het park goed te onderhouden en op te knappen. Bloemen, bomen en struiken aanplanten. Bankjes neerzetten. Een goed onderhouden park nodigt mensen ook uit om te komen. De laatste jaren zijn we geschrokken van het maaiwerk in het park (voorpark). Met grof geschut werd er door landbouwvoertuigen gemaaid. Grote grove halen in het gras. Blikjes werden versnipperd met gevaar voor honden en andere dieren die erin trappen.</p> <p>Inspraak Er is een visie, er komt een locatieprofiel en het strategisch evenementenbeleid wordt overwogen. Dit hoort volgens ons bij elkaar en kunnen er alleen beslissingen worden genomen als alle onderdelen helder zijn. Wij willen graag mee kunnen praten omdat het ook gevolgen heeft voor onze leefomgeving. Besluitvorming w.b. deze visie zou dan ook moeten worden uitgesteld.</p> <p>Graag horen wij hoe onze bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R251	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 28 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie ‘Stadspark, Park voor de stad’.</p>	<p>Het is zeker niet de bedoeling om natuur te laten wijken voor vermaak. We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.</p>

<p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageren wij op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder onze aandacht gebracht.</p> <p>Wij hebben een aantal bezwaren tegen de Visie die wij hieronder graag uiteenzetten.</p> <p>Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan</p> <p>In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleiten wij ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Wij vinden dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven. Wij zouden graag terug zien in uw beleid dat u waardering heeft voor natuur in de stad.</p> <p>Onjuist uitgangspunt</p> <p>In uw plannen noemt u dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Als omwonenden ervaren wij het stadspark als een oase van rust waar we elke middag een wandeling kunnen maken om te genieten van de natuur. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Gezinnen, studenten en stadgers weten het park goed te vinden voor ontspanning en toegankelijke recreatie. Wij vinden dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.</p>	<p>We hebben eerder gezamenlijk geconstateerd dat het Stadspark een park moet zijn voor alle Stadgers, dat brengt allerlei verschillende belangen met zich mee en die willen we zo goed mogelijk behartigen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn. Dat betekent een park waar je zowel rust kunt vinden en van de natuur kunt genieten als een park waar je actief kunt zijn, kunt genieten van kleinschalige evenementen en of horeca.</p> <p>De gemeenteraad heeft gevraagd om de visie op het park te herijken. Uitgangspunten daarbij zijn afgestemd met de raad en de klankbordgroep. het document, Stadspark, park voor de Stad is daarvan een uitwerking. We zien het Stadspark als belangrijkste groene gebied van de stad. Daarom zetten we ook volop in op het versterken van het groen, de natuur en op het versterken van ecologie en biodiversiteit.</p> <p>We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, in de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als</p>
---	--

<p>Weinig aandacht voor individuele recreatie Regelmatig komen wij in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien onze ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vinden wij positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast ons.</p> <p>Wat wij in de Visie vooral missen, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.</p> <p>Het is jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen. Door nu de nadruk te leggen op grote evenementen komt (ontspanning in) de natuur in de verdringing. Daarnaast is het stadspark met bestemming Groen een woonplaats voor vele soorten dieren die hun gang moeten kunnen gaan als wij op bezoek zijn.</p> <p>Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kunnen wij er niet meer terecht voor onze ontspanning. Ook de dieren en de natuur zullen hier onder lijden. De grote drukte zorgt ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Wij pleiten ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.</p>	<p>een start om het Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn.</p> <p>Drafbaan: Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.</p> <p>Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.</p> <p>Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn</p>
--	--

	<p>Ontbreken van maatregelen tegen overlast</p> <p>In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop, de Skatebaan en ook meer horeca. Wij vinden het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Wij vinden dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.</p> <p>Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie</p> <p>Wij willen graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op onze leefomgeving. Ook vinden wij het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens ons hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vinden wij dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.</p> <p>Graag horen wij hoe onze bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	<p>gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p>
154	<p>Uw idee voor het Stadspark: Gratis educatieve, onderhouden kruiden/bloementuin om insecten en beestjes aan te trekken en tegelijkertijd (mensen)kinderen bij te leren over de natuur in onze prachtige stad. Of educatieve borden door het park heen (bijvoorbeeld bij de 'straat' waar de reigers elk jaar broeden)</p>	<p><i>Dank voor uw suggesties, deze staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>

R252	<p>Uw reactie/zienswijze: Geachte heer/mevrouw,</p> <p>Bij deze (bijgevoegd) geef ik mijn reactie op de plannen voor het stadspark zoals beschreven in "Herijking visie Stadspark: Stadspark, park voor de stad, conceptversie februari 2021". Ik ben blij met het voornemen van de stad om het Stadspark op te knappen en aan te passen. Omdat een enthousiaste reactie van een inwoner mogelijk bijdraagt aan de uitvoering van de plannen heb ik besloten te reageren.</p> <p>Herijking visie Stadspark: Stadspark, park voor de stad Conceptversie februari 2021</p> <p>Skatepark Ten eerste wil ik laten weten dat mijn dochter (9jr) en ik het heel erg leuk zouden vinden als er een skatepark komt in het Stadspark. Wij skaten graag, mijn dochter heeft ook een stuntstep. Afgelopen zomer hebben wij veel uren doorgebracht op de halfpipe aan de Helperzoom. Wij zijn nu verhuisd en die halfpipe is voor ons weg evenals de halfpipe bij de Hoornse Plas en die in Kardingse. Wij zouden dus heel blij worden van een skatepark het Stadspark. NB: mijn indruk is dat er bij zo een skatepark geen overlast bezorgende jongeren zijn. De sfeer is gemoedelijk en skaters inspireren elkaar.</p> <p>Horeca Ik zou het ook fijn vinden als er meer en betere horeca voorzieningen zijn in het park. Een cafeetje met een terras waar je lekkere cappuccino of en wijntje kan drinken en een broodje kan eten. A la "Zondag" in het Noorderplantsoen. Een plek waar ik ook bezoek mee naar kan uitnodigen en kan tracteren op iets lekkers en een fijne plek om te zitten. Ik ben blij dat er zo iets als de keet/kantine bij de kinderboerdij is. Maar stijlvoller en sfeervoller zou ik nog leuker vinden.</p> <p>Als je meer mensen naar het park wilt krijgen helpt dat zeker. Want dan wordt het ook echt een plek waar je af kan spreken met mensen.</p>	<p><i>Dank voor uw suggesties, deze staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>
------	--	--

Ter inspiratie:
<https://denhaag.com/nl/theesalon-de-waterkant> theetuin met terras en kanovaren in Westbroekpark Den Haag
<https://www.veldkeuken.nl/> Amelisweerd & Rheinauwen (Utrecht)

Ontsluiting naar de stad
Een goed idee. Doen! We hebben nu een beetje pech met de verbouwing van de ring waardoor de toegangswegen naar het park vanaf onze kant (Corpus den Hoorn) vaak zijn afgesloten. Maar dat is natuurlijk tijdelijk.

Bewegwijzering
Goed idee! Ik heb een goed richtingsgevoel en oriëntatie vermogen (al zeg ik het zelf). Echter in het Stadspark heb ik steeds weer moeite om te begrijpen waar het onderdeel waar ik me dan begeef ligt tov andere delen van het park.

MartiniTradePark en Parkweg
Lijkt me mooi om dat te integreren zoals voorgesteld. Qua vormgeving en aansluiting

Ik sluit me aan bij de volgende geopperde ideeën:
Kanoën, een pluktuin en een speelbos/speelaanleidingen, openluchtbioscoop, zwemgelegenheid (de zwemvijver in het Amsterdamse Bos is heel leuk, ter inspiratie)

Heemtuin
Fijn dat die blijft

Ecologie
Ik ben blij dat daar aandacht voor is en dat er een natuurorganisatie betrokken is bij de plannen.

Ontwerp
Ik ben benieuwd of de gemeente het herontwerp qua inrichting, zichtlijnen, beplantingsplannen door architecten (landschaps-, tuinarchitecten) laat doen. Voor een mooi resultaat dat een geheel vormt lijkt me dat een noodzakelijke zet.

Communicatie/marketing
Als je het Stadspark op de kaart wil zetten, in de zin van er meer mensen naar toe lokken dan is online informatie over het stadspark een goed idee. Zoals bijvoorbeeld de website die nu is opgezet.

	<p>Ik hoop dat jullie gebaat zijn bij mijn reactie en ik wens jullie veel plezier en succes met de uitvoering van het project. Dat is toch zeker een hele klus waar gelukkig veel positiefs mee bereikt kan worden (plezier en welzijn voor de inwoners en fijn voor de natuur).</p>	
R253	<p>Uw reactie/zienswijze: Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen, 28 maart 2021</p> <p>Betreft: zienswijze op de visie ‘Stadspark, Park voor de stad’.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie ‘Stadspark, park voor de stad’ (hierna ‘Visie’ genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 onder mijn aandacht is gebracht. Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen. Ik neem het grootste deel van de punten over van de actiegroep Stadspark Natuurlijk (waar ik lid van ben), maar deze reactie is op persoonlijke titel. Ik onderschrijf deze punten met hier en daar op details een kleine wijziging.</p> <p>Onjuist uitgangspunt In uw plannen noemt u dat het Stadspark “onbekend” is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele</p>	<p>Het is zeker niet de bedoeling om natuur te laten wijken voor vermaak. We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.</p> <p>We hebben eerder gezamenlijk geconstateerd dat het Stadspark een park moet zijn voor alle Stadgers, dat brengt allerlei verschillende belangen met zich mee en die willen we zo goed mogelijk behartigen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn. Dat betekent een park waar je zowel rust kunt vinden en van de natuur kunt genieten als een park waar je actief kunt zijn, kunt genieten van kleinschalige evenementen en of horeca.</p> <p>De gemeenteraad heeft gevraagd om de visie op het park te herijken. Uitgangspunten daarbij zijn afgestemd met de raad en de klankbordgroep. het document, Stadspark, park voor de Stad is daarvan een uitwerking. We zien het Stadspark</p>

individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.

Onduidelijke naamgeving

In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.

Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan

Het belangrijkste bezwaar tegen deze plannen is het feit dat deze Visie in strijd is met het Bestemmingsplan. In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken.

Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor.

Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven. Mocht er desondanks voldoende draagvlak zijn voor allerlei andere faciliteiten en evenementen in het Stadspark (buiten de Drafbaan), dan lijkt mij dat de enige juiste weg is dat u het bestemmingsplan aanpast.

Geluidsoverlast van evenementen

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende. Door deze overlast staat de leef-kwaliteit in mijn woonomgeving (de Grunobuurt) ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm

als belangrijkste groene gebied van de stad.

Daarom zetten we ook volop in op het versterken van het groen, de natuur en op het versterken van ecologie en biodiversiteit.

We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, in de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn.

Drafbaan:

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal

waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen kleine activiteiten toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.

Overig overlast voor omgeving door evenementen

In de Visie wordt niet ingegaan op de overige overlast die evenementen kunnen veroorzaken. Bij het organiseren van evenementen worden grote delen van het Stadspark (met name de Concourslaan) en omliggende straten (b.v. Paterwoldseweg) deels of geheel afgesloten voor het normale verkeer en de andere bezoekers van het park. De andere overlast die daar wordt ervaren (zwerfafval, langdurige natuurverstoring, parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers) worden niet als zodanig benoemd en er wordt in de visie ook niet aangegeven wat voor maatregelen ertegen genomen worden. Ik vind dat de gemeente in de Visie moet aangeven welke maatregelen zorgen voor minder overlast en welke maatregelen ruimte geven aan andere bezoekers van het Stadspark.

Ontbrekende business-case Drafbaan

De financiële haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het in de Visie staat (in combinatie met plannen vanuit de (landelijke) evenementenmarkt) is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op mij over als het bouwen van een luchtkasteel. Helemaal in het licht van de huidige realiteit en de gevolgen van het coronavirus. De evenementenbranche ligt immers volledig stil, veel bedrijven zullen het waarschijnlijk niet gaan redden. Ik pleit daarom voor een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.

Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19

bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan ‘Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017’ wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat

gesteld dat Rapalje zo'n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik. Er werd voor dit festival een flink stuk park afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat prima op de Drafbaan plaats kan vinden waar het ook geen schade veroorzaakt aan het groen. In de Visie moet dan ook duidelijker omschreven worden wat er precies wordt verstaan onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo'n "kleinschalig evenement" eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan.

Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval
In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren - , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer e.d.) wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. Een bioscoop kan beter op de Drafbaan.

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

In de basis ben ik niet tegen de komst van een Skatebaan maar wel tegen de plek waar deze zou moeten gaan komen. De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen deze plek twee andere bezwaren:

diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

1. Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt mij handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddenstoelen.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22). Daar ben ik op tegen om de volgende redenen:

1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast de omwonenden ervaren.
2. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschraling van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.
3. Ik vind de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien

voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook “goede entrees”(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Is het plan misschien een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aan te leggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Als de gemeente vindt dat er een stadsstrand moet komen in het Stadspark, kan die het beste aan de rand worden gesitueerd, aan de zuidkant van de Paviljoenvijver, omdat die plek geïsoleerd ligt en overlast van zwerfafval en geparkeerde fietsen daar de minste problemen zal opleveren. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur

Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie waar de natuur voorop staat. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.

Onduidelijkheid over plannen MTP

	<p>Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een “groene loper” en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.</p> <p>Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk voor de burger. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarnaast ligt er een bestemmingsplan wat duidelijk aangeeft wat de bestemming is van het Stadspark. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld als u burgerparticipatie en Groninger erfgoed hoog in het vaandel heeft staan.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R254	<p>Gemeente Groningen</p> <p>Directie Stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering</p> <p>t.a.v. dhr. H. Kosmeijer</p> <p>Postbus 7081</p>	<p>Het is zeker niet de bedoeling om natuur te laten wijken voor vermaak. We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder</p>

<p>9701 JB Groningen</p> <p>Betreft:</p> <p>Inspraakreactie aangaande Concept Herijking Visie Stadspark "Stadspark, park voor de stad"</p> <p>Groningen, zondag 28 maart 2021</p> <p>Geachte meneer Kosmeijer,</p> <p>Met dank voor uw brief van 25 februari j.l. doe ik u hierbij mijn reactie op de Herijking Visie Stadspark "Stadspark, park voor de stad" toekomen.</p> <p>Deze reactie vindt u hierna, in de vorm van een opsomming van punten van bezwaar op de Visie, gevolgd door een conclusie.</p> <p>Graag verneem ik hoe mijn bezwaren worden verwerkt.</p> <p>In afwachting van het vervolg.</p> <p>Stadsstrand, waterrecreatie</p> <p>De gemeente geeft aan, te willen werken aan het vergroten van de biodiversiteit in het Stadspark.</p>	<p>welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.</p> <p>We hebben eerder gezamenlijk geconstateerd dat het Stadspark een park moet zijn voor alle Stadgers, dat brengt allerlei verschillende belangen met zich mee en die willen we zo goed mogelijk behartigen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn. Dat betekent een park waar je zowel rust kunt vinden en van de natuur kunt genieten als een park waar je actief kunt zijn, kunt genieten van kleinschalige evenementen en of horeca.</p> <p>De gemeenteraad heeft gevraagd om de visie op het park te herijken. Uitgangspunten daarbij zijn afgestemd met de raad en de klankbordgroep. het document, Stadspark, park voor de Stad is daarvan een uitwerking. We zien het Stadspark als belangrijkste groene gebied van de stad. Daarom zetten we ook volop in op het versterken van het groen, de natuur en op het versterken van ecologie en biodiversiteit.</p> <p>We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, in de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente</p>
---	---

<p>Het aanleggen van een stadsstrand past daar niet bij. De verschillende vijvers kunnen, met (kleine) aanpassingen, kweekvijvers voor amfibieën en libellen zijn en doelsoort-vogels tot verblijf nodigen (blauwborst, bosrietzanger, visdief).</p> <p>Het GES-rapport 2020 maakt melding van een sterke achteruitgang in de populatie amfibieën tussen 2012 en 2020 en legt een verband met recreatiedrukke, zwemmende honden in de vijvers en zonnende mensen op de oevers. Het moge duidelijk zijn dat de verstoring in en om het water bij een stadsstrand aanzienlijk groter zal zijn. Kortom: het idee een stadsstrand in het park aan te leggen conflicteert met de ambitie de biodiversiteit te vergroten.</p> <p>Naast verstoring in en om het water ligt verstoring bóven water voor de hand: recreatie in het water nodigt nu eenmaal uit tot gejoel en geschreeuw. Daar ondervinden niet alleen mensen die naar het park gaan om er tot rust te komen hinder van, ook aanwezige dieren raken erdoor verstoord. Doelsoorten die zich tussen 2012 en 2020 hebben gevestigd zouden we daardoor weer kwijt kunnen raken: haas, wezel, vleermuissoorten, ijsvogel, appelvink. De aanleg van een stadsstrand is dus ook geen goed plan met het oog op instandhouding van de reeds bereikte biodiversiteit.</p> <p>Goedbeschouwd past waterrecreatie in het algemeen niet in het Stadspark vanwege het belang van natuurbehoud en vergroten van biodiversiteit. Dat in het verleden in de grote vijver is gezwommen, doet niet ter zake. Tijden zijn veranderd, er is sprake van voortschrijdend inzicht. Wij weten nu beter dan toen, wat de gevolgen van ons gedrag op de natuur zijn. Wij realiseren ons nu ook beter dan toen, hoezeer wij die natuur nodig hebben. Hoe kwetsbaar die natuur is en dat we er voorzichtiger mee om moeten gaan dan we eerder deden. Omdat onze gezondheid en ons voortbestaan er van afhangen.</p> <p>Juist met het oog op de toekomst doen we er dan ook goed aan, de aanwezige, deels herwonnen natuur – de verborgen schat -- te koesteren en die niet te offeren voor vluchtig, voorbijgaand vertier.</p>	<p>samen met een adviesgroep plannen af te wegen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn.</p> <p>De kaarten die in de visie is opgenomen zijn indicatief. Globaal is aangegeven waar mogelijk initiatieven zouden kunnen. De initiatieven die op de kaart zijn gezet zijn initiatieven die zich het afgelopen jaar hebben aangediend. Met deze visie leggen we doelen en waarden vast voor het park waaraan we met betrokkenen toetsen of ontwikkelingen passen in het park. Uiteraard zullen voordat het komt tot realisatie de standaard procedures moeten doorlopen.</p> <p>Drafbaan: Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid. Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel</p>
--	--

<p>Spreiding en identiteit</p> <p>Los van dit alles ben ik het niet eens met de gemeente, die een strand bij het park vindt passen. Stranden passen bij zee, rivieren en grotere plassen, maar niet bij vijvers in parken en nog minder bij vijvers in parken op veengrond.</p> <p>Met oog op spreiding van recreatiedrukke kan beter worden ingezet op accentuering van specifieke, plek-eigen kwaliteiten, dan op het overal en nergens van alles en nog wat creëren. Want verschillende plekken met verschillende kwaliteiten trekken verschillend publiek, met een natuurlijke spreiding tot gevolg. Kwaliteiten van het Stadspark, zoals genoemd door respondenten in het Stadspanelonderzoek, zijn: mooi, groen, groot, ruimte, rust en natuur. Door ontwikkeling, beheer en programmering op die kwaliteiten af te stemmen, komt de kern -- de identiteit -- van het park volledig tot zijn recht. Pas dan wordt zijn potentie ten volle benut, doordat het wordt gezien om meer dan alleen zijn afmetingen.</p> <p>Toekomst</p> <p>Overigens valt te verwachten dat er in de nabije toekomst binnen de gemeente meer en meer behoefte zal ontstaan aan natuur waar men in rust kan wandelen en verblijven. Niet alleen door de toenemende vergrijzing, maar ook door de verdichtende stad: meer mensen, meer woningen zonder tuin, drukker verkeer, hectischer levens. De ont-stressende werking van de natuur draagt bij aan de mentale en de fysieke gezondheid van mensen. Natuur kan worden gezien als belangrijke factor bij besparing op zorgkosten. Ook in dat licht past behoud van het park als park en grote terughoudendheid bij het programmeren van functies die niet park-eigen zijn (strand, bioscoop).</p> <p>Wijkpark</p> <p>Het Stadspark is groot: maar liefst 1,4 miljoen m2.</p>	<p>mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.</p> <p>Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder</p>
--	---

<p>Geen mens duidt grote oppervlaktes in vierkante meters aan, maar het in de Visie uitgeschreven woord 'miljoen' laat wel precies de indruk achter die de gemeente beoogt: het is ENORM groot.</p> <p>Om dat te onderstrepen volgt nog een vergelijking: het park (140 ha.) tegen de binnenstad (171 ha.). Wie snel leest slaat 'binnen' makkelijk over, zodat alleen 'stad' overblijft en het beeld dat dan ontstaat is dat van een GIGANTISCH park, want het is bijna zo groot als de stad zelf.</p> <p>Niets van waar, natuurlijk.</p> <p>De totale oppervlakte van de stad is bijna 20.000 ha.</p> <p>En aangezien de gemeente wil dat álle Stadgers naar het Stadspark gaan, is het wel zo realistisch het park dan ook met de héle stad te vergelijken. Zodat het plaatje klopt met de werkelijkheid.</p> <p>Enfin.</p> <p>Het is een feit dat het Stadspark niet klein is en om die reden heeft het een 'wijkoverstijgende functie': het is er voor méér Stadgers dan alleen die uit omliggende wijken.</p> <p>En daarom, vindt de gemeente, is het géén wijkpark. Want een wijkpark is er voor ontmoeting of ontspanning en het Stadspark heeft een andere functie.</p> <p>Dat zie ik anders.</p> <p>Het Stadspark is door wijken omgeven. Voor de bewoners van die wijken is dit park het groen dichtbij, waar zij hun ontspanning vinden en tot rust komen.</p> <p>Het is dus in ieder geval óók een wijkpark.</p>	<p>ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p>
---	--

En naarmate er meer woningen omheen komen te staan zal het steeds méér een wijkpark worden. Dat is een feit, dat niet ontkend kan en mag worden.

De gemeente doet dat wel.

Daarmee geeft ze er weinig blijk van het belang van het Stadspark voor omwonenden te (h)erkennen, laat staan van zins te zijn er rekening mee te houden.

Zij lijkt gehinderd door een tunnelvisie: er moeten zoveel mogelijk Stadgers naar het Stadspark komen.

En om dat te bereiken zijn er plannen voor programmering die niets met rust en natuur te maken hebben, maar richting entertainment gaan. Het Stadspark als attractiepark.

Uitgangspunten onjuist

De gemeente stelt, dat 'niet genoeg' Stadgers het Stadspark weten te vinden.

Ook stelt ze, dat Stadgers de potentie van het Stadspark 'onvoldoende' zien en benutten.

Waarop baseert ze dat?

Wat is de definitie van 'genoeg', wat die van 'onvoldoende'?

Slechts 10% van alle respondenten gaf in het Stadspanelonderzoek aan, er nooit te komen.

Ergo: de overgrote meerderheid van 90% weet het park niet alleen te vinden, maar komt er ook.

Van hen bezoekt maar liefst 20% het park één of meerdere dagen per week, om de rust en de natuur.

Van onvindbaarheid van het park is dus geen sprake.

Van het onvoldoende zien en benutten van potentie evenmin.

Gezien de onderzoeksresultaten schrééuwen de duidingen 'niet genoeg' en 'onvoldoende' om uitleg. Zoals hier gebruikt, wekken ze de indruk, dat er tellingen hebben plaatsgevonden, dat er een norm is waar niet aan is voldaan.

Maar dat is niet zo.

Wel is het zo, dat deze stellingen zijn gebruikt als basis onder de gemeentelijke plannen.

De Visie is daarmee gebaseerd op feitelijke onjuistheden; dat maakt de Visie onhoudbaar.

Bereikbaarheid

Er staan nog meer feitelijke onjuistheden in de Visie.

Zo worden voor de vermeende onbekendheid en onvindbaarheid van het park oorzaken aangedragen, waaronder 'de matige bereikbaarheid' (p.4).

Waar komt dat vandaan?

Ruim 80% van alle respondenten in het Stadspanelonderzoek gaf aan tevreden tot zeer tevreden te zijn over de bereikbaarheid van het Stadspark. Van alle onderwerpen scoorde de bereikbaarheid zelfs het hoogst op de tevredenheidsschaal.

Er is dus geen grond voor deze vaststelling.

Maar die vormt wel de basis onder het pleidooi voor meer parkentrees.

Dat pleidooi is daardoor onhoudbaar.

Parkentrees

Afgaand op tekeningen van het Stadspark en van de Suikerzijde lijkt de gemeente in de noordwesthoek van het park twee entrees te hebben bedacht.

Een ongelukkig keuze.

Want dit is de hoek met de Heemtuin, de hoek die bij uitstek van grote ecologische waarde is. Een kwetsbare hoek, waar het evenwicht gemakkelijk verstoord raakt. De hoek waar de gemeente zegt te gaan voor maximale biodiversiteit. De hoek met de verborgen schat.

Dit is ook de kant van het park, die de gemeente de rustzoekers heeft toebedacht.

Dat die entrees niet zullen bijdragen aan het in stand houden van rust valt te voorzien. Net zo min als het nieuwe pad, dat vanaf één van die entrees het natuurpark noord-zuid doorsnijdt, dat zal doen.

De plannen zijn volkomen inconsistent.

Aan de ene kant wordt benadrukt hoe waardevol het park is om zijn natuur, zijn rust en zijn ruimte, en hoe belangrijk als schakel in de ecologische structuur; aan de andere kant wordt met al die bejubelde waarden onachtzaam omgesprongen.

Dit punt van parkentrees en het nieuwe pad is daar maar één voorbeeld van, andere punten zijn elders in deze reactie belicht.

Keuzes en kaders

De gemeentelijke plannen zijn niet eenduidig, doordat er geen keuzes worden gemaakt.

Want kiezen voor rust én reuring is geen keuze, maar een optelsom. Die in dit geval niet meer, maar minder oplevert dan de som der delen, want de meest kwetsbare – de natuur -- verliest. En daarmee zijn ook de natuurliefhebber en de rustzoeker verliezers.

Een keuze impliceert, dat er iets afvalt. Maar dat hoeft geen verlies te betekenen, want het geeft ruimte volledig te focussen op dat, wat overblijft, en dat zal door die aandacht groeien.

Zonder keuze is er geen duidelijkheid.

Zonder duidelijkheid geen kaders en geen richtlijnen.

Zonder kaders geen duidelijke regels en randvoorwaarden.

Met willekeur tot gevolg, zoals te zien aan o.a. ideeën voor een stadsstrand en een openluchtbioscoop in het park, die conflicteren met doelstellingen ten aanzien van ecologie en biodiversiteit.

De gemeente hinkt op twee benen.

Ze wil én-én, met net-niks tot gevolg.

Het is hoog tijd voor een écht groene keuze, namelijk die voor de kernkwaliteiten van het Stadspark: natuur, rust, ruimte, ecologie, biodiversiteit. Want dát is, waar zijn potentie ligt!

Druk of niet

De gemeente schetst het beeld van een rustig Stadspark en zet dat af tegen het beeld van een druk Noorderplantsoen.

Onduidelijk is, of deze waarnemingen gelijktijdig werden gedaan en of de omstandigheden (seizoen, weer, dag van de week) gelijk waren, kortom: of de vergelijking eerlijk is.

Want het Stadspark kan weliswaar rustig zijn, het Noorderplantsoen is ook niet altijd druk.

Bovendien zijn er ook waarnemingen van een druk Stadspark.

Zoals van particulieren, die daar in reactie op de Visie van laten weten.

Maar ook van Bureau Waardenburg, dat in zijn rapporten melding maakt van het feit dat het Stadspark “tijdens metingen vaak erg druk was” en “de hoge recreatiedruk” bestempelt als “kenmerkend”.

En wat te denken van het feit, dat de gemeente zelf in april 2020 een mobiel bord door het Stadspark stuurde met de tekst “Houd 1,5 meter afstand”. Dat zou toch een tamelijk onzinnige actie zijn geweest als het park er werkelijk leeg bij had gelegen.

Het ongemakkelijke gevoel dringt zich op, dat de gemeente bewust een beeld schetst dat niet met de werkelijkheid overeenkomt.

Nabijheid

Voor de vermeende geringe hoeveelheid bezoekers aan het Stadspark wijst de gemeente allerlei oorzaken aan, maar gaat voorbij aan die ene: mensen zoeken het groen in de buurt, dicht bij huis. Groen waar je geen afstand van betekenis voor hoeft af te leggen.

Onderzoeken naar Stadspark en Noorderplantsoen laten dat ook zien: beide parken worden met name door omwonenden gefrequeenteerd.

Nabijheid heeft, zo blijkt, een waarde die los staat van mobiliteit.

De gemeente lijkt het belang van nabijheid echter niet te (willen) zien als ze het Stadspark met het Noorderplantsoen vergelijkt: het park zo rustig, het plantsoen zo druk.

Een oneigenlijke vergelijking.

Want ook niet-planologen begrijpen dat oppervlakte en bevolkingsdichtheid hier een rol spelen.

Net als de bevolkingssamenstelling: er wonen relatief veel studenten in de wijken rond het plantsoen.

Het is gewoon een kwestie van verhoudingen en gedragskunde.

Geen hogere wiskunde – maar dan moet nabijheid als factor van belang wel worden (h)erkend.

Het lijkt dan ook aannemelijk dat de druk op binnenstedelijk groen efficiënter kan worden verlicht door meer groen in de binnenstad te creëren, dan door te proberen mensen te verleiden zich naar groen elders te verplaatsen.

Spreiding

De gemeente wil parkbezoek beter over de stad spreiden.

Dat is, waarom ze wil dat het Stadspark door álle Stadgers wordt gevonden.

Dat klinkt krom.

Want als álle Stadgers naar het Stadspark gaan, is er nog steeds geen sprake van spreiding.

Spreiding klinkt trouwens ook wel erg naar 'tekentafel'.

Het afgelopen jaar heeft immers laten zien hoe makkelijk veel mensen tegelijk hetzelfde plan opvatten en massaal naar dezelfde plek tigen en dat het vrijwel onmogelijk is daar regie over uit te oefenen. Maar een natuurlijke spreiding kan wél worden bewerkstelligd: door volledig in te zetten op de al aanwezige unieke eigenschappen van elke al bestaande plek (Stadspark: natuur) en voor functies die aanvulling behoeven nieuwe locaties aan te wijzen of te creëren (zwemmen: Westerpark?).

Causaliteit

Voor de vermeende onbekendheid en onvindbaarheid van het Stadspark voert de gemeente oorzaken aan. Zij legt dus causale verbanden. Maar waar zijn die op gestoeld?

Die 10% respondenten, die het Stadspark nooit bezoekt, kreeg na beantwoording van de eerste vraag ("Komt u weleens in het Stadspark") geen andere vragen meer voorgelegd.

Dus ook niet: "Wat maakt dat u niet (meer) naar het Stadspark gaat".

Terwijl juist het nader bevragen van deze groep oorzakelijkheid bloot had kunnen leggen.

Maar dat is niet gebeurd.

Alleen de overgebleven groep van 90% respondenten, die het park wél bezoekt, kreeg vervolgvragen, waaronder een open vraag ("Hoe beoordeelt u de volgende

aspecten van het Stadspark”) en een sturende vraag (“Met welke stellingen bent u het eens”).

Met hun reactie hierop gaven respondenten aan, welke verbeterpunten zij zagen.

Er is niet onderzocht, of die verbeterpunten op het moment van bevraging invloed hadden, of al eerder hadden gehad, of zouden kunnen gaan krijgen op de bezoekfrequentie, en ook niet, of respondenten verwachtten dat aanpak ervan verschil zou maken voor hun bezoekfrequentie.

Causaliteit noch correlatie is onderzocht.

En toch heeft de gemeente het over oorzaak en gevolg.

Er zijn geen onderzoeksresultaten die haar betoog ondersteunen, waardoor niet kan worden vastgesteld of haar aannames correct zijn.

Desalniettemin leunt de Visie zwaar op deze aannames.

Dat maakt de Visie onhoudbaar.

Aanname

Nog zo’n aanname is, dat er behoefte zou zijn aan meer publiekstrekkende functies in het park.

Hoe groot die behoefte is, vermeldt de gemeente niet, maar met de toevoeging ‘over het algemeen’ wekt ze wel de suggestie, dat die breed leeft.

Uit het Stadspanelonderzoek komt echter naar voren, dat de behoefte aan meer activiteiten in het park helemaal niet groot is.

Slechts 15% van de respondenten in het Stadspanelonderzoek was het eens met de stelling “er moeten meer activiteiten in het park worden georganiseerd” en 12% met “er moet in het park meer ruimte komen voor grote evenementen”.

(N.B. 15% kan 12% overlappen: respondenten konden meer dan één stelling aanvinken)

Van alle stellingen waren dit de minst aangevinkte.

Een overgrote meerderheid was het eens met ‘groene’ stellingen: “auto’s moeten worden geweerd uit het park” (47%); “de ecologische kwaliteit van het park moet worden verbeterd”(31%); “het beheer van het park moet worden verbeterd”(24%).

De conclusie zou moeten zijn, dat er nauwelijks behoefte bestaat aan meer publiekstrekkende functies.

Maar de gemeente beweert het tegenovergestelde.

Het lijkt, of zij een voorstelling van zaken geeft die past bij haar plannen, maar niet bij de werkelijkheid.

Ook dit punt maakt de Visie onhoudbaar.

Drafbaan

De gemeente merkt op, dat de drafbaan een geweldige locatie is voor grootschalige evenementen, en verwijst naar Jan Evert Scholten: die zou dat ook al hebben gevonden.

Dat behoeft nuancering.

Op de, in de Visie opgenomen, tekening "Stadspark in aanleg" staat ter hoogte van de drafbaan de notitie "Terrein voor tentoonstellingen, sport, harddraverijen, openbare bijeenkomsten".

Dus ja: Scholten zag daar ruimte voor evenementen.

Zoals voor tentoonstellingen.

De Nijverheidstentoonstelling van 1903, die hij met andere Groninger notabelen had georganiseerd om Groningen op de kaart te zetten, was een doorslaand succes geweest. Meer dan 200.000 bezoekers stroomden naar Stad. In die zin was het ontegenzeggelijk een grootschalig evenement.

Toch is een kanttekening op zijn plaats.

Deze tentoonstelling duurde meerdere weken: die 200.000 bezoekers kwamen gespreid.

De bezoekersaantallen per dag liepen dan ook niet op tot 30.000 of 75.000, zoals dat bij de beoogde evenementen van nu het geval is.

Daarbij: het betrof een tentoonstelling, een presentatie van bedrijven, waarvan de decibellen bij lange na niet die waarden bereikten die de muziekevenementen van nu halen.

Kortom: de evenementen die Scholten voor ogen had waren van een totaal andere orde dan de evenementen waar de gemeente op doelt. Zij neemt met haar verwijzing een loopje met zowel Stadgers als geschiedenis, door historisch verantwoord handelen te veinzen.

Tegelijk heeft ze maling aan de historie, want de drafspor, die al meer dan 130 jaar in Groningen wordt bedreven, wordt afgeserveerd. De aangevoerde reden, dat

drafsport en evenementen niet samen zouden gaan, strookt niet met ervaringen uit het recente verleden (The Rolling Stones, Tina Turner).

Evenementen noch paardenrennen vinden dagelijks plaats, dus ze hoeven elkaar niet in de weg te zitten. Zelfs Jan Evert Scholten zag geen bezwaar in een mix van activiteiten op deze locatie.

Skatebaan

Hoewel de Visie niet gaat over de drafbaan, is die er wel in opgenomen. Dat is volkomen terecht, want eigenlijk vallen park en drafbaan niet los van elkaar te zien; de drafbaan is immers geïntegreerd in het Stadspark. Wat op de drafbaan plaatsvindt, heeft gevolgen voor de rest van het park.

Daarom is het betreurenswaardig dat plannen voor de ontwikkeling van de drafbaan niet volledig zijn opgenomen in de Visie en ook niet gelijktijdig ter reactie zijn voorgelegd.

Toch staat er het een en ander in de Visie over de drafbaan dat tot reageren noodt.

Zoals de openstelling van het terrein op het moment dat daar geen evenementen plaatsvinden of worden ingericht (bedoeld wordt vermoedelijk: evenementen waarvoor entree verschuldigd is).

Wat een geweldig idee.

Vrije toegang op ruim 8 ha., die nu het grootste deel van het jaar niet gebruikt worden.

Dit lijkt de perfecte locatie voor een skatebaan waarmee Groningen op de kaart kan komen te staan; er is, ook met behoud van de drafbaan, genoeg ruimte om er de grootste outdoor-baan van Nederland te maken. Op bijna 82.000 m² kan een baan van 5000 m² er makkelijk af.

Bovendien past een skatebaan goed op de drafbaan vanwege de functie 'sport' én vanwege het stenen karakter van zo'n baan. Het bestemmingsplan voor de in de Visie voorgestelde locatie aan de andere kant van de Concourslaan is immers groen: daar past zo'n grijze, betonnen skatebaan niet in.

Om de skatesport te kunnen beoefenen is de aanwezigheid van groen bovendien geen vereiste, dus van noodzaak om de baan aan de groene kant van de Concourslaan te leggen is geen sprake.

Opstallen

Als de draf sport vertrekt, blijven de daarvoor opgerichte opstallen achter. Die kunnen dan een nieuwe bestemming krijgen, schrijft de gemeente; bij verder lezen blijkt ze niet de opstallen zelf te bedoelen, maar de grond er onder. Buiten die grond mag volgens het bestemmingsplan niet gebouwd worden.

Dat roept de vraag op, of er bij die opstallen ook bouwsels met cultuurhistorische waarde zijn, die om die reden geconserveerd dienen te worden. Een nieuwe bestemming kan ook dan.

De tribune zou kunnen blijven staan als plek vanwaar kan worden genoten van al hetgeen zich op het veld afspeelt, met zicht op de eerder voorgestelde skatebaan, de vliegers en wat niet al.

Horeca past ook op deze locatie, mits kleinschalig.

Maar een hotel?

Hoe past een hotel in de Visie, die erop is gericht het Stadspark bij alle Stadgers op de kaart te zetten; hoeveel Stadgers zullen besluiten voor veel geld een nacht in een hotel in hun eigen woonplaats door te brengen? En welke meerwaarde heeft een hotel voor het Stadspark als park?

Daarbij: hoe moet het met de auto's waar hotelgasten mee komen?

Zijn de hotels in de buurt (Mercure, Apollo, Best Western Plus) zo vaak volgeboekt dat er dringend een hotel bij moet komen? En als dat al zo is, waarom zou dat dan in het Stadspark moeten komen? Is het dan niet veel logischer te kiezen voor een hotel in de Suikerzijde (voorzien van een station)?

Voor een congrescentrum gelden dezelfde vragen.

Hotel en congrescentrum dragen niet bij aan 'groen' en zijn daarom geen goed idee.

Parkeren – auto's

Dat de gemeente het parkeren bij het Stadspark wil aanpakken is een goed idee, want ook al komen er maar weinig bezoekers met de auto (16%), er bestaat over het algemeen niet veel tevredenheid over de parkeermogelijkheden bij het park.

Het ontmoedigen van parkeerders, die niet voor het park komen, schept ruimte voor degenen die het park wél als bestemming hebben. Het past bovendien bij het streven, auto's zoveel mogelijk uit het Stadspark te weren.

Het zou fantastisch zijn als parkeren volledig aan de buitenkant van het park kan worden gesitueerd of eronder (blik uit zicht), bijvoorbeeld in een garage onder de drafbaan.

Ideeën voor vervolgvervoer: systeem met witte fietsen; fietsverhuur of fietsuitleen tegen borgsom (WerkPro); (meerpersoons) skelters; riksja's (door studenten?).

Alternatief vervoer voor invaliden en mindervaliden: rolstoelen; elektrische (golf)karretjes; riksja's.

Wat betreft parkeren op de drafbaan: in mijn optiek past het niet bij groen, auto-werend beleid, op een terrein dat is bedoeld voor algemene recreatie een parkeerplaats in te richten.

Overigens past ook het onder verharding doen verdwijnen van een deel van de drafbaan niet bij een plan, dat cultuurhistorische waarden zegt te respecteren.

En wat is de bedoeling van de pictogram-autootjes op de sportvelden aan de Mulock Houwerlaan (parkeeralternatief sport)?

Parkeren – fiets

Een plan voor fietsparkeren in en om het Stadspark ontbreekt in de Visie, terwijl het grootste deel van de bezoekers (67%) op de fiets naar het park komt.

Dit is een hiaat waar een plan voor moet komen.

Misschien is een combinatie haalbaar van (overdekte) bewaakte stalling met fietsenmaker en uitvoer van hierboven genoemde ideeën voor vervolgvervoer en alternatieven voor in-/mindervaliden?

Evenementen – Stadspark

Op eerdergenoemde tekening “Stadspark in aanleg” blijft activiteit in het park beperkt tot de drafbaan en het deel dat nu met Voorpark wordt aangeduid.

Het paviljoen scheidde rust van reuring.

Deze scheiding bleef bij latere uitbreidingen gerespecteerd en de parkdelen kregen namen, passend bij hun functie: Natuurpark (natuurbeleving en rust), Park Boulevard (cultureel vertier), Springerpark (verpozing, genieten en rust in historische setting).

<p>Deze indeling wil de gemeente nu loslaten.</p> <p>Zij wil cultureel vertier meer ruimte geven; bijgevolg moet het natuurdeel inkrimpen.</p> <p>En dat, terwijl de overgrote meerderheid van de respondenten in het Stadspanelonderzoek aangaf geen behoefte te hebben aan meer cultureel vertier, maar wel aan meer rust en natuur.</p> <p>En terwijl de gemeente beweert vergroting van de biodiversiteit te ambiëren.</p> <p>En terwijl het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark vermeldt: “Evenementen die worden georganiseerd in het Stadspark willen we zoveel mogelijk op de drafbaan laten plaatsvinden. Op deze manier kunnen we beter recht doen aan het groene karakter van het Stadspark als geheel.” – en:</p> <p>“Het Stadspark kent ook andere locaties waar evenementen kunnen plaatsvinden. We willen echter bevorderen dat evenementen in het park zoveel mogelijk op de drafbaan worden georganiseerd.”</p> <p>En terwijl wethouder Van der Schaaf in 2018 nog liet weten dat het Stadspark géén evenementen-locatie zou worden.</p> <p>Maar ja, die tunnelvisie: meer mensen naar het Stadspark.</p> <p>Dat gaat natuurlijk stukken beter, als evenementen niet alleen op de drafbaan, maar ook elders in het park kunnen worden georganiseerd.</p> <p>Voor elders in het park zou het dan gaan om evenementen met een geringe, ‘niet noemenswaardige’ impact op de omgeving. Als voorbeeld van zo’n evenement wordt Zomerfolkfestival Rapalje genoemd.</p> <p>Dit tweedaagse festival is in 2018 en 2019 niet naar de drafbaan verwezen. Dat had in het licht van het in het bestemmingsplan gestelde dus wel moeten gebeuren,</p>	
--	--

want zoveel mogelijk is zoveel mogelijk, daar staan groot- of kleinschalig en impact buiten.

Trouwens: geringe impact?

Rapalje is géén geluidsarm festival: er is muziek. En die muziek is níet akoestisch: ze wordt versterkt.

Bezoekersaantallen kunnen de 8000 overstijgen.

Op festivaldagen wordt daardoor, over een ruimer deel van het park dan alleen de festivallocatie, de rust verstoord door muziek en bezoekersstromen. Een deel van het park is bovendien gedurende het festival en de op- en afbouw afgesloten voor niet-festivalgangers, waardoor dat parkdeel een aantal dagen niet voor álle Stadgers toegankelijk is.

Er is dus sowieso sprake van impact.

En als rust en natuur leidend zouden zijn, zou die als 'aanzienlijk' worden gedefinieerd.

Maar natuur en rust zijn niet leidend.

Leidend is het streven, op zoveel mogelijk dagen zoveel mogelijk mensen naar het Stadspark te krijgen. Hoe meer evenementen hoe beter. Meer locaties -> meer variatie in locatieprijzen -> meer variatie in evenementen -> meer evenementen -> meer inkomsten?

Maar de bestemming 'groen' voor het Stadspark, zoals die is vastgelegd in het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, past niet bij evenementen, van welke omvang of aard ook.

Ook Rapalje had daar eigenlijk niet plaats mogen vinden.

De in de Visie voorgestelde introductie van evenementen buiten de drafbaan is dus strijdig met de bestemming 'groen' van het Stadspark en daarmee niet houdbaar.

Evenementen -- drafbaan

De gemeente stelt, dat zij rekening houdt met de impact van evenementen op park en omgeving.

Als omwonende weet ik heel goed, hoe groot die impact kan zijn.

Ik weet ook, dat de mate waarin de gemeente aanvankelijk gedurende jaren met de omgeving rekening hield, absoluut onvoldoende was. En dat daar pas na uitspraken van de Raad van State verandering in kwam (2014, 2017), dankzij procedures die door particulieren waren aangespannen.

Dat zo'n procedure nodig was, knaagt aan het vertrouwen.

Dat er zelfs tweemaal een procedure nodig was, ondergraaft het vertrouwen.

Deze zeer recente geschiedenis laat zien, dat de gemeente helemaal niet uit zichzelf afdoende rekening houdt met de omgeving.

Dankzij voornoemde aanpassingen in 2017 waren de evenementenjaren 2018 en 2019 weliswaar draaglijker dan de jaren daarvoor, maar dance-events leidden in mijn gezin, ondanks bijgestelde normen, nog steeds tot hoofdpijn en totale uitputting ten gevolge van de urenlange blootstelling aan de almaar voortdurende, hartslagverhogende beat die dat muziekgenre kenmerkt.

Voor álle beats geldt, dat ze als trilling de huizen binnen komen, waardoor oordoppen niet helpen. Manieren om je adequaat voor het geluid en de beat af te schermen zijn er niet. Je kunt je er niet aan onttrekken, tenzij door van huis te gaan, maar zelfs als wij al bereid waren ons uit huis te laten jagen: ons budget laat een tijdelijk verblijf elders niet toe. Dus zit er niets anders op dan ons in huis te verschuilen en te wachten tot het over is. Wat meestal niet meevalt, omdat er

concentratie moet worden opgebracht voor studie, het schrijven van een paper of het leren van een tentamen.

Uit onderzoek is gebleken, dat blootstelling aan ongewenst geluid stress oplevert en dat dat weer tot hoge bloeddruk en hart- en vaatziekten kan leiden. Dat het dus bepaald niet gezond is.

Het is dan ook een raadsel hoe de gemeente deze plannen voor topevenementen denkt te kunnen rijmen met haar eigen Groenplan, waarin ze zegt zich, met oog voor kwetsbaren (!), te richten op het bevorderen van de gezondheid en de leefkwaliteit van de bevolking.

Zij lijkt ervoor te kiezen, de aantasting van de leefkwaliteit van (een deel van de) omwonenden als ondergeschikt te beschouwen aan het plezier dat anderen aan evenementen beleven. Dat een woning niet, en een evenement wel verplaatsbaar is lijkt ver buiten haar blikveld te vallen.

Onduidelijk

De Visie rept van 'nieuwe relaties tussen de parkdelen onderling en hun omgeving' als de ontwikkeling van de Suikerzijde is gerealiseerd. Een toelichting ontbreekt.

Maar meer toelichting is wel gewenst, al was het maar, om verrassingen in de toekomst voor te zijn.

Tenslotte

Economische belangen worden in de Visie niet genoemd, maar liggen er wel aan ten grondslag, zoals te lezen in het Raadsvoorstel 'Toekomst evenemententerrein Drafbaan' (Marc Floor, sept. 2020).

Daaruit blijkt: alleen topevenementen leveren genoeg op voor voortzetting van het evenementen-beleid; topevenementen vragen om investeringen en wegnemen

obstakels; die obstakels horen bij de draf sport; vandaar einde draf sport;
verdienmodel Stadspark verdient investeringen na 15 jaar terug.

Maar willen Stadgers dat wel?

Slechts 12% van de respondenten in het Stadspanelonderzoek was het eens met de stelling 'meer grote evenementen in het park', de overgrote meerderheid koos voor natuur en rust.

Laten we blij zijn, dat we dit grote park als plek om te ont-stressen binnen handbereik hebben, en er niet voor kiezen omwille van een verdienmodel zelfs dáár onrust en herrie bezit van te laten nemen!

Conclusie

1.

Meerdere uitgangspunten voor de in de Visie gepresenteerde plannen zijn gebaseerd op onjuistheden; dat maakt de Visie onhoudbaar.

2.

Plannen in de Visie, die de bestemming 'groen' voor het Stadspark buiten de drafbaan niet respecteren (skatebaan, openluchtbioscoop, stadsstrand), zijn in strijd met het bestemmingsplan; dat maakt de Visie onhoudbaar.

3.

Gedegen, deskundig onderzoek naar te verwachten effecten van de plannen in de Visie voor mens, dier, plant en milieu ontbreekt.

4.

De gemeente presenteert aannames als feiten.

Onderzoeksresultaten heeft zij selectief en creatief verwerkt: wat uitkwam is overgenomen, wat niet uitkwam anders voorgesteld of niet vermeld.

Met suggestief woordgebruik schetst zij een beeld dat op een aantal, voor haar plannen essentiële punten niet met de werkelijkheid overeenkomt.

Haar verhaal – de Visie -- is daardoor tendentieus en misleidend.

Bronnen

SES-rapport 2019, Bureau Waardenburg

GES-rapport 2020, Bureau Waardenburg

Stadspark, een Stadspanelonderzoek, OIS, Marjolein Kolstein, november 2018

Noorderplantsoen, OIS, Marjolein Kolstein, december 2019

Waar en hoe wonen de Groninger studenten in 2020, Onderzoek en Statistiek, kenniscafé 12 mei 2011

Website erfgoed.groningen.nl/geschiedenis-van-groningen

Website geschiedenisbibliotheekgroningen.nl

Regionaal besef in het Noorden, M.G.J. Duijvendak, november 2001

Groenplan Groningen Vitamine G

Website gemeente Groningen, de Suikerzijde

Bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark + partiële herziening, augustus 2017

	<p>Raadsvoorstel 'Toekomst evenemententerrein Drafbaan', Marc Floor, september 2020</p>	
R255	<p>Uw reactie/zienswijze: .Reactie op de visie voor het stadspark.</p> <p>28 maart 2021</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Graag wil ik een reactie geven op de Visie Stadspark, park voor de stad". Mooi en interessant voor de stad maar niet voor het kleine unieke oppervlak van het stadspark. En hierbij direct aangeven dat ik tegen de plannen ben.</p> <p>In het kort gaat het erom dat de plannen die u met een team gemaakt hebben veel te groots en omvattend is voor het stadspark.</p> <p>Er blijft niks over van de oorsprong van park, de rust van het park voor mens en dier. Het park wordt druk bezocht in de coronatijd zowel in de winter als in de zomer. Het beter reguleren van hoe het park gebruikt wordt, lijkt me een goed initiatief. Dit houdt in meer prullebakken, picknick plaatsen evt een natuur zwembijver</p>	<p>We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.</p> <p>We hebben eerder gezamenlijk geconstateerd dat het Stadspark een park moet zijn voor alle Stadgers, dat brengt allerlei verschillende belangen met zich mee en die willen we zo goed mogelijk behartigen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn. Dat betekent een park waar je zowel rust kunt vinden en van de natuur kunt genieten als een</p>

<p>maken. Toestemming geven voor evt horeca en dan denk ik meer aan een paar foodtrucks (die 's avonds na 20:00) vertrekken uit het park in de zomertijd (en ook alleen dan een standplaats krijgen bv mei tm september en met ijs of sneeuwpret een uitzondering gemaakt wordt).</p> <p>Voor al jullie plannen geldt dat de natuur in het gedrang komt door lichtvervuiling, verkeersdruk, duidelijk meer auto en fiets verkeer. Waar iedereen een plek moet vinden voor zijn/haar vervoersmiddel is mij onduidelijk.</p> <p>Een buitenbioscoop past niet in het kleine stadspark, dat plan past veel beter bij de plannen van Meerstad, zo ook een skate park en rondom het meer bij het paviljoen evenementen. Dat jullie de stad willen vergroten en meer bekendheid willen geven aan bepaalde gebieden dan is dat gebied beter geschikt dan het stadspark.</p> <p>Loop in het weekend eens vanaf 10:30 door het park en de parkeerplaatsen staan vol met auto's. Door de week is het ook duidelijk drukker....maw het stadspark is al voor iedereen in de stad en iedereen (op 10% na) kent het stadspark.</p> <p>Zelf werk ik buiten de stad en de mensen die ik daar spreek, kennen het stadspark en gaan er heen om te wandelen, de kinderboerderij, speeltuin en de chinees te bezoeken, ook de festivals die al georganiseerd worden, worden door zowel stadgers als de mensen uit omliggende dorpen uit ommeland bezocht.</p> <p>Overlast door festivals groot en klein.</p> <p>Welke overlast verwachten jullie met de plannen van jullie Visie?</p> <p>Als ik als bewoner zie hoeveel belangrijke straten afgezet wordt ivm een festival dan voorzie ik veel overlast voor bewoners en nooddiensten. Ook het rondstruinen van jongeren opweg naar het festival of terug naar huis. Veel gelal, zwerfafval, fietsen en scooters die overal maar neergezet worden. Nu gaat het om een paar festivals per jaar, maar met jullie plannen kan het elke avond zo worden voor vele mensen die rondom het stadspark wonen.</p> <p>Bestemmingsplan stadspark.</p>	<p>park waar je actief kunt zijn, kunt genieten van kleinschalige evenementen en of horeca.</p> <p>We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, in de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn.</p>
---	--

	<p>Het bestemmingsplan van het stadspark is nu totaal anders dan dat de plannen die jullie hebben met het stadspark. Jullie zouden het hele bestemmingsplan moeten herschrijven en dat kan niet zomaar.</p> <p>Dit lijkt erop dat de burger weer gepasseerd gaat worden, dat de politiek zijn eigen zin zal doordrukken en het vertrouwen in de politiek nogmaals een dreun krijgt.</p> <p>Laat stadgers en omlanders genieten van het stadspark in zijn huidige vorm. De infrastructuur leent zich niet voor jullie plannen, de natuur (al het kleine en het grote, flora en fauna) zal aangetast worden.</p> <p>Ga met jullie mooie en zeker intressante plannen naar een groter nog in ontwikkeling zijnde gebied, zodat de stad met zijn vertier ook daarnaar toe getrokken wordt. Waar de infrastructuur aangelegd kan worden, zodat omwonende zo min mogelijk last krijgen en wie weet misschien is er europeese vergoeding voor uitbreiding van het spoor richting dat gebied.</p>	
R256	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen, 28 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de Stad'.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Bij deze reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie.</p>

Groningen onder mijn aandacht gebracht. Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie, namelijk de volgende:

Onjuist uitgangspunt

In uw plannen noemt u dat het Stadspark 'onbekend' is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.

Onduidelijke naamgeving

In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik geen goed oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.

Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.

Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.

Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

<p>Geluidsoverlast van evenementen In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.</p> <p>Ontbreken van maatregelen tegen overlast In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Het bevreemdt mij dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken (nl. geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen door de talloze fietsen en scooters van de bezoekers) niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen er tegen moeten worden genomen. De te verwachten overlast zou door de gemeente moeten worden aangegeven in de Visie, zo ook voor alle voorstellen voor nieuwe initiatieven. Ook zou aangegeven moeten worden of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen er tegen kunnen worden genomen.</p> <p>Ontbrekende business-case Drafbaan De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten-/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op mij over als het bouwen van een luchtkasteel. Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek</p>	<p>Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.</p> <p>Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.</p>
--	---

	<p>naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten. Dit ook om het zoveelste miljoenen echec voor de Stad te voorkomen!</p> <p>Ontbrekende definitie van 'kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn'</p> <p>In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar er niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo'n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen dus veel geluidsoverlast, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8 tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo'n 'kleinschalig evenement' eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie</p> <p>Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.</p> <p>Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval</p> <p>In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet</p>	<p>Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.</p> <p>De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de</p>
--	---	--

toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling. De bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren, drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gepland. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (bv. cursussen tuinieren of natuurbeheer) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe.

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren:

1. Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?
2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein elders wordt gevonden, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddenstoelen, en daarnaast scheelt het extra (ber)bouwwerkzaamheden.

drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar ben ik op tegen omdat:

1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast ik als omwonende ervaar;
2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
3. De struiken en lage begroeiing voedsel bieden en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen zorgt voor verschraling van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.
4. Ik vind de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park.

Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Als inwoner van Laanhuizen vind ik dat volstrekt overbodig. Bovendien vind ik het vreemd dat deze plannen niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zelf zijn voorgelegd, voordat ze in deze Visie terechtkwamen!

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking 'ten zuiden van de Concourslaan'. Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn geheel zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het Martini Trade Park (MTP) zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook 'goede entrees' (meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen op het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Als de gemeente vindt dat er een stadsstrand moet komen in het Stadspark, kan die het beste aan de rand worden gesitueerd, aan de zuidkant van de Paviljoenvijver, omdat die plek geïsoleerd ligt en overlast van zwerfafval en geparkeerde fietsen daar de minste problemen zal opleveren. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen, fietsen en skaten, en zo van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief.

Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de 'gele zone' naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te doen. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur

Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.

Onduidelijkheid over plannen MTP

Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het MTP. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een 'groene loper' en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel mag vellen over de Visie Stadspark

terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.

Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.

R257

TUIN- EN RECREATIEVERENIGING STADSPARK



Gemeente Groningen
t.a.v. Directie stadsontwikkeling,
Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering
t.a.v. de heer H. Kosmeijer
Postbus 7081
9701 JB Groningen

afzender Campinglaan 3, 9727 KH GRONINGEN

Campinglaan 3
9727 KH GRONINGEN
bestuur@trvstadspark.nl

datum 28-03-2021 onderwerp ons kenmerk
Inspraakreactie op de visie "Stadspark, Park voor de stad"

Geachte heer Kosmeijer,

Hierbij reageert het bestuur van TRV Stadspark op de visie "Stadspark, park voor de stad", zoals die op de website van de gemeente Groningen is gepubliceerd.

TRV Stadspark

Tuin- en Recreatievereniging Stadspark (TRV Stadspark) huurt aan de westzijde van het Stadspark, tegen de Buitenhof aan, grond van de gemeente Groningen, die zij weer doorverhuurt aan 208 leden. De leden tuinieren en recreëren daar voornamelijk in de periode maart - november en velen verblijven er veelvuldig gedurende deze periode. De belangrijkste reden om lid te zijn van onze vereniging is de rust die het hebben en houden van een tuin in het Stadspark biedt.

De vereniging is al enige jaren in het bezit van Het Nationaal Keurmerk Natuurlijk Tuinieren van AVVN, waarmee wij voldoen aan belangrijke uitgangspunten van natuur- en milieuvriendelijk beheer en onderhoud. Naast veel vogels signaleren we verschillende dieren op ons park, zoals meerdere soorten vleermuizen, de wezel en ook de vos is waargenomen. Ook het broedseizoen -half maart - half juli- is een periode die wij waarderen en koesteren. Daarmee passen wij goed binnen de kaders van het bestemmingsplan Groen die geldt voor het Stadspark (uitgezonderd de Drafbaan).

Het bestuur van TRV Stadspark licht hierna de bezwaren tegen de Visie toe.

Bestemmingsplan Groen

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Hierboven gaven wij al aan dat dit voor ons als vereniging een heel belangrijk uitgangspunt is, niet alleen om na te streven, maar ook als voorwaarde voor een rustig en ongestoord verblijf op het park -zowel voor mens als dier. Naast dat de voorstellen in de Visie voor evenementen en faciliteiten onze rust en die van andere bewoners in en om het Stadspark verstoren, zijn ze strijdig met het bestemmingsplan. Ook zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Laat het Stadspark bestemd blijven voor individuele "rustige" recreatie. Om die reden pleiten wij ervoor om in het deel van het park waar activiteiten gepland staan, alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken, conform het bestemmingsplan.

www.trvstadspark.nl

We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.

We hebben eerder gezamenlijk geconstateerd dat het Stadspark een park moet zijn voor alle Stadgers, dat brengt allerlei verschillende belangen met zich mee en die willen we zo goed mogelijk behartigen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn. Dat betekent een park waar je zowel rust kunt vinden en van de natuur kunt genieten als een park waar je actief kunt zijn, kunt genieten van kleinschalige evenementen en of horeca.

We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, in de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als

TUIN- EN RECREATIEVERENIGING STADSPARK

Strategisch Evenementenbeleid

In de begeleidende brief wordt aangegeven dat het Strategisch Evenementenbeleid in 2021 wordt geactualiseerd en dat met betrokken partijen daarover in gesprek wil. Het is niet duidelijk wie de betrokken partijen zijn, maar als bewoners van het Stadspark denken wij een betrokken partij zijn. Graag worden we daarom uitgenodigd voor de besprekingen.

Met vriendelijke groeten,

Het bestuur van TRV Stadspark

een start om het Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn.

<p>R258</p>	<p>betreffende de herijking Stadspark 'Stadspark park voor de stad'</p> <p>Het Stadspark door Scholten aan de Groningers gegeven. Niet aan de gemeente, maar aan de burgers. Dat schept verplichtingen voor de democratische omgang met het park. Dat moeten de partijen in de Raad en in het College zich terdege bewust zijn.</p> <p>Grote evenementen zijn niet zozeer gericht op Groningers. Om het festivalterrein exploitabel te maken, moeten minstens 9 zeer grote festivals per jaar worden gehouden. Hullaboo, Stadspark live willen op termijn meer dagen en Rapalje (10.000 bezoekers) twee dagen. Al meermalen is gebleken dat toeristisch trekpleister zijn economisch aantrekkelijk lijkt maar veel meer kosten met zich meebrengt dan gedacht. De opbrengsten zijn voor de uitbaters en organisatoren. De kosten zijn voor de natuur en de omwonenden. Voor een voor de burgers bedoeld park is dat onaanvaardbaar.</p> <p>Er zijn nogal wat protesten in de pers geweest naar aanleiding van de nieuwe visie. De protesten gingen uit van Platform Gras, Drafspport Nederland IVN, Stadspark Natuurlijk, Buitenhof, Vleermuiswerkgroep Groningen, Werkgroep Bomen Groningen, Omwonenden aanpalende wijken (geluidsoverlast oa). Opvallend is hoeveel van deze protesten vallen over de belabberde onderbouwing van de plannen en de liefdeloze houding ten opzichte van het groen. Zo valt Platform Gras, normaliter toch niet bekend staand als een op het groen gericht platform over het idee dat paden ed het park ingebracht moeten worden. Volgens hen moet de belabberde bebouwing eromheen te openen voor het groen.</p> <p>Wat vinden die burgers van de plannen? Enquêtes zijn berucht vanwege afhankelijkheid van de vraagstelling en representativiteit van de steekproef. Het enige de Groninger gemeenteraad waardige alternatief is dan ook een burgerberaad over Stadspark. Een burgerberaad geeft burgers die via een representatieve loting worden "gekozen" de kans om te beslissen dan wel (in een</p>	<p>We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.</p> <p>Park voor alle Stadgers</p> <p>We hebben eerder gezamenlijk geconstateerd dat het Stadspark een park moet zijn voor alle Stadgers, dat brengt allerlei verschillende belangen met zich mee en die willen we zo goed mogelijk behartigen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn. Dat betekent een park waar je zowel rust kunt vinden en van de natuur kunt genieten als een park waar je actief kunt zijn, kunt genieten van kleinschalige evenementen en of horeca.</p> <p>We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, in de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als</p>
-------------	---	--

	<p>nog af te spreken procedure en mate) bindend te adviseren over het door Scholten aan burgers gegeven park. Zij kunnen beter dan gemeenteraad afweging maken tussen verschillende belangen. Zie bijv burgerberaad in Ierland over abortus. Daarmee voorkomt Groningen dat groepen burgers tegen elkaar worden opgezet en maakt ze weer contact. Zowel GroenLinks als D66 hebben hun kiezers beloofd om democratisch meer mogelijkheden te creëren voor burgers om mee te praten.</p> <p>Tegengaan biodiversiteitsverlies is zeer belangrijk voor het tegengaan klimaatverandering. Het holoceen, de periode waarin de mensheid zich heeft ontwikkeld, kenmerkt zich door een stabiel klimaat en door zeer grote biodiversiteit. Koolstof wordt in organismen vastgelegd. De biodiversiteit in Stadspark en verbindingen is bij lange na nog niet optimaal, maar nieuwe plannen verslechteren die biodiversiteit. Het Stadspark is een oud park met oude bomen en een bodem die zich al zo'n 100 jaar heeft kunnen ontwikkelen. Met het uitvoeren van de door groene bureaus uitgebrachte adviezen in de monitoringen van 2019 en 2020 als ook de adviezen ter bevordering van de biodiversiteit in de quickscan en het rapport kansen/knelpunten kan het nog veel beter worden</p> <p>Met de nadruk op energie-vretende festivals in een park met een door de basis van veen per definitie kwetsbare (want gemakkelijk inklinkende) grond ondergraaft de gemeente haar boodschap die zij aan de burgers van Groningen wil uitdragen als stad die verantwoordelijkheid wil nemen voor de toekomst van de aarde. Zij neemt die als ze dit plan uitvoert, niet serieus.</p> <p>Er is aandacht nodig voor de kunst van het nietsdoen, contemplatie. Aandacht voor de lange termijn, het trage denken, voor complexiteit. Dwing niet de burgers die zo vreselijk graag zich even willen terugtrekken in het groen, die willen genieten van de samenhang, van de kwetsbaarheid van het leven tot een voortdurende terreur van festivals en herrie.</p>	<p>een start om het Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn.</p>
R259	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen</p>

t.a.v. de heer H. Kosmeijer
Postbus 7081
9701 JB Groningen

Groningen 30 maart 2021

Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.

Geachte heer Kosmeijer,

Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht.

Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.

Onjuist uitgangspunt

In uw plannen noemt u dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadjsers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadjsers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun rust en ontspanning komen, niet laat meewegen.

Onduidelijke naamgeving

In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.

dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.

Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige

Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en “mogelijkheden voor dagrecreatie” (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het Voorpark passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.

Geluidsoverlast van evenementen

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende van Ruskenveen. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving Ruskenveen ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.

Ontbreken van maatregelen tegen overlast

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe

evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan ‘Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de

initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.

Ontbrekende business-case Drafbaan

De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op mij over als het bouwen van een luchtkasteel. Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.

Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo’n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo’n “kleinschalig evenement” eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan.

Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie

Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject niet helder. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt

Drafbaan 2017’ wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

het Strategisch Evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.

Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval
In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren - , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe.

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren:

1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddestoelen.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat zelfs van evenementen ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, word door mij als bewoner van Ruskenveen als tot in late uren geluidsoverlast ervaren. Daarom pleit ik ervoor om tijdslimiet te vervroegen en het aantal decibel sterk te minimaliseren.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook "goede entrees"(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En

daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Als de gemeente vindt dat er een stadsstrand moet komen in het Stadspark, kan die het beste aan de rand worden gesitueerd, aan de zuidkant van de Paviljoenvijver, omdat die plek geïsoleerd ligt en overlast van zwerfafval en geparkeerde fietsen daar de minste problemen zal opleveren. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te vertoeven en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

	<p>Ik vind het jammer dat de gemeente in de “gele zone” naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.</p> <p>Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.</p> <p>Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.</p> <p>Onduidelijkheid over plannen MTP Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een “groene loper” en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
155	<p>Uw idee voor het Stadspark: Wat leuk dat we een idee kunnen inbrengen!</p>	<p><i>Dank voor jullie suggesties, deze staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder</i></p>

<p>Wij zouden graag meer in de natuur in de stad willen spelen. Bijvoorbeeld in een huttenbouwbos waar we met takken en stammetjes een hut kunnen bouwen. Ook lijkt het ons leuk dat, wanneer we een wandeling in het Park maken, we allerlei spannende dingen tegenkomen. Zoals een trekvlot, touwbrug, klimdingen en een route met stapstenen of keien door het water. Spelen met (stromend) water, zand/modder en een schep vinden we helemaal het einde. Met een waterpomp en een sloot op een plek waar we mogen wroeten en graven, vermaken we ons de hele middag. Het zou super zijn wanneer het natuurspelen een plek kan krijgen in de plannen voor het Stadspark!</p>	<p><i>worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>
---	---

R260

Gemeente Groningen
t.a.v. Directie stadsontwikkeling,
Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering
t.a.v. de heer H. Kosmeijer
Postbus 7081
9701 JB Groningen

Groningen 27 maart 2021

Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.

Geachte heer Kosmeijer,

Hierbij mijn zorgen over en bezwaren tegen de door u gepresenteerde visie 'Stadspark, park voor de stad'.

Onjuist uitgangspunt

U gaat er vanuit dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadgers. Als bewoner van de Admiraal de Ruyterlaan kan ik u eigen observatie zeggen dat dat niet klopt. Dagelijks zien wij heel veel mensen naar het park gaan. En als je er 's middags gaat wandelen is het vaak gezellig druk. Het Stadspanel-onderzoek uit 2018 bevestigt dit wan daaruit blijkt dat 90% van de stadgers het park bezoekt. Het zou de gemeente sieren als ze de belangen van deze vele individuele bezoekers serieus neemt en hen hun huidige vorm van recreatie gunt

Onduidelijke naamgeving

In de Visie is niet duidelijk wat waar precies gaat gebeuren. Er is geen plattegrond waar u duidelijk aangeeft hoe uw plannen voor het park uitpakken. Dat maakt het moeilijk om deze plannen te toetsen.

Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan

Er is gewoon een bestemmingsplan (Kranenburg-Stadspark) waarin het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen heeft. De gemeente zou voor dat groen moeten zorgen en in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.

Geluidsoverlast van evenementen

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Als wij één ding geleerd hebben in de afgelopen jaren is het dat dat niet waar is. De ramen staan steeds te trillen door het geluid dat kennelijk met de gehanteerde meetmethode binnen de marges past. Door deze

Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.

Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.

Ontbreken van maatregelen tegen overlast

Nu is het al zo dat alle evenementen overlast geven. ER blijven bierblikjes achter in de tuinen, er staan 's avonds jongens te urineren in de bosjes en er wordt altijd geschreeuwd bij het huiswaarts keren door onze straat. In uw Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Daarbij verzuimt u na te denken over de overlast en geen maatregelen noemt om deze in te perken of te voorkomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.

Ontbrekende business-case Drafbaan

De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op mij over als het bouwen van een luchtkasteel. Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.

Ontbrekende definitie van "kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn"

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo'n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast –, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo'n "kleinschalig evenement" eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie

Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervoltraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.

Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval

In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus *structurele overlast* zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren - , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe.

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren: 1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetaast blijft als er een skatebaan komt?

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddenstoelen.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar ben ik op tegen omdat:

- 1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast omwonenden ervaren;
- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen

- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschraling van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.

- 4. Ik vind de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park. Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Als inwoner van Laanhuizen vind ik dat volstrekt overbodig. Bovendien vind ik het vreemd dat deze plannen niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zelf zijn voorgelegd, voordat ze in deze Visie terechtkwamen.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook "goede entrees"(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Als de gemeente vindt dat er een stadsstrand moet komen in het Stadspark, kan die het beste aan de rand worden gesitueerd, aan de zuidkant van de Paviljoenvijver, omdat die plek geïsoleerd ligt en overlast van zwerfafval en geparkeerde fietsen daar de minste problemen zal opleveren. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

	<p>Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me. Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken. Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.</p> <p>Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning. Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.</p> <p>Onduidelijkheid over plannen MTP Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een "groene loper" en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R261	Uw reactie/zienswijze: Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling,	Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen

	<p>Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 27 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie ‘Stadspark, Park voor de stad’.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij mijn zorgen over en bezwaren tegen de door u gepresenteerde visie ‘Stadspark, park voor de stad’.</p> <p>Onjuist uitgangspunt U gaat er vanuit dat het Stadspark “onbekend” is voor Stadgers. Als bewoner van de Admiraal de Ruyterlaan kan ik u eigen observatie zeggen dat dat niet klopt. Dagelijks zien wij heel veel mensen naar het park gaan. En als je er ’s middags gaat wandelen is het vaak gezellig druk. Het Stadspanel-onderzoek uit 2018 bevestigt dit wan daaruit blijkt dat 90% van de stadgers het park bezoekt. Het zou de gemeente sieren als ze de belangen van deze vele individuele bezoekers serieus neemt en hen hun huidige vorm van recreatie gunt</p> <p>Onduidelijke naamgeving In de Visie is niet duidelijk wat waar precies gaat gebeuren. Er is geen plattegrond waar u duidelijk aangeeft hoe uw plannen voor het park uitpakken. Dat maakt het moeilijk om deze pannen te toetsen.</p> <p>Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan Er is gewoon een bestemmingsplan (Kranenburg-Stadspark) waarin het gedeelte</p>	<p>dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad’ geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p> <p>Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.</p> <p>In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige</p>
--	--	---

buiten de Drafbaan de bestemming Groen heeft. De gemeente zou voor dat groen moeten zorgen en in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.

Geluidsoverlast van evenementen

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Als wij één ding geleerd hebben in de afgelopen jaren is het dat dat niet waar is. De ramen staan steeds te trillen door het geluid dat kennelijk met de gehanteerde meetmethode binnen de marges past. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.

Ontbreken van maatregelen tegen overlast

Nu is het al zo dat alle evenementen overlast geven. ER blijven bierblikjes achter in de tuinen, er staan 's avonds jongens te urineren in de bosjes en er wordt altijd geschreeuwd bij het huiswaarts keren door onze straat. In uw Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Daarbij verzuimt u na te denken over de overlast en geen maatregelen noemt om deze in te perken of te voorkomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.

evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de

Ontbrekende business-case Drafbaan

De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op mij over als het bouwen van een luchtkasteel. Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.

Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo’n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo’n “kleinschalig evenement” eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie

Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen

Drafbaan 2017’ wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.

Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval
In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus structurele overlast zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren - , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe.

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren:

1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddenstoelen.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar ben ik op tegen omdat:

- 1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast omwonenden ervaren;
- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschraling van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.
- 4. Ik vind de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park.

Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Als inwoner van Laanhuizen vind ik dat volstrekt overbodig. Bovendien vind ik het vreemd dat deze plannen niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zelf zijn voorgelegd, voordat ze in deze Visie terechtkwamen.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen)

dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook "goede entrees"(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Als de gemeente vindt dat er een stadsstrand moet komen in het Stadspark, kan die het beste aan de rand worden gesitueerd, aan de zuidkant van de Paviljoenvijver, omdat die plek geïsoleerd ligt en overlast van zwerfafval en geparkeerde fietsen daar de minste problemen zal opleveren. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur

Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.

Onduidelijkheid over plannen MTP

Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is

	<p>mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een “groene loper” en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R262	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 27 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie ‘Stadspark, Park voor de stad’.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid om mijn zienswijze te geven op de visie ‘Stadspark, park voor de stad’ (hierna ‘Visie’ genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht.</p> <p>Ik nogal wat bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.</p>	<p>Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.</p> <p>We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad’ geeft een richting, in de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen.</p>

Onjuist uitgangspunt

In uw plannen noemt u dat het Stadspark “onbekend” is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. In het grote park kunnen de mensen zich makkelijk verdelen. Als ik de stroom mensen zie, die het park ingaat, denk ik ‘ojee, wat een drukte’ maar de mensen verdelen zich en je ziet ze niet meer terug.

Uit eerder onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.

En ik kan voorspellen dat – op basis van de voorliggende visie – een deel van de huidige bezoekers niet meer zal komen: doelstelling niet gehaald!

Onduidelijke naamgeving

In de visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd. Een visie is natuurlijk geen vastomlijnd plan, maar om een zienswijze te kunnen geven is het wel nodig om te weten wat de gemeente bedoelt.

Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het ‘voorpark’ passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de

De gemeenteraad heeft gevraagd om de visie op het park te herijken. Uitgangspunten daarbij zijn afgestemd met de raad en de klankbordgroep. het document, Stadspark, park voor de Stad is daarvan een uitwerking. We zien het Stadspark als belangrijkste groene gebied van de stad. Daarom zetten we ook volop in op het versterken van het groen, de natuur en op het versterken van ecologie en biodiversiteit.

Evenementen in het park:

We stellen een locatieprofiel op voor evenementen in het Stadspark waarin we samen met de omgeving uitwerken welke evenementen passend zijn voor het Stadspark. Uitgangspunt daarbij is kleinschaligheid en geringe impact op de omgeving.

Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om de huidige situatie met betrekking tot het aantal toegestane evenementen in het Stadspark te verruimen. Wat wij voorstaan is het concentreren van grootschalige evenementen op de evenementenlocatie in het Stadspark. Daarnaast is er ruimte voor evenementen in het Stadspark die een geringe impact hebben op de omgeving. Door het in samenspraak met de omgeving op te stellen locatieprofiel voor het Stadspark (exclusief de evenementenlocatie) willen we nadere waarborgen gaan creëren die uiting geven aan de term geringe impact.

Verkeer en parkeren:

Een van de doelen is het terugdringen van het verkeer in het park, waarbij we het parkeren

bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven. Zie verder ook hier onder, maar ik wil toch ook de historische waarde benoemen.

Bovendien bestaat bij mij de vrees, dat het bouwen van de verschillende faciliteiten, zoals hieronder ook nog eens benoemd, zal leiden tot een verdere afkalving van het park. (verstening en aantasting van het groen) er uiteindelijk toe zal leiden dat er woningen of kantoren worden neer gezet, omdat het park niet meer voldoet.

Geluidsoverlast van evenementen

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als niet direct omwonende. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen.

De feestdagen in april en mei geven al voldoende overlast: afval in de straat, gebroken glas, vrolijke feestgangers die elkaar in de heg gooien. Eigenlijk is dat wel genoeg.

Vraag het ook maar aan de medewerkers van gemeentewerken!

Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca zijn er al in de stad, dan wel zijn er veel geschiktere plaatsen. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt.

Ontbrekende business-case Drafbaan

De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar

vooral aan de randen willen organiseren. We onderzoeken de komende jaren op welke wijze we dit doel het beste kunnen realiseren en welke aanpassingen daarvoor nodig zijn in het Stadspark en de directe omgeving.

Drafbaan:

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving.

desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op mij over als het bouwen van een luchtkasteel. Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.

Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoeidelijk van aard zijn”

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoeidelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo'n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo'n “kleinschalig evenement” eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie

Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat het

Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.

De kaart die in de visie is opgenomen is indicatief. Globaal is aangegeven waar mogelijk initiatieven zouden kunnen. De initiatieven die op de kaart zijn gezet zijn initiatieven die zich het afgelopen jaar hebben aangediend. Met deze visie leggen we doelen en waarden vast voor het park waaraan we met betrokkenen toetsen of ontwikkelingen passen in het park. Uiteraard zullen voordat het komt tot realisatie de standaard procedures moeten doorlopen. Het is zeker niet de bedoeling om natuur te laten wijken voor vermaak. We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder

<p>bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren:</p> <p>1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?</p> <p>2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddenstoelen.</p> <p>Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen</p> <p>In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22). Daar ben ik op tegen omdat:</p> <ul style="list-style-type: none">- 1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast ik als omwonende ervaar;- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren. Het weghalen ervan zorgt voor verschraling van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee in tegenspraak.- 4. Ik vind de lage begroeiing als groene wand mooier dan een kale doorkijk naar het park.	<p>welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.</p>
---	---

Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Als inwoner van Laanhuizen vind ik dat volstrekt overbodig. Bovendien vind ik het vreemd dat deze plannen niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zelf zijn voorgelegd, voordat ze in deze Visie terecht kwamen.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook "goede entrees" (meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus

drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur

Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Dat lijkt me niet te passen bij een groene gemeente, de biodiversiteit gaat achteruit en het zal niet meer een park voor iedereen zijn. De recreanten en de natuurliefhebbers blijven weg.

	<p>Onduidelijkheid over plannen MTP</p> <p>Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een “groene loper” en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R263	<p>Beste heer Kostmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie “Stadspark, park voor de stad” (hierna visie genoemd) zoals in uw brief van 25.2.2012, de Gezinsbode, via de website van de gemeente Groningen en in de brief aan de raad van 17.02.21 als onderwerp herijking visie Stadspark onder mijn aandacht zijn gekomen.</p> <p>Ik heb een aantal bezwaren tegen de visie die ik in de bijlages zal uiteenzetten. Voor nu heb ik algemene opmerkingen over de visie en de herijking visie stadspark .</p> <p>Toen ik de stukken de eerste keer doorlas voordat ik me in de materie had verdiept, zat ik in de “ja, ja, ja stemming” .</p> <p>Ik moet zeggen dat de stukken veel optimisme en overtuiging uitstralen. Daarvoor: petje af voor degenen die deze stukken hebben geschreven.</p> <p>Bij nader secuur onderzoek van de teksten ontdekte ik echter een aantal nogal vervelende “konijnen uit de hoed” . Persoonlijk vind ik dit als burger 1) zeer onprettig +onaangenaam en 2) krijg ik vernieuwd het gevoel dat mijn/ onze</p>	<p>We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad’ geeft een richting, in de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. De gemeenteraad heeft gevraagd om de visie op het park te herijken. Uitgangspunten daarbij zijn afgestemd met de raad en de klankbordgroep. het document, Stadspark, park voor de Stad is daarvan een uitwerking. We zien het Stadspark als belangrijkste groene gebied van de stad. Daarom zetten we ook volop in op het versterken van het groen, de natuur en op het versterken van ecologie en biodiversiteit.</p>

wettige bevoegdheid om de overheid aan te spreken op hun beleid, in dit geval dus gemeentelijk beleid, geen recht wordt gedaan.

Om bovenstaande frustratie te illustreren zal ik die van vorig jaar benoemen:
De Drafbaan

Een zeer onaangename smaak heb ik gekregen en overgehouden door de manier waarop het bestemmingsplan over de Drafbaan m.i. is doorgedrukt. 1) Dit plan werd weer eens net voor het zomerreces en dus ook de zomervakantie gelanceerd, 2) daardoor konden de omwonenden ter nauwernood bezwaren indienen, 3) wethouder Chakor heeft de bezwaren van in ieder geval de actiegroep Stadspark Natuurlijk! gekleineerd door haar reactie erop, 4) er was heel moeilijk een afspraak met haar te maken, die vervolgens ook nog eens werd afgezegd maar gelukkig wel verzet werd.

Ik hoop van harte dat ik/wij burgers niet opnieuw zo'n frustratie gaan meemaken.

Bijlage 1 visie Stadspark

Algemene bezwaren + evt. aanbevelingen

1)

Onjuist uitgangspunt

In uw plannen worden noemt u dat het Stadspark "**onbekend**" is voor stadgers. Vreemd en volgens mij een onterecht uitgangspunt van uw visie.

*) Tijdens mijn/onze bezoeken aan het Stadspark moesten wij zeker voor 11.00u in het park zijn om rustig een uur lang te kunnen genieten van de natuur, de relatief schone lucht (coronatijd) en de prachtige uitzichten. Zeker na 13.00u werd het druk en 's middags kon je "over de hoofden" lopen op de Concourslaan. Dit gold ook als wij met onze kleinkinderen in de middag de speeltuin etc. bezochten. En: de kinderen moesten wachten op hun beurt bij verschillende speelmogelijkheden.

Evenementen in het park:

We stellen een locatieprofiel op voor evenementen in het Stadspark waarin we samen met de omgeving uitwerken welke evenementen passend zijn voor het Stadspark. Uitgangspunt daarbij is kleinschaligheid en geringe impact op de omgeving.

Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om de huidige situatie met betrekking tot het aantal toegestane evenementen in het Stadspark te verruimen. Wat wij voorstaan is het concentreren van grootschalige evenementen op de evenementenlocatie in het Stadspark. Daarnaast is er ruimte voor evenementen in het Stadspark die een geringe impact hebben op de omgeving. Door het in samenspraak met de omgeving op te stellen locatieprofiel voor het Stadspark (exclusief de evenementenlocatie) willen we nadere waarborgen gaan creëren die uiting geven aan de term geringe impact.

Verkeer en parkeren:

Een van de doelen is het terugdringen van het verkeer in het park, waarbij we het parkeren vooral aan de randen willen organiseren. We onderzoeken de komende jaren op welke wijze we dit doel het beste kunnen realiseren en welke aanpassingen daarvoor nodig zijn in het Stadspark en de directe omgeving.

Drafbaan:

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan,

<p>Zeker op mooie dagen zaten er mensen volop op de grasvelden en waren de bankjes bezet. *) Verder is uit het Stadspanel onderzoek uit 2018 gebleken dat maar 10% van de stadjsers nooit in het Stadspark kwam.</p> <p>2) Gezondheid De gemeente beweert dat zij door te investeren in het stadspark o.a. aan de gezondheid van Groningers wil bijdragen. Dit vind ik niet in lijn met wat ik opmerk t.a.v. uw aanpak van evenementen. En dan met name de geluidsoverlast. Als je als direct omwonenden (maar ook verder af wonenden zoals ik aan de Helper Oostsingel en andere verder af wonenden in andere wijken al naar gelang de windrichting is) vanaf de lente tot de herfst 12 dagen (dit betekent dat er elk weekend of om het weekend) een hele dag wilt overspoelen met ernstige geluidsoverlast van de evenementen op de Drafbaan, bevordert dit bepaald niet de gezondheid van uw burgers. Geluidsoverlast is bewezen slopend. Zeker voor iemand als ik die hooggevoelig is voor geluid en licht. En ik zal niet de enige zijn. Ik word gek van geluid waaraan ik niet ontkomen kan en ook niet past bij mijn muzieksmaak, Ook als ik naar binnen vlucht (en dat met mooi weer!). De kinderen in de directe omgeving die dit ook hebben, worden voor hun hele leven verpest omdat je hier trauma's van kunt krijgen. Ik pleit daarom voor het beperken van alle lawaai uit het park.</p> <p>3) De gemeente beweert ook dat zij de biodiversiteit e.d. wil beschermen en verhogen. Maar wil vele mensen tijdens evenementen en activiteiten in het park toelaten en je ziet wat er overal gebeurt in overgelopen parken (het Vondelpark, het terrein dat in Leeuwarden als evenemententerrein wordt gebruikt bijv.): grasvelden en omliggend groen gaan daaraan kapot. Ik vind dat de gemeente uiterst terughoudend en kritisch moet zijn t.a.v. het gebruik van het Stadspark. Ook voor</p>	<p>zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid. Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden. Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor</p>
--	--

<p>latere generaties, hun erfenis, moet het park nog aantrekkelijk zijn en moeten ze zich daar kunnen ontspannen.</p> <p>4)</p> <p>De gemeente gaat de concurrentie aan met andere ondernemers en bedrijven</p> <p>*)De gemeente gaat (of laat gaan) op het gebied van de openluchtbioscoop die langdurig opgesteld zou gaan worden de concurrentie aan met de bioscopen in de stad.</p> <p>*)De gemeente gaat (of laat gaan) met het stadsstrand en de evt. zwemmogelijkheid de concurrentie met de Papiermolen aan. De Papiermolen moet ook jaarlijks zijn financiering rondkrijgen. Het zou doodzonde zijn als door uw plannen de Papiermolen failliet zou gaan en al hun bezoekers moet teleurstellen.</p> <p>*)Ik krijg sterk de indruk dat de gemeente probeert alleen voor zichzelf hun evenementenagenda (zeker op de drafbaan 12x per jaar!) op te stellen zonder rekening te houden met bijv. traditiegetrouwe evenementen of nieuwe initiatieven in de stad, uitvoeringen in Martine Plaza en de Stadsschowburg en de Oosterpoort, evenementen in het Forum, Noorderzon en allerlei andere activiteiten in de wijken. Bezoekers kunnen maar 1 keer ergens naar toe!!!!</p> <p>*)De gemeente gaat (of laat gaan) op het gebied van hun horeca ambities de concurrentie aan met omliggende horecagelegenheden .</p> <p>*)De gemeente heeft plannen om op het drafbaan evt. nog een congrescentrum/hotel en op het MTP een groot hotel te laten bouwen op de plaats van de Century garage en dat terwijl in het centrum net een nieuw hotel opengaat.</p> <p>En dit allemaal ook nog eens gezien tegen de achtergrond van de coronacrisis die vele onzekerheden met zich meebrengen. We weten allemaal nog niet hoe onze economie kan oprabbelen en weer goed aan het draaien kan komen.</p> <p>Ik zou over al deze punten van u graag uitgewerkte haalbaarheidsonderzoekresultaten en uitgewerkte businessplannen willen in kunnen zien.</p> <p>5)</p> <p>Parkeerplaatsen leggen rondom het Stadspark</p>	<p>evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.</p> <p>De kaart die in de visie is opgenomen is indicatief. Globaal is aangegeven waar mogelijk initiatieven zouden kunnen. De initiatieven die op de kaart zijn gezet zijn initiatieven die zich het afgelopen jaar hebben aangediend. Met deze visie leggen we doelen en waarden vast voor het park waaraan we met betrokkenen toetsen of ontwikkelingen passen in het park. Uiteraard zullen voordat het komt tot realisatie de standaard procedures moeten doorlopen. Het is zeker niet de bedoeling om natuur te laten wijken voor vermaak. We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.</p>
--	--

Ik zie in uw visie dat u rondom het Stadspark extra parkeerplaatsen wilt aanleggen om meer bezoekers van het park de gelegenheid te bieden in de buurt te kunnen parkeren.

*) U belast hierdoor de omwonenden en het park met fijnstof, uitlaatgassen of wat dies ook zij, autolawaai en –overlast.

*) Auto's (“schitterend blik”) worden in de zomer heel warm tot loeiheet en stralen een ontzettende warmte uit.

*) U maakt de omgeving van het park onaantrekkelijker en daardoor ook de huizen minder waard

Ik vind dit niet passen bij uw uitspraken om de stad te laten vergroenen, klimaatvriendelijker of -neutraal te laten worden en oog voor de gezondheid van de omwonenden te willen hebben.

6)

Parkeerplaatsen evenementen elders

Ik zie in uw visie dat u voor de bezoekers ook elders parkeerplaatsen wilt verzorgen en daarom in gesprek wilt gaan met de ondernemers in de omgeving van het park en eventueel ook elders parkeerplaatsen wilt gebruiken.

De parkeerterreinen in de buurt zullen hebben over het algemeen ook al hun reguliere bezoekers en de parkeerplaatsen elders (bijv. Haren) hebben ook hun gebruikelijke gebruikers en evt. toeristen die daar parkeren om op aanraden van de gemeente vanaf daar met een bus een bezoek te brengen aan de binnenstad. Ik zou graag van u willen weten hoe u dit gaat organiseren zonder dat andere gebruikers van parkeerterreinen de dupe worden van de evenementen die u wilt gaan organiseren.

7)

Omheining Drafbaan

Ik wil u ernstig aanraden de omheining rond de Drafbaan te laten staan. Om de Drafbaan goed bereikbaar te laten blijven vanuit het park op andere momenten kunt u immers ook deuren in de omheining laten aanbrengen. Zo is het duidelijk voor de bezoekers van grote evenementen waar het evenement plaatsvindt. En voor de andere bezoekers van het park dat zij elders hun vertier moeten zoeken.

Zo zorgt u ervoor dat bezoekers van de grote evenementen (een grote mensenmassa immers) niet massaal van andere plekken in het park gebruik gaan maken met alle gevolgen voor de biodiversiteit en voor het schade aanbrengen aan grasvelden en beplanting vandiën en beperkt u elders in het park het onnodig achterlaten van rotzooi.

8)

Verkeer binnen het Stadspark

Het is m.i.een goed plan om het gebruik van de wegen in het Stadspark onder de loep te nemen.

Voorstellen:

1)

Concourslaan.

-Stel daar ten eerste 30 km in.

-Leg aan 1 kant van het stuk van de Concourslaan langs de Gasunie naar het paviljoen een duidelijke strook voor voetgangers aan.

Dat remt de snelheid + de verkeersdeelnemers weten waar ze gebruik moeten maken van de weg.

-Houdt de parkeerplaats bij het Paviljoen in stand ivm de bereikbaarheid voor feesten, ophalen van eten etc. + voldoende parkeerplaatsen voor mensen die slecht ter been zijn en gehandicapten

2) Parkeerterrein t.o. de Drafbaan

Laat die bestaan!

Die ligt super!

Die is nodig voor ouders om met de kinderen naar de speeltuin, de kinderboerderij en de speelweide te gaan (bestaat het pony rijden nog?).

Bijkomend voordeel:

Met z'n allen al heerlijk een eindje door het bos. Kunnen ze gelijk leren hoe fijn dat is.(educatie) Een opstap voor hun latere leven! Genieten van de natuur en de rust die daar vanuit gaat. (tegengaan van stress etc.)

Ingang van andere kanten brengen deze neveneffecten niet op.

's Zomers met mooi weer staat die zeker 's middags propvol auto's.

Voor het P&R probleem:

Kan daar ook het betaald parkeren regime worden ingesteld?
Net zoals bijv. op het Helperplein: eerste 2 uur vrij, daarna betalen. Maar dan wel in het begin goed handhaven. Maar daar hebben jullie wagens voor.
Zo voorkom je ook dat wielrenners daar hun auto neerzetten en dan uren op pad gaan.

3)

Nieuwe fietspaden en toegangen en een weg door het park

Ik pleit ervoor om erg zuinig te zijn met het aanleggen van extra paden, toegangen en wegen door het park!

Ik zie dat u verschillende uitbreidingen voorstelt.

Voordat u het weet **verstoort u de ecologische schatten** van het park zoals bijv. de Heemtuin en andere bijzondere stukken in het park. **En juist die schatten zegt u toch te willen koesteren????!!!!!!**

+ het aanleggen veroorzaakt een tijdlang veel verstoring voor de natuur en biodiversiteit en rotzooi in het park + aanleggen betekent ook dat er een veel breder stuk van de natuur open wordt gegooid dan alleen maar de benodigde ruimte voor een pad of zelfs weg.

Bijlage 2 visie Stadspark

Bezwaren tegen overtredingen bestemmingsplan “groen”

1)

Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Daarom pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en grote drukte veroorzaken.

2)

Skatebaan

In de visie wordt de skatebaan geplaatst op de parkeerplaats t.o. de Drafbaan.

Dit is tegenstrijdig met het bestemmingsplan.

Daarnaast is het ook om andere redenen niet verstandig:

1) Jongelui zijn geconcentreerd bezig hun ding te doen en letten daardoor niet op bijv. het beschadigen van de omgeving. Ze hebben daar absoluut (nog) geen oog voor.

2) Er is daar mooi groen aanwezig (dus volop gelegenheid hun troep her en der te dumpen)

3) het ligt naast arboretum

4) rondom de parkeerplaats zijn er zeldzame paddenstoelen aangetroffen die in nauwe symbiose met de bomen eromheen leven.

5) **Het is ook een toegang naar en van de achtergelegen attracties voor kinderen.**

Daar kunnen gemakkelijk ongelukken van komen.

6) Bovendien ben ik van mening dat het huidige gebruik van de parkeerplaats dicht bij de speelplaats, de kinderboerderij en de speelweide belangrijker is voor de (groot)ouders die hier met hun (klein)kinderen naartoe komen dan het hier plaatsen van de baan.

Geef de baan een plaats op de drafbaan!

3)

Horeca

U wilt de horeca mogelijkheden uitbreiden.

Op zich begrijpelijk maar volgens het bestemmingsplan niet mogelijk.

Maar is volgende mogelijk?

Ik was laatst vanuit de Parkweg over de Concourslaan aan het fietsen.

Links zijn mooie paden, groen en bankjes.

Het Martiniterrein ligt er tegen aan.

Daar zag ik **een horecagelegenheid onderin een gebouw van wat later van PWC bleek te zijn.**

Ligt de ingang daarvan alleen maar aan het parkeerterrein?

Is er ook een mogelijkheid dat daar een terras wordt aangelegd richting de Concourslaan?

1) de horecagelegenheid heeft m.i. een leuke uitstraling

	2)het zou een prima gelegenheid zijn om daar lekker op zo'n terras te zitten of een koffie etc. to go te halen om daarna in naast gelegen gebied in het groen op een bankje of lekker op de grond bijvoorbeeld aan het water te zitten,	
--	---	--

R264

Onderwerp: Concept Herijkingsvisie Stadspark, "Stadspark, park voor de stad", februari 2021

Inspraak commentaar namens de Vleermuiswerkgroep Groningen
Liesbeth Cavé, Klarissa Nienhuys, 28 maart 2021
p/a Van Speykstraat 16, 9726BL Groningen, klnienhuys@ziggo.nl

Wij sluiten ons graag aan bij het commentaar van Stadsparknatuurlijk d.d. 24-2-2021 te vinden op
<https://stadsparknatuurlijkgroningengmail.com/2021/02/24/geframed-beeld-van-stadspark-als-uitgestorven-recreatiegebied-kenmerkt-herijkingsvisie-stadspark/>.

Vanuit onze specifieke kennis over de natuur en de vleermuizen in het stadspark willen wij de volgende punten naar voren brengen dan wel benadrukken.

Deze inspraak betreft de Herijkingsvisie over het Stadspark. Dit park vormt een kerngebied in de Gemeentelijke Ecologische Structuur. Het is een van de allergrootste parkgebieden van de stad; dankzij de ouderdom van het park zijn de natuurwaarden van het Stadspark veel belangrijker dan die van min of meer even grote maar veel jongere parken zoals het Roege Bos of het Beijumerbos. Tijd is voor het creëren van natuurwaarden essentieel. Bomen, bodemleven, dieren, planten alles heeft tijd nodig om tot wasdom te komen. Een soort als de Rosse vleermuis kan zich pas vestigen als bomen oud genoeg zijn voor spechtengaten en andere natuurlijke holtes.

Het ecologisch belang van het park lijkt in de Herijkingsvisie van ondergeschikt belang. Pas op pagina 35 van 43 pagina's aan plannen en voorstellen staat: *Natuur is in de GES gebieden leidend (...) Door ecologische monitoring die is uitgevoerd hebben we een goed overzicht van de rijkdom aan planten en dieren in het park (...) Bij de verdere ontwikkeling van het park zal rekening moeten worden gehouden met beschermde diersoorten, zoals vleermuizen en eekhoorns.*

De resultaten en aanbevelingen van natuurmonitoring rapporten dienen het uitgangspunt en de randvoorwaarden te zijn voor de plannen voor herstel en herijking van het stadspark, niet alleen voor de meest beschermde diersoorten.

Na veel zoeken hebben wij een aantal rapporten gevonden die onderdeel en voorwaarden stellend voor de inspraak hadden moeten zijn. Deze zijn echter niet beschikbaar zijn gesteld voor de inspraak. Dat maakt een goed inzicht in consequenties van de plannen voor het park voor burgers onmogelijk. Dit zijn de ontbrekende rapporten:

1. Monitoring in het kader van de Gemeentelijke Ecologische Structuur Groningen 2019. Kerngebied Stadspark (noordzijde) 1^e monitoring. Bureau Waardenburg Rapportnr. 19-0002. Definitief 14 februari 2020.

De gemeenteraad heeft gevraagd om de visie op het park te herijken. Uitgangspunten daarbij zijn afgestemd met de raad en de klankbordgroep. het document, Stadspark, park voor de Stad is daarvan een uitwerking. We zien het Stadspark als belangrijkste groene gebied van de stad. Daarom zetten we ook volop in op het versterken van het groen, de natuur en op het versterken van ecologie en biodiversiteit.

We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, in de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen.

Evenementen in het park:

We stellen een locatieprofiel op voor evenementen in het Stadspark waarin we samen met de omgeving uitwerken welke evenementen passend zijn voor het Stadspark. Uitgangspunt daarbij is kleinschaligheid en geringe impact op de omgeving.

Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om de huidige situatie met betrekking tot het aantal toegestane evenementen in het Stadspark te verruimen. Wat wij voorstaan is het concentreren van grootschalige evenementen op de evenementenlocatie in het Stadspark. Daarnaast

2. Monitoring in het kader van de Gemeentelijke Ecologische Structuur Groningen 2020. Kerngebied Stadspark + voorpark – 2^e monitoring. Bureau Waardenburg Rapportnr. 20-191. Concept 14 december 2020. *(NB dus geen definitieve versie)*
3. Quicksan flora en fauna Doorontwikkelen Stadspark Drafbaan te Groningen. Eelerwoude, Projectnr.: 201542. Concept 02 maart 2021. *(NB dus geen definitieve versie)*
4. Ecologische kansen en knelpunten analyse Doorontwikkeling Stadspark Drafbaan te Groningen. Eelerwoude, Projectnr.: 201542. Concept 02 maart 2021. *(NB dus geen definitieve versie)*

Knelpunten uit Monitoring 2019 (noordzijde Stadspark)

Knelpunten § 3.2

Water en oever:

- Groot deel sloten sterk beschaduwd/deels beschoeid. Hierdoor slecht ontwikkelde water- en oevervegetatie en weinig habitat libellen en amfibieën
- Poel in Heertuin valt in zomer vrijwel droog en dreigt dicht te groeien

Graslanden

- Bloemrijke graslanden ontbreken vrijwel. Veel graslanden in gazonbeheer. Hierdoor te weinig kruiden voor dagvlinders, weinig dekking zoogdieren

Bosplantsoen

- Slecht ontwikkelde mantelzoomvegetatie; onvoldoende waardplanten dagvlinders, weinig foerageerplekken libellen

Te weinig leefruimte voor damherten

Knelpunten uit Monitoring 2020 (zuidzijde en voorpark Stadspark)

Knelpunten 2020 § 3.2

Water / Oever

- Vijvers/watergangen hebben steile en grotendeels beschoeide oevers; slecht ontwikkelde water- en oevervegetatie en weinig geschikt habitat libellen en amfibieën.
- Natuurlijke oever bij T09 volledig dichtgegroeid met riet.

Grasland

- Groot deel graslanden in gazonbeheer; weinig kruiden als voedsel en waardplant voor dagvlinders en weinig dekking voor zoogdieren.
- Grasland langs Concourstaan is aan het verzuigen

Bosplantsoen

- Ontbreken mantelzoomvegetatie; onvoldoende waardplanten en weinig dekking grondgebonden zoogdieren.
- Viaduct Concourstaan is barrière voor grondgebonden zoogdieren

is er ruimte voor evenementen in het Stadspark die een geringe impact hebben op de omgeving. Door het in samenspraak met de omgeving op te stellen locatieprofiel voor het Stadspark (exclusief de evenementenlocatie) willen we nadere waarborgen gaan creëren die uiting geven aan de term geringe impact.

Verkeer en parkeren:

Een van de doelen is het terugdringen van het verkeer in het park, waarbij we het parkeren vooral aan de randen willen organiseren. We onderzoeken de komende jaren op welke wijze we dit doel het beste kunnen realiseren en welke aanpassingen daarvoor nodig zijn in het Stadspark en de directe omgeving.

Drafbaan:

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue

De aanbevelingen uit de monitoringsrapporten over de verbetering van de grasgebieden zijn onverenigbaar met het aanwijzen van deze gebieden voor sportactiviteiten in het middengebied, "activiteiten die passen in een park waar ook diverse zoogdieren, vogels, vleermuizen, bomen, planten en paddenstoelen leven". (Pag. 5 Herijkingsvisie)

Verder meldt de Herijkingsvisie dat de herinrichting en het gebruik van de Drafbaan een apart probleem is. Dus het staat niet in de Herijkingsvisie; een separate procedure volgt, die parallel aan- dus los van en naast de herijking - loopt. Alsof het plan om in de drafbaan meermalen per jaar evenementen voor 65.000 tot 75.000 bezoekers te houden, helemaal niets te maken heeft met de Herijkingsvisie waarin wordt voorgesteld extra paden dwars door het park aan te leggen, van een bushalte in het noorden naar de drafbaan in het zuiden.

Behalve voor de grote evenementen zou er in het overige deel van het Stadspark ook ruimte zijn voor andere "evenementen, maar deze zijn kleinschaliger en gemoedelijker van aard en vormen daardoor geen noemenswaardige belasting voor de omgeving." Dit zal ook worden vastgelegd in een locatieprofiel met de omgeving en de gebruikers van het park. Oftewel dit wordt ook buiten de herijkingsvisie gehouden. Kleinschaliger evenementen veroorzaken minder geluidsoverlast voor mensen en dat is blijkbaar het enige criterium. "Kleinschalige evenementen" betekenen echter voor de natuur van het park slijtage en verstoring. Er zou een behoorlijke evaluatie moeten gemaakt van de festivals als 5 mei en Rapalje (zo'n 10.000 bezoekers), over de slijtage aan paden, bomen, struiken en gazons, verstoring van vogels en vleermuizen en andere kleine zoogdieren, het afval na afloop en het cumulatieve effect van meerdere van zulke "kleinschalige evenementen", vóórdát kan worden aangenomen dat deze activiteiten geen belasting voor de omgeving inclusief de natuur, planten en dieren, vormen.

Van de "concrete" initiatieven genoemd op pagina 20 in de Herijkingsvisie staat de genoemde openlucht-bioscoop kennelijk ook los van de herijkingsprocedure, afgaande op <https://www.stadsparkcinema.nl/faq/>

Vlak bij de ingang van de Vesta op het oude betonnen basketbalveldje (dat thans regelmatig gebruikt wordt voor fitness groepen) mogen blijkbaar tot 800 personen na zonsopgang naar een film komen kijken. Gezien de omvang van deze groep, het totale gebrek aan fietsparkeergelegenheid in de omgeving (en voor het hele Stadspark in de Herijkingsvisie!) en de staat van het naastliggende grasveld met essen, voorzien wij dat de toech al kwetsbare bomen op dit grasveld en aangrenzend groen weinig meer over zal blijven.

Wij zijn van mening dat het achterhouden van de genoemde rapporten zeer schadelijk voor deze inspraakprocedure is.

aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.

De kaart die in de visie is opgenomen is indicatief. Globaal is aangegeven waar mogelijk initiatieven zouden kunnen. De initiatieven die op de kaart zijn gezet zijn initiatieven die zich het afgelopen jaar hebben aangediend. Met deze visie leggen we doelen en waarden vast voor het park waaraan we met betrokkenen toetsen of ontwikkelingen passen in het park. Uiteraard

De hele procedure moet over, waarbij - ook voor het algemene publiek - één samenhangende, begrijpelijk beschrijving van de natuurwaarden in het hele park wordt gegeven en de aanbevelingen ter verbetering van het park.
De Herijkingsvisie dient daarna en daarop aansluitend een visie te geven over wenselijke veranderingen, met respect voor de natuurwaarden, in het Stadspark.

Stadsparknatuurlijk beoordeelt de concept Herijkingsvisie als een lappendeken. Dat is te vriendelijk uit gedrukt. De plannen voor meer vertier en dag- en nachtrecreatie in het park zijn tussen en in de aanwezige natuur en ecologie geprakt op basis een onvolledige kaart en zonder benul van de aanwezige natuurwaarden.

Wij hebben de kaart met de lappendeken aan nieuwe plannen en initiatieven in de Herijkingsvisie (pag. 23, hierna H23) voorzien van waarnemingen van de vleermuizen in de hiervoor genoemde monitoringsrapporten. Vleermuizen zijn zeker niet de enige, maar toch een aardige indicator van de natuurkwaliteit van een gebied.

Bijlage 1 toont op de kaart van H23 alleen de waarnemingen van vrij bijzondere vleermuizen (Rosse vleermuizen, Laatvliegers, Water- en Meervleermuizen) in het park.

Bijlage 2 toont op dezelfde ondergrond de waarnemingen van de Rosse vleermuizen met die van de twee soorten dwergvleermuizen.

Bijlage 3 (onderaan dit document) is een veel gedetailleerdere kaart van de bomen en de waterpartijen in het Stadspark.

Wij trekken uit deze gegevens de volgende conclusies:

1. Op pagina 18 en 19 van de Herijkingsvisie wordt het Stadspark in drie zones verdeeld. Daarbij wordt alleen nog de Heemtuin en het noordwestelijk deel als rustig deel van het park met hoge ecologische kwaliteit aangewezen. Dit zou verder ontwikkeld moeten worden als "natuurpark" binnen het Stadspark. Dit is een totale miskennen van het ecologisch belang van het Stadspark als geheel. De Heemtuin is voor sommige soorten planten en dieren zeker interessant, *maar niet voor vleermuizen* zoals bijlage 1 en 2 laten zien. Er is in deze hoek van het park een gebrek aan loofbomen (idem in het arboretum), er zijn geen grotere open gebieden, geen waterpartijen met water en oevervegetatie e.d. waardoor het Stadspark juist zo'n gevarieerde biodiversiteit heeft.
2. H23 vertoont een aanzienlijke onderschatting van het belang van kleinere waterpartijen. De vijver met watervogels e.d. ten noorden van het huidige hertenkampje ontbreekt bijvoorbeeld, terwijl deze in combinatie met de bomen erom heen duidelijk van belang is voor de vleermuizen.
3. De verspreiding van Water- en Meervleermuizen laat zien dat het nog steeds slecht gesteld is met de waterkwaliteit (en waarschijnlijk de aanwezigheid van kroos wegens te veel voedingsstoffen en slib op de bodem) in de lange sloten op en rond het park.

zullen voordat het komt tot realisatie de standaard procedures moeten doorlopen. Het is zeker niet de bedoeling om natuur te laten wijken voor vermaak. We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.

4. De boompartijen rond het voormalig basketbalveldje en gepland cinematerrein zijn het vaste foerageergebied voor dwergvleermuizen. Bij avondgebruik van dit terrein mogen bomen niet aangelicht worden, matige verlichting alleen op het veldje en alleen vanaf lage armaturen naar beneden schijnend.
5. Meer in het algemeen zouden er rekening houdend met de vleermuizen op de plattegrond van het park contouren van totaal donker (absoluut geen kunstverlichting) moeten worden aangegeven, en delen met beperking van het gebruik van licht (zeker geen bomen aanlichten, geen vuurwerk, zoveel mogelijk amber licht). Wandelpaden waar bij evenementen veel mensen over moeten lopen mogen alleen laag bij de grond en bij voorkeur met amber licht worden beschenen.
6. Als de parkeerplaats aan de Concourslaan wordt opgeheven en vervangen door een skatebaan, dient hiervoor ook een zeer restrictief gericht licht regime aangebracht te worden.
7. Er zijn in de genoemde monitoringsrapporten voor het Stadspark opvallend weinig waarnemingen van dwergvleermuizen op de Concourslaan, bij het viaduct over de westelijke ringweg. Hierover staat een passage in het monitoringsrapport voor Rijkswaterstaat *Ecologisch onderzoek Groningen, A7 Ringweg Zuid, JMe-rapport R20.052, d.d. 3 december 2020, pag. 35:*
Uit de onderzoeken uit 2013 en 2016 bleek dat grote aantallen gewone dwergvleermuizen en laatvliegers onder het viaduct door of over de weg heen vliegen. In 2020 zijn geen vleermuizen meer waargenomen die onder het viaduct door vlogen. Wel werden circa 15 gewone dwergvleermuizen waargenomen die over een grotere breedte rondom het viaduct de Westelijke ringweg overstaken tussen het groen rondom de Concourslaan en het Stadspark. Daarbij werden objecten zoals verkeersborden zichtbaar gebruikt als geleidende structuren. Gezien de grote breedte waarover vleermuizen overstaken, zijn mogelijk grote aantallen vleermuizen gemist. Waarom het viaduct van de Concourslaan niet meer gebruikt wordt, is onduidelijk. In ieder geval vormt het gedeelte langs de Westelijke Ringweg waar Het Stadspark en het groen rondom de Concourslaan aan elkaar grenzen, een essentiële vliegrouteondersteuning. Aanpassingen aan de Westelijke Ringweg, zoals het verbreden van de rijbaan of het plaatsen van extra verlichting, zorgt mogelijk voor een verstoring van deze vliegroute.
 De Vleermuiswerkgroep heeft wel een idee over de reden dat de dwergvleermuizen het viaduct zijn gaan mijden. Bij het viaduct en op het talud van de ringweg stonden een aantal zeer grote populieren, die zonder compenserende maatregelen zijn verwijderd voor de werkzaamheden aan de weg, waardoor de vleermuizen hun oriëntatie en veilige oversteek hier zijn kwijt geraakt.
8. Het Stadspark is van aanzienlijk belang voor Rosse vleermuizen. Deze soort is in de stad als geheel in de laatste 20 jaar hard in aantal achteruitgegaan. In de jaren negentig waren er zeker een paar honderd dieren in meerdere kraamkolonies; de vleermuiswerkgroep schat de populatie in de stad nu op tientallen. Deze soort heeft

meerdere verblijfplaatsen in oude bomen nodig om haar kroost te kunnen grootbrengen. Een droomtuin en plukbos in een goed ontwikkeld bosperceel in de zuidwesthoek van het park met een verblijfplaats van Rosse vleermuizen, is dus een slecht idee. Op de plek van het hertenkampje kan dat wel.

9. De monitoring is beperkt gebleven tot de zomer en de herfst. Men heeft dus niet geregistreerd dat in de vleermuiskasten aan de zilverlinden langs het betonpad vanaf de Vesta soms tot 15 Rosse vleermuizen overwinteren. Dat toont des te meer aan hoe belangrijk het Stadspark voor deze soort is.

Het grasveld tussen het veldje met geiten (west), de dubbele rij zilverlinden langs het betonpad (noord) en de heuvel (oost) ten noorden van de kinderboerderij zou conform de aanbeveling van het monitoringsrapport verbeterd moeten worden tot een bloemrijk grasland (beperkt maaien en eventueel aanvullen met bollen in het voorjaar). Dit grasveld is daarom niet geschikt voor evenementen. Er wordt met mooi weer al uitvoerig gepicknickt aan de oostzijde van dit grasveld en bij bankjes ten noorden van het kinderspeelterrain.

10. Het advies in de monitoringsrapporten om langs de grote grasvelden een degelijke mantelzoomvegetatie aan te brengen is goed voor allerlei soorten dieren waaronder insecten, vlinders en vogels en is zeker prima voor de vleermuizen.

11. Wij begrijpen het nut van een bushalte en entree aan de noordzijde, maar dan toch alleen voor voetgangers en schootmobielen. Niet voor gemotoriseerd vervoer, transport voor evenementen en hordes voetgangers die via de op H23 aangegeven noord-zuidroute 's nachts door het park gaan banjereren.

In het belang van andere dieren dan vleermuizen citeren wij uit het hierboven genoemde rapport *Ecologische kansen en knelpunten analyse Doorontwikkeling Stadspark Draftbaan etc.*, pag. 9:

Betreding en menselijke activiteit heeft negatieve effecten op alle soorten. Dit is vanwege de kans op vertrapping naast de mogelijke verstoring die de aanwezigheid van mensen biedt. Vertrapping of beknelling geldt voornamelijk voor grondgebonden dieren en broedende vogels. Verstoring door aanwezigheid geldt voor alle soorten. Vertrapping wordt voornamelijk veroorzaakt doordat dieren in paniek raken of doordat ze aangetrokken worden door het licht en daardoor 'in de loop' terecht komen. Dit geldt ook voor verkeersbewegingen. Verkeersbewegingen en betreding kunnen daardoor verstoring en zelfs slachtoffers opleveren onder soorten.

12. Het grote grasveld ten noorden van de parkeerplaats c.q. de toekomstige skatebaan is regelmatig foerageergebied voor Rosse vleermuizen en dient een aaneengesloten donker gebied te blijven. De aanleg van een extra verhard pad door dit grasveld ten behoeve van de geplande noord zuid route betekent een achteruitgang van de kwaliteit van dit foerageergebied. Het aanleggen van een nieuw pad is ook anderszins een slecht plan gezien de aanwezigheid van een verblijfplaats van Rosse vleermuizen op deze route. (En NEE, die vleermuizen kunnen niet zomaar even in een andere boom gaan wonen.)

13. In het monitoringsrapport 2019 is een aanbeveling opgenomen om een kast voor bosuilen en kasten voor vliegenvangers aan te brengen. De vleermuiswerkgroep is tegen een kast voor een bosuil. De bosuilen kunnen op Rosse vleermuizen jagen. De aanwezigheid van een bosuil in het Sterrebos heeft waarschijnlijk bijgedragen tot het vertrek van de Rosse vleermuizen uit het Sterrebos. Het zij zoals een bosuil uit zichzelf in het Stadspark gaat wonen; dat hoeft niet speciaal bevorderd te worden. Wij merken op dat vliegenvangers insectenetters zijn. Als men vliegenvangers wil aantrekken dan moet er ook veel meer en betere insectenrijke aanplant in het Stadspark gerealiseerd worden conform de adviezen in de monitoringsrapporten (Betere begroeiing van oevers, mantelzoomvegetatie, bloemrijk grasland. Eventueel ook vroege voorjaarsbollen aanplanten)
14. Het idee om de vijver ten noorden van de grote vijver ter hoogte van Ni Hao in te richten als zwemvijver achten wij om meerdere redenen absurd. In dit verband merken wij op dat er in de Herijkingsvisie geen aandacht voor zwemplekken is voor honden (en het bestrijden van de afkalving van de oevers). Het is onvermijdelijke dat sommige plekken daarvoor geschikter zijn als andere en deze vijver is nu juist een van de meer populaire vijvers. Zwemmen faciliteren betekent wc's en hokjes en verkooptentjes ten koste van de rust en de natuurlijke omgeving. En waar willen de planners de stortplaats voor snoeiafval naar toe verplaatsen?

Afval.

Wij zien in een betere Herijkingsvisie graag een evaluatie van de verspreiding en het bestrijden van afval in het Stadspark, zoals het tot nu ging of gaat, en de te verwachten gevolgen en kosten van het opruimen van afval, achtergelaten door de vele mensen die volgens de Herijkingsvisie in het Stadspark zouden moeten komen. Zie de volle vuilnisbakken bij de kinderspeelplaats na mooi weer.

Zo nu en dan verwijderen wij minstens een halve vuilniszak aan blikjes en plastic afval uit de struiken langs het meest noordelijke pad. Door het gebrek aan prullenbakken moet iemand vervolgens een heel eind lopen om die zak afval ergens in een vuilnisbak te kunnen stoppen.

Algemeen.

Wij sluiten ons aan bij de opmerkingen van Stadsparknatuurlijk over de buitensporige nadruk die in de Herijkingsvisie wordt gelegd op de mening dat het Stadspark niet bekend zou zijn in de stad en er zo weinig mensen komen. Het is opvallend dat in het rapport *Ecologische kansen en knelpuntenanalyse Doorontwikkeling Drafbaan van Eelerwoude* op pagina 2 in de alinea boven gewenste ontwikkeling staat: *'Het park wordt intensief gebruikt, door wandelaars, fietsers en ook gemotoriseerd verkeer...'*

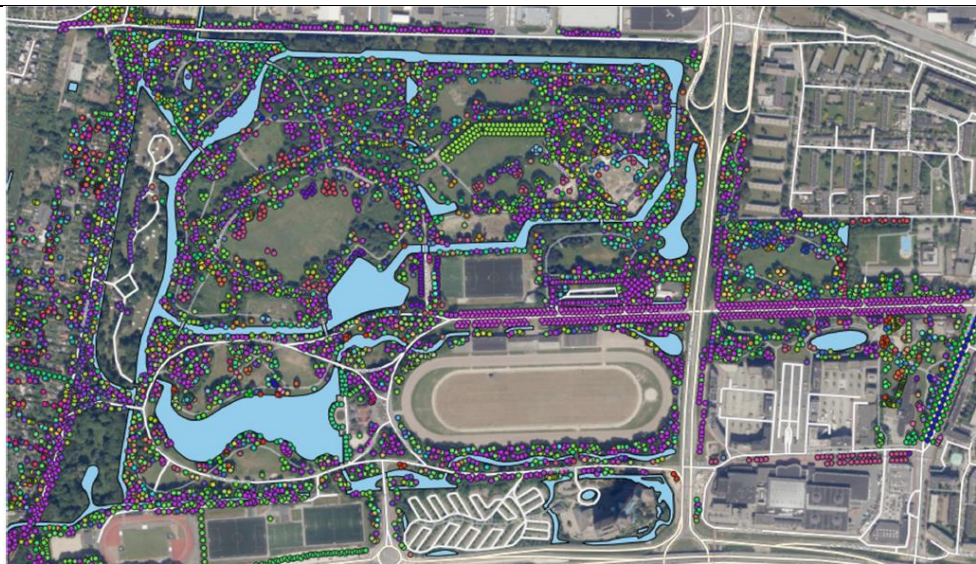
Het Noorderplantsoen wordt langzamerhand uitgewoond door stadgers die alle grasvelden gebruiken om gezellig in de zon te zitten. Dat park ligt dan ook ingeklemd tussen wijken waar

heel veel mensen, waaronder studenten, in kleine woningen zonder tuin wonen. Die komen vaak lopend uit de omgeving of stoppen met de fiets onderweg naar huis.

Het Stadspark ligt in een andere stedelijke omgeving. Allerlei ideeën in de Herijkingsvisie hebben vooral de bedoeling om het Stadspark "vol" en "gezellig" te maken door veel mensen naar het Stadspark te trekken, die vooral op één locatie een paar uur doorbrengen en daarna weer vertrekken. Het laatste jaar heeft laten zien dat er ook heel veel mensen behoefte hebben aan wandelen door een gevarieerd groot park waar rust en natuur centraal staan. Als het om activiteiten gaat, schenkt de Herijkingsvisie weinig aandacht aan mensen die met de fiets naar het park willen komen en in het park willen sporten of wandelen, met of zonder hond, het interessanter maken van de wandelroutes, de aantrekkelijkheid voor vogels en kleine zoogdieren verbeteren, enzovoort.







VWG Bijlage 3. Luchtfoto van het Stadspark met waterpartijen en bomen. Niet alle bomen zijn in kaart gebracht. Let op de opvallende driedubbele rij groene stippen: dit zijn de zilverlinden waarin 10 vleermuiskasten hangen die zeer regelmatig door Rosse vleermuizen gebruikt worden.

R265

Gemeente Groningen
 t.a.v. Directie stadsontwikkeling,
 Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering
 t.a.v. de heer H. Kosmeijer
 Postbus 7081
 9701 JB Groningen

Groningen 28 maart 2021

Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.

Geachte heer Kosmeijer,

De gemeenteraad heeft gevraagd om de visie op het park te herijken. Uitgangspunten daarbij zijn afgestemd met de raad en de klankbordgroep. het document, Stadspark, park voor de Stad is daarvan een uitwerking. We zien het Stadspark als belangrijkste groene gebied van de stad. Daarom zetten we ook volop in op het versterken van het groen, de natuur en op het versterken van ecologie en biodiversiteit.

We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, in de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we

Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht.

Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.

Onjuist uitgangspunt

In uw plannen noemt u dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadgers.

Dat klopt niet;. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt & inds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark.

Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.

Onbekendheid met fenomeen Park / geen visie voor een Park

We lijken te zijn vergeten wat een park is; hierbij als een reminder of oprissing impressie-foto's van de royal parks in London

<https://www.royalparks.org.uk/parks>

samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen.

Evenementen in het park:

We stellen een locatieprofiel op voor evenementen in het Stadspark waarin we samen met de omgeving uitwerken welke evenementen passend zijn voor het Stadspark. Uitgangspunt daarbij is kleinschaligheid en geringe impact op de omgeving.

Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om de huidige situatie met betrekking tot het aantal toegestane evenementen in het Stadspark te verruimen. Wat wij voorstaan is het concentreren van grootschalige evenementen op de evenementenlocatie in het Stadspark. Daarnaast is er ruimte voor evenementen in het Stadspark die een geringe impact hebben op de omgeving. Door het in samenspraak met de omgeving op te stellen locatieprofiel voor het Stadspark (exclusief de evenementenlocatie) willen we nadere waarborgen gaan creëren die uiting geven aan de term geringe impact.

Verkeer en parkeren:

Een van de doelen is het terugdringen van het verkeer in het park, waarbij we het parkeren vooral aan de randen willen organiseren. We onderzoeken de komende jaren op welke wijze we dit doel het beste kunnen realiseren en welke aanpassingen daarvoor nodig zijn in het Stadspark en de directe omgeving.

Drafbaan:



Hyde Park

Set right in the heart of London, Hyde Park offers both world-class events and concerts together with plenty of quiet places to relax and unwind.



Kensington Gardens

Kensington Gardens is planted with formal avenues of magnificent trees and ornamental flower beds. It is a perfect setting for Kensington Palace, peaceful Italian Gardens, the Albert Memorial, Peter Pan statue and the Serpentine Gallery.



Richmond Park

Richmond Park is the largest of London's eight Royal Parks and is the biggest enclosed space in London. It is home to the beautiful Isabella Plantation, Pembroke Lodge and herds of Red and Fallow deer.



Bushy Park

Linked to Hampton Court Palace by the Longford River, Bushy Park is famed for its mix of waterways, gardens and grassland, and roaming herds of red and fallow deer.



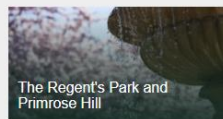
St James's Park

St James's Park is at the very heart of London, covering 23 hectares (58 acres) and has a lake harbouring ducks, geese and pelicans. St James's is also home to the Mall, the setting for many ceremonial parades and events of national celebration.



The Green Park

The Green Park is a peaceful refuge for people living, working or visiting central London, and is particularly popular for sunbathing and picnics in fine weather. It is also popular as a healthy walking route to work for commuters.



The Regent's Park and Primrose Hill

The Regent's Park combines large open spaces with tree-lined pathways, formal gardens, and four children's playgrounds. It has excellent sports facilities, and contains central London's largest outdoor sports area.



Greenwich Park

Set on the side of a hill overlooking the River Thames, Greenwich Park is a great mix of green space, gardens and historical features.

We lijken ons niet bewust te zijn hoe uniek een park van 140h in de stad is; hoe gelukkig we ons mogen prijzen en hoe zorgvuldig we hiermee moeten zijn, zodat ook onze kleinkinderen en hun kinderen van het Stadspark in zijn parkachtigheid kunnen genieten.

Parken kosten weliswaar geld maar betalen zich in andere munt uit. Het is hier geen kwestie van kaveltjes verkopen en geld verdienen. Een park levert waarde op een hele andere manier. Duurzame waarde, een groene long in de stad, een plek om te ontspannen en te verblijven. Een plek waar het prettig is en waar het in de steeds heter wordende zomers koeler is dan in de stad.`

Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek

Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafiliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor.

Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.

Geluidsoverlast van evenementen

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen.

Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden.

Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.

Daarnaast vertalen 12 geluidsdagen zich in minimaal 24 dagen (geluids)overlast met op- en afbouw, en weken van verstoord en vies park (tijdens evenementen en dagjesrecreatie wordt er veel wild geplast en gepoept in het bos, veel rommel en glas in het park) en dit beperkt zich niet tot het Stadspark maar breidt zich uit naar de omwonenden de wijken, waar ook veel (achter)blijvende overlast is na en naar aanleiding van evenementen. Denk hierbij aan afval in straat en tuinen, gebroken glas, wildplassen in privé tuinen, vernieling en schade aan privé eigendom, veel achterblijvende fietsen

Ontbreken van maatregelen tegen overlast

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast

(woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.

De kaart die in de visie is opgenomen is indicatief. Globaal is aangegeven waar mogelijk initiatieven zouden kunnen. De initiatieven die op de kaart zijn gezet zijn initiatieven die zich het afgelopen jaar hebben aangediend. Met deze visie leggen we doelen en waarden vast voor het park waaraan we met betrokkenen toetsen of ontwikkelingen passen in het park. Uiteraard zullen voordat het komt tot realisatie de standaard procedures moeten doorlopen. Het is zeker niet de bedoeling om natuur te laten wijken voor vermaak. We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.

die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.

Ontbrekende business-case Drafbaan

De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op mij over als het bouwen van een luchtkasteel. Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.

Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo’n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo’n “kleinschalig

evenement" eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie

Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook "goede entrees"(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor

geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Als de gemeente vindt dat er een stadsstrand moet komen in het Stadspark, kan die het beste aan de rand worden gesitueerd, aan de zuidkant van de Paviljoenvijver, omdat die plek geïsoleerd ligt en overlast van zwerfafval en geparkeerde fietsen daar de minste problemen zal opleveren. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken

groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur

Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.

Onduidelijkheid over plannen MTP

Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een "groene loper" en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.

Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.

<p>R266</p>	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 28 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht. Ik heb een aantal bezwaren tegen en opmerkingen over de Visie die ik hieronder zal noemen.</p> <p>Mooie woorden, leuk plan ook, maar niet wenselijk we hebben al genoeg pretparken in Nederland en de markt is wat feesten, horeca en dance betreft al jaren oververzadigd. In deze hectische maatschappij is er juist behoefte aan rust!</p> <p>Mijn serieuze voorstel voor het Stadspark is dan ook:</p> <ul style="list-style-type: none">• Verbied alle evenementen en maak er een stiltegebied van.• Ga rigoureuus de ondergroei snoeien.• Maak er een transparant en goed onderhouden park van voor ons allemaal! <p>Dan nodigt het park zichzelf uit en kan iedereen zijn ontspanning op zijn eigen manier invullen.</p> <p>Door deze duidelijke en gedurfde keuze voor stilte binnen een mooi stadspark zet Groningen zich nationaal en misschien zelfs internationaal pas écht op de kaart. Niet dat dat voor de gebruikers van het park belangrijk is maar het schijnt dat sommigen in het gemeentebestuur dat wel belangrijk vinden. Zijn zij ook tevreden.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn visie en bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	<p>De gemeenteraad heeft gevraagd om de visie op het park te herijken. Uitgangspunten daarbij zijn afgestemd met de raad en de klankbordgroep. het document, Stadspark, park voor de Stad is daarvan een uitwerking. We zien het Stadspark als belangrijkste groene gebied van de stad. Daarom zetten we ook volop in op het versterken van het groen, de natuur en op het versterken van ecologie en biodiversiteit.</p> <p>We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.</p>
-------------	--	---

R267

Aan:
Gemeente Groningen
t.a.v. Directie Stadsontwikkeling,
Ruimtelijke Ordening, en Uitvoering
t.a.v. de heer H. Kosmeijer
Postbus 7081
9701 JB Groningen

Betreft: reactie op Herijking Visie Stadspark – Stadspark: park voor de stad
(conceptversie februari 2021)

Groningen, 28 maart 2021

Geachte heer Kosmeijer,

Door deze wil ik reageren op de Herijking Visie Stadspark. Als bewoner van de Zeeheldenbuurt, voor wie het park op redelijke loopafstand ligt, en als enthousiaste tuinierder van de Tuin- en Recreatie Vereniging Stadspark voel ik mij direct betrokken bij het wel en wee van deze prachtige grote groene long die zich hier sinds de aanleg ruim een eeuw geleden heeft mogen ontwikkelen. Op sommige plekken van het park kun je je als bezoeker zelfs in een heus bos wanen.

In de visie staan zowel onjuiste aannames als doelstellingen die haaks staan op het behoud van de ecologie en de ontwikkeling van de biodiversiteit. Hieronder zal ik een en ander nader toelichten.

Het Stadspark zou niet het park van alle Stadgers zijn. Afgezien van de vraag of je dit daadwerkelijk dient na te streven – het lijkt me onwenselijk dat er zich op een zonnige zomerdag 200.000 dagrecreanten tegelijk in het park op houden – blijkt uit het Stadspanelonderzoek (november 2018) dat slechts 10% van de ondervraagden nooit in het Stadspark komt. Dus 90% wél. Bovendien is de meerderheid van deze bezoekers tevreden met het huidige park, waar zij, net als ik, voor rust en het MOOIE GROEN komen.

In de Visie wordt het park zowel in drie gebieden voorgesteld als in zones met programmering verdeeld. Eén overzichtelijke kaart, c.q. plattegrond waar deze verschillende indelingen, alsmede mogelijke initiatieven tot doorontwikkeling van terreinen hierbinnen, weergegeven worden acht ik noodzakelijk om een goed beeld te kunnen vormen van wat, hoe en waar een en ander gedacht is. Het ontbreken hiervan heeft me voor het begrijpen en overzien van de visie veel extra tijd en energie gekost.

Er wordt gesteld dat het park slecht verbonden is met de omliggende wijken in de stad. De onderbouwing hiervoor ontbreekt. Ook zou een Noord-Zuidverbinding vanaf de Gasunie via de Drafbaan richting Peizerweg wenselijk zijn. De wetenschap dat

De gemeenteraad heeft gevraagd om de visie op het park te herijken. Uitgangspunten daarbij zijn afgestemd met de raad en de klankbordgroep. het document, Stadspark, park voor de Stad is daarvan een uitwerking. We zien het Stadspark als belangrijkste groene gebied van de stad. Daarom zetten we ook volop in op het versterken van het groen, de natuur en op het versterken van ecologie en biodiversiteit. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, in de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen.

Evenementen in het park:

We stellen een locatieprofiel op voor evenementen in het Stadspark waarin we samen met de omgeving uitwerken welke evenementen passend zijn voor het Stadspark. Uitgangspunt daarbij is kleinschaligheid en geringe impact op de omgeving.

Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om de huidige situatie met betrekking tot het aantal toegestane evenementen in het Stadspark te verruimen. Wat wij voorstaan is het concentreren van grootschalige evenementen op de evenementenlocatie in het Stadspark. Daarnaast is er ruimte voor evenementen in het Stadspark

sowieso gedurende de wintermaanden maar regelmatig ook op andere momenten in het jaar de afsluiting aan de Peizerweg van de Campinglaan ontbreekt, zorgt voor veel en ongewenst doorgaand verkeer over deze laan en door het Stadspark – in de verste verte van wenselijk!

In hoeverre een ontsluiting van het park vanaf de Peizerweg voor het verkeer van en voor de camping alsmede de TRV – met afsluiting uiteraard naar de rest van het park – bijdraagt aan een autoluwer Stadspark is een vraag, en dient vooral onderzocht te worden. In de mogelijke overweging met inbegrip van het parkeren voor bezoekers van het park op het voormalig NOVO-terrein dient uiteraard meegenomen te worden dat de huidige kruising in deze noordwest hoek niet uitblinkt in overzichtelijkheid en dat een aanpassing i.v.m. de busbaan geen sinecure is.

Een park zonder auto's (én zonder herrieproducerende, vervuilende (brom)scooters - ook niet over de Campinglaan) zou ik ideaal vinden.

Maar het opheffen van de parkeerplaats aan de Concourslaan lijkt me geen goed plan. Enerzijds omdat de kinderboerderij (en het prachtige arboretum en pinetum) ook voor de minder valide bezoeker bereikbaar dient te blijven en anderzijds omdat het in meerdere opzichten (werk/energie/geld) verspillend is om de parkeerplaats op te heffen om deze vervolgens aan de andere zijde van de weg opnieuw aan te leggen. Daarnaast is het de vraag of veranderingen aan en rondom de huidige parkeerplaats niet ten koste gaan van de zelfzame paddestoelen en van de hiemee in nauwe symbiose levende bomen. Trouwens een skatebaan onder bladvallende bomen lijkt me ook geen goed idee. De skatebaan aan te leggen op de Drafbaan waar de parkeerplaats gedacht is past goed in het publieks-open-idee voor de Drafbaan. Trouwens als men het gebruik van de parkeerplaats bij carpooling wil ontmoedigen zou een betaald parkeerbeleid met gereduceerd tarief voor de eerste twee uur o.i.d. ingevoerd kunnen worden. Geheel autovrij lijkt het trouwens toch niet te gaan worden als ik de plannen aangaande de samenwerking met MTP inzake parkeren goed begrijp. Bovendien zullen de evenementen die op de Drafbaan gedacht zijn, alleen al voor de organisatie, op- en afbouw ervan, voor heel veel (vracht-)auto- en bestelbusbewegingen zorgen.

Gezien de plannen voor invulling van de Drafbaan als evenemententerrein lijkt het me overduidelijk dat het – als soort compensatie – belangrijk is dat er voor het Stadspark – wordt vastgehouden aan de bestemming Groen zoals dit is benoemd in het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark. Dit betekent dat er alleen kleinschalige activiteiten mogen plaatsvinden die geen (geluids-)overlast en massale drukte veroorzaken. Dus ook een festival als Rapalje met tussen de 8000 en 10.000 bezoekers – dat in de Visie als een festival met geringe impact wordt omschreven – waar een gedeelte van het park een week wordt afgeschermd met zwarte schermen, waardoor het niet voor de gebruikelijke rust-en groen-zoekende bezoekers toegankelijk is, dient mijns inziens eveneens plaats te vinden op de Drafbaan. Voor de activiteiten die buiten de Drafbaan plaats mogen vinden ontbreekt in de Visie een duidelijke omschrijving en afbakening van het begrip 'kleinschalige evenementen, die gemeedelijke van aard zijn'.

die een geringe impact hebben op de omgeving. Door het in samenspraak met de omgeving op te stellen locatieprofiel voor het Stadspark (exclusief de evenementenlocatie) willen we nadere waarborgen gaan creëren die uiting geven aan de term geringe impact.

Verkeer en parkeren:

Een van de doelen is het terugdringen van het verkeer in het park, waarbij we het parkeren vooral aan de randen willen organiseren. We onderzoeken de komende jaren op welke wijze we dit doel het beste kunnen realiseren en welke aanpassingen daarvoor nodig zijn in het Stadspark en de directe omgeving.

Drafbaan:

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de

Ik ben van mening dat alles wat in het Stadspark buiten de Drafbaan plaatsvindt zonder geluidsversterking dient te zijn. Dat is in het belang van iedereen en gemakkelijk te handhaven. Dat je als bezoeker van het Stadspark ongewenst blootgesteld wordt aan de herrie van een evenement op de Drafbaan is al erg genoeg, maar dat je als omwonende er ongevraagd mee geconfronteerd wordt is nog erger aangezien het je op jouw plek, jouw huis en haard treft. En ook al blijven de geproduceerde dB's binnen de wettelijke kaders, het wil niet zeggen dat het mijn leefkwaliteit niet aantast. Zowel in de Van Speijkstraat als op de tuin van TRV ervaar ik overlast en staat mijn welzijn onder zware druk.

Derhalve ben ik van mening dat de normen voor geluidsbelasting sowieso aangepast dienen te worden en wel zodanig dat de effecten voor en de ervaringen van de buurtbewoners in de regelgeving meegewogen worden. Verder wil ik graag een spreiding van evenementen, waarbij de potentiële activiteiten op/van meerdere locaties in ogenschouw genomen worden, om te voorkomen dat er in het warme jaargetijde elke week een overlastevenement plaatsvindt.

Aangaande het realiseren en exploiteren van een Groen Evenemententerrein op de Drafbaan wil ik opmerken dat tot op heden een goed onderbouwde financiële kostenbatenanalyse ontbreekt. Niet alleen Covid-19 bemoeilijkt het inplannen van dit soort grootschaligheid, ook andere gemeentes vissen in dezelfde vijver en er dient absoluut voor te worden gewaakt dat de gewone burger van de gemeente Groningen uiteindelijk voor de kosten opdraait. Ik acht het noodzakelijk dat hier eerst meer onderbouwing en duidelijkheid over bestaat alvorens over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.

In de bestemming Groen past geen Stadsstrand. Heel fijn als het vijverwater in het Stadspark de keuring van zwemwater kan doorstaan. Dat is in elk geval goed voor de flora en fauna. Wil iemand er in gaan zwemmen dan lijkt me dit niet verboden, echter aanmoediging middels een Stadsstrand lijkt me een slecht idee. Dit geeft onherroepelijk overlast in de vorm van herrie – het geluid van joelende jongeren wordt door het wateroppervlak enorm versterkt - zwerfafval en nachtelijke vertier. Over het idee voor een Openluchtbioscoop op het voormalig basketbalterrein kan ik ook kort zijn: de licht- en geluidsbelasting is zowel voor de dieren aldaar (o.a. vleermuizen en vogels) als voor de bewoners van Laanhuizen ongewenst. Deze filmvoorstellingen kunnen uitstekend geprogrammeerd worden op de Drafbaan. Trouwens om geluidsoverlast tegen te gaan stel ik voor om serieus te experimenteren met de bluetooth techniek waarbij de toeschouwer het geluid op de eigen hoofdtelefoon ontvangt. Als we dit ook bij alle andere evenementen/concerten gaan invoeren dan kan het tegelijkertijd voor iedereen aangenaam verpozen worden zowel op de Drafbaan als in het Stadspark als ook daarbuiten in de aanliggende woonwijken.

Er wordt in de Visie meerdere keren geschreven over het weghalen van struiken en lage begroeiing. Struiken en lage begroeiing zijn enorm belangrijk als schuilplaats en

handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.

De kaart die in de visie is opgenomen is indicatief. Globaal is aangegeven waar mogelijk initiatieven zouden kunnen. De initiatieven die op de kaart zijn gezet zijn initiatieven die zich het afgelopen jaar hebben aangediend. Met deze visie leggen we doelen en waarden vast voor het park waaraan we met betrokkenen toetsen of ontwikkelingen passen in het park. Uiteraard zullen voordat het komt tot realisatie de standaard procedures moeten doorlopen.

als voedselvoorziening voor dieren. Bovendien vangt het fijnstof op en schermt geluid af. Ook visueel ontleent het op vele plaatsen juist het achterland: in het voorpark zie ik Laanhuizen niet liggen, waardoor ik mij juist lekker meer afgesloten van de bebouwde wereld waan. Het fietspad vanaf de Koeriersterweg, langs het Willem Lodewijk gymnasium is juist zo prettig omdat de struiken en bomen het zicht op de westelijke ringweg ontnemen.

Weghalen van de struiken en lage begroeiing werkt averechts op de ontwikkeling van de biodiversiteit, waarnaar in de Visie juist gestreefd wordt.

In de Visie wordt in één zin het ontbreken van een goede oost-west verbinding aan de noordkant van het park alsmede het ontbreken van ingangen naar het park aangestipt, met als toevoeging dat “deze met de transformatie van langs het bedrijventerrein Peizerweg mee kunnen liften”. Terwijl een paar pagina’s verder te lezen valt dat “de rust in de noordelijke groenstrook ten zuiden van de busbaan voor vogels van groot belang” is en er in dit deel van het park “geen mogelijkheden voor verstorende activiteiten of evenementen” gezien worden. Dit vraagt om absolute verheldering!

In het Stadspanelonderzoek wordt de vraag gesteld waarom men naar het Stadspark komt. Na het meest gegeven antwoord – dat men op doorreis (op de fiets) is – komt het antwoord “Ik kom er om in de natuur te zijn”. Herinnert u zich het begin van dit epistel nog, namelijk dat de meerderheid van de bezoekers komt voor het MOOIE GROEN?

Dat brengt mij op het ontbrekende punt in de Visie, te weten het inzicht dat de waarde van het stadspark voor een heel groot gedeelte bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Alhoewel het streven naar betere bewegwijzering hier heel goed bij past – was u trouwens op de hoogte van het bestaan van een wandelknooppuntroute? – zijn er nog wel meer aspecten te noemen die de individuele recreatie kunnen ondersteunen, zoals het uitstippelen van verschillende soorten wandelroutes volgens thema’s, het creëren van meer picknickplekken met voldoende afvalbakken en vooral niet inzetten op meer geprogrammeerd vertier en vermaak. Dat belemmert de individuele recreant juist in het één-zijn met de natuur.

Het valt mij op dat er in de Visie geen aandacht wordt besteed aan de gevolgen van extra activiteiten en meer bezoekers aan het park, zoals geluidsoverlast, langdurige rust- en natuurverstoring, (zwerf-)afval, parkeren van fietsen en andere tweewielers en de daarmee gepaard gaande aan- en wegrijherriemomenten van deze (brom-)scooters. Bij ieder voorgenomen activiteit en initiatief zal van te voren in kaart gebracht moeten worden wat de gevolgen zijn en hoe dit gereguleerd, c.q. gehandhaafd kan worden. Met inbegrip van de mogelijke uitkomst dat voldoende maatregelen niet mogelijk dan wel te duur zijn en dat er derhalve van afgezien dient te worden. Ik ben bepaald niet optimistisch over het uitgangspunt in de Visie dat “de mogelijke tegenstelling tussen rust en reuring, tussen evenementen en natuurbeleving is op te heffen door goede afspraken en in het park gebieden aan te wijzen waar een activiteit of een evenement wel of niet kan”.

Het is zeker niet de bedoeling om natuur te laten wijken voor vermaak. We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.

	<p>Ik heb begrepen dat er een Visie Martini Trade Park ‘Werken in het Stadspark’ is vastgesteld met gevolgen voor het ‘voorpark’ van het Stadspark. Het bevreemdt mij dat de precieze inhoud hiervan niet wordt verduidelijkt en dat dit een voldongen feit lijkt te zijn. Dit vraagt om concrete toelichting in de Visie.</p> <p>Naast de Visie Stadspark blijkt er nog een locatieprofiel voor het Stadspark in de pen te zitten en wordt het strategische evenementen beleid heroverwogen. Het lijkt mij dat deze drie zaken alle met elkaar te maken hebben, en derhalve ben ik van mening dat er over deze Visie enkel een beslissing genomen kan worden alle relevante stukken op tafel moeten liggen. Totdat alle aspecten duidelijk zijn vind ik dat er geen definitief besluit over de Visie genomen kan worden. Ik vraag om uitstel.</p> <p>Graag vemeem ik van u hoe mijn bezwaren in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie terugkomen, alsmede hoe het vervolgtraject gaat verlopen.</p>	
R268	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 27 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie ‘Stadspark, Park voor de stad’.</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie ‘Stadspark, park voor de stad’ (hierna ‘Visie’ genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder mijn aandacht gebracht. Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad’ geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie.</p>

Onjuist uitgangspunt

In uw plannen noemt u dat het Stadspark “onbekend” is voor Stadgers. Dat klopt niet; het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet laat meewegen.

Onduidelijke naamgeving

In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.

Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken. Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het ‘voorpark’ passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven.

Geluidsoverlast van evenementen

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet mijn ervaring als omwonende. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in mijn

Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.

Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is.

Ontbreken van maatregelen tegen overlast

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.

Ontbrekende business-case Drafbaan

De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op mij over als het bouwen van een luchtkasteel. Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten.

Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan ‘Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017’ wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo'n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo'n "kleinschalig evenement" eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie

Ik wil graag volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op mijn leefomgeving. Ook vind ik het vervolgtraject weinig inzichtelijk. Er komt nog een locatieprofiel voor de rest van het Stadspark en ook wordt het strategisch evenementenbeleid heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld.

Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval

In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark niet passen. Het is volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot woningen (de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden

Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de

's avonds open zijn, wat dus *structurele overlast* zal geven voor de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren – , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening. Ik vind het verder vreemd dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer, een grote moestuin of een natuur/avonturenspeelplaats voor kinderen (en volwassenen) wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. De bioscoop kan beter naar de Drafbaan toe.

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

De Skatebaan is nu gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Gezien van het feit dat het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik tegen de plaats twee andere bezwaren:

1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels en voor gasten van de Kinderboerderij en het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een merkwaardige nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Het lijkt me handiger dat voor de nieuwe skatebaan een terrein binnen de Drafbaan wordt aangewezen, zodat de huidige parkeerplaats kan blijven bestaan en het bestemmingsplan geëerbiedigd wordt. Dat is ook beter vanwege de paddenstoelen.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de

drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor overlast zorgt, zo hebben evenementen uit het verleden wel bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) en dat evenementen uitsluitend ten westen van de ringweg, op de Drafbaan, moeten worden gehouden.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook "goede entrees"(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied plek waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Ik pleit hier voor meer duidelijkheid en argumenten voordat er een besluit over kan worden genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een stadsstrand. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Dat is zeer onwenselijk. Als de gemeente vindt dat er een stadsstrand moet komen in het Stadspark, kan die het beste aan de rand worden gesitueerd, aan de zuidkant van de Paviljoenvijver, omdat die plek geïsoleerd ligt en overlast van zwerfafval en geparkeerde fietsen daar de minste

problemen zal opleveren. Overigens is het stadsstrand volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). Er zouden juist meer bomen aangeplant kunnen worden en juist hier een evenement van maken. Kinderen hierbij betrekken door bomen, planten/struiken laten planten. Een 'ploggingactiviteit' organiseren in stadspark (hardlopen en tegelijk afval opruimen). Een voedselbos aanplanten waarbij buurtbewoners worden betrokken en elkaar kunnen ontmoeten. Een groot avonturenspeelplaats ontwikkelen voor kinderen en dan op natuurlijke wijze aangelegt zoals OERR van natuurmonumenten. En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken.

Zo zijn er tal van mogelijkheden en ideeën waarbij de natuur juist betrokken en gestimuleerd wordt, in plaats van beton en asfalt aanleggen voor een bioscoop of skatebaan. Het lijkt in deze visie helemaal niet om de natuur te gaan. Het ligt wel in de mond maar als je bekijkt wat de plannen inhouden, kom je bedrogen uit. Wanneer komt de natuur nou eindelijk op de eerste plaats bij de gemeente? We hebben al zo weinig natuur en groen over in ons land. Laten we alsjeblieft de stukken die over zijn, waar mensen met hun hele hart van genieten, bewaren, koesteren en juist uitbreiden waar mogelijk!

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken

groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur

Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning. Ook ben ik van mening dat het schadelijk is voor de dieren die er leven. Wij hebben de verantwoordelijkheid om deze dieren hun de rust te geven zodat ze een prettig leven kunnen leiden in de natuur die het stadspark te bieden heeft, en waar we trots op kunnen zijn. Alle activiteiten die wij van plan zijn te doen in dit park, zouden dan ook op basis en in samenwerking met deze natuur moeten plaatsvinden! Natuur in de stad is een activiteit en wonder op zich! Geef ons onze broodnodige rust en ruimte in dit stuk groen die de stad rijk is. Hecht als gemeente waarde aan de prachtige flora en fauna die hier te vinden is. Laten we het groen vermeerderen, bomen planten in plaats van kappen. Natuur met rust laten in plaats van verstoren.

Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.

Onduidelijkheid over plannen MTP

Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een "groene loper" en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.

	<p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie, en in het vervolgtraject.</p>	
R269	<p>Beste Henk Kosmeijer,</p> <p>Bedankt dat jullie ons, bewoners in de buurt van het Stadspark, op de hoogte houden van de plannen voor het park. Bij deze reageer ik op jullie brief van 25 februari, en stel ik daarbij wat vragen.</p> <p>Op de volgende punten (door jullie genoemd in de brief) wil ik graag iets vragen en/of reageren:</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Een hoger niveau van onderhoud en beheer 4. Versterken van de natuurwaarde van het park en in evenwicht brengen met de omgeving 5. Minder auto verkeer in het park 6. Meer voorzieningen in het park die passen bij het park, zoals een skatebaan en een stadsstrand 8. Grote (muziek)evenementen <p>Over punt 4 en 5, het versterken van de natuurwaarde van het park en minder auto's toelaten: dat lijken mij uitstekende verbeteringen wat zal zorgen voor meer rust en natuur.</p> <p>Ik maak me zorgen over punt 3: een hoger niveau van onderhoud en beheer. Tijdens mijn wandelingen stoor ik mij nu al regelmatig aan luidruchtige, op benzine draaiende snoei-apparatuur. Ik begrijp dat snoeien en ander onderhoud nodig is, maar de geluidsoverlast zie ik met de plannen die ik lees alleen nog maar toenemen. Bovendien is begroeiing een schuilplaats voor veel dieren. Dit in combinatie met het geluidsoverlast staat dus ook haaks op punt 4: het versterken van de natuurwaarde van het park. Kunnen jullie ook elektrische apparatuur overwegen i.v.m. geluidsoverlast en milieu?</p>	<p>De gemeenteraad heeft gevraagd om de visie op het park te herijken. Uitgangspunten daarbij zijn afgestemd met de raad en de klankbordgroep. het document, Stadspark, park voor de Stad is daarvan een uitwerking. We zien het Stadspark als belangrijkste groene gebied van de stad. Daarom zetten we ook volop in op het versterken van het groen, de natuur en op het versterken van ecologie en biodiversiteit.</p> <p>We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, in de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen.</p> <p>Als gemeente willen we zo duurzaam mogelijk werken. Dat betekent ook dat we het gebruik van fossiele brandstoffen willen beperken in het beheer en op termijn helemaal willen voorkomen.</p> <p>Evenementen in het park: We stellen een locatieprofiel op voor evenementen in het Stadspark waarin we samen met de omgeving uitwerken welke evenementen</p>

Over punt 8: grote (muziek)evenementen. Dat er wel eens evenementen in het Stadspark zijn is leuk. Bijvoorbeeld een openlucht rommelmarkt of een sport evenement. Maar dat is wel iets anders dan een groot muziek-evenement. Ook dat kan wat mij betreft best wel eens voorkomen, maar dan eerder als uitzondering in plaats van bijna elk weekend. Dat laatste lijkt n.a.v. de plannen in de zomermaanden wel het geval te zijn. Ik wil met klem vragen om dit niet te doen. En een groot muziek-evenement moet ook niet betekenen dat er veel geluidsoverlast tot aan de wijk moet komen.

Bovendien zorgt een groot muziek-evenement niet alleen voor geluidsoverlast, maar ook voor veel mensen onder invloed die de buurt in de omgeving verstoren door bijvoorbeeld wildplassen en afval achterlaten. Dit is natuurlijk verschrikkelijk voor het park en omwonenden, dier en mens, en geeft daarnaast een zeer onveilig gevoel.

Over punt 6: meer voorzieningen in het park. In de stad zijn al talloze activiteiten, voorzieningen en drukte. Wat er schaars is in de stad is juist rust en natuur, en daarvoor is het huidige Stadspark zo'n mooie toevlucht. Hier kun je even vluchten van de drukte, en juist tot rust komen. Waarom hebben we dan in dat stukje natuur óók weer activiteiten, voorzieningen en drukte nodig? Ik begrijp dat niet, en vind het zonde van de diversiteit van de omgeving van de stad Groningen.

Daarbij lees ik dat jullie doel is om veel mensen naar het Stadspark toe te trekken. Maar je kan nooit iedereen blij maken. Maar als de plannen werkelijkheid worden gaan mensen zoals ik, die rust en natuur zoeken, er minder graag naartoe.

Bovendien las ik in jullie plannen dat jullie het Stadspark meer op de kaart willen zetten, en dat het Stadspark niet bekend is onder alle stadgers. Toen ik in het centrum woonde ging ik vaker naar Noorderplantsoen, maar nu ik dichtbij het Stadspark woon, ga ik nu vaker naar Stadspark. Dat heeft wat mij betreft gewoon met afstand te maken, ik kende het Stadspark toen ik in het centrum woonde heus goed. Bovendien merk ik op mooie zonnige dagen dat het ook erg druk kan zijn in het Stadspark, dus ik kan me niet voorstellen dat weinig mensen het park kennen.

passend zijn voor het Stadspark. Uitgangspunt daarbij is kleinschaligheid en geringe impact op de omgeving.

Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om de huidige situatie met betrekking tot het aantal toegestane evenementen in het Stadspark te verruimen. Wat wij voorstaan is het concentreren van grootschalige evenementen op de evenementenlocatie in het Stadspark. Daarnaast is er ruimte voor evenementen in het Stadspark die een geringe impact hebben op de omgeving. Door het in samenspraak met de omgeving op te stellen locatieprofiel voor het Stadspark (exclusief de evenementenlocatie) willen we nadere waarborgen gaan creëren die uiting geven aan de term geringe impact.

Verkeer en parkeren:

Een van de doelen is het terugdringen van het verkeer in het park, waarbij we het parkeren vooral aan de randen willen organiseren. We onderzoeken de komende jaren op welke wijze we dit doel het beste kunnen realiseren en welke aanpassingen daarvoor nodig zijn in het Stadspark en de directe omgeving.

Drafbaan:

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

<p>Er is al een markante hoofdingang van het Stadspark aan de Concoursslaan, die al heel logisch op de route ligt voor veel mensen die vanuit de stad komen. Het lijkt me nergens voor nodig om in de wijk Laanhuizen aan de Verzetsstrijderslaan de bewoners te storen en nóg een markante ingang te maken.</p> <p>Als ik jullie plannen over het Stadspark lees voelt het soms alsof er geprobeerd wordt het Stadspark neer te zetten als een flitsend product waarvoor een marketing en design strategie wordt ontwikkeld. Ik vraag me dus ook af of deze aanpak het uiteindelijke doel van het park niet voorbijstreeft. Het allerbelangrijkste doel van een park vlakbij een drukke stad is in mijn mening rust en ongerepte natuur.</p> <p>Tot slot wil ik graag meegeven dat ik ontzettend blij ben met het mooie natuurlijke park zoals het nu is. Daar hoeft wat mij betreft niet veel aan veranderd te worden.</p> <p>Ik zie graag een reactie tegenmoet.</p>	<p>Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.</p> <p>Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.</p>
---	---

		<p>De kaart die in de visie is opgenomen is indicatief. Globaal is aangegeven waar mogelijk initiatieven zouden kunnen. De initiatieven die op de kaart zijn gezet zijn initiatieven die zich het afgelopen jaar hebben aangediend. Met deze visie leggen we doelen en waarden vast voor het park waaraan we met betrokkenen toetsen of ontwikkelingen passen in het park. Uiteraard zullen voordat het komt tot realisatie de standaard procedures moeten doorlopen. Het is zeker niet de bedoeling om natuur te laten wijken voor vermaak. We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.</p>
R270	<p>Beste projectleiders en secretaris,</p> <p>Nogmaals wil ik mijn inzicht kenbaar maken met betrekking tot de toekomstige vernieuwing in en om het Stadspark. Er komen nu veel projecten samen. Een ervan zijn de evenementen die zich zullen concentreren op en om de drafbaan in het Stadspark. Mijn zorgen zijn dat de evenementen die hier zullen plaats vinden nu te weinig kaders hebben. Hieruit zou moeten blijken dat het een werkbaar geheel gaat worden ten opzichte van de directe omwonenden? Naar mijn inzien is deze groep directe bewoners niet voorzien van goede informatie. Afspraken hierover</p>	<p>De visie Martini Trade Park is vastgesteld door de gemeenteraad en is er op gericht het MTP te vergroenen. Hiermee ontstaat een groene verbinding tussen de Leonard Springerlaan en het Voorpark. op https://gemeenteraad.groningen.nl/Documenten/Raadsvoorstellen/Vaststelling-visie-Martini-Trade-Park-1 is hierover meer informatie te vinden.</p>

kunnen verwerkt worden in een document met richtlijnen en de te houden evenementsdagen in het Stadspark.

De ontwikkeling van het Martini Trade Park is met de ontwikkeling van het Stadspark in de huidige plannen niet duidelijk, graag meer informatie hierover presenteren. Met name het toenemend forensen en daarmee samengaande parkeerproblematiek.

De volgende issue die bovenkomt zijn de parkeer problemen die nu spelen in de wijken waar nu betaald wordt en worden opgeschoven naar de onbetaalde wijken en deels het stadspark. Het doel is om forensen te ontmoedigen hun auto in de wijken te parkeren. Er zijn bewoners uit de omliggende wijken die hun auto parkeren in het stadspark omdat dit relatief dichtbij is en het is onbetaald. Graag vraag ik van de gemeente Groningen een betere visie en een beter afgesteld beleid. Als bewoner heb ik een stuk uit het DvhN kunnen vinden over deze ontwikkelingen. Ik wil hiermee mijn zorgen uiten of er voldoende parkeerplekken beschikbaar blijven. Vanwege wijkvernieuwing komen er nog steeds honderden nieuwe woningen bij in de Grunobuurt, kunnen toekomstige en huidige bewoners een auto parkeren?

De ring door het Stadspark werd voorheen gedeeltelijk voorzien van geluidswallen. Graag zou ik dit in een nieuw concept of plan van de gemeente Groningen aan de orde willen brengen. De ring, N370, door het Stadspark geeft namelijk veel geluid in de beleving als voetganger. Het doel van het park is om te kunnen genieten van rust en ruimte maar ook van activiteiten. In de huidige stukken heb ik geen duidelijk beeld van een geluidswal of het afschermen van het verkeer ten opzichte van recreant en de ring, N370 Laan 1940 - 1945, door het stadspark. Als het Stadspark verbeterd zou kunnen worden, wat op dit moment in voorbereidende fase is, dan zou een goede sluitende geluidsmuur of wal niet misstaan.

Is het een optie om slagbomen te plaatsen bij de toekomstige parkeerplek(ken) van het stadspark om alsnog gratis bijvoorbeeld twee uur te kunnen parkeren.

Evenementen in het park:

We stellen een locatieprofiel op voor evenementen in het Stadspark waarin we samen met de omgeving uitwerken welke evenementen passend zijn voor het Stadspark. Uitgangspunt daarbij is kleinschaligheid en geringe impact op de omgeving.

Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om de huidige situatie met betrekking tot het aantal toegestane evenementen in het Stadspark te verruimen. Wat wij voorstaan is het concentreren van grootschalige evenementen op de evenementenlocatie in het Stadspark. Daarnaast is er ruimte voor evenementen in het Stadspark die een geringe impact hebben op de omgeving. Door het in samenspraak met de omgeving op te stellen locatieprofiel voor het Stadspark (exclusief de evenementenlocatie) willen we nadere waarborgen gaan creëren die uiting geven aan de term geringe impact.

Verkeer en parkeren:

Een van de doelen is het terugdringen van het verkeer in het park, waarbij we het parkeren vooral aan de randen willen organiseren. We onderzoeken de komende jaren op welke wijze we dit doel het beste kunnen realiseren en welke aanpassingen daarvoor nodig zijn in het Stadspark en de directe omgeving.

Drafbaan:

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de

	<p>Mensen met kinderen, ouderen en minder valide kunnen dan ook gebruik blijven maken van het stadspark.</p> <p>Het stadspark is van alle stadjes om te kunnen genieten.</p>	<p>kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.</p> <p>Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.</p> <p>Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is</p>
--	--	--

		<p>gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.</p>
<p>R271</p>	<p>Gemeente Groningen Directie stadsontwikkeling Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer Henk Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de Visie Stadspark Groningen</p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Ik verzoek u dringend de ecologische groenwaarde van het Stadspark (voor mens en dier en de stad Groningen) voor alles te stellen in uw Visie Stadspark Groningen. Voor mij betekent dit dat respect voor het groen én de rust en stilte die dit stukje gecultiveerde natuur de stadgers biedt, steeds gewaarborgd is wanneer de mogelijkheid van andere activiteiten (m.n. die activiteiten waar geluid mee gepaard gaat) wordt overwogen.</p> <p>Ik ben lid van ATV Piccardthof en 'hoeder' van een siertuin op het terrein van de vereniging. Ik draag daar mijn steentje bij aan een groene omgeving en zorg voor een 'postzegeltje' aarde. Het kunnen verkeren in het groen en de rust, kwaliteiten die ik terugkrijg voor mijn inspanning, zijn een kostbaar goed.</p> <p>Ik maak me grote zorgen over nog meer geluidsoverlast - ATV Piccardthof ligt al bepaald niet in een stiltegebied – als gevolg van de mogelijke plannen om verdere uitbreiding van evenementen die veel geluid produceren, toe te staan in het park. Dit soort 'milieuverontreiniging' vind ik niet meer van deze tijd.</p> <p>Met enige goede wil zijn er vast andere locaties voor evenementen te vinden. En voor de te houden evenementen in het Stadspark bewust te kiezen voor manieren die het geluidsniveau beperken en de oren van mens en dier respecteren.</p> <p>In vertrouwen dat u mijn mening serieus neemt, verblijf ik,</p>	<p>De gemeenteraad heeft gevraagd om de visie op het park te herijken. Uitgangspunten daarbij zijn afgestemd met de raad en de klankbordgroep. het document, Stadspark, park voor de Stad is daarvan een uitwerking. We zien het Stadspark als belangrijkste groene gebied van de stad. Daarom zetten we ook volop in op het versterken van het groen, de natuur en op het versterken van ecologie en biodiversiteit.</p> <p>We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, in de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn.</p> <p>We zijn van mening dat we met deze visie juist de natuurlijke en ecologische waarde van het park kunnen versterken. Door meer geld beschikbaar te maken voor beheer, gecoördineerde gemeentelijk aandacht in afstemming met een nieuw te vormen adviesgroep en door duidelijk</p>

		<p>op te schrijven wat we belangrijk vinden en onder welke voorwaarden we dingen mogelijk willen maken of juist niet.</p> <p>We hebben eerder gezamenlijk geconstateerd dat het Stadspark een park moet zijn voor alle Stadgers, dat brengt allerlei verschillende belangen met zich mee en die willen we zo goed mogelijk behartigen. We zien deze visie niet als een eindpunt maar als een start om het Stadspark het park voor alle Stadgers te laten zijn. Dat betekent een park waar je zowel rust kunt vinden en van de natuur kunt genieten als een park waar je actief kunt zijn, kunt genieten van kleinschalige evenementen en of horeca.</p>
R272	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen, 27 maart 2021.</p> <p><u>Betreft: Inspraakreactie Wijkraad Schilderswijk op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'.</u></p> <p>Geachte heer Kosmeijer,</p>	<p>Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.</p> <p>Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel</p>

<p>Hierbij reageren wij op de visie 'Stadspark, park voor de stad" zoals via de website van de gemeente Groningen onder onze aandacht kwam. Wij hebben een aantal opmerkingen bij de visie die wij hieronder noemen.</p> <p>In de Schilderswijk (dit zijn de buurten Kostverloren en Schildersbuurt) hebben wij van oudsher te maken met geluidsoverlast van evenementen op de Grote Markt, Suikerzijde en Stadspark. De piekbelasting van juist lage tonen is behoorlijk en bewoners reageren daarop, o.a. via de wijkraad. Onze buurten grenzen niet direct aan het Stadspark, maar geluid gaat wel over deze grenzen heen!</p> <p>In de visie zoals beschikbaar op de gemeentelijke website vragen wij uw aandacht voor het volgende :</p> <p>Geluidsoverlast van evenementen In de visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Dat is niet de ervaring van omwonenden. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in de woonomgeving onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van het bestemmingsplan valt, is er overlast en moet men zich aan de evenementen aanpassen. Wij pleiten daarom voor het opnemen van een geluidsnorm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Voorbeelden van criteria zouden kunnen zijn het aantal decibellen, een uiterste eindtijd of beperking van het totale aantal uren. Komt er een soort van nulmeting ?</p> <p>Verkeer Naar en van het Stadspark zal men veel gebruik maken van een fiets. Vooral vanuit de Noordelijke wijken zoals Reitdiep, Vinkhuizen, Friesestraatweg, en natuurlijk Kostverloren en Schildersbuurt zal er veel gebruik worden gemaakt van de fietsoversteek en fietsbrug bij het Hoendiep. Ook fietsverkeer zoals via de 'slimme fietsroute' vanuit de Noordelijke stadswijken gaat over de Herman Colleniusstraat naar het verkeersplein Hoendiep/A-weg.</p>	<p>mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.</p> <p>Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen.</p> <p>Een van de doelen is het terugdringen van het verkeer in het park, waarbij we het parkeren vooral aan de randen willen organiseren. We onderzoeken de komende jaren op welke wijze we dit doel het beste kunnen realiseren en welke</p>
---	---

	<p>Autoverkeer vanaf de Noorderhaven gaat over de Westersingel en Kraneweg naar hetzelfde verkeersplein om naar de Paterswoldseweg te rijden. Het is juist het verkeersplein waar de extra verkeersdrukte toeneemt. Dit is reeds een heel druk punt en bij evenementen is extra aandacht nodig. De fietsbrug en oversteek bij het Hoendiep is in het verleden, zoals tijdens een vuurwerk manifestatie (28^{ste}) in het Stadspark ook een kwetsbaar punt geweest. Verkeersregelaars zouden misschien uitkomst kunnen geven ? Ook hier zou een meting voor en tijdens een evenement iets kunnen aangeven wat er zich wijzigt.</p> <p>Meubilair-Beheer/ bladzijde 16 In de visie wordt genoemd dat het beheer wordt aangehouden op het Borgniveau C. Voor het terrein is dit waarschijnlijk voldoende. De aanpak van de bekende "Scholten-banken" zijn al op Borgniveau A+, bijvoorbeeld langs de grote vijver. Er zijn echter ook banken te vinden die er buitengewoon slecht uitzien en bepaald niet uitnodigen om op te gaan zitten. Voorbeeld : langs het voetpad parallel aan de busbaan achter de Peizerweg.</p> <p>Waterstructuurplan/ bladzijde 25. De afwatering van het Paterswoldsemeer via de Piccardthof plas loopt langs het Piccardthof naar het Stadspark. Zou het mogelijk zijn om deze afwatering prominenter in beeld te brengen als waterelement ?</p> <p>Graag ontvangen wij van u een terugkoppeling over onze opmerkingen.</p>	<p>aanpassingen daarvoor nodig zijn in het Stadspark en de directe omgeving.</p> <p>We constateren dat het beheerniveau van het park als geheel nu te laag is. Op onderdelen is het beheerniveau hoger. Als van de visie uitwerking zullen we een beheerplan opstellen dat specifiek ingaat op alle beheeraspecten van het park.</p> <p>De watergang waaraan u refereert is in beheer bij Waterschap Noorderzijlvest en vervult een belangrijke rol in de regionale afvoer van water. Het waterschap is op dit moment bezig met het optimaliseren van deze afvoer, u kunt uw ideeën over het prominenter in beeld brengen het beste toelichten bij Waterschap Noorderzijlvest.</p>
R273	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de Weledelgeb. Heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we</p>

	<p>Oost-Maarland ,</p> <p>25 maart 2021</p> <p>Betreff: Inspraakreactie op de visie ‘Stadspark, Park voor de stad’; Bezwaar/Zienswijze</p> <p>Zeer geachte heer Kosmeijer,</p> <p>Hierbij reageer ik op de visie “Stadspark, park voor de stad” (hierna ‘Visie’ genoemd) , waarvan ik middels uw brief van 25-02-2021 en de website van de gemeente Groningen kennis heb genomen.</p> <p>Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder uiteen zal zetten en waarvan de kern is : “Behoud / herstel het goede” en “waak voor chaos/ lawaai/ aantasting van de natuur”.</p> <p>Onjuist uitgangspunt</p> <p>In uw plannen noemt u dat het Stadspark “onbekend” is voor Stadgers. De vraag is waarop deze stelling is gebaseerd: het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat slechts10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet/onvoldoende laat meewegen. Het merendeel van de bezoekers komt om te genieten van de natuur in het park, de bomen, de struiken, de vogels, dieren etc. Ook de kinderspeeltuin, de kinderboerderij en het (helaas gedecimeerde) hertenpark worden frequent bezocht. Het uitlaten van de hond in het park is voor</p>	<p>toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p> <p>Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.</p> <p>In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we</p>
--	--	---

velen een essentiële ontspanning in hun bestaan. Gezien het grote aantal bezoekers is mijn inziens ook onderstaand punt (Concourslaan) van groot belang.

Concourslaan

De historische Concourslaan was een prachtige laan met aan weerszijden eeuwenoude bomen en aan weerszijden een voetpad dat leidde naar het prachtige Scholtenmonument. Overigens wil ik in dit verband benadrukken dat, toen de gemeente in de Gezinsbode aankondigde dat bezwaar kon worden gemaakt tegen de bomenkap, het kwaad al was geschied. Na de vreselijke bomenkap van deze schitterende bomen is mijn inziens de Concourslaan tot een rommelige straat gedegradeerd. De nieuw geplante boompjes aan weerszijden, die niet kunnen tippen aan de oeroude prachtige bomen, bakenen geen voetpad meer af maar een onkruidchaos, zodat alle wandelaars gedwongen worden op de straat te lopen, om met moeite brommers, fietsers, skaters en zelfs auto's (die de parkeerplaats opzoeken) te moeten ontwijken. Ik zou ervoor pleiten om aan weerszijden tussen de bomenrijen weer een net voetpad te creëren en op de weg alleen fietsers en geen brommers /auto's toe te laten. Restauratie van het Scholten monument staat hopelijk binnenkort op de agenda van de gemeente.

Onduidelijke naamgeving

In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark voor mij niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.

Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn mijn inziens strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming "Groen" genoemd. Mede om die reden pleit ik ervoor om in het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en geen massale drukte veroorzaken; de nadruk zou m.i. moeten liggen op het genieten van het groene natuurschoon. Activiteiten en evenementen, zoals concerten, een

ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op.

openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen m.i. niet bij het genieten van het Groen. De enorme rotzooi die na dit soort evenementen/activiteiten achterblijft (en vaak nog dagen blijft slingeren) maakt dat ik het organiseren van massale evenementen/activiteiten in het Stadspark afwijst. Ik meen dat ook de juridische grond voor deze evenementen geweld aangedaan wordt. Hele wijken rond het Stadspark ondervinden (soms hele dagen) enorme geluidsoverlast in het geval er evenementen worden georganiseerd. Hierbij overstijgt het aantal decibellen bij herhaling de toegestane norm. Handhaving schiet doorgaans te kort. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven. En dat genoemde grootschalige evenementen buiten de stad Groningen zouden moeten plaatsvinden, zodat omwonende burgers geen hinder ondervinden en mensen die van de natuur en rust in het park willen genieten hiertoe ongestoord in de gelegenheid worden gesteld. Ik zou zeggen: "Koester de groene parel die het Stadspark in de gemeente Groningen kan zijn".

Geluidsoverlast van evenementen

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids-)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark "mee zal vallen voor omwonenden". Dat is niet mijn ervaring! En deze wordt gedeeld door veel omwonenden. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in de woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van geluidsoverlast zou vallen (hetgeen meestal niet het geval is), is er wel degelijk extreme overlast en moeten omwonenden zich aan de evenementen aanpassen. Zoals de Stichting Geluidshinder aangeeft kan geluidsoverlast tot (ernstige) gezondheidsklachten leiden. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ik pleit ik er verder voor om in het Stadspark alleen activiteiten toe te staan, die geen geluidsoverlast veroorzaken.

Ontbreken van maatregelen tegen overlast

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals een Stadsstrand, een Openluchtbioscoop, een Skatebaan, meer horeca etc. Ik vind het zeer teleurstellend dat de gemeente de

Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad,

(extreme) overlast die deze activiteiten/evenementen kunnen veroorzaken (denk aan genoemde geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring, parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers , enorme drukte waardoor wandelaars in de knel komen en het onmogelijk is om van de natuur te genieten, etc.) niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven zou moeten aangeven welke overlast er te verwachten is, of zij en de omwonende burgers dat acceptabel vinden en wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen; een dergelijke degelijke analyse en het meewegen van de belangen van omwonenden zou ook kunnen betekenen dat van bepaalde voorgenomen initiatieven afgezien dient te worden in het belang van de Groningers die van de natuur houden en rust waarderen

Ontbrekende business-case Drafbaan

De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Ik pleit ervoor om de traditionele draf- en renbaan uitsluitend te behouden voor paardensporten (concours hippique, dressuur en paardenrennen), waar zeer veel mensen blij mee zouden zijn. “Behoud het goede” zou ik zeggen.

Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo’n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat trek ik zeer in twijfel: voor Rapalje golden altijd 2 dagen met

op basis van de ‘Businesscase Evenemententerrein Drafbaan’, dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

De visie Martini Trade Park is vastgesteld door de gemeenteraad en is er op gericht het MTP te vergroenen. Hiermee ontstaat een groene verbinding tussen de Leonard Springerlaan en het Voorpark. op <https://gemeenteraad.groningen.nl/Documenten/Raadsvoorstellen/Vaststelling-visie-Martini-Trade-Park-1> is hierover meer informatie te vinden.

extreem harde muziek – dus extreem veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Om van de ernstige beschadigingen aan het gazon nog maar niet te spreken . Met andere woorden, mijns inziens is Rapalje een groot evenement, dat wat mij betreft niet in het Stadspark thuis hoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een “kleinschalig” evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo’n “kleinschalig evenement” eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak op alle onderdelen van de plannen, niet alleen op Visie

Ik zou willen pleiten voor volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op de leefomgeving. Ook vind ik het belangrijk dat het vervolgtraject inzichtelijk wordt gemaakt. Er komt nog een “locatieprofiel” voor de rest van het Stadspark en ook wordt het “strategisch evenementenbeleid” heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen zeer nauw met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld totdat alle aspecten duidelijk zijn en , maar vooral, totdat alle bezwaarschriften zijn meegewogen . Graag zou ik vernemen hoeveel bezwaarschriften worden ingediend en op welke wijze u hiermee omgaat.

Ik moet zeggen dat ik, helaas een negatieve ervaring heb met “inspraakprocedures”. Ik bezocht de inspraakprocedure bijeenkomst over het ondertunnelen van de spoorwegovergang van de Paterswoldse Weg, die de gemeente samen met een vertegenwoordiger van Prorail had georganiseerd. Toen werd doorgevraagd bleek dat het besluit al was genomen. Hierop verlieten talloze aanwezigen uit frustratie de vergadering.

Ik heb het volste vertrouwen dat u op serieuze wijze de bezwaren meeweegt.

Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval

In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark totaal niet passen. Er zijn toch bioscopen in de stad ? Het is, conform mijn informatie, volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot talloze woningen (de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden 's avonds open zijn, wat dus *structurele overlast* zal geven voor de omwonenden, de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren – , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening etc. Verder bevreedt het mij dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft (cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. Mijn inziens hoort een bioscoop niet in een prachtig natuurpark .

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

een Skatebaan is gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat, volgens mijn informatie, het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik de volgende bezwaren:

- 1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?
2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels, voor gasten van de Kinderboerderij en voor bezoekers van het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een teleurstellende nieuwe

bestemming voor de Drafbaan. Deze dient volgens mij zijn bedoelde bestemming (paardensport) te behouden. Waarom wordt er aan gewerkt om natuur en rust op te offeren voor lawaaiige, drukke activiteiten/evenementen (in dit geval een Skatebaan) en wordt hiervoor zelfs een voor paardensport bedoeld terrein opgeofferd? Mijn stellige mening is : Koester de natuur en de rust (heerlijk voor iedereen, voor alle gezinnen met kinderen, voor alle omwonenden en ook zeer goed voor jongeren) en plaats Skatebanen en andere drukke activiteiten buiten het Stadspark.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22).

Daar ben ik fel op tegen omdat:

- 1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast ik als omwonende ervaar;
- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren (eekhoorns, egels, etc.). Het weghalen ervan zorgt voor verschraling van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee fallikant in tegenspraak.
- 4. Ik vind de lage begroeiing als groene wand veel mooier dan een kale doorkijk naar het park.

Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Als inwoner van Laanhuizen vind ik dat volstrekt overbodig. Bovendien vind ik het vreemd dat deze plannen niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zelf zijn voorgelegd, voordat ze in deze Visie terecht kwamen. Ook hier zou ik zeggen dat inspraak van belanghebbenden past.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor extreme overlast zorgt, zoals evenementen uit het verleden wel hebben bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door extreme echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat) . Zoals eerder door mij betoogd horen dit soort evenementen mijn inziens niet thuis in het Stadspark. Het zou de gemeente te prijzen vallen als zij het roer zou omgooien en het Stadspark als uniek natuurgebied in de stad Groningen zou waarderen, waar evenementen en andere lawaaiige activiteiten geen plaats meer krijgen. Ook de jeugd zal dit begrijpen.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook "goede entrees"(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied en een locatie waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Graag zou ik hierover meer duidelijkheid willen ontvangen en argumenten willen horen, voordat hierover een besluit wordt genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een “stadsstrand”. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan auto’s, fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Ik zou zeggen we hebben aan de Hoornse Plas een prachtig strand bij water. Waarom het groene Stadspark gebruiken voor nog een strand ? Dat lijkt mij zeer onwenselijk. Overigens is het stadsstrand volgens mijn informatie in het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie in de zin van genieten van de natuur , met het gezin, genieten van de rust. Rustige recreatieve activiteiten als een kinderboerderij en hertenpark passen daar perfect in. Daar zou mijn inziens de aandacht juist naar toe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema’s (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken. Ik vind het jammer dat de gemeente naar grootschalig geprogrammeerd vertier en vermaak streeft, die onvermijdelijk gepaard gaan met extreem lawaai, rommel, verstoring van de natuur , verstoring van de zeldzame dieren (b.v. eekhoorns), parkeerchaos etc. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden, zonder anderen tot last te zijn, onbetaalbaar . Het zou mijn inziens de gemeente

sieren deze visie centraal te stellen. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen. Stel de natuur en rust centraal. Deze Visie benadrukken en uitwerken zou mijn inziens de gemeente een unieke plaats in Nederland verschaffen. Luidrustige festivals en evenementen zijn er mijn inziens al genoeg in Nederland.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur

Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning. Dit geldt ook voor vele anderen.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park sterk achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat de Drafbaan - met mate – traditioneel voor paardenevenementen wordt gebruikt dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie, genieten van wandelingen, voor jongeren balsporten en ander actief vertier op het gras, voor gezinnen genieten van de kinderboerderij, het hertenkamp etc. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.

Drastische ombuigingen door enorme evenementen te organiseren, luidruchtige activiteiten toe te staan en hiervoor groen en de levende natuur op te offeren kunnen averechts werken en het park degraderen tot een lawaaiig en rommelig stadsdeel waarbij de zeldzame natuur het loodje legt.

De Groen Visie nader uitwerken en de natuur te koesteren is niet conservatief maar juist progressief in deze tijd van enorme drukte en sterk onderschatte geluidsoverlast die de gezondheid van de mens niet ten goede komt, in tegendeel.

Onduidelijkheid over plannen MTP

Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een “groene loper” en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik vind het moeilijk om wel een oordeel te vellen over de Visie Stadspark terwijl over

	<p>een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, geen duidelijkheid bestaat.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie Stadspark, en in het vervolgtraject.</p>	
R274	<p>Onderwerp: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'. Zienswijze /Bezwaar</p> <p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p><image001.png> Groningen, 25 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie 'Stadspark, Park voor de stad'. Zienswijze /Bezwaar</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad' geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen. Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.</p>

Zeer geachte heer Kosmeijer,

Hierbij reageer ik op de visie “Stadspark, park voor de stad” (hierna ‘Visie’ genoemd) , waarvan ik middels uw brief van 25-02-2021 en de website van de gemeente Groningen kennis heb genomen. Als directe belanghebbende (ik woon immers in Laanhuizen direct tegen het Stadspark aan) heb ik kennis genomen van de zienswijzen van derden; door het sturen van deze brief ondersteun ik onderstaande inhoud volledig.

Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder uiteen zal zetten en waarvan de kern is : “Behoud / herstel het goede” en “waak voor chaos/ lawaai/ aantasting van de natuur”.

Onjuist uitgangspunt

In uw plannen noemt u dat het Stadspark “onbekend” is voor Stadgers. De vraag is waarop deze stelling is gebaseerd: het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat slechts 10% van de Stadgers nooit in het Stadspark komt. Sinds de corona-uitbraak is het bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor hun ontspanning komen, niet/onvoldoende laat meewegen. Het merendeel van de bezoekers komt om te genieten van de natuur in het park, de bomen, de struiken, de vogels, dieren etc. Ook de kinderspeeltuin, de kinderboerderij en het (helaas gedecimeerde) hertenpark worden frequent bezocht. Het uitlaten van de hond in het park is voor velen een essentiële ontspanning in hun bestaan. Gezien het grote aantal bezoekers is mijn inziens ook onderstaand punt (Concourslaan) van groot belang.

Concourslaan

De historische Concourslaan was een prachtige laan met aan weerszijden eeuwenoude bomen en aan weerszijden een voetpad dat leidde naar het prachtige

Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere

Scholtenmonument. Overigens wil ik in dit verband benadrukken dat, toen de gemeente in de Gezinsbode aankondigde dat bezwaar kon worden gemaakt tegen de bomenkap, het kwaad al was geschied. Na de vreselijke bomenkap van deze schitterende bomen is mijn inziens de Concourslaan tot een rommelige straat gedegradeerd. De nieuw geplante boompjes aan weerszijden, die niet kunnen tippen aan de oeroude prachtige bomen, bakenen geen voetpad meer af maar een onkruidchaos, zodat alle wandelaars gedwongen worden op de straat te lopen, om met moeite brommers, fietsers, skaters en zelfs auto's (die de parkeerplaats opzoeken) te moeten ontwijken. Ik zou ervoor pleiten om aan weerszijden tussen de bomenrijen weer een net voetpad te creëren en op de weg alleen fietsers en geen brommers /auto's toe te laten. Restauratie van het Scholten monument staat hopelijk binnenkort op de agenda van de gemeente.

Onduidelijke naamgeving

In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark voor mij niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.

Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn mijn inziens strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming "Groen" genoemd. Mede om die reden pleit ik ervoor om in het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en geen massale drukte veroorzaken; de nadruk zou m.i. moeten liggen op het genieten van het groene natuurschoon. Activiteiten en evenementen, zoals concerten, een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen m.i. niet bij het genieten van het Groen. De enorme rotzooi die na dit soort evenementen/activiteiten achterblijft (en vaak nog dagen blijft slingeren) maakt dat ik het organiseren van massale evenementen/activiteiten in het Stadspark afwijst. Ik meen dat ook de juridische grond voor deze evenementen

aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden. Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van

geweld aangedaan wordt. Hele wijken rond het Stadspark ondervinden (soms hele dagen) enorme geluidsoverlast in het geval er evenementen worden georganiseerd. Hierbij overstijgt het aantal decibellen bij herhaling de toegestane norm. Handhaving schiet doorgaans te kort. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven. En dat genoemde grootschalige evenementen buiten de stad Groningen zouden moeten plaatsvinden, zodat omwonende burgers geen hinder ondervinden en mensen die van de natuur en rust in het park willen genieten hiertoe ongestoord in de gelegenheid worden gesteld. Ik zou zeggen: "Koester de groene parel die het Stadspark in de gemeente Groningen kan zijn".

Geluidsoverlast van evenementen

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids-)overlast van evenementen op de Drafbaan en in de rest van het Stadspark "mee zal vallen voor omwonenden". Dat is niet mijn ervaring! En deze wordt gedeeld door veel omwonenden. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in de woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen van geluidsoverlast zou vallen (hetgeen meestal niet het geval is), is er wel degelijk extreme overlast en moeten omwonenden zich aan de evenementen aanpassen. Zoals de Stichting Geluidshinder aangeeft kan geluidsoverlast tot (ernstige) gezondheidsklachten leiden. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ik pleit er verder voor om in het Stadspark alleen activiteiten toe te staan, die geen geluidsoverlast veroorzaken.

Ontbreken van maatregelen tegen overlast

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals een Stadsstrand, een Openluchtbioscoop, een Skatebaan, meer horeca etc. Ik vind het zeer teleurstellend dat de gemeente de (extreme) overlast die deze activiteiten/evenementen kunnen veroorzaken (denk aan genoemde geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring, parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, enorme drukte waardoor wandelaars in de knel komen en het onmogelijk is om van de natuur te genieten, etc.) niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen. Ik

verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als topevenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven zou moeten aangeven welke overlast er te verwachten is, of zij en de omwonende burgers dat acceptabel vinden en wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen; een dergelijke degelijke analyse en het meewegen van de belangen van omwonenden zou ook kunnen betekenen dat van bepaalde voorgenomen initiatieven afgezien dient te worden in het belang van de Groningers die van de natuur houden en rust waarderen

Ontbrekende business-case Drafbaan

De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Ik pleit ervoor om de traditionele draf- en renbaan uitsluitend te behouden voor paardensporten (concours hippique, dressuur en paardenrennen), waar zeer veel mensen blij mee zouden zijn. “Behoud het goede” zou ik zeggen.

Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo’n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat trek ik zeer in twijfel: voor Rapalje golden altijd 2 dagen met extreem harde muziek – dus extreem veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Om van de ernstige beschadigingen aan het gazon nog maar niet te spreken. Met andere woorden, mijns inziens is Rapalje een groot evenement, dat wat mij betreft niet in het Stadspark thuis hoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een

De visie Martini Trade Park is vastgesteld door de gemeenteraad en is er op gericht het MTP te vergroenen. Hiermee ontstaat een groene verbinding tussen de Leonard Springerlaan en het Voorpark. op <https://gemeenteraad.groningen.nl/Documenten/Raadsvoorstellen/Vaststelling-visie-Martini-Trade-Park-1>

is hierover meer informatie te vinden.

“kleinschalig” evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo’n “kleinschalig evenement” eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak op alle onderdelen van de plannen, niet alleen op Visie

Ik zou willen pleiten voor volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark omdat die effect hebben op de leefomgeving. Ook vind ik het belangrijk dat het vervolgtraject inzichtelijk wordt gemaakt. Er komt nog een “locatieprofiel” voor de rest van het Stadspark en ook wordt het “strategisch evenementenbeleid” heroverwogen. Volgens mij hangen deze drie dingen zeer nauw met elkaar samen en kan er alleen een besluit worden genomen over deze Visie als alle aspecten ervan duidelijk zijn. Daarom vind ik dat het besluit over deze Visie moet worden uitgesteld totdat alle aspecten duidelijk zijn en , maar vooral, totdat alle bezwaarschriften zijn meegewogen . Graag zou ik vernemen hoeveel bezwaarschriften worden ingediend en op welke wijze u hiermee omgaat. Ik heb het volste vertrouwen dat u op serieuze wijze de bezwaren meeweegt.

Plaats openluchtbioscoop zorgt voor overlast van licht, geluid en zwerfafval

In de Visie wordt gesproken van een openluchtbioscoop op de plaats van het voormalige basketbalterrein. Ik vind een openluchtbioscoop in een groen gebied als het Stadspark totaal niet passen. Er zijn toch bioscopen in de stad ? Het is, conform mijn informatie, volgens het bestemmingsplan ook niet toegestaan. Over de korte afstand tot talloze woningen (de flats aan de Verzetsstrijderslaan vlak achter de ringweg) wordt gezwegen en evenmin wordt omschreven wat voor overlast een bioscoop op die plaats kan veroorzaken, niet alleen door het geluid (tenzij dit uitsluitend via koptelefoons wordt aangeboden), maar ook lichtvervuiling - de bioscoop zal naar verwachting in de zomermaanden ’s avonds open zijn, wat dus *structurele overlast* zal geven voor de omwonenden, de omliggende natuur, denk aan vleermuizen die voor lichtvervuiling gevoelig zijn, maar ook vogels en andere dieren – , drukte van bezoekers en zwerfafval vanwege de horecavoorziening etc. Verder bevreemdt het mij dat de bioscoop zo vlak naast de Kinderboerderij en het nieuwe NDE-natuurpaviljoen is gedacht. Het is veel logischer om op die plek iets te plannen wat met natuureducatie te maken heeft

(cursussen tuinieren of natuurbeheer?) en wat niet voor overlast en natuurverstoring zorgt. Mijn inziens hoort een bioscoop niet in een prachtig natuurpark .

Bezwaar tegen plaats Skatebaan

een Skatebaan is gepland op de parkeerplaats tegenover de Drafbaan, naast het oude arboretum ten westen van de ringweg. Afgezien van het feit dat, volgens mijn informatie, het bestemmingsplan het niet toestaat dat daar een skatebaan komt, heb ik de volgende bezwaren:

1) Zoals op pag. 32 in de Visie wordt gesteld, groeien er rondom de parkeerplaats zeldzame paddenstoelen in nauwe symbiose met de bomen eromheen. In hoeverre kan de gemeente waarborgen dat dit stukje natuur onaangetast blijft als er een skatebaan komt?

2. Als de parkeerplaats verdwijnt, zal voor het parkeren een andere plek moeten worden aangewezen, omdat de parkeerplaats vooral in het weekend wordt gebruikt door bezoekers van voetbalclub De Vogels, voor gasten van de Kinderboerderij en voor bezoekers van het Stadspark. In de Visie wordt de Drafbaan daarvoor aangewezen. Dat vind ik een teleurstellende nieuwe bestemming voor de Drafbaan. Deze dient volgens mij zijn bedoelde bestemming (paardensport) te behouden. Waarom wordt er aan gewerkt om natuur en rust op te offeren voor lawaaiige, drukke activiteiten/evenementen (in dit geval een Skatebaan) en wordt hiervoor zelfs een voor paardensport bedoeld terrein opgeofferd? Mijn stellige mening is : Koester de natuur en de rust (heerlijk voor iedereen, voor alle gezinnen met kinderen, voor alle omwonenden en ook zeer goed voor jongeren) en plaats Skatebanen en andere drukke activiteiten buiten het Stadspark.

Weghalen van lage begroeiing in Laanhuizen

In de Visie wordt voorgesteld om de lage begroeiing bij de ingang van het park in Laanhuizen weg te halen (pag. 22). Dit is recht tegenover mijn raam. Iedere dag geniet ik van de groene struiken en bomen. Regelmatig zie ik hier dieren waar ik van geniet.

Daarom ben ik fel gekant tegen het weghalen van de begroeiing omdat:

- 1. De vele struiken werken als een buffer tegen geluidsoverlast. Hoe minder struiken, hoe meer overlast ik als omwonende ervaar;
- 2. De vele struiken zorgen ervoor dat het fijnstof van de nabijgelegen ringweg neerslaat en niet verder wordt verspreid. Weghalen van die struiken zorgt voor een verslechtering van de gezondheid van omwonenden;
- 3. De struiken en lage begroeiing bieden voedsel en een schuilplaats voor vele dieren (eekhoorns, egels, etc.). Het weghalen ervan zorgt voor verschraling van de biodiversiteit. In de Visie staat bovendien dat men de biodiversiteit wil versterken (o.m. pag. 4, 16). Het weghalen van struiken is daarmee fallikant in tegenspraak.
- 4. Ik vind de lage begroeiing als groene wand veel mooier dan een kale doorkijk naar het park.

Voorts staat er dat er een meer markante entree met wandelpad moet komen. Als inwoner van Laanhuizen vind ik dat volstrekt overbodig. Bovendien vind ik het vreemd dat deze plannen niet eerst aan de bewoners van Laanhuizen zelf zijn voorgelegd, voordat ze in deze Visie terecht kwamen. Ook hier zou ik zeggen dat inspraak van belanghebbenden past.

Geen evenementen ten oosten van de ringweg

Op het plaatje op blz. 18 wordt de rode zone aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen. Daarbij staat de opmerking "ten zuiden van de Concourslaan". Maar op de tekening valt het hele Voorpark onder die rode zone. Het Voorpark ligt in zijn totaliteit zo dicht bij woonwijken (Grunobuurt, Laanhuizen) dat elk evenement daar voor extreme overlast zorgt, zoals evenementen uit het verleden wel hebben bewezen. De hoge en brede gebouwen op het MTP zorgen bovendien voor extra overlast door extreme echovorming. Ik vind dat er ten oosten van de ringweg, dus in het hele Voorpark, ook ten zuiden van de Concourslaan, geen evenementen met versterkte muziek mogen worden toegestaan (zoals ook in het bestemmingsplan staat). Zoals eerder door mij betoogd horen dit soort evenementen mijn inziens niet thuis in het Stadspark. Het zou de gemeente te prijzen vallen als zij het roer zou omgooien en het Stadspark als uniek natuurgebied in de stad Groningen zou waarderen, waar evenementen en andere lawaaiige activiteiten geen plaats meer krijgen. Ook de jeugd zal dit begrijpen.

Vage bewoordingen over toekomstige verkeersaansluitingen, ontsluiting Heemtuin?

In de plannen lees ik dat de gemeente plannen heeft voor een ontbrekende oost-west verbinding aan de noordkant van het park en daar ook “goede entrees”(meervoud!) wil maken. Wat bedoelt de gemeente daar precies mee? Wil de gemeente soms een fietspad dwars door of langs de Heemtuin aanleggen? En daar entrees maken, zodat het daar drukker wordt, terwijl dat stukje park nu juist in de Visie wordt genoemd als beschermd gebied en een locatie waar geen vrijstelling voor geldt wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen (pag.32)? Graag zou ik hierover meer duidelijkheid willen ontvangen en argumenten willen horen, voordat hierover een besluit wordt genomen.

Bezwaar tegen het Stadsstrand

In de plannen wordt gesproken over een “stadsstrand”. Op de afbeelding op pag. 23 van de Visie staat het stadsstrand getekend in het hart van het Stadspark. Door deze centraal in het park gelegen locatie zal het stadsstrand op mooie en dus drukke dagen voor maximale overlast zorgen – geluidsoverlast van joelende bezoekers, zwerfafval, natuurverstoring en een overdaad aan auto’s, fietsen en scooters die her en der worden geparkeerd, met een impact die veel groter is dan alleen het terrein van het strand zelf. Ik zou zeggen we hebben aan de Hoornse Plas een prachtig strand bij water. Waarom het groene Stadspark gebruiken voor nog een strand ? Dat lijkt mij zeer onwenselijk. Overigens is het stadsstrand volgens mijn informatie in het huidige bestemmingsplan niet toegestaan.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Regelmatig kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie natuur te genieten. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt. Het is bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in het Stadspark komen. Dat de gemeente streeft naar betere bewegwijzering en een plattegrond, vind ik positief. Dat er in de Visie niet wordt genoemd dat er een wandelknooppuntroute door het Stadspark loopt, verbaast me.

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het ruimte bieden aan individuele recreatie in de zin van genieten van de natuur, met het gezin, genieten van de rust. Rustige recreatieve activiteiten als een kinderboerderij en hertenpark passen daar perfect in. Daar zou mijn inziens de aandacht juist naar toe moeten gaan. Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.). En er zouden meer picknickplekken kunnen worden ingericht, met voldoende afvalbakken. Ik vind het jammer dat de gemeente naar grootschalig geprogrammeerd vertier en vermaak streeft, die onvermijdelijk gepaard gaan met extreem lawaai, rommel, verstoring van de natuur, verstoring van de zeldzame dieren (b.v. eekhoorns), parkeerchaos etc. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden, zonder anderen tot last te zijn, onbetaalbaar. Het zou mijn inziens de gemeente sieren deze visie centraal te stellen. Die spontaniteit en eigen creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen. Stel de natuur en rust centraal. Deze Visie benadrukken en uitwerken zou mijn inziens de gemeente een unieke plaats in Nederland verschaffen. Luidrustige festivals een evenementen zijn er mijn inziens al genoeg in Nederland.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur

Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning. Dit geldt ook voor vele anderen.

Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park sterk achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat de Drafbaan - met mate – traditioneel voor paardenevenementen wordt gebruikt dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie, genieten van wandelingen, voor jongeren balsporten en ander actief vertier op het gras, voor gezinnen genieten van de kinderboerderij, het hertenkamp etc. Dit ook geheel conform het huidige bestemmingsplan.

Drastische ombuigingen door enorme evenementen te organiseren, luidruchtige activiteiten toe te staan en hiervoor groen en de levende natuur op te offeren

	<p><i>kunnen averechts werken en het park degraderen tot een lawaaiig en rommelig stadsdeel waarbij de zeldzame natuur het loodje legt.</i></p> <p><i>De Groen Visie nader uitwerken en de natuur te koesteren is niet conservatief maar juist progressief in deze tijd van enorme drukte en sterk onderschatte geluidsoverlast die de gezondheid van de mens niet ten goede komt, in tegendeel.</i></p> <p>Onduidelijkheid over plannen MTP</p> <p>Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een “groene loper” en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik vind het moeilijk om wel een oordeel te vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, geen duidelijkheid bestaat.</p> <p>Graag hoor ik hoe mijn bezwaren terugkomen in de inhoud en het besluitvormingsproces van de Visie Stadspark, en in het vervolgtraject.</p>	
R275	<p>Gemeente Groningen t.a.v. Directie stadsontwikkeling, Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering t.a.v. de heer H. Kosmeijer Postbus 7081 9701 JB Groningen</p> <p>Groningen 28 maart 2021</p> <p>Betreft: Inspraakreactie op de visie ‘Stadspark, Park voor de stad’.</p>	<p>Het document herijking visie Stadspark, Park voor de stad is een visie op hoofdlijnen. We hebben er opzettelijk voor gekozen om geen dichtgetimmerde visie te maken. Het document Stadspark, Park voor de stad’ geeft een richting, beschrijft de waarden die we belangrijk vinden en de opgaven die we zien. In de uitwerking betrekken we opnieuw de omgeving. Alle plannen/initiatieven voor het park willen we toetsen aan de waarden van die we samen hebben geïdentificeerd. Dit doen we door onder regie van de parkmeester als gemeente samen met een adviesgroep plannen af te wegen.</p>

Geachte heer Kosmeijer,

Hierbij reageer ik op de visie 'Stadspark, park voor de stad' (hierna 'Visie' genoemd) zoals in uw brief van 25-02-2021 en via de website van de gemeente Groningen onder aandacht gebracht.

Ik heb een aantal bezwaren tegen de Visie die ik hieronder zal noemen.

Onjuist uitgangspunt

In uw plannen noemt u dat het Stadspark "onbekend" is voor Stadgers. Het tegendeel is het geval. Dagelijks ben ik in het Stadspark evenals vele anderen. Door de week zie ik veel wandelaars van alle leeftijden en in het weekeinde is het ronduit druk, wandelaars, joggers, ouders met kinderen, te veel om op te noemen. Het park wordt door duizenden mensen met regelmaat gevonden, bezocht en gebruikt. Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 is gebleken dat maar 10% van de Stadgers nooit in het

Stadspark komt. Is er onderzoek geweest naar het waarom. Een park in eigen omgeving?

Het is sinds de corona-uitbraak bovendien alleen maar drukker geworden in het Stadspark. Ik vind dat de gemeente bij deze Visie van een onjuist uitgangspunt is

uitgegaan en de belangen van de vele individuele bezoekers van het Stadspark die er voor

hun ontspanning komen, niet laat meewegen.

Onduidelijke naamgeving

In de Visie worden verschillende delen van het Stadspark niet duidelijk omschreven. Een kaartje met daarop de namen van de verschillende parkdelen en locaties ontbreekt. Het is daarom lastig om precies te begrijpen wat de gemeente bedoelt. Zo kan ik niet goed een

Veel van de zaken die worden genoemd in de inspraakreactie moeten uiteraard worden uitgewerkt. Per ontwikkeling zal worden beoordeeld wat de impact op de omgeving is en welke zaken randvoorwaardelijk zijn bij realisatie. Suggesties om de voorstellen die worden gedaan in de visie te verbeteren nemen we mee in de uitwerking.

Uit de enquête blijkt inderdaad dat slechts 10% van de respondenten nooit in het Stadspark komt. Maar feit is dat op dagen dat het Noorderplantsoen uitpuilt het in het Stadspark nog steeds rustig is. Wij onderkennen het belang van de individuele bezoekers die rust zoeken in het Stadspark maar we zijn er van overtuigd dat het park groot genoeg is om zowel een deel van de bezoekers uit het Noorderplantsoen op te vangen als de individuele rustzoeker tegemoet te komen.

In de visie beschrijven we dat de Drafbaan de plek is voor evenementen maar dat kleinschalige evenementen met een gemoedelijk karakter ook in het Stadspark buiten de drafbaan kunnen plaatsvinden. Voor evenementen in het Stadspark stellen we samen met de omgeving een locatieprofiel op. In dit proces werken we ook de definitie van kleinschalige evenementen verder uit.

Met het besluit van de gemeenteraad van 9 september 2020 wordt uitvoering gegeven aan

oordeel geven of ik bepaalde plannen wel of niet geschikt vind op de locatie die ervoor wordt gereserveerd.

Voorstellen voor evenementen en faciliteiten in het Stadspark zijn strijdig met het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark wordt voor het gedeelte buiten de Drafbaan de bestemming Groen genoemd. Om die reden pleit ik ervoor om in dat deel van het park alleen activiteiten toe te staan die geen (geluids)overlast en massale drukte veroorzaken.

Activiteiten en evenementen, zoals een openluchtbioscoop, stadsstrand en skatebaan, en horecafaciliteiten en mogelijkheden voor dagrecreatie (wat daar ook mee bedoeld mag worden) in het 'voorpark' passen daar niet bij; er is bovendien geen juridische grond voor. Ik vind dat de bestemming Groen voor het Stadspark zo moet blijven in plaats er een soort pretpark van te maken Wanneer ik kijk naar oa. andere stadsstranden in de stad, heel veel troep, lawaai-overlast, en drankgebruik.

Concluderend; het nu al niet beheersbaar is door de gemeente.

In de ons direct omringende landen zijn er zoveel mooie voorbeelden van goed onderhouden stadsparken met de sfeer die bij een park hoort om relaxt te verblijven.

Onderhoud park.

Belangrijkste punt is het onderhoud van het Stadspark. In de afgelopen jaren is er geen noemenswaardig onderhoud geweest. Het park maakt een verwaarloosde indruk en is in de huidige staat absoluut geen visitekaartje van de stad. Het onderhoud dient een eerste prioriteit te zijn in volle breedte. Buiten welk plan ook.

Geluidsoverlast van evenementen

In de Visie wordt gesuggereerd dat (geluids)overlast van evenementen op de Drafbaan en in

het beleid voor evenementen op de drafbaan, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de kaders uit het locatieprofiel geldend voor de drafbaan. Het aantal evenementen wordt niet uitgebreid.

Niet ontkend kan en moet worden dat evenementen als overlast kunnen worden ervaren en dat er, net als bij andere aangelegenheden, niet altijd en bij iedereen draagvlak voor is. Het aantal klachten over versus het aantal bezoekers van evenementen op de drafbaan ligt onder de 1% (van het aantal bezoekers). Het is zaak dat deze ratio niet uit verhouding raakt. Daarom blijft het zoveel mogelijk beperken van overlast een continue aandachtspunt bij de vergunningverlening en de handhaving, naast het goed blijven informeren van de omgeving over welke evenementen wanneer plaatsvinden.

Overlast kan worden ervaren door bezoekers en vanwege het geproduceerde geluid. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017' wordt uitgebreid ingegaan op de belasting van evenementen op de omgeving. Daarvoor is uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd. De effecten op de omgeving zijn gering. Er treedt geen onaanvaardbare hinder op. Eventuele overlast - als die zich al voordoet - blijft zeer beperkt, zowel qua geluidniveau als qua aantal keren dat deze zich op dezelfde plek (woning) voordoet. Met het huidige bestemmingsplan beschikken we over een

de rest van het Stadspark mee zal vallen voor omwonenden. Aangezien ik direct omwonende ben is dat is niet mijn ervaring. Door deze overlast staat de leefkwaliteit in de woonomgeving ernstig onder druk. Want ook als het geluid binnen de normen valt, is er overlast en moet ik mij aan de evenementen aanpassen. Ik pleit daarom voor het opnemen van een norm waarbij rekening gehouden wordt met de effecten voor en ervaringen van omwonenden. Ook pleit ik ervoor om in het Stadspark buiten de Drafbaan alleen evenementen toe te staan waar geen geluidsversterking voor nodig is. Door de toegestane "vrijheden" die er nu al zijn, is het aankaarten/melden van de geluidsoverlast niet iets wat moed geeft.

Ontbreken van maatregelen tegen overlast

In de Visie wordt een aantal voorstellen gedaan voor faciliteiten die grote drukte kunnen veroorzaken, zoals het Stadsstrand, de Openluchtbioscoop en de Skatebaan en ook meer horeca. Ik vind het vreemd dat de gemeente de overlast die dit kan veroorzaken, denk aan geluidsoverlast voor omwonenden en andere bezoekers van het park, zwerfafval, langdurige natuurverstoring en parkeerproblemen voor de talloze fietsen en scooters van de bezoekers, niet benoemt en ook niet aangeeft wat voor maatregelen ertegen moeten worden genomen.

Ik vind dat de gemeente in de Visie bij alle voorstellen voor nieuwe initiatieven moet aangeven welke overlast er te verwachten is, of ze dat acceptabel vindt en/of wat voor maatregelen ertegen kunnen worden genomen.

Ontbrekende business-case Drafbaan

De gemeente Groningen is niet de enige gemeente die plannen maakt om een bestaande

adequate en goed gemotiveerde regeling voor evenementen op de drafbaan, waarbij rekening is gehouden met de gewenste levendigheid van de stad, maar die ook bescherming biedt aan het woon- en leefmilieu van omwonenden.

Evenementen kunnen effect hebben op de natuur met betrekking tot geluid, verlichting, trillingen, menselijke activiteit in de zin van verstoring en betreding en bezoekersstromen. Om in te schatten wat de effecten op natuur van de doorontwikkeling tot topevenemententerrein zijn, is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Gezien het feit dat er reeds lange tijd evenementen gehouden worden, is het waarschijnlijk dat diverse soorten in het Stadspark zich hebben aangepast of geen proportionele hinder ondervinden. Aandachtspunten zijn: verlichting, menselijke activiteit en de vestigingsperiode van nesten van broedvogels. Werkzaamheden zullen plaatsvinden onder ecologische begeleiding. Ecologie is standaard onderdeel van de evenementenvergunning.

De drafbaan is al sinds jaren dé locatie in de stad voor grote evenementen. Deze vinden plaats binnen de kaders van het bestaande bestemmingsplan en locatieprofiel. Vorig jaar september concludeerde ook de gemeenteraad, op basis van de 'Businesscase Evenemententerrein Drafbaan', dat er kansen en mogelijkheden zijn om de drafbaan als evenemententerrein verder te ontwikkelen als topevenemententerrein. In de visie wordt

evenementenlocatie op te waarderen om daar meer evenementen en bezoekers te kunnen trekken. De concurrentie om de beste evenementen binnen te halen is groot. De haalbaarheid van het plan voor de Drafbaan zoals het ook in de Visie staat, in combinatie met al deze plannen in de landelijke evenementenmarkt is nog niet met een kosten/batenanalyse aangetoond, maar desondanks wordt er in de Visie wel op vooruitgelopen. Het komt op mij over als het bouwen van een luchtkasteel. Ik pleit ervoor om eerst een grondig onderzoek naar de haalbaarheid van de plannen te laten uitvoeren, voordat over deze Visie over het Stadspark kan worden besloten. Ontbrekende definitie van “kleinschalige evenementen die gemoedelijk van aard zijn”

In de Visie staat dat de gemeente buiten de Drafbaan alleen evenementen wil toestaan die kleinschalig zijn en gemoedelijk van aard (pag. 30). Maar niet staat omschreven wat de gemeente daar precies onder verstaat. Wel wordt op pag. 19 gesteld dat Rapalje zo’n soort evenement is met een geringe impact op de omgeving. Dat bestrijd ik: voor Rapalje golden altijd 2 geluidsdagen – dus veel geluidsoverlast -, er werd een flink stuk park voor afgezet dat 6 dagen niet toegankelijk was voor het gewone publiek en er kwamen 8- tot 10.000 bezoekers. Rapalje is met andere woorden een groot evenement dat op de Drafbaan thuishoort. De gemeente moet duidelijk omschrijven wat ze precies verstaat onder een kleinschalig evenement, vóórdat kan worden besloten dat zo’n “kleinschalig evenement” eventueel in het Stadspark kan worden toegestaan, na aanpassing van het bestemmingsplan.

verwezen naar dat besluit. Er zijn geen plannen om de regels rondom evenementen op de drafbaan te verruimen of het aantal geluidsdagen uit te breiden. De businesscase die voor de drafbaan wordt uitgewerkt staat verder los van de visie Stadspark.

De visie Martini Trade Park is vastgesteld door de gemeenteraad en is er op gericht het MTP te vergroenen. Hiermee ontstaat een groene verbinding tussen de Leonard Springerlaan en het Voorpark. op <https://gemeenteraad.groningen.nl/Documenten/Raadsvoorstellen/Vaststelling-visie-Martini-Trade-Park-1> is hierover meer informatie te vinden.

Inpraak over alle onderdelen, niet alleen over Visie

Een volwaardige en serieuze inspraak op de plannen inzake het Stadspark dient plaats te vinden voor een ieder die daar behoefte aan heeft.

.Ook vind ik het vervolgtraject niet voldoende inzichtelijk.

Weinig aandacht voor individuele recreatie

Dagelijks kom ik in het Stadspark om er te wandelen en van de mooie diverse natuur te genieten.

Uit het Stadspanel-onderzoek uit 2018 blijkt dat dat voor veel meer mensen geldt.

Het is

bovendien mijn ervaring dat er de laatste jaren steeds meer mensen om dezelfde reden in

het Stadspark komen

Wat ik in de Visie vooral mis, is het inzicht dat de waarde van het Stadspark bestaat uit het

ruimte bieden aan individuele recreatie. Daar zou de aandacht juist naartoe moeten gaan.

Om het wandelen en recreëren te bevorderen zouden er verschillende wandelroutes kunnen

worden uitgestippeld volgens bepaalde thema's (natuur, parkaanleg, etc.).

b.v. Meer picknickplekken is pas verstandig indien er voldoende afvalbakken staan.

Nu is op het veld bij de speeltuin chaos wanneer men huiswaarts keert.

Ik vind het jammer dat de gemeente in de "gele zone" naar geprogrammeerd vertier en

vermaak streeft. In deze coronatijd blijkt de waarde van grote stukken groen die mensen de

gelegenheid geeft er spontaan hun eigen activiteiten te houden. Die spontaniteit en eigen

creativiteit kan het beste gestimuleerd worden door juist zo weinig mogelijk in te vullen.

Negatieve gevolgen van massale drukte voor individuele recreatie en natuur

	<p>Ik bezoek het Stadspark regelmatig vanwege de rust en de mooie natuur. Dat heb ik nodig om te kunnen ontspannen en bij te tanken. Als er door evenementen, ook zgn. kleinschalige, grote drukte en lawaai zal ontstaan in het Stadspark, zal de rust verdwijnen en kan ik er niet meer terecht voor mijn ontspanning. Lawaaiige recreatie is meer dan voldoende aanwezig in de stad. Stille plekken in de directe omgeving op loopafstand, helaas niet.</p> <p>Daarnaast zorgt grote drukte ervoor dat de natuurwaarde van het park achteruit zal gaan. Ik pleit ervoor dat uitsluitend de Drafbaan - met mate - wordt gebruikt voor meer massale recreatie en horecafaciliteiten en dat de rest van het Stadspark bestemd blijft voor individuele recreatie.</p> <p>Onduidelijkheid over plannen MTP</p> <p>Op pag. 7 staat dat er een visie is vastgesteld voor het Martini Trade Park. Het is mij volstrekt onduidelijk wat die visie inhoudt en wat voor gevolgen dat heeft voor het Stadspark. Er wordt op pag. 22 gesproken over een "groene looper" en een optimale aansluiting bij de infrastructuur van het park, maar wat er precies mee bedoeld wordt en waar die eventuele aansluiting moet komen is onduidelijk. Ik maak bezwaar tegen het feit dat ik wel een oordeel moet vellen over de Visie Stadspark terwijl over een belangrijk deel ervan, de visie op het MTP en wat voor gevolgen dat heeft voor de (her)inrichting van het Stadspark, wordt gezwegen.</p>	
R276	Uw reactie/zienswijze:	Dank voor uw reactie en suggesties, deze staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie,

	<p>Mooi dat het ecologisch en kleinschalig aangepakt wordt! En in workshopvormen met een diverse club. De noord en zuidkant hebben nu enorme barrieres met de bedrijven en busbaan, en andere zijde de gasunie met enorme hekken en de martiniplaza met infrastructuur. Volgensmij liggen daar de grootste kansen voor betere kwaliteit. Het park zelf is al prachtig. Ruimte laten voor spontaniteit is een van de krachten van het stadspark.</p>	<p>verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</p>
R277	<p>ik ben en een “quick visitor” en een “wanderer” in het park. (al jaren).</p> <p>Ik loop veel met de hond en ook wandel ik met vrienden, of fiets ik er doorheen.</p> <p>Graag zie ik dat er meer voor kinderen wordt gedaan, misschien boomhutten of natuur plekken voor boom klimmen.</p> <p>Zoals Noorder plantsoen “ZONDAG” als cafe heeft zou het mooi zijn een laag drempel cafe met koffie en een biertje beschikbaar zou hebben met een terras.</p> <p>De Concourslaan moet veel meer groen krijgen.</p> <p>En de honden speel plaats moet blijven</p> <p>Ook “hands off” aan de “Heemstuin” dat is het pareltje van het park.</p>	<p><i>Dank voor je reactie en suggesties, deze staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>
	<p>Stadspark en Genreus Groningen</p> <p>Allereerst complimenten voor het magazine over de bevindingen van het Stadspark. Veel herkenning waar ik me in kan vinden maar heb ook vraagtekens bij oplossingen of opmerkingen bij het magazine en heb nog wat tips.</p> <p>#Herkenning</p>	<p><i>Dank voor je reactie en suggesties, deze staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.</i></p>

- Verschillende bezoekers -> visit, explore en wander
- Het Stadspark moet een park zijn voor iedereen
- Behoeft aan Concourlaan als verblijfsplek ipv route van A naar B vooral voor de fietser. Meer aandacht voor de wandelaar
- Zorg voor een goede entree met wegwijs informatie
- Speelbos, blotevoetenpad, ja! Dit ontbreekt in de stad.

#Vragen

- In magazine lees ik de suggestie om aan de linkerkant ruimte te maken voor rust. Maar dat is toch de plek waar honden los kunnen lopen? Aan de andere kant zijn suggesties voor sociale ontmoetingen. Ik zou eerder verwachten dat het andersom zou zijn.
- Ik mis wel een aantal andere zaken die mogelijk gevoelig liggen waar veel mensen gebruik van maken in het park zoals muziekfestivals, camping, voetbal/atletiek/sport activiteiten en stadstuinjes. Waarom wordt hier niet over gesproken?
- Er wordt gesproken over een entree, maar volgens mij zijn het meer entrees. Zoals bij Peizerweg en vanaf A7. Waarom wordt hier niet over gesproken? De focus ligt erg op Concourlaan.

#Tips

- Kijk naar de bestaande kwaliteiten en ga niet allemaal nieuwe dingen toevoegen. Er wordt gesproken over een pop-up gebouw. Naar mijn idee is dat gebouw er al naast de kinderboerderij waar je vanuit daar kunt wandelen.
- Zorg dus ook dat je de positieve dingen goed benadrukt. Er zijn zulke mooie kwaliteiten van het Stadspark. Ze worden ook wel genoemd in magazine hoor. Maar bij inspraak gaat het vaak over zaken die anders moeten, maar positieve inspraak kan wat mij betreft best wat meer aandacht krijgen.
- Er wordt gesproken over allerlei wegwijsborden. Persoonlijk zou ik eerder gaan voor belijning door het park en borden minimaal te houden, of houten paaltjes. Zoals bijvoorbeeld de 4 mijl route op de weg.

- De auto mag van mij ook wel uit het park of bij parkeerplek nabij A7 om vanuit daar verder te gaan op de fiets of lopends.
- Als gezin vind ik het heerlijk om bij Ni Hao af en toe te eten. Er zijn maar weinig restaurants waar je relaxed kan zitten met kinderen. Maar dit is vooral in de avond. Overdag zou het mooi zijn als het als een mooi terras gebruikt kan worden voor een breder publiek.
- Bij de entrees zou je ook een parkeerplek voor fietsen moeten hebben zodat je wandelend het park in kunt.
- Ik vind een skatepark leuk hoor maar er zijn veel skateparken in Groningen die wel een opknapbeurt kunnen gebruiken.

Succes met reactie richting gemeente voor een mooie input waar meerdere mensen aan hebben gewerkt.

Concourslaan als ontmoetingsruimte

Straatmeubilair en kiosk | Drie interactieve verblijfsplaatsen

Huidige situatie:

- Lange baan, weinig tussentijdse bezienswaardigheden ('things to see');
- Ingericht op verplaatsen, maar niet verblijven ('things to do');
- Plaatservaring is alsof je nog moet aankomen in het park, terwijl je er al enige tijd bent;
- De Concourslaan aflopen en gevoel het park gemist te hebben;
- Vindbaarheid van de vele kwalitatieve plekken in het park kan beter.

Voorstel: concourslaan als ontmoetingsruimte:

- Drie plekken om te verblijven;
- Drie plekken om af te spreken en het park 'in te gaan'.

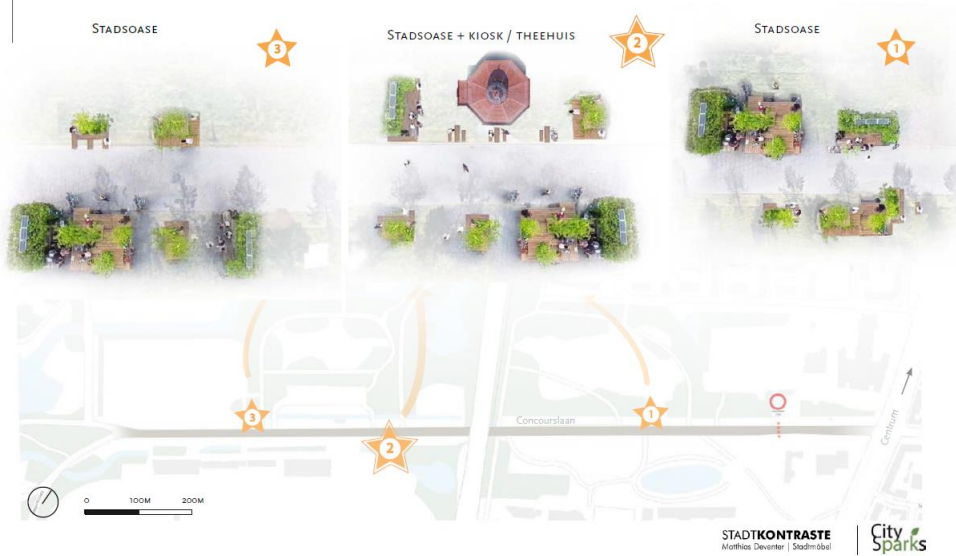


Dank voor je reactie en suggesties, deze staan genoteerd en zullen na vaststelling van de visie, verder worden beoordeeld in samenspraak met de nog samen te stellen Parkcommissie.

Concourslaan als ontmoetingsruimte

Groen straatmeubilair en kiosk | drie verschillende locaties

Ontwerp



Eigen referentie Stadssoase Esslingen, Keulen, 2019

Stadssoase Esslingen

- In 2019 hebben we het Stadssoase-project Stadssoase ontworpen en gerealiseerd.
- Het biedt verschillende zit- en ontmoetingsruimten, plekken om uit te rusten, en van de natuurlijke omgeving te genieten, in de schaduw of in de zon.
- Wij stellen een soortgelijke stadssoase voor op drie plaatsen aan de Concourslaan.



STADTKONTRASTE
Kulturbüro | Stadtteil

City
Sparks

Referenties kiosk of theehuis



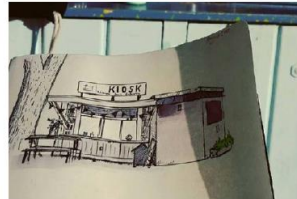
Kiosk | theehuis

- De middelste van de twee ontmoetingsplaatsen zou gecombineerd kunnen worden met een kiosk of een theehuis.
- Hier kan een drankje of een ijsje gehaald worden en informatie verkregen worden voor locaties en activiteiten in het park.
- Ook 's avonds of als het regend biedt deze plek ruimte voor ontmoeting.

Apsara theehuis Riga, Letland



Kiosk Alhambra, Granada, Spanje



Eigen referenties Overige mogelijkheden



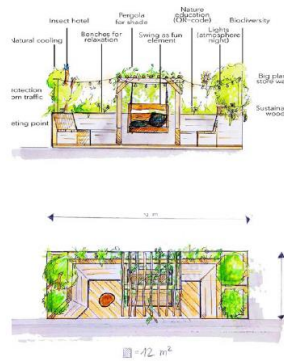
Daarnaast kan ook gedacht worden aan speelse verblijfsplekken:

- Jeu de boules
- Parklets
- Schommels

Eigen realisatie, Koln, Duitsland



Eigen ontwerp, parklet 'Natural Habitat'



Eigen realisatie, Lissabon, Portugal

