

Zienswijzenota

- Een coffeeshop wordt met de experimentregeling helemaal niet legaal/ gereguleerd. Er zijn veel te veel eisen waar een coffeeshop aan moet voldoen.

Met het experiment is op basis van experimentregelgeving bepaalde handelingen -mits voldaan wordt aan de eisen- niet meer strafbaar. Dit betekent niet dat het legaal is. En daarnaast betekent het ook zeker niet dat er geen regels en eisen meer zijn. Ook andere bedrijven hebben te maken met regelgeving en moeten aan voorwaarden voldoen. Ten aanzien van het lokale beleid is de keuze gemaakt om geen extra eisen te stellen of voorwaarden te verzwaren. We sluiten dus zoveel mogelijk aan bij het huidige beleid en leggen geen extra beperkingen op.

- De voorwaarde van adequate beveiliging brengt onzekerheid met zich mee. Adequaats is een vaag begrip waardoor coffeeshophouders niet weten wanneer ze aan deze voorwaarde voldoen. Daarnaast is ook onduidelijk wanneer de burgemeester bij de maximale handelsvoorraad, voorkomen overlast, of inrichting van de coffeeshop een specifiek voorschrift kan stellen. Nu staat in de nadere regels "als er aanleiding is kan de burgemeester een specifiek voorschrift opleggen". Dit is een vage omschrijving.

Het begrip adequaat staat in de landelijke regelgeving. En dit is inderdaad geen concreet ingevuld begrip. Het is echter een bewuste keuze om dit ook lokaal niet nader in te vullen. Op het moment dat we dit verder gaan invullen betekent dit namelijk minder vrijheid voor de coffeeshophouder om hier zelf invulling aan te geven en rekening te houden met de eigen specifieke omstandigheden. In het geval dat wij vinden dat er niet wordt voldaan aan de eis van adequate beveiliging zal dit meegedeeld worden en heeft een ondernemer de mogelijkheid om hier op te reageren en de tijd krijgen om aanpassingen door te voeren.

In de nadere regels staat inderdaad niet exact omschreven in welke situatie er een specifiek voorschrift opgelegd kan worden. Uitgangspunt is dat we het als overheid geen verder eisen stellen en dat een ondernemer zelf vrijheid heeft om te bepalen hoe men zorgt dat er aan de eisen wordt voldaan. Maar er kunnen zich situaties voordoen dat het toch nodig is om hier wel concrete eisen aan te stellen omdat het impact heeft op de omgeving. In de nadere regel is nog aangevuld dat deze voorschriften alleen kunnen in het belang van de openbare orde en veiligheid of ter voorkoming van overlast.

- Over de voorwaarde van overlast is naar voren gebracht dat een exploitant niet altijd invloed heeft op de overlast in de omgeving van een coffeeshop.

De voorwaarde dat men overlast moet voorkomen geldt nu ook al. Er zal altijd een grijs gebied zijn en het is afhankelijk van de specifieke omstandigheden. Ook hier geldt dat in geval wij van oordeel zijn dat een coffeeshop overlast veroorzaakt dit zal worden meegedeeld en hierop gereageerd kan worden.

- Naast de mogelijkheid van overdracht is ook de wens dat een coffeeshophouder een opvolger kan aanwijzen in bijzonder omstandigheden.

Wij vinden het niet wenselijk dat een opvolger kan worden aangewezen zonder inhoudelijke beoordeling. Tijdens het experiment is het overdragen van de verklaring mogelijk, maar dan zal wel eerst een beoordeling plaatsvinden.

- Er is bezwaar tegen de voorwaarde dat alleen een natuurlijke persoon de houder kan zijn van een verklaring. Men ziet graag de mogelijkheid dat er meer rechtsvormen mogelijk zijn, en in ieder geval een vof. Belastingtechnisch kan dit voordelig zijn en daarnaast kan binnen een vof afspraken gemaakt worden over financiën zodat een overdracht niet in een keer gefinancierd hoeft te worden.

Wij vinden het tijdens het experiment niet wenselijk dat een rechtspersoon houder kan zijn van de verklaring. We vinden het gelet op de aard van de coffeeshop van belang dat het zo transparant mogelijk is wie verantwoordelijk is voor de exploitatie. Dit geldt zeker als er sprake is van gedogen. Er is nu sprake van een experiment en we weten niet hoe de regelgeving gaat luiden na het experiment. Om die reden willen we ook geen situatie creëren die -lastig- omkeerbaar is.

- Over de voorwaarde van een preventie cursus voor verkopend personeel is ingebracht dat dit overdreven is omdat een (groot) deel van het personeel er al jaren werkt. Men vraagt of er al meer bekend is over de opleiding en of er een verkorte opleidingsmogelijkheid is/ gaat komen voor personeel dat nu al werkzaam is in de coffeeshop.

Uit navraag bij VNN over de opleiding bleek dat men adviseert om geen onderscheid te maken in nieuwe en ervaren medewerkers omdat in de cursus ook thema's aan de orde komen waarover - ook bij mensen met ervaring- verkeerde aannames bestaan. Daarnaast is de opleiding naar verwachting ongeveer 5-6 uur.

- Wordt bij een overdracht ook getoetst aan de vestigingscriteria?

Bij de overdracht van een verklaring wordt niet getoetst aan de vestigingscriteria. Dit is verduidelijkt in de nadere regels.

- Mag een coffeeshop verhuizen naar een andere locatie?

In de regels wordt deze mogelijkheid niet standaard opgenomen. Een coffeeshopverklaring is afgegeven aan een bepaald persoon en voor een bepaalde locatie. Een andere locatie kan slechts als er bijzondere omstandigheden zich voordoen.