

EINDVERSLAG INGEKOMEN ZIENSWIJZEN ontwerp Afvalstoffenverordening gemeente Groningen en ontwerp Uitvoeringsbesluit Afvalstoffenverordening gemeente Groningen.

Algemeen

Burgemeester en wethouders van de gemeente Groningen hebben op 6 oktober 2020 de ontwerpen van de Afvalstoffenverordening gemeente Groningen en het Uitvoeringsbesluit Afvalstoffenverordening gemeente Groningen vastgesteld en voor inspraak vrijgegeven. De stukken hebben van 7 oktober 2020 tot en met 4 november 2020 ter inzage gelegen en konden op twee manieren worden ingezien:

- op de gemeentelijke website (gemeente.groningen.nl/afvalbeleid) en
- op papier bij het Loket Bouwen en Wonen, Harm Buitenplein 1. Bij het loket konden ook exemplaren van de stukken worden besteld (tegen betaling).

Ingezetenen en belanghebbenden konden gedurende de termijn van terinzagelegging hun zienswijze over het ontwerp schriftelijk en/of digitaal (via mail aan afvalstoffenstoffen@groningen.nl) kenbaar maken aan het college.

Naar aanleiding van ingekomen reacties is voorliggend eindverslag opgesteld. Uit het verslag kan worden opgemaakt of en waarom een zienswijze al dan niet tot aanpassing van de Afvalstoffenverordening en/of het Uitvoeringsbesluit heeft geleid.

Ingediende zienswijzen

Binnen de termijn van terinzagelegging zijn er 456 zienswijzen ingediend.

Model zienswijze & algemene reactie

Door Burgercomité Haren is een model zienswijze beschikbaar gesteld en in lokale media gepubliceerd. Dit model is bij het merendeel (ruim 90%) van de ingekomen zienswijzen gehanteerd, al dan niet met een aanvulling en/of aanpassing. Daar waar dit het geval is, is dit in het eindverslag onder het kopje Zienswijze als zodanig vermeld en is niet telkens de volledige zienswijze opgenomen. Eventuele aanvullingen op het model zijn wel vermeld.

De tekst de het model zienswijze en de reactie hierop luiden als volgt:

| Model zienswijze | Reactie op zienswijze | Aanpassing ontwerp verordening |
|---|--|--------------------------------|
| <p>ZIENSWIJZE OVER ONTWERP AFVALSTOFFENVERORDENING GEMEENTE GRONINGEN 2021</p> <p>Aan het college van Burgemeester en Wethouders en de gemeenteraad van de gemeente Groningen</p> <p>1. Op 11 juli 2018 zei burgemeester den Oudsten in Haren de Krant: “We moeten ons er in Groningen heel bewust van worden, dat we na 1 januari een andere gemeente zullen worden. Nu zijn we een echte stadse gemeente, waar stadse zaken de agenda domineren. Straks zijn we een gemeente met zowel stad als dorpen en platteland. We zullen als bestuurders ons op die mix moeten richten.” “Den Oudsten zegt daarmee, dat de fusie niet enkel het ‘groter maken’ van Groningen is, maar dat het ook gevolgen heeft voor de denkwijze van ambtenaren en politici. Hij zegt ervan overtuigd te zijn dat dit gaat lukken.”</p> <p>Harmonisatie van het afvalstoffenbeleid is voor de inwoners van ‘Haren’ een toetssteen hoe de bestuurders, politici en ambtenaren zich tegenover hen opstellen en omgaan met de voor ‘Haren’ wezenlijke onderdelen van het Bestuursakkoord Groningen-Haren-Ten Boer (2017). Door willens en wetens te besluiten de harde afspraak in het bestuursakkoord dat de nieuwe gemeente Diftar behoudt in Haren, niet na te komen, laat de gemeenteraad zien onvoldoende te beseffen dat in een democratie vertrouwen bij de burgers nodig is.</p> <p>2. Ik kan geen vertrouwen hebben in een gemeentebestuur dat zonder tijdige en zorgvuldige voorbereiding en zonder deugdelijke onderbouwing het Bestuursakkoord en de belangen van de inwoners van Haren, Glimmen, Onnen en Noordlaren schendt, door:</p> <p><i>a. het in ‘Haren’ gehanteerde Diftar-systeem (op basis van vast tarief en betaling per gewicht aangeboden huishoudelijk afval) af te schaffen, terwijl de raad weet dat dit systeem in ‘Haren’ al zo’n 20 jaar functioneert tot grote tevredenheid van de inwoners en aantoonbaar heeft geleid tot een aanzienlijke vermindering van het aanbod van huishoudelijk afval;</i></p> <p><i>b. de afvalstoffenheffing voor het aanbieden van huishoudelijke afvalstoffen voor 2021 zo vast te stellen dat de inwoners van ‘Haren’ worden geconfronteerd met een naar verhouding sterkere verhoging dan de inwoners van ‘Groningen’ en ‘Ten Boer’, terwijl zij in verhouding tot die andere inwoners minder huishoudelijke afvalstoffen aanbieden. Dit riekt naar rechtsongelijkheid, ofwel willekeur;</i></p> <p><i>c. niet zeker te stellen dat de voor gescheiden inzameling op basis van Diftar in Haren beschikbare voorzieningen, waaronder de centrale inleverplaats en materieel met weegapparatuur, in stand blijven.</i></p> | <p>Het besluit om per 1 januari 2021 de afvalstoffenheffing binnen de hele gemeente Groningen in de vorm van een vast tarief – en niet via een Diftartarief op basis van aangeboden gewicht / volume – in rekening te brengen, wordt niet geregeld in / via de Afvalstoffenverordening en/of het bijbehorend Uitvoeringsbesluit. Het besluit daartoe is op 9 september 2020 genomen door de raad van de gemeente Groningen tijdens de behandeling van voorstellen in het kader van harmonisatie van afvalbeleid. In de voorbereiding daarvan is ook onderzocht of het juridisch mogelijk is om in de voormalige gemeente Haren – in afwijking van (en eventueel vooruitlopend op) de overige delen van de gemeente – een Diftartarief te (blijven) hanteren. Daaruit is gebleken dat het niet mogelijk is om op grond van geografische ligging binnen een gemeente onderscheid in de wijze van kostentoe rekening voor afvalstoffen te maken.</p> <p>In de aanloop naar besluitvorming door de raad over het afvalbeleid op 9 september is ook bij het ministerie van Binnenlandse Zaken zorgvuldig nagegaan of er mogelijkheden zijn om twee systemen in verschillende geografische delen van een gemeente toe te passen. Dit heeft echter niet geleid tot een positieve reactie.</p> <p>De bestuursovereenkomst die bij de herindeling van de voormalige gemeenten Groningen en Haren is opgesteld, is een richtinggevend document en is betrokken bij de afwegingen rondom keuzes voor het nieuwe afvalbeleid van de gemeente Groningen. Ten aanzien van het behouden van Diftar in de gemeente Haren is in de bestuursovereenkomst een voorbehoud gemaakt. Daarin wordt gesteld dat op grond van nader onderzoek over de gevolgen voor eenheid van woonlasten/tarieven en beleidsharmonisatie, kan worden besloten over het al dan niet invoeren van diftar in de gehele nieuwe gemeente. Het feit dat er op wettelijke gronden niet mag worden gekozen voor verschillende systemen van kostentoe rekening op grond van geografische locatie, betekent dat er voor het</p> | <p>n.v.t.</p> |

| | | |
|--|--|--|
| <p>Kennelijk mogen de inwoners van de dorpen in de voormalige gemeente Haren niet blijven profiteren van iets wat in delen van de stad om praktische redenen (nog) niet voor iedereen bereikbaar is.</p> <p>3. Van mijn gemeentebestuur verwacht ik dat het zich in de relatie tot zijn inwoners gebonden acht aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en, in lijn met de doelstelling van de (ontwerp) Afvalstoffenverordening (nl. bescherming van het milieu), inwoners die zich inzetten voor het beperken van huishoudelijk afval aanmoedigt – in plaats van ontmoedigt – hiermee door te gaan. Dat in andere delen van de gemeente inwoners op dit punt nog niet zo ver zijn of nog niet beschikken over dezelfde mogelijkheden als in ‘Haren’, mag nooit een reden zijn om de inwoners in ‘Haren’ die mogelijkheid tegen hun zin te ontnemen en op fors hogere kosten te jagen. De overheid is er voor de inwoners, niet andersom.</p> <p>4. Daarom dring ik er met klem bij het college en de gemeenteraad op aan in de Afvalstoffenverordening 2021, te bepalen dat vanaf 1 januari 2021 de afvalstoffenheffing bestaat uit een vastrecht en een variabel deel. Dit variabele deel bestaat uit hetzij een bedrag per lediging van grijze/groene rolcontainer/minicontainer/ vuilniszak, hetzij een bedrag voor het aantal kilo’s aangeboden huisafval. Zo behoudt Haren Diftar (op basis van gewicht) en kunnen andere gebiedsdelen van de gemeente zelf een keuze maken.</p> <p>5. Ik behoud mij het recht voor te zijner tijd bezwaar te maken tegen de aanslag afvalstoffenheffing 2021.</p> <p>6.</p> <p>Datum / Naam / Adres / Postcode / Handtekening:</p> | <p>grondgebied van de gemeente Haren geen afwijkende vorm van kostentoerekening kan worden gecontinueerd.</p> <p>De naar verhouding sterkere verhoging van de afvalstoffenheffing voor bewoners van Haren wordt deels veroorzaakt door de overgang naar een vast tarief. Het is echter ook een gevolg van andere en/of naar verhouding hogere kosten die voor afval worden gemaakt binnen de nieuwe gemeente Groningen. Het gaat dan bijvoorbeeld om kosten voor handhaving, kwijschelding, grof vuil milieustewards en schoonmaak.</p> <p>De hoogte van de afvalstoffenheffing in 2021 wordt niet geregeld in de Afvalstoffenverordening. Deze wordt vastgesteld door de gemeenteraad bij de behandeling van de belastingtarieven 2021 op 11 november 2020. Hierop is de Algemene inspraakverordening niet van toepassing..</p> <p>De milieustraat aan de Van Maerlantlaan in Haren blijft gehandhaafd als afvalbrengstation en is als zodanig ook benoemd in het Uitvoeringsbesluit. Bewoners zullen daar herbruikbare deelstromen gescheiden kunnen blijven afgeven. Naast het handhaven van bestaande voorzieningen worden in de hele gemeente de voorzieningen voor het scheiden van afval verder uitgebreid. In totaal worden op circa 35 locaties 105 extra bakken voor textiel, papier en glas bijgeplaatst. Daarnaast worden papier-minicontainers in Haren beschikbaar gesteld voor alle bewoners die daar gebruik van willen maken. De gemeente blijft hiermee (alook middels voorlichting / communicatie) bewoners nadrukkelijk faciliteren bij - en stimuleren tot het gescheiden afgeven van afval.</p> <p>Wel wordt de mogelijkheid om (kunststof / blik) verpakkingsmateriaal gescheiden af te geven op de milieustraat in Haren per 2022 gestaakt. Dit is een gevolg van landelijke afspraken (Ketenovereenkomst Verpakkingen 2020 – 2029) tussen Rijksoverheid, gemeenten en producenten/importeurs van verpakkingen. Op grond daarvan hebben gemeenten een keus moeten maken tussen bronscheiding en nascheiding voor deze afvalstroom. Omdat nascheiding van verpakkingsmateriaal (PMD) effectiever en goedkoper is, is daarvoor gekozen door / binnen de gemeente Groningen. Vanwege nog lopende contracten voor sortering en verwerking, blijft het in 2021 nog mogelijk om verpakkingsafval gescheiden af te geven op de milieustraat in Haren.</p> <p>Voorzieningen zoals weegapparatuur op inzamelvoertuigen, chips in minicontainers e.d. die in eerdere jaren (mede) zijn aangebracht in het kader van Diftar, worden niet verwijderd en blijven gehandhaafd.</p> | |
|--|--|--|

| Nr | datum ontvangst | Zienswijze | Reactie op zienswijze | Aanpassing ontwerp verordening |
|----|--------------------|--|-----------------------|-----------------------------------|
| 1 | 21-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Primair voor het milieu, maar ook voor een eerlijke verdeling van de lasten dien ik deze zienswijze in. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 2 | 21-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Het gaat hier niet om meer of minder onkosten, maar om de principiële vraag of een gemeentebestuur zich gehouden acht aan de spelregels voor fatsoenlijk bestuur, of dat het recent gemaakte afspraken met de voeten kan treden, en dat nog wel met hetzelfde bestuur binnen éénzelfde zittingstermijn. Hoezo Groen Links? Dit ondergraaft wederom het vertrouwen van de Harense burgerij in de Groningse bestuurders en tast ons democratische rechtsgevoel op een ernstige wijze aan. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 3 | 21-okt | <u>model zienswijze</u> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 4 | 21-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Ons huishouden bestaat uit 4 personen en wij zetten max 1 grijze container per 2 weken bij de straat. Dit doen wij voor de lagere nota maar ook voor het milieu. Wij scheiden al het 'grijze' afval en gebruiken geen groene container omdat het groen afval allemaal op ons terrein blijft / verwerkt wordt. In onze straat zijn ook huizen waar iedere 2 weken 7 (!!!) groene containers aan de weg worden gezet. Tevens veel huishoudens (ook kleiner dan de onze) die 2 of 3 grijze containers per 2 weken bij de weg zetten. Het is dus precies zoals in de standaard brief staat: het huidige systeem is beter voor diegene die daar rekening mee houden. Beter voor het milieu en voor de portemonnee en als je daar lak aan hebt betaal je gewoon meer. Door met één vast tarief te gaan werken is het mijn overtuiging dat dit tot meer aangeboden afval gaat leiden en dat degene die nu scheiden moeten gaan betalen voor degenen die daar lak aan hebben. Privé zal dit voor ons betekenen dat wij het groen afval zullen gaan aanbieden ipv verwerken op eigen grond en ook een extra grijze container zullen gaan bestellen. Want milieu is één ding maar betalen voor een ander is een niet wenselijk. En zo zullen veel mensen meer redeneren. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 5 | 21-okt | In dit besluit wijkt u willens en wetens af van de harde afspraak in het bestuursakkoord dat de nieuwe gemeente Diftar behoudt in Haren. Het huidige systeem in Haren, met vaste kosten van 97,30 Euro per jaar en 18 cent per kilo afval voldoet ruimschoots binnen de ambities van Gezond, Groen, Gelukkig Groningen. Het systeem functioneert al zo'n 20 jaar tot grote tevredenheid van de inwoners en aantoonbaar heeft geleid tot een aanzienlijke vermindering van het aanbod van huishoudelijk afval. Het systeem stimuleert en beloont de burger van Haren die zuinig en verantwoord met zijn of haar afval om gaat. De voorgenomen heffing heeft als gevolg dat de inwoners van 'Haren' worden geconfronteerd met een naar verhouding sterkere verhoging dan de inwoners van 'Groningen' en 'Ten Boer', terwijl zij in verhouding tot die andere inwoners minder huishoudelijke afvalstoffen aanbieden. Dit riekt naar rechtsongelijkheid, ofwel willekeur. Door het in stand houden van de voor gescheiden inzameling op basis van Diftar in Haren beschikbare voorzieningen, waaronder de centrale inleverplaats en materieel met weegapparatuur wordt de burger de mogelijkheid geboden om actief met het afvalbeleid bezig te zijn. Openstelling voor alle inwoners van Groningen is daarom een betere optie dan sluiting. Daarom dring ik er met klem bij het college en de gemeenteraad op aan in de Afvalstoffenverordening 2021, te bepalen dat vanaf 1 januari 2021 de afvalstoffenheffing bestaat uit een vastrecht en een variabel deel zoals op dit moment gebruikelijk is. Zo behoudt Haren Diftar (op basis van gewicht) en het huidige niveau van kosten. Ik behoud mij het recht voor te zijner tijd bezwaar te maken tegen de aanslag afvalstoffenheffing 2021. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 6 | 21-okt | <u>model zienswijze</u> | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|----|--------|--|--|--------|
| 7 | 21-okt | <u>model zienswijze</u> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 8 | 21-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>De Gemeente is er voor haar inwoners en niet omgekeerd dat de inwoners er voor de Gemeente. Als ingezetene van een Gemeente mag verwacht worden dat zij het belang van alle inwoners voorop stelt, zwaar meeweegt en opzoek gaat naar de beste oplossing met de minste financiële impact. De Gemeente Groningen geeft een geheel andere zienswijze in deze en geeft indruk dat het omgekeerde van toepassing is. De Gemeente zoals zij over weggaat met zaken bevestigt de zienswijze dat de ingezetene als voor haar een burger is die als een blanco cheque die leeg getrokken kan worden voor allerlei projecten die geld kosten en budgetten overschreden. Een blanco cheque waarmee proef ballontjes meegedaan. Kan niet aan de indruk onttrekken een dat erbij het besluit van Diftar eerder spraken is van bestuurlijk onvoorbereid iets doen en er doordrukken terwijl de uitgangspunten onvoldoende onderzocht zijn. Die een zienwijze oplevert van bestuurlijke tekortkoming. Iets dat in het niet overheid gerelateerde sectoren als zienwijze heeft wordt als in competentie en leidt tot vervanging van het bestuur. afvalstoffenheffing 2021. De Gemeente Groningen het onmogelijk maakt degelijke zienswijze te kunnen maken omdat dit onmogelijk gemaakt doordat de documenten waar naar gevraagd zodat er een goede onderbouwde zienswijze gemaakt kan worden, ondanks de verzoeken niet verstrekt worden. De verstrekte antwoorden door de Gemeente Groningen wel naar deze documenten verwijzen en dan is het toch te gek voor woorden dat deze niet overlegd worden. Uit de onder het vorige punt vermelden in de antwoorden van de wel overlegde document door de Gemeente Groningen er duidelijk een zienswijze is in verwoord waaruit blijkt dat DIFTAR de beter oplossing is en bovenal, goedkoper.</p> | (Zienswijze is ingetrokken en vervangen door zienswijze nr. 252) | n.v.t. |
| 9 | 21-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>De Gemeente is er voor haar inwoners en niet omgekeerd dat de inwoners er voor de Gemeente. Als ingezetene van een Gemeente mag verwacht worden dat zij het belang van alle inwoners voorop stelt, zwaar meeweegt en opzoek gaat naar de beste oplossing met de minste financiële impact. De Gemeente Groningen geeft een geheel andere zienswijze in deze en geeft indruk dat het omgekeerde van toepassing is. De Gemeente zoals zij over weggaat met zaken bevestigt de zienswijze dat de ingezetene als voor haar een burger is die als een blanco cheque die leeg getrokken kan worden voor allerlei projecten die geld kosten en budgetten overschreden. Een blanco cheque waarmee proef ballontjes meegedaan. Kan niet aan de indruk onttrekken een dat erbij het besluit van Diftar eerder spraken is van bestuurlijk onvoorbereid iets doen en er doordrukken terwijl de uitgangspunten onvoldoende onderzocht zijn. Die een zienwijze oplevert van bestuurlijke tekortkoming iets dat in het niet overheid gerelateerde sectoren als zienwijze heeft wordt als in competentie en leidt tot vervanging van het bestuur. afvalstoffenheffing 2021. De Gemeente Groningen het onmogelijk maakt degelijke zienswijze te kunnen maken omdat dit onmogelijk gemaakt doordat de documenten waar naar gevraagd zodat er een goede onderbouwde zienswijze gemaakt kan worden, ondanks de verzoeken niet verstrekt worden. De verstrekte antwoorden door de Gemeente Groningen wel naar deze documenten verwijzen en dan is het toch te gek voor woorden dat deze niet overlegd worden. Uit de onder het vorige punt vermelden in de antwoorden van de wel overlegde document door de Gemeente Groningen er duidelijk een zienswijze is in verwoord waaruit blijkt dat DIFTAR de beter oplossing is en bovenal, goedkoper.</p> | <p>zie algemene reactie aangevuld met:</p> <p>Het juridisch advies over de mogelijkheid om binnen een gemeente op geografische gronden onderscheid te maken in de wijze waarop de afvalstoffenheffing wordt berekend, is vertrouwelijk en kunnen wij daarom helaas niet verstrekken. Het is echter wel betrokken bij de afwegingen die de raad heeft gemaakt over dit onderwerp.</p> | n.v.t. |
| 10 | 21-okt | <u>model zienswijze</u> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 11 | 21-okt | <u>model zienswijze</u> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 12 | 21-okt | <u>model zienswijze</u> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 13 | 21-okt | <u>model zienswijze</u> | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|----|--------|---|----------------------|--------|
| 14 | 21-okt | <u>model zienswijze</u> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 15 | 21-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Neem a.u.b. een voorbeeld aan de gemeente Het Hogeland | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 16 | 21-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Neem a.u.b. een voorbeeld aan de gemeente Het Hogeland | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 17 | 21-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Neem a.u.b. een voorbeeld aan de gemeente Het Hogeland | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 18 | 21-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Ik dring er met klem op aan dat het variabele deel van de afvalstoffenheffing bestaat uit een bedrag voor het aantal kilo's dat ik de gemeente aanbied of in ieder geval dat ik het per kilo betaal. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 19 | 21-okt | <u>model zienswijze</u> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 20 | 21-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Mijn afvalstoffenheffingen van de afgelopen tien jaren mag u gebruiken om te zien hoe weinig afval een tweepersoonshuishouden kan produceren, waarbij we nog niet eens het plastic afval separaat houden. Diftar stimuleert dit en verdient navolging, geen afschaffing. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 21 | 21-okt | <u>model zienswijze</u> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 22 | 21-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: De nieuwe afvalstoffenverordening betekent WEER een financiële verhoging voor de inwoners van Haren sinds de herindeling, naast de verhoging van de WOZ waarden, OZB tarieven, Hondenbelasting, etc. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 23 | 21-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Vanuit oogpunt van milieu vind ik het zeer onwenselijk om DIFTAR in Haren af te schaffen. Nu is het zo dat de bewoner goed gemotiveerd is om het afval te scheiden en zo min mogelijk kilo's afval te scheiden. De gebruiker wordt daarvoor beloond door minder variabele kosten te betalen. De winst (en daardoor de motivatie) kan aanzienlijk zijn. Ik vind daarom dat dit systeem gehandhaafd moet worden. Ik vind het zonde als een bewezen systeem zomaar naar de prullenbak wordt verwezen. Het lijkt nu net of alleen het financiële oogpunt wordt meegenomen. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 24 | 21-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Ten slotte maak ik bezwaar tegen de wetmatigheid dat u voor één systeem en één tarief zou moeten kiezen. Daarmee houdt u dus geen rekening met de pluriformiteit van dit soort gemeenten, stad in combinatie met landelijk gebied. Het stemt somber dat bestuurders op niveau van Kabinet, Gedeputeerde Staten en Gemeentebestuur bij het onzalige beleid om gemeentes groter te maken niet hebben nagedacht over dit soort uiterst praktische zaken. Men verschuilt zich nu achter regels gevat in wetten, terwijl wetten de maatschappelijke ontwikkelingen moeten volgen en niet andersom. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 25 | 22-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Van mijn gemeentebestuur verwacht ik dat zij het inzamelen van gescheiden afval stimuleren en hiervoor de bewoners belonen door te betalen voor huisafval per kilo. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 26 | 22-okt | <u>model zienswijze</u> | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|----|--------|---|---|--------|
| 27 | 22-okt | <u>model zienswijze</u> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 28 | 22-okt | Het verbaast me dat Groningen zo laat zien, dat ze Haren zo nodig hebben voor allerlei onderdelen zoals de diftar. Als geboren en getogen van geslachten op.. zal ik me voor onrecht blijven inzetten. Het was prettig wonen in Haren overzichtelijk, maar zo het nu steeds meer lijkt is, dat Groningen gewoon maar doet, onze democratie om zeep helpen, door gewoon maar over burgers heen te stappen. Ik ben dan ook faliekant tegen het Groninger Diftar systeem, het moet in Haren blijven zoals het was. Ik behoor bij de minima en het geldverslindend systeem van Groningen zit ik niet op te wachten. Nogmaals hou de democratie hoog, zorg dat mensen gemotiveerd blijven, denk aan ons nageslacht. Wat de bestuurlijke houding van Groningen is, WIJ BEPALEN.... | In de aanloop naar de besluitvorming over het afvalbeleid en de wijze van tarifiering, hebben we op grote schaal en op meerdere manieren gepeild wat de mening van de bewoners van de gemeente Groningen daarover is. De uitkomsten daarvan zijn betrokken bij de besluitvorming van de raad op 9 september 2020. | n.v.t. |
| 29 | 22-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Ik wil Diftar behouden in Haren e.o.. Houd Haren schoon door zèlf te scheiden. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 30 | 22-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Ik verwacht van een persoon die voorlichting moet geven namens de gemeente Groningen dat hij mij een eerlijk antwoord geeft op mijn vragen die ik gesteld heb op 26 februari 2020 over een artikel dat toen in de plaatselijke krant vermeld stond. Ik heb onderstaand antwoord op mijn vragen bijgevoegd. Ik ben er ook van overtuigd de het niet wettelijk is vastgelegd dat er geen verschillende systemen binnen een gemeente mogen worden toegepast. Uit onderstaand blijkt dat er maar 1 systeem mag worden toegepast en dat is dus ver bezijden de waarheid volgens mijn informatie. Als er echt maar 1 systeem mag worden toegepast waarom dan al deze poppenkast. Maar we weten inmiddels al wel dat de overheid niet meer betrouwbaar is als het gaat om de juiste informatie en dat alleen die zaken direct door de gemeente Groningen zijn ingevoerd die geld opleveren en zaken die ook geregeld moeten worden op de lange baan worden geschoven. <i>Beste meneer Onstwedder; hartelijk dank voor uw uitgebreide bericht. Ik zal uw opmerkingen meenemen. De keuze om wel of niet diftar in de hele gemeente in te voeren heeft met name een juridische reden: nu Groningen, Haren en Ten Boer samen één gemeente vormen, zijn we wettelijk verplicht overal hetzelfde beleid te voeren m.b.t. afval. Omdat we weten dat het gros van de inwoners van Haren tevreden is over diftar en de inwoners van Groningen en Ten Boer juist graag een vast tarief willen behouden, is onderzocht of het mogelijk is om verschillende systemen naast elkaar te laten bestaan. Dit leek wettelijk echter geen optie, waardoor er nu alsnog een keuze voor één systeem gemaakt moet worden. Het binnenhalen van extra geld' is hierbij niet aan de orde: de afvalstoffenheffing is een belasting die maximaal kostendekkend mag zijn, met andere woorden, al het geld dat binnenkomt via deze weg wordt gebruikt om afval op te kunnen halen, faciliteiten te kunnen plaatsen en het afval te kunnen laten verwerken.</i> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 31 | 22-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Tot slot dring ik er op aan om een regeling voor het ophalen van 'grof vuil' op verzoek op te nemen. | Zie algemene reactie aangevuld met: Bewoners kunnen (tegen betaling) grof vuil aan huis laten halen door de gemeente of aangewezen inzamelaars (zie website gemeente). Ook kan het grofvuil door bewoners worden gebracht naar de afvalbrengstations. | n.v.t. |
| 32 | 22-okt | <u>model zienswijze</u> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 33 | 22-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Dit gemeentebestuur door precies wat de politici nu doen: de eigen zin doordrijven, stellen dat we een democratie zijn maar er niet naar handelen. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 34 | 22-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Belofte maakt schuld | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|----|--------|---|---|--------|
| 35 | 22-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Het valt mij bitter tegen dat de gemeenteraad Groningen, waarin 20 zetels worden bezet door raadsleden van groene en/of linkse partijen, het Diftar-systeem in Haren om zeep wil helpen. Door dit systeem gaan inwoners veel bewuster om met hun afval, wat toch het soort gedrag is dat de overheid graag zegt te zien. Blijkbaar gaan ook hier weer theorie en praktijk niet samen.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 36 | 22-okt | <u>model zienswijze</u> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 37 | 22-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Ik vind het besluit, dat door het gemeentebestuur van Groningen over het gelijk trekken van de Afvalstoffenheffing, onrechtmatig. Deze mening heb ik mij gevormd op basis van het Bestuursakkoord, dat bij de herindeling van de gemeente Groningen met de gemeentes Ten Boer en Haren is opgesteld. Ik zie niet in waarom een gedifferentieerde afvalstoffenheffing, zoals die nu bestaat, niet voortgezet zou kunnen worden.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 38 | 22-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 39 | 22-okt | <p>In de raadsvergadering van 9 september heeft u besloten het afvalbeleid in de gehele gemeente voor de komende twee jaren vast te stellen. Harmonisatie van het afvalstoffenbeleid voor de inwoners van de gehele nieuwe gemeente was het uitgangspunt voor u. U heeft voor de komende twee jaren besloten te kiezen voor een systeem van aanbieden van alle afval op basis van een uniform vastrecht tarief voor de gehele gemeente ongeacht de hoeveelheid afval aan te bieden in minicontainers. Graag wil ik hierbij u herinneren aan de afspraak over de afvalinzameling in het collegeakkoord genaamd: Gezond, Groen, Gelukkig Groningen. Die luidt: "Nederland streeft naar een afvalloze samenleving. Op dit moment wordt door bron- en nascheiding ongeveer de helft van het afval hergebruikt. In de komende periode willen we het percentage hergebruik flink verhogen door te kiezen voor een kosteneffectief maatschappelijk verantwoord inzamelingsysteem dat de grootste winst behaalt in de mate van afvalscheiding. Wij kijken daarbij onder andere naar Diftar en naar systemen met verbeterde nascheiding. In verband met de harmonisering in het kader van de herindeling zullen we binnen twee jaar een besluit nemen. We betrekken hierbij het hele afvalinzamelingssysteem, waaronder het ophalen van grofvuil en de tarifiering". In het collegeprogramma streeft u verder naar een afvalvrije gemeente in 2025. Voorwaar een zeer ambitieus uitgangspunt. Daarnaast is er de bestuursafpraak over afvalinzameling in het bestuursakkoord samenvoeging Groningen, Haren en Ten Boer.</p> <p>Ik ben van mening dat uw ontwerp besluit in strijd is met uw beleidsuitgangspunten en de uitgangspunten van dit akkoord en wel om de volgende redenen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het gekozen beleid is absoluut niet groen, zoals dat zou passen bij uw z.g. "groen college" Er vindt slechts beperkte of geen scheiding plaats aan de bron en in de berichtgeving vind ik niets over een principiële keuze voor scheiding aan de bron of in een scheidingsfabriek en ook niet op welke manier u het hergebruik van afvalstoffen flink gaat verhogen zoals afgesproken in uw collegeprogramma. 2. Het nu gekozen systeem is strijdig met uw uitgangspunt te streven naar een afvalloze samenleving en ook met de groene beleidsuitgangspunten van uw collegeakkoord. Het nu gekozen systeem zal beslist tot gevolg hebben dat de hoeveelheid aangeboden afval zal toenemen. Het maakt immers niet meer uit hoeveel afval aangeboden wordt, er is reeds voor betaald en er is geen enkele prikkel meer om minder afval aan te bieden, afval te scheiden of elders te verwerken in de omgeving zoals b.v. thuis composteren. Je kunt gewoon elke keer volle klike's aanbieden, hoeveelheid afval, soort en gewicht (tot max 60 kg) spelen immers geen rol meer terwijl de cijfers in uw eigen rapport ondubbelzinnig aantonen dat een diftar systeem leidt tot minder restafval wat kan helpen naar een afvalvrije stad in 2025 3. Harmonisatie van het afvalstoffenbeleid is voor mij en met mij vele inwoners van Haren een toetssteen hoe de bestuurders, politici en ambtenaren zich tegenover hun bewoners opstellen en omgaan met de voor Haren wezenlijk onderdelen van het Bestuursakkoord Groningen-Haren-Ten Boer (2017). Door willens en wetens te besluiten de harde afspraak in dit bestuursakkoord dat de nieuwe gemeente Diftar behoudt in Haren, niet na te komen schaadt uw gemeenteraad het vertrouwen van de burgers in het lokale bestuur. Afspraken maken heeft immers geen zin, omdat ze toch niet worden nagekomen. | <p>Zie algemene reactie aangevuld met:</p> <p>Het afvalbeleid is er nadrukkelijk op gericht om zoveel mogelijk afval te scheiden zodat het kan worden hergebruikt. Aan bewoners worden hiertoe voorzieningen beschikbaar gesteld. In de Afvalstoffenverordening en Uitvoeringsbesluit is opgenomen welke afvalstoffen (minimaal) gescheiden moeten worden aangeboden.</p> | n.v.t. |

| | | | | |
|----|--------|---|---|--------|
| | | <p>4. Ik kan geen vertrouwen hebben in een gemeentebestuur dat zonder tijdige en zorgvuldige voorbereiding en zonder deugdelijke onderbouwing het eigen collegeprogramma, de toekomstvisie als afvalvrije gemeente, het Bestuursakkoord en de belangen van de inwoners van Haren, Glimmen, Onnen en Noordlaren schendt door:</p> <p>a. Het in Haren gehanteerde Diftar-systeem (op basis van een vast tarief en betaling per gewicht voor het aangeboden huishoudelijk afval) af te schaffen, terwijl de raad weet dat dit systeem in Haren al zo'n 20 jaar functioneert tot grote tevredenheid van de inwoners en aantoonbaar heeft gelid tot een aanzienlijke vermindering van het aanbod van huishoudelijk afval (zoals dit in uw collegeakkoord en toekomstvisie beschreven staat).</p> <p>b. De afvalstoffenheffing voor het aanbieden van huishoudelijke afvalstoffen voor 2021 zo vast te stellen dat de inwoners van Haren worden geconfronteerd met een naar verhouding sterkere verhoging dan de inwoners van Groningen en Ten Boer, terwijl zij in verhouding tot die andere inwoners minder huishoudelijke afvalstoffen aanbieden. Dit riekt naar rechtsongelijkheid en willekeur.</p> <p>c. Niet zeker te stellen dat de voor gescheiden inzameling op basis van Diftar in Haren beschikbare voorzieningen, waaronder de inleverplaats Van Maerlantlaan en materieel met weegapparatuur in stand blijven. Kennelijk mogen de inwoners van de dorpen in de voormalige gemeente Haren niet blijven profiteren van iets wat in delen van de stad om praktische redenen (nog) niet voor iedereen bereikbaar is.</p> <p>5. Van mijn gemeentebestuur verwacht ik dat het zich in de relatie tot zijn inwoners gebonden acht aan de algemene beginsel van behoorlijk bestuur en in lijn met zijn eigen doelstelling uit het collegeakkoord en de milieuprogramma's van de partijen zoals bijv. Groen Links, een afvalstoffenverordening ontwikkelt die recht doet aan gemaakte afspraken en bescherming van het milieu en inwoners die zich inzetten voor het beperken van huishoudelijk afval aanmoedigt in plaats van ontmoedigd, hiermee door te gaan.</p> <p>6. Om bovenstaande redenen dring ik er met klem bij uw college op aan de gemeenteraad te verzoeken om het reeds aangenomen ontwerp en het uitvoeringsbesluit Afvalstoffenverordening 2021 te herzien tot een systeem dat het mogelijk maakt vanaf 1 januari 2021 de afvalstoffenheffing per gebied vast te stellen zodat die kan bestaan uit een vastrecht en een variabel deel. Dit variabele deel bestaat uit, hetzij een bedrag per lediging van grijze/groene rolcontainer/minicontainer/vuilniszak, hetzij een bedrag voor het aantal kilo's aangeboden huishoudelijk afval. Zo kan Haren Diftar (op basis van gewicht) behouden en kunnen voor andere gebiedsdelen van de gemeente voor dat gebied passende keuzes gemaakt worden.</p> <p>7. Ik behoud mij het recht voor te zijner tijd bezwaar te maken tegen de aanslag afvalstoffenheffing 2021.</p> | | |
| 40 | 22-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Heer Burgemeester, Leden van de gemeenteraad, kom terug op uw beslissing, zodat u ons als "nieuwe stadsburgers" werkelijk blijkt te respecteren!</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 41 | 22-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>We hebben een composthoop, scheiden plastic, blikjes etc. en zin kritisch bij de inkoop. Hierdoor hebben we nauwelijks afval. Ons huisvuil wordt al jaren tot volle tevredenheid opgehaald door de gemeente Groningen. Het is al die jaren een goed functionerend systeem met Diftar. Dat kan geen reden zijn om het af te schaffen.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 42 | 23-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 43 | 23-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Als het alleen maar een vast tarief word, gaat voortaan de afvalscheiding bij ons thuis op de kop (geen plastic scheiding meer en alles wat op de compost hoop gaat, gaat dan weer in de container.</p> | <p>Zie algemene reactie aangevuld met:</p> <p>Het afvalbeleid is er nadrukkelijk op gericht om zoveel mogelijk afval te scheiden zodat het kan worden hergebruikt. In de Afvalstoffenverordening is daarom opgenomen welke afvalstoffen (minimaal) gescheiden moeten worden aangeboden. De gemeente faciliteert dit o.a. middels diverse voorzieningen voor afvalscheiding.</p> | n.v.t. |
| 44 | 23-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|----|--------|--|----------------------|--------|
| 45 | 23-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Ik zie Diftar als een financiële prikkel om mijn afvalstroom zo klein mogelijk te houden. Dit is positief voor mijn eigen portemonnee en voor het milieu. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 46 | 23-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 47 | 23-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Als we de duurzaamheid in de Gemeente Haren/Groningen hoog willen houden, dan moeten mensen juist gestimuleerd worden het afval te scheiden. We worden nu 'beloond' d.m.v. het afval wat we in kunnen leveren en niet in de containers weggooien. Dus we betalen voor wat we werkelijk verbruiken en dit wil ik ook zo houden! Als er straks een vast bedrag tegenover het weggooien van afval komt, dan gaan mensen ook geen afval meer scheiden. Slecht voor het milieu!! | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 48 | 23-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Met het afschaffen van Diftar laat de gemeente zien geen heldere stappen te willen zetten naar een groene gemeente. Met de voorgestelde maatregelen ontnemt gemeente Groningen zich de mogelijkheid om een succes in de vergroening, te gebruiken als start voor nieuw beleid. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 49 | 23-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 50 | 23-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Dié keren dat ik Groningen stad kom constateer ik dat het waar ik kom letterlijk overal een grote rommelige, lawaaierige en vieze bende is. Ik constateer dat dit in de voormalige gemeente Haren niet het geval was en dat de gemeente Haren haar zaken, óók op het gebied van afvalinzameling perfect voor elkaar had. Ik sta niet toe dat mijn leefomgeving in een dergelijke bende zoals (hierboven) bedoeld veranderd. Ik stel vast dat de gemeentelijke fusie hoe dan ook op basis van leugen en bedrog plaatvond. Hierbij verwijs ik naar een hiervan gedane aangifte. Ik ben overigens van mening dat zulks consequenties voor deze fusie heeft. Ik stel vast dat opeenvolgende colleges B&W en gemeentebesturen van de stad Groningen jegens mij verregaande ambtelijke corruptie praktiseren, toestaan, verdoezelen en/of negeren. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 51 | 23-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Ik verwacht van de gemeente dat ze opkomen voor hun bewoners. Wij hebben sinds jaren op een goede en 'groene' manier onze afval verwerkt. Een groot deel van de afval hebben we op eigen terrein gecomposteerd. Dit betekende voor ons een aanzienlijk verlaging van de afvalstoffenheffing. Wij willen ook in de toekomst zorg blijven dragen voor onze natuur. Dit kunnen we doen door afval te blijven scheiden en waar mogelijk zelf te composteren. Wij willen niet de dupe worden dat de nieuwe gemeente Groningen de zaken niet voor elkaar heeft, en wij daardoor het dubbele kwijt zijn van onze huidige kosten. Gemeente houdt u aan de afspraak. Ook voor u geldt: 'Een man en man, een woord een woord'. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 52 | 23-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 53 | 23-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Het is bijzonder kwalijk dat de nieuwe gemeente Groningen zich niet houdt aan afspraken. | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|----|--------|--|--|--------|
| 54 | 23-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Op de site 'afvalcirculair.nl' van Rijkswaterstaat staat vermeld dat het aantal gemeenten met diftar al jaren gestaag in aantal toeneemt en momenteel op ongeveer 50% ligt. Deze ontwikkeling is logisch, gezien vanuit het principe: de vervuiler betaalt! Als ook grote steden als Maastricht en Nijmegen in staat zijn gebleken om diftar toe te passen, dan zou dit voor een stad als Groningen met een, naar ik hoop nog steeds groen college, te hoog gegrepen zijn? In ditzelfde rapport wordt duidelijk gesteld dat uit onderzoek is gebleken dat in gemeenten met diftar de inwoners hun afval meer gescheiden aanbieden, waardoor er minder restafval ontstaat met kostenbesparingen tot gevolg. Ik vraag u dan ook met klem om alle reeds gedane investeringen in de vorm van aangepaste vuilnisauto's met weegapparatuur en gechipte containers niet ongedaan te maken, maar, juist vanuit en met de positieve ervaringen van stadsdeel Haren en de rest van de gemeente Groningen ook van diftar te voorzien. Misschien geen makkelijke opgave, maar zeker geen onmogelijke!</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 55 | 23-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 56 | 23-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 57 | 23-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Het gemeentebestuur realiseert zich niet dat inwoners van de voormalige gemeente Haren (hierna te noemen Haren) het variabele deel achteraf betaald. Op dit moment heeft Haren de rekening voor het variabele deel van 2019 nog niet ontvangen. Dit heeft financiële consequenties voor de inwoners in 2021. Als u een vast tarief (en dit is voor de inwoners Haren) doorzet in 2021, dan moeten de inwoners van Haren ook no het variabele deel van 2019 en 2020 betalen. Dit zijn hoge kosten die door toe doen van het Noordelijk belastingkantoor onevenredig zijn. De inwoners worden op deze manier driedubbel in de kou gezet!</p> | <p>Zie algemene reactie aangevuld met:</p> <p>Het is bekend dat inwoners van de voormalige gemeente Haren het variabele deel van de afvalstoffenheffing achteraf betalen. Het is echter helaas onvermijdelijk dat de overgang van een diftar tarifiering – waarbij eerder gemaakte kosten feitelijk deels pas een jaar later worden betaald - naar een vast tarief (dat volledig binnen het geldende jaar wordt betaald), in het overgangsjaar leidt tot extra kosten.</p> | n.v.t. |
| 58 | 23-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 59 | 23-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 60 | 23-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>De aap komt nu direct al uit de mouw, na de gedwongen annexatie door de stad Groningen : afspraken worden niet nagekomen, Haren wordt een stadswijk van Groningen, de Harenaars worden op extra kosten gejaagd hondenbelasting e.a.) en wat de inwoners vinden, wordt gewoon maar van tafel geveegd.....</p> | | n.v.t. |
| 61 | 23-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 62 | 23-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 63 | 23-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|----|--------|---|---|--------|
| 64 | 23-okt | <p>U besluit de harde afspraak in het bestuursakkoord dat de nieuwe gemeente Diftar behoudt in Haren, niet na te komen. U schendt daarmee zonder tijdige en zorgvuldige voorbereiding en zonder deugdelijke onderbouwing het bestaande Bestuursakkoord en de belangen van de inwoners van Haren, Glimmen, Onnen en Noordlaren.</p> <p>Dit systeem functioneert in 'Haren' al zo'n 20 jaar tot grote tevredenheid van de inwoners en heeft aantoonbaar geleid tot een aanzienlijke vermindering van het aanbod van huishoudelijk afval. Bewezen is dat aan de bron gescheiden afval een hoge kwaliteit heeft en meer mogelijkheden voor recycling biedt. Om dus een goede kwaliteit te houden en hoogwaardig afval te kunnen blijven verzamelen is een flinke uitbreiding van voorzieningen (en investeringen) nodig om geen milieuverlies te krijgen. Er mag tegelijk verwacht worden dat uit teleurstelling en desinteresse, meer vervuild en te storten afval zal worden aangeboden. Waarom naar de glasbak fietsen en olie verzamelen als je al betaald hebt en nog ruimte in de groenbak . Waarom gebroken aardewerk en tegels verzamelen voor de stort als je ze nu ook gewoon in de bak kan kiepen. 'Dan zoeken ze het ook maar uit, letterlijk en figuurlijk ' kan en zal een reflex zijn.</p> <p>Van mijn gemeentebestuur verwacht ik dat het zich in de relatie tot zijn inwoners gebonden acht aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en, in lijn met de doelstelling van de (ontwerp) Afvalstoffenverordening (nl. bescherming van het milieu), inwoners die zich inzetten voor het beperken van huishoudelijk afval aanmoedigt – in plaats van ontmoedigt.</p> <p>Beperken van afval is ook een mogelijkheid voor burgers om op kosten te besparen. Met bewust aankopen doen, scheiden van papier, hard- en zacht plastic, metaal, consumptie olie en vet, kleding en in de tuin composteren van groenafval is het nauwelijks nodig groen- en restafval aan te bieden. Door uw voorstel worden milieubewuste en minder draagkrachtige huishoudens in Haren (die wonen er ook !) benadeeld.</p> <p>Daarom dring ik er op aan in de Afvalstoffenverordening 2021, te bepalen dat vanaf 1 januari 2021 de afvalstoffenheffing bestaat uit een vastrecht en een variabel deel. Dit variabele deel bestaat uit hetzij een bedrag per lediging van grijze/groene rolcontainer/minicontainer/ vuilniszak, hetzij een bedrag voor het aantal kilo's aangeboden huisafval. Zo behoudt Haren Diftar (op basis van gewicht) en kunnen andere gebiedsdelen van de gemeente zelf een keuze maken.</p> <p>Ik behoud mij het recht voor te zijner tijd bezwaar te maken tegen de aanslag afvalstoffenheffing 2021.</p> | <p>Zie algemene reactie aangevuld met:</p> <p>Het afvalbeleid is er nadrukkelijk op gericht om zoveel mogelijk afval te scheiden zodat het kan worden hergebruikt. In de Afvalstoffenverordening is daarom opgenomen welke afvalstoffen (minimaal) gescheiden moeten worden aangeboden. De gemeente faciliteert dit o.a. middels diverse voorzieningen voor afvalscheiding.</p> | n.v.t. |
| 65 | 23-okt | model zienswijze (gedeeltelijk: delen 3, 4 & 5) | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 66 | 23-okt | <p>Het Diftar beleid dat in Haren wordt uitgevoerd, is voor mij al lange tijd een doorn in het oog. Ik ben er daarom niet op tegen dat er een algemeen jaartarief zou worden ingevoerd. Ten eerste heb ik uitgerekend dat wanneer ik de hele week gezond wil eten, het restafval (aardappelschillen, sinaasappelschillen, groente afval, etc.) behoorlijk wat meer kilo's zijn, dan wanneer ik de hele week plastic bakjes met eten zou kopen. Dit is eigenlijk belachelijk: gezond eten is belangrijk (des te meer in deze corona tijd), en dan moet ik ook een Diftar tarief gaan betalen voor de extra kilo's afval per jaar van het gezond te willen eten. Ja, en dan kan voormalig gemeente Haren wel hameren op gescheiden afval, maar als het in plastic verpakt voedsel minder weegt, kan ik mij voorstellen dat op deze manier ook meer plastic in omloop komt.</p> <p>Verder valt mij op dat sommige mensen hun tuinen verwaarlozen. Een tuin doen is één ding, maar de kilo's afval zijn natuurlijk gigantisch te noemen. Ik kan mij dus ook voorstellen dat mensen dan maar geen tuin doen, want anders betaal je (flink) voor een volle groene container. Daarnaast heb ik het idee dat heel wat mensen hun oude spullen niet meer wegdoen, omdat dit natuurlijk ook geld kost.</p> <p>Toen wij drie jaar geleden moesten verhuizen uit onze huurwoning, omdat er nieuwe woningen werden gebouwd, plaatste de woningbouwvereniging een grote afvalcontainer. Mensen konden dan hun oude spullen hierin kwijt. Binnen twee uur zat de container bomvol (mensen kwamen met karren vol van heinde en ver aanrijden). Onze woningbouwvereniging was toen ook behoorlijk kwaad, omdat de container veel te vol was.</p> <p>Al met al ben ik dit afvalbeleid van Haren spuugzat. Ik wil graag gezond eten en zorgen dat mijn tuin netjes is. Verder is het prettig om af en toe eens oude en kapotte spullen weg te kunnen doen, maar dan zonder het idee te hebben dat ik dan maar meer betaal dan mijn 'buurman'. Het is echt een waardeloos en ronduit belachelijk beleid. En het geeft meer problemen dan dat het oplossingen biedt.</p> | <p>Zie algemene reactie aangevuld met:</p> <p>Wij onderkennen dat er meerdere aspecten spelen bij de verschillende wijzen van tarifiering.</p> | n.v.t. |

| | | | | |
|----|--------|---|--|--------|
| 67 | 24-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 68 | 24-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Ik ben diep teleurgesteld over de beslissing van het College van B&W en de Gemeenteraad, het vertrouwen is geschonden. Als ons handige (en met de fiets bereikbare) afvalstation vlakbij het centrum van Haren ook nog verdwijnt, zijn wij terug bij af. Hoe zo hebt u duurzaamheid in het vaandel? | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 69 | 24-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Van een gevreesde toename van afvaldumping in de natuur in het geval van Diftar lijkt geen sprake. Het loslaten van het Diftarsysteem leidt tot ongewenste kapitaalvernietiging. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 70 | 24-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Tenslotte wil ik mijn verbazing uitspreken over deze stap terug. Het is toch overduidelijk dat gescheiden inzamelen mensen stimuleert om na te denken over hun afval. Dat betalen per aangeboden kilo nog eens extra benadrukt dat afval iets is waar een (milieu)prijs aan zit. Van een vast bedrag gaat geen enkele stimulans uit om zuiniger en voorzichtiger om te gaan met ons milieu en dat is niet meer van deze tijd. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 71 | 24-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Uit weloverwogen milieubewustzijn maken wij alleen gebruik van de grijze rolcontainer; al het groenafval verwerken we op eigen perceel. Uw voorstel tot 'harmonisatie' werkt daarop ontmoedigend en voedt, sinds de annexatie van Haren, opnieuw het wantrouwen tegen het gemeentebestuur van Groningen. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 72 | 24-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Het wordt tijd dat het gemeentebestuur beseft, dat we al twintig jaar leven in de 21ste eeuw en niet meer in de 20ste eeuw. We vinden milieu nu wél belangrijk en daar hoort gescheiden afvalinzameling bij. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 73 | 24-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: De afgelopen jaren ben ik mij meer bewust geworden van afvalverzameling en verwerking wat er toe heeft geleid dat ik het afval zoveel mogelijk gescheiden aanbiedt en eventueel naar een afvalstation breng; als ik weer terug ga naar een vast tarief is er geen enkele impuls om afval gescheiden aan te bieden, dan wel naar het afvalstation te brengen; dan alles maar weer op één hoop, maakt niet uit wat voor materiaal. Dat is een stap terug in de milieubewustwording. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 74 | 24-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Tot slot wil u graag wijzen op een kans die u nu hebt om studie te doen naar de effecten van Diftar versus andere methodes binnen de gemeente als u Diftar laat bestaan in Haren, waarbij het niet alleen gaat om de kale cijfers van de afvalstromen maar ook om de gedragscomponent en de algemene houding t.o.v. verduurzaming. Linda Steg van de RUG is een bekende expert op dit gebied en zou hier zeker een rol in kunnen spelen. | Zie algemene reactie aangevuld met: Er is bij universiteiten en verschillende gemeenten in Nederland veel kennis beschikbaar over de effecten van verschillende methodes van afvalinzameling, afvalverwerking en kostentoerekening, waaronder diftar. De informatie hieruit is betrokken bij de afwegingen rondom de keuzes voor het afvalbeleid en de daarbij te hanteren werkwijzen in Groningen. | n.v.t. |
| 75 | 24-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: We vinden het bizar om meer te moeten betalen voor minder - duurzame - vooruitgang, vooral onder huidige economische omstandigheden. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 76 | 24-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|----|--------|---|----------------------|--------|
| | | Ik ben vorig jaar verhuisd van Groningen naar Haren en ben mij door de Diftar-aanpak veel bewuster geworden van hoeveel je eigenlijk weggooit. Ik ben mijn koopgedrag en weggooigedrag daardoor drastisch gaan veranderen ten gunste van het milieu. Het zou eeuwig zonde zijn deze manier van afval scheiden en bewustwording af te schaffen! | | |
| 77 | 24-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Het afschaffen van de 'Harense diftar' het vermoeden versterkt dat de werkelijke reden om Haren te laten fuseren met Groningen was om het zgn. rijke Haren te gebruiken als wingewest voor het (nog steeds) armlastige Groningen. Het behoud van het 'Harense diftar-systeem juist een signaal naar de inwoners van Haren kan zijn dat het stadse Groningen rekening houdt met de eigenheid van Haren, een eigenheid waar het stadse Groningen ook baat bij kan hebben. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 78 | 24-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: 6. De Gemeente Groningen blijkt een onbetrouwbare partner te zijn voor haar burgers. Eerdere toezeggingen worden niet nagekomen. Haren stemde met een duidelijke meerderheid voor DIFTAR; het besluit om een vaste afvalstofheffing op te leggen betekent 1. hogere kosten voor inwoners van Haren en is 2. in strijd met een goed milieubeleid. De grote drukte bij de gemeentewerf laat zien dat men in Haren graag zijn afval scheidt. Haren zou, beloofde de gemeente Groningen, zijn eigen groene, dorpse karakter behouden. In Haren hebben bewoners voor het overgrote deel tuinen met ruimte voor containers. Argumenten die in Groningen spelen (de vele bewoners van flatappartementen in de stad hebben geen ruimte voor containers) gelden in Haren niet. Dat is nu eenmaal eigen aan Haren, net als de tuinen met veel tuinafval waarvoor je een groene container hebt. Hoe zo het bewaren van het eigen karakter van Haren? Aan mooie woorden en vage geruststellingen ('we kunnen er later nog eens naar kijken') hebben de inwoners van Haren niets. Dat is eerder een tactiek geweest. Zoals voor de hele herindelings lijkt te gelden: Haren is de melkkoe geworden. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 79 | 24-okt | In het ontwerp uitvoering afvalstoffenverwerking kondigt u aan dat er in de gehele gemeente toegewerkt wordt naar een uniform systeem waarbij in de vroegere gemeente Haren het Diftar systeem wordt afgeschaft. Als betrokken inwoner teken ik hierbij het volgende aan: Een dergelijk besluit zou in absolute tegenstelling zijn met de afspraken in het herindelingsbesluit en is aldus onrechtmatig. Voorts attendeer ik er volledigheidshalve op dat voor zover mij bekend de inwoners zeer content zijn met het huidige Diftarsysteem. Derhalve verzoek ik u het Diftarsysteem in overeenstemming met de toezegging te handhaven. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 80 | 24-okt | Ik was ten eerste en onaangenaam verrast te vernemen dat er kennelijk in de gemeenteraad is besloten om Diftar in Haren af te schaffen. Terwijl toch in de bestuursovereenkomst van 2017 expliciet was vermeld dat Diftar in Haren behouden zou blijven! Ik hoop hieronder duidelijk te kunnen maken waarom Diftar voor Haren een betere optie is. Wij zijn 7 jaar geleden verhuisd van Groningen naar Haren. We hebben in de loop van de tijd gemerkt dat veel dingen anders werken in een dorp dan in een stad. Indertijd woonden wij in Vinkhuizen, een buurt waar veel studenten wonen. Het is begrijpelijk dat in zo een buurt Diftar nauwelijks haalbaar is, aangezien er toch al veel zwerfafval was (althans in de buurt waar wij woonden) Diftar zou dat alleen nog maar erger maken. Ik kan me herinneren dat destijds is geprobeerd om groen en grijs afval te scheiden, maar dat is al gauw ingetrokken gezien het veelvuldig verkeerd dumpen van afval. Hoe anders werkt dat hier in Haren! We hebben vanaf het begin groen en grijs afval gescheiden wat uitstekend werkt. Daarnaast wordt hier het afval per kilo betaald. Dat zet je als inwoner aan het denken: hoe kunnen we kosten besparen? We doen dit onder meer door afval te scheiden: zo wordt metaal, papier en plastic in ons huishouden apart ingezameld en hier in het dorp ingeleverd. Daarnaast hebben we enkele jaren geleden een compostbak aangeschaft een groot deel van ons groen-afval gaat daarin. Dit is veel beter voor het milieu dan wanneer het opgehaald wordt met het groene afval: immers hier hoeft geen vrachtwagen voor te rijden, het hoeft niet vervoerd en verwerkt te worden door een composteringsbedrijf en de ontstane compost is direct ter plaatse. Op deze manier wordt de kleinste mogelijke cyclus van grondstoffen gemaakt, wat het klimaat en het milieu zeer ten goede komt. Het gevolg van dit alles: Wij hebben de afgelopen jaren slechts zo'n 250 kilo afval per jaar aan de weg hoeven zetten, waarvan slechts 100 kg grijsafval (het groen afval bestaat voornamelijk uit snoeiafval). De kosten voor de afvalverwerking zijn voor ons 160 euro op jaarbasis. Ik vind het echt van den zotte dat we volgend jaar bijna het dubbele moeten betalen omdat Diftar 1 januari afgeschaft wordt. Waar is het motto: DE VERVUILER | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|----|--------|--|----------------------|--------|
| | | <p>BETAALT? Hoort het niet tot de taak van de gemeente om milieu vriendelijk gedrag aan te moedigen en te belonen? Het teruggaan naar een vast bedrag voor afvalstoffen is wat mij betreft echt een stap terug in de tijd! Waarom kan Haren niet gewoon Diftar blijven houden terwijl (delen van) Groningen een vast bedrag betalen? Op deze manier wordt een goed-werkend, milieu vriendelijk systeem om zeep gebracht om plaats te maken voor een ouderwets systeem dat duurder is en meer milieu belastend.</p> <p>Daarom dring ik er met klem bij het college en de gemeenteraad op aan in de Afvalstoffenverordening 2021 te bepalen dat vanaf 1 januari 2021 de afvalstoffenheffing bestaat uit een vastrecht en een variabel deel. Dit variabele deel bestaat uit hetzij een bedrag per lediging van grijze/groene rolcontainer/minicontainer/vuilniszak, hetzij wellicht alsnog een vast bedrag kunnen inhouden (op basis van aantal personen per huishouden bijvoorbeeld). Zo behoudt Haren Diftar (op basis van gewicht) en kunnen andere gebiedsdelen van de gemeente zelf een keuze maken.</p> <p>Ik behoud mij het recht voor te zijner tijd bezwaar te maken tegen de aanslag afvalstoffenheffing 2021</p> | | |
| 81 | 24-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Na 26 jaar persoonlijke ervaring in afvalstoffenbeleid in Groningen Helpman (1982 - 2010) en 10 jaar in de voormalige gemeente Haren (2010-2020) is het duidelijk dat het beleid in Haren tot bewuster afvaldeponering leidt, minder afval oplevert en tot een rechtvaardiger kostenverdeling leidt.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 82 | 24-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Waarom een zo'n goed milieuvriendelijk afvalstelsel door een duurdere aan oud-Harenaars opdringen. Brengt de Gemeente Groningen het gescheiden inzamelen van afval hiermee niet in gevaar.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 83 | 24-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 84 | 24-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Zou graag een milieubewuste en kostenneutrale oplossing voor de gemeente Haren (thans gemeente Groningen) zien. Diftar functioneerde in Haren best heel redelijk en het alternatief is onnodig duur voor de inwoners van Haren en biedt geen duurzame oplossing.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 85 | 24-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Zou graag een milieubewuste en kostenneutrale oplossing voor de gemeente Haren (thans gemeente Groningen) zien. Diftar functioneerde in Haren best heel redelijk en het alternatief is onnodig duur voor de inwoners van Haren en biedt geen duurzame oplossing.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 86 | 24-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 87 | 24-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Ik vind het een stap terug en te gek voor woorden als met het verdwijnen van het Diftar-systeem tevens de mogelijkheid vervalt van het in de bekende gele PMD-zakken verzamelen en zelfstandig transporteren van PMD-attributen naar het gemeentelijk afvalbrengstation aan de Van Maerlantlaan te Haren.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 88 | 24-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 89 | 25-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Groningen wil een groene gemeente zijn. Diftar afschaffen past absoluut niet bij "groen" doelstelling</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 90 | 25-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Het gemeentebestuur van de nieuwe gemeente Groningen moet er naar streven om in 'Groningen' en 'Ten Boer' het voortreffelijke Harense Diftar systeem over te nemen, in plaats van het 'Haren' af te nemen en haar inwoners op te zadelen met een ouderwets, duur en meer milieubelastend systeem, dat bovendien de poging van bewoners om minder afval te produceren frustreert.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|----|--------|--|---|--------|
| 91 | 25-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 92 | 25-okt | <u>model zienswijze aangevuld met:</u> Door de scheiding van afvalstromen ben ik heel bewust bezig met het zo weinig mogelijk afval veroorzaken. De bewustwording over hoe we omgaan met onze welvaart en onze afvalberg neemt daardoor toe. Ik ben ervoor dat de inwoners van Haren om die reden hun Diftar op basis van gewicht kunnen houden. Zij zijn op die manier ook een voorbeeld voor anderen. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 93 | 25-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 94 | 25-okt | <u>model zienswijze aangevuld met:</u> Wij denken aan het milieu en proberen zo zuinig mogelijk te leven en denken goed aan ons afval door zo veel mogelijk te recyclen. Burgers moeten zo veel mogelijk gestimuleerd worden om bewust te blijven over hun afvalproductie. Per kilo afrekenen voor eigen afval is een manier om die bewustzijn te behouden. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 95 | 25-okt | <u>model zienswijze aangevuld met:</u> Naar mijn mening zijn wij in Haren goed bezig met het milieubewustzijn. Dit is gegroeid door het Diftarsysteem. De milieustraat in Haren is een geweldig initiatief. Wij scheiden serieus het afval en brengen dit naar de milieustraat. Voor het overige betalen wij voor het afval dat wii aanbieden in de grijze/groene container. Gezien het milieubewustzijn wil ik er met klem op wijzen, dat de Gemeente Groningen met het in te voeren systeem voor de voormalige gemeente Haren door mij niet serieus kan worden genomen qua milieubewustzijn. Naar mijn idee een schandelijke zaak! | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 96 | 25-okt | <u>model zienswijze aangevuld met:</u> Beroepsmatig ben ik wereldwijd werkzaam in de agribusiness. Verduurzaming is een groot thema voor al onze klanten, wereldwijd. De hele discussie over het afschaffen van Diftar in Haren gaat mijn verstand te boven. In een wereld waar mensen elkaar stimuleren te verduurzamen, afval te verminderen etc etc gaat het beleid van de Gemeente Groningen de andere kant op. Dit is aan niemand uit te leggen. Ik hoop dat uiteindelijk gezond boerenverstand tijdig mensen tot inkeer laat komen en Diftar een beleidsdoel wordt voor de gemeente Groningen. Niet het populisme of gemakzucht van ambtenaren. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 97 | 25-okt | <u>model zienswijze aangevuld met:</u> We leven in tijden van klimaatsverandering, stickstofproblematiek, verdwijnen van biodiversiteit. Een slimme manier om dit soort problemen aan te pakken is om te veroorzaker laten te betalen. Bij het afval is het net zo. De nu voorgestelde verandering zijn meerdere stappen terug ipv van vooruit in het aanpakken van een probleem. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 98 | 25-okt | <u>model zienswijze aangevuld met:</u> Ik ben - mede door het ingevoerde Diftar-systeem in onze voormalige gemeente Haren - gemotiveerd geraakt om mijn afvalstromen duidelijk te scheiden, c.q. te beperken, welk milieu- en kostenbewustzijn met uw voorgestelde afschaffing van het (goedwerkende) Diftar-systeem, alsmede uw voorgestelde afvalheffingstarief, een flinke deuk oploopt! Het kan toch niet uw bedoeling zijn dat ik (wij, als gezin) straks alle afval (gft-, rest-, hard-en zacht plastic, blik- en ander metaal, papier/karton, wit-/gekleurd-/vlak- en hardglas) - aangestampt - in 1 container aanbied(en)? | Zie algemene reactie, aangevuld met: Het afvalbeleid is er nadrukkelijk op gericht om zoveel mogelijk afval te scheiden zodat het kan worden hergebruikt. In de Afvalstoffenverordening is daarom opgenomen welke afvalstoffen (minimaal) gescheiden moeten worden aangeboden. De gemeente faciliteert dit o.a. middels diverse voorzieningen voor afvalscheiding. | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|--------|--|----------------------|--------|
| 99 | 25-okt | <p>Vele Harenaren, de meerderheid conform de burgerraadpleging, waren tegen de herindeling met de gemeente Groningen. Door de fusie tussen de gemeente Groningen, Ten Boer en Haren is hun stem met een impact in de lokale politiek verloren gegaan. Uiteindelijk heeft de fusie zijn doorgang gevonden met als onderliggend stuk een bestuursbesluit waarin bindende afspraken zijn gemaakt. Helaas moet ik constateren dat alle persoonlijke ondertekenaars allemaal van het toneel zijn verdwenen. Daardoor wordt het nieuwe beleid van de nieuwe gemeente met stadse en dorpse waarden bepaald door nieuwe vertegenwoordigers, die recht moeten doen aan de gemaakte afspraken inzake de fusie.</p> <p>Helaas worden meer en meer besluiten van stadse problematieken over de dorpse belangen uitgerold. Met grote verbijstering heb ik enkele raadsvergaderingen gevolgd. Het toppunt was de vergadering over de evenementlocatie op de drafbaan en de afvalstoffheffing. Ego's en partijbelangen staan voorop en er wordt geen rekening gehouden met de lokale betrokkenen. Geen rekening wordt gehouden met hun woongenot, hun woonomgeving, hun buurt, hun persoonlijke situatie of over hun belastingen en lasten. Geenszins, want de nachtelijk uitkomst over het 'Diftar' besluit was typerend over de ondeskundigheid van het college en/of raadsleden over hun kennis van deze problematiek. Blijkbaar was lang niet iedereen goed op de hoogte van de verschillende Diftar systemen, terwijl het voor de Harenaren volstrekt duidelijk is: betalen per gewicht. Blijkbaar heeft het gecentraliseerde bestuur na de fusie geen enkele inlevingsvermogen in de wensen van haar bewoners wonend in de door haar geformuleerde dorpen en wijken.</p> <p>Helaas wordt de politiek agenda gevormd door partijpolitiek, waarbij geen enkele recht wordt gedaan aan historisch gemaakte besluiten. U dient als Burgemeester en wethouders en als raadsleden daar recht aan te doen. Kortom de problematieken van het afvoeren van afval uit het centrum zijn anders als die vanuit de dorpen. U bent er voor de burger, u moet er dus zijn voor gedecentraliseerde belangen, u dient dus oplossingen aan te dragen door maatwerk te leveren.</p> <p>Ik wens u veel wijsheid toe om recht te doen aan ieders zijn belangen.</p> <p><u>Model zienswijze</u> aangevuld met: Ik verzoek het college en de gemeenteraad dringend de huidige locatie van de milieustraat in Haren geopend te houden voor gescheiden afval zoals voor: papier, ijzer, glas, elektrische apparaten, melk- en sap-pakken en plastic.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 100 | 25-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Met het bewust omgaan met afval, geef je ook aan jongeren het goede voorbeeld.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 101 | 25-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>De zoveelste melkkoe voor de gemeente Groningen sinds de fusie met Haren. Onze zorg is hiermee bewaarheid.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 102 | 25-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Ik vind dat Diftar behouden moet blijven, ook uit oogpunt van milieu. Nu wordt er goed gescheiden, oud papier, plastic en chemisch kunnen op depot ingeleverd worden. Ik ben bang dat veel mensen onverschillig en nonchalant worden.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 103 | 25-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Ik ben van mening dat het door u voorgestelde beleid niet gaat leiden tot het verminderen van de afvalstroom hetgeen strijdig is met het thans in de voormalige gemeente Haren operationele afval ophaalsysteem dat ik als adequaat, eerlijk en ten faveure van het milieu, dat u getuige uw uitlatingen en vastgelegde doelstellingen zo dierbaar is, beschouw.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 104 | 25-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>In deze tijd van bewustwording (wat schaf ik aan, in hoeverre belast ik daarmee het milieu, wat gooi ik weg, waar & hoe?) is het van de zotte om na 20 jaar in Haren terug te gaan naar het oude systeem en een vaste prijs te willen hanteren voor het ophalen van afval, of men nu zelden een container aan de weg zet of wekelijks. Dit werkt het niet scheiden en overmatig en weggooien weer in de hand.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 105 | 25-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|--------|--|----------------------|--------|
| | | Wij gaan er van uit afspraken nagekomen worde en dat wij niet de dupe mogen worden van partijpolitiek. | | |
| 106 | 25-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 107 | 25-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: 'Solidair zijn' is tegenwoordig een gevleugeld woord in de politiek. In verband met milieuvraagstukken betekent di term in eerste plaats solidair zijn met de draagkracht van de aarde en met onze toekomstige generaties. In verband met de afvalstoffenproblematiek probeert Diftar daaraan tegemoet te komen. Diftar dient derhalve in de gemeente Groningen uitgebreid te worden. Waar nog niet toegepast moeten we gezamenlijk alles op alles zetten om Diftar algemeen in te voeren in de gemeente Groningen. Beleid met visie op de toekomst hééft de toekomst! | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 108 | 25-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Zo gauw mogelijk DIFTAR mogelijk maken voor alle inwoners van de gemeente Groningen, met als resultaat minder afval, dus wint voor het milieu. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 109 | 25-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Ik voel me, zoals veel Harenaars, bedrogen ondanks de afspraken in de gemaakte bestuursovereenkomst waardoor de belangen van de inwoners van Haren resp. Ten Boer onvoldoende beschermd worden. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 110 | 25-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Al jaren is ons gezin elke zaterdag bezig om al het afval dat we hebben gescheiden naar verschillende plekken te vervoeren: glas naar de container, plastic naar de milieustraat, oud papier naar de inzamelactie voetbalclub... We voeden onze kinderen op om bewust om te gaan met ons afval en zo min mogelijk in de grijze container te gooien. Het nieuwe besluit van de gemeente om een vast bedrag te vragen voor onze afval is een terugval in "oude tijden" die ik op het zeerste afkeur. Gebruik Haren als het goede voorbeeld voor andere delen van de gemeente Groningen en niet andersom | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 111 | 26-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Ik ben zeer teleurgesteld door de beslissing Diftar af te schaffen. Van mijn gemeente mag ik een actief beleid verwachten dat werkt aan vergroening en verduurzaming en dus aan een vermindering van het afval. Door afschaffing van Diftar vervalt de financiële stimulans om actief afval te blijven scheiden. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 112 | 26-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 113 | 26-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Het gemeentebestuur realiseert zich niet dat inwoners van de voormalige gemeente Haren (hierna te noemen Haren) het variabele deel achteraf betaald. Op dit moment heeft Haren de rekening voor het variabele deel van 2019 nog niet ontvangen. Dit heeft financiële consequenties voor de inwoners in 2021. Als u een vast tarief (en dit is voor de inwoners Haren) doorzet in 2021, dan moeten de inwoners van Haren ook no het variabele deel van 2019 en 2020 betalen. Dit zijn hoge kosten die door toe doen van het Noordelijk belastingkantoor onevenredig zijn. De inwoners worden op deze manier driedubbel in de kou gezet! | | n.v.t. |
| 114 | 26-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Volgens mij is de gemeente volgens de wet verplicht het afvalstoffenbeleid te harmoniseren. Dat het fuseren van gemeentes leidt tot maatregelen waarbij het milieu weer het onderspit moet delven, kan volgens mij niet de bedoeling zijn van deze regel. Dorpen en steden: twee verschillende werelden die elkaar kunnen versterken, maar bepaalde systemen werken nu eenmaal in de stad beter dan in het dorp en vice versa. Maak je er als gemeente hard voor dat dit wettelijk gezien ook mag. | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|--------|---|----------------------|--------|
| 115 | 26-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Zelfs hondenbelasting moet er aan de Stad betaald worden. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 116 | 26-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: De overname van de gemeente Haren door de stad Groningen is een ongelooflijk goed voorbeeld van de onbetrouwbaarheid van de politiek. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 117 | 26-okt | Systeem in Haren moet blijven zoals het nu is. Beloften verbreken is niet goed. Eerlijk zijn duurt het langst. Waar blijft het respect voor het gemeentebestuur? Nogmaals leugens verkondigen? | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 118 | 26-okt | Systeem in Haren moet blijven zoals het nu is. Beloften verbreken is niet goed. Eerlijk zijn duurt het langst. Waar blijft het respect voor het gemeentebestuur? Nogmaals leugens verkondigen? | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 119 | 26-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Het scheiden van afval is voor mij een sport geworden en op deze manier lever ik graag een bijdrage | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 120 | 26-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 121 | 26-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Het is de ambtelijke waanzin ten top dat het Diftar systeem dat in Haren ongeveer 20 jaar tot volle tevredenheid heeft gefunctioneerd nu zonder enig aantoonbaar voordeel voor het milieu wordt opgeheven. Het Diftar systeem heeft in Haren bewezen dat er beduidend minder afval werd aangeboden en derhalve overtuigend leidde tot het door de overheid vastgestelde principe van 'de vervuiler betaalt'. Het scheiden of beperken van afval heeft dan namelijk geen enkele zin meer. De burger zal ongetwijfeld denken 'ik betaal een vast bedrag voor alles wat ik aanbied'. Oud ijzer, een partij stenen van mijn afgebroken schuurtje, plastic, papier of wat dan ook, 'Gooi het allemaal maar op ene hoop, de gemeenschap betaalt het wel'. Conclusie: "behoudt het Diftar systeem voor Haren en houdt U aan het Bestuursvereenkomst! | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 122 | 26-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Het Diftar systeem heeft ertoe bijgedragen dat minder afval wordt geproduceerd doordat mensen hun afval beter scheiden, gebroken stoeptegels of ander puin niet meer in de grijze emmer gooien, oude apparaten inleveren waar dat hoort, etc.. Dat dat niet in alle wijken zomaar kan, dan geloof ik wel, maar het afschaffen van een goed functionerende milieumaatregel die door de inwoners van Haren gesteund wordt vind ik bizar. Het zal er bovendien toe leiden dat er weer puin en ander oneigenlijk afval in de grijze emmers verdwijnt. Het maakt immers toch niet uit. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 123 | 26-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Ik ben het geheel oneens met het ontwerp van een nieuwe Afvalstoffenverordening die haaks staat op de ambitieuze doelen van de gemeente Groningen m.b.t. duurzaamheid. De Harenaars hebben laten zien dat Diftar goed is voor het milieu. Diftar is bovendien ook veel eerlijker omdat de vervuiler betaalt voor de hoeveelheid afval die hij produceert. En dat moet zo blijven! | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 124 | 26-okt | <u>model zienswijze</u> | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|--------|---|----------------------|--------|
| 125 | 26-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Bijgevoegd vindt u mijn bezwaarschrift tegen het voornemen van het College om in Haren (GN) te stoppen met het huidige Diftar verrekensysteem van een klein vastrecht en afrekening per kilo en dat te vervangen door een tweetraps systeem van een vast jaarbedrag voor een flatwoning en een hoger vast jaarbedrag voor een laagbouwwoning, beide onafhankelijk van het aantal kilo's vuil dat in een jaar wordt aangeboden. Ik maak ernstig bezwaar tegen het negeren van het nieuwe College van de Gemeente Groningen van gemaakte afspraken met de gemeente Haren in de herindeling overeenkomst en gedane beloftes aan die gemeente Haren vóór dat de gemeente Haren opging in de gemeente Groningen. Dit vindt ik het overtreden van de regels voor fatsoenlijk bestuur. Uitgaande van democratisch bestuur, verzoek ik (en verwacht ik ook) dat het College van de Gemeente Groningen haar besluit genomen in een warrige vergadering overheerst door kakofonie ongedaan maakt en een nieuw besluit neemt dat genoegdoening geeft aan de gemaakte afspraken en beloftes. Ik wil benadrukken dat overheid, in casu gemeenteraad, wethouders en ambtenaren er zijn voor de burgers en tevens ook dat hun bestaansrecht gebaseerd is op de dienstverlening aan de burgers en voor hen de zaken te regelen op een democratische wijze, rekening houdend met de keuzes die de meerderheid van de burgers in Haren hebben uitgesproken. Ik maak ernstig bezwaar tegen het feit dat het bestuurscollege van de gemeente Groningen zelfs overweegt in een recentelijk moegestreden besluit in een warrige vergadering (alleen al reden genoeg om geen besluit te nemen!) om de burgers van Haren mee te laten betalen voor andere huishoudens door het voorstel van een tweetraps systeem: een tarief voor flatwoningen en een tarief voor laagbouwwoningen. Dit is absurd: alsof mensen in laagbouwwoningen meer vuil produceren dan mensen in flatwoningen. Het lijkt wel of het linkse college zijn macht wil misbruiken om de nivellering na te jagen zelfs in het dossier Diftar. Als burger van Haren eis ik dat door bestuurders gedane beloften in het proces van het ondemocratisch toevoegen van de gemeente Haren aan de Gemeente Groningen door de opvolgende bestuurders worden nagekomen en dat de gemeenteraad en wethouders van Groningen zich verre houden van het toepassen van rechtsongelijkheid en willekeur. Afspraken in bestuursovereenkomsten moeten worden nagekomen, ook door een nieuw (links) college, en het college moet handelen in de geest van de uitspraak van de Provincie dat de overeenkomst daar is om de belangen van de inwoners van Haren en Ten Boer te beschermen. Als burger spreek ik mijn democratische eis uit dat het college van de Gemeente Groningen zich houdt aan de afspraak om voor het Diftar systeem in Haren te blijven hanteren dat er per kilo wordt afgerekend, naast een klein bedrag aan vastrecht.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 126 | 26-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 127 | 26-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 128 | 26-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>bij punt 1: behoud Diftar voor Haren is momenteel onzeker; bij punt 2a: belangrijk punt voor milieuproblematiek; bij punt 2b: Haren wordt geconfronteerd met hogere kosten voor afvalstoffen dat is niet het uitgangspunt; bij punt 2c: Het systeem werkt goed en moet intact blijven voor haren; bij punt 3: hogere kosten zijn onaanvaardbaar; bij punt 4: het kan niet zo zijn dat de gemaakte afspraken worden geschonden; bij punt 5: dit zal zeker worden gedaan bij niet nakomen afspraken. Aanvullend: De genoemde zaken onder punt 2a t/m 2c en vervolgens de punten 3 t/m 5 (model zienswijze) moeten opnieuw besproken worden. Er is beloofd dat Haren zijn Diftar behoudt en dit niet kwijt moet raken omdat Groningen nog niet zover is. De kosten voor afval zullen onevenredig stijgen doordat Haren met Groningen mee moet bewegen en dat schendt alle gemaakte afspraken in deze zienswijze. het gaat er op lijken dat de inwoners van Haren de melkkoe zijn geworden om de financiële tekorten van de voormalige gemeente Groningen moeten opbrengen. Diftar is voor Haren een verworven manier van afval heffen en dat moet zo blijven. Haren had zijn financiële zaken onder controle. Het gemeente bestuur is er voor de inwoners en dat kan waar gemaakt worden door Diftar voor Haren te behouden.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 129 | 26-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 130 | 26-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|--------|---|---|--------|
| | | Als volksvertegenwoordiger dient u naar ons te luisteren als inwoner. Diftar dient voor ons in Haren, Onnen, Glimmen en Noordlaren behouden te blijven. | | |
| 131 | 26-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 132 | 26-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: In ons huishouden werken wij hard aan de verlaging van de hoeveelheid afval en het scheiden daarvan: bij inkopen proberen we de hoeveelheid verpakkingsmateriaal te minimaliseren (door keuze producten, zelf meenemen van duurzame verpakking), kweken een deel van onze groenten in een moestuin, composteren een groot deel van ons groenafval en brengen op de fiets ons gescheiden (plastic) afval naar de milieustraat. Hierdoor hoeven wij onze kleine containers maar een paar keer per jaar aan de straat te zetten, en het voelt zeer onterecht dat we in het voorgestelde systeem veel meer gaan betalen voor het laten ophalen van deze zeer geringe hoeveelheid afval. Naar ons oordeel is dit een verslechtering die geen recht doet aan de maatschappelijke opgave om de hoeveelheid afval drastisch te reduceren. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 133 | 26-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Diftar dient behouden te blijven voor de voormalige (geannexeerde) gemeente Haren omdat dit het meest eerlijke systeem is. De vervuiler betaald. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 134 | 26-okt | <u>model zienswijze</u> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 135 | 26-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: De eenvoudigste oplossing is om de sinds de annexatie van Haren bestaande toestand voort te zetten. Als meerdere systemen binnen één gemeente vanwege rigide landelijke wetgeving niet mogelijk lijkt moet het toch mogelijk zijn om via de bevoegde minister te verzoeken om, gezien het vorenstaande, met een beroep op het gezonde verstand een ontheffing te verlenen voor dit geval. Desnoods met politieke druk via de Tweede Kamer. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 136 | 26-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Deze vorm van afvalstoffen aanbieden is in Haren zo ingeburgerd. Het zou ontzettend jammer zijn dat het verdwijnt. Ik denk dat het afval daardoor vaker opgehaald moet worden door de gemeente, of dat we meer afvalcontainers krijgen bij de huizen .b.v. voor papier, plastic en sap en melkpakken. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 137 | 26-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: De vuilophaaldienst van de gemeente Groningen heeft al jaren het vuil opgehaald in Haren. De containers werden automatisch opgepakt en gewogen. De apparatuur is er dus gewoon. Dit systeem stimuleert en beloont het zo veel mogelijk scheiden en beperken van grijs en groen afval. Het past in een duurzamere samenleving. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 138 | 27-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Allereerst ben ik boos en verontwaardigd dat de afspraken, die bij de samenvoeging gemaakt waren, niet worden nagekomen. Als de gemeente Groningen wil bezuinigen: De vuilniswagen kan wat ons betreft 1 maal per maand langsrijden. Wij wonen in een buurt met veel en grote tuinen. Ons huishouden zet twee maal per jaar een grote grijze en twee maal per jaar een grote groene container aan de weg. Het meeste groen wordt hergebruikt in de tuin. En door afvalarm boodschappen te doen, en PDM te scheiden, is het grijze afval ook beperkt. Liever zie ik dat u investeert in het ombuigen van het koop- en afvalgedrag van de inwoners. Als Stille Kracht van "Groningen schoon dankzij mij" halen wij wekelijks zakken afval van o.a. McDonalds weg rond de Emmalaan/ rotonde A28. | Zie algemene reactie aangevuld met: Wij waarderen de inzet die veel Groningers plegen voor het scheiden van afval en het schoonmaken en - houden van de leefomgeving. Door middel van informatievoorziening en gerichte communicatiecampagnes willen we de komende jaren een milieubewust koop- en afvalgedrag bij de inwoners van Groningen blijven stimuleren. | n.v.t. |
| 139 | 27-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|--------|--|----------------------|--------|
| 140 | 27-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 141 | 27-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 142 | 27-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 143 | 27-okt | <p>Ook de harmonisatie van het afvalstoffenbeleid is voor de inwoners van Haren een toetssteen hoe het gemeentebestuur de voor Haren wezenlijke onderdelen van het Bestuursakkoord Groningen-Haren-Ten Boer (2017) uitvoert. Door willens en wetens te besluiten de harde afspraak in het bestuursakkoord dat de nieuwe gemeente Diftar behoudt in Haren, niet na te komen, laat het gemeentebestuur helaas zien hoe het met deze afspraken omgaat.</p> <p>Hoe kan ik vertrouwen hebben in een gemeentebestuur dat zonder tijdige en zorgvuldige voorbereiding en zonder overtuigende onderbouwing het Bestuursakkoord en de belangen van de inwoners van Haren, Glimmen, Onnen en Noordlaren schendt, door het in Haren gehanteerde Diftar-systeem (op basis van vast tarief en betaling per gewicht aangeboden huishoudelijk afval) af te schaffen, terwijl het juist kan weten dat dit systeem in Haren al zo'n 20 jaar functioneert tot grote tevredenheid van de inwoners en notabene aantoonbaar heeft geleid tot een aanzienlijke vermindering van het aanbod van huishoudelijk afval. Van mijn gemeentebestuur verwacht ik dat het zich in de relatie tot zijn inwoners gebonden acht aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en zich dus aan het Bestuursakkoord houdt en daarbij tevens in lijn met de doelstelling van de (ontwerp) Afvalstoffenverordening (nl. bescherming van het milieu), juist inwoners die zich inzetten voor het beperken van huishoudelijk afval aanmoedigt – in plaats van ontmoedigt – hiermee door te gaan.</p> <p>Daarom verwacht ik van het gemeentebestuur in de Afvalstoffenverordening 2021 te bepalen dat ook vanaf 1 januari 2021 Haren het Diftar-systeem behoudt. Zonder deze aanpassing van het voorliggende ontwerp moet ik mij het recht voorbehouden te zijner tijd bezwaar te maken tegen de aanslag afvalstoffenheffing 2021.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 144 | 27-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Hoewel ik tegen de fusie van de gemeente Haren en Groningen/Ten Boer heb gestemd, erken ik, samen met andere Harenaars, dat bepaalde aspecten van de gemeentelijke dienstverlening verbeterd zijn. Het voortgang van het proces van acceptatie van de fusie wordt belemmert door het niet nakomen van afspraken die in het verleden zijn gemaakt.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 145 | 27-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Het bestaande Diftar-systeem in Haren heeft mij bewust gemaakt van de soorten afval en de mogelijkheid om die berg afval te verminderen en te scheiden. Dit kost mij ook inspanning en tijd. Bij afschaffing van het huidige systeem heb ik geen enkele incentive meer om mij in te spannen.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 146 | 27-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Wat inwoners van de voormalige gemeente Haren van de afgedwongen annexatie tot nu toe hebben gemerkt is lastenverhoging. De gemeente Haren kon zonder lastenverhoging de gemeentelijke financiën in een paar jaar op peil brengen. Nu zijn de inwoners van Haren melkkoe om bij te dragen aan een bodemloze put.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 147 | 27-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Het principe 'de vervuiler betaalt' heeft mij altijd aangesproken als een fair uitgangspunt. Het is te gek voor woorden dat een gemeente met een progressief college, dat duurzaamheid naar we mogen aannemen een warm hart toedraagt, het systeem zoals dat in Haren bestaat wil afschaffen. Het gelijktrekken van het systeem in de gemeente mag nooit een doel op zich zijn. Dat het diftarsysteem in Haren gewoon kan bestaan naast andere systemen in de rest van de gemeente Groningen, is bewezen omdat het op dit moment ook functioneert. Het afschaffen van dit systeem voelt dan ook als een stap terug in de tijd, ik heb altijd gestemd op partijen die in dit college zijn vertegenwoordigd, mede vanwege hun standpunten over duurzaamheid. Met dit beleid vraag ik me af waarom ik dat nog zou doen.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|--------|---|----------------------|--------|
| 148 | 27-okt | Model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 149 | 27-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Het Diftar-systeem in de voormalige gemeente Haren was kosten dekkend. Er is geen enkele noodzaak en motivatie voor het hanteren van een ander systeem, dat leidt tot veel hogere kosten voor dezelfde dienstverlening. De drive om afval te scheiden en plastic op de fiets naar het inzamelpunt te brengen verdwijnt. Dit heeft een aanzuigende werking op de afvalstromen. Vanuit milieuoogpunt is dit niet gewenst. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 150 | 27-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Ik verzoek het gemeentebestuur gehoor te geven aan bovenstaand bezwaar van de inwoners van Haren, Glimmen, Noorderlaren en Glimmen. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 151 | 27-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Ik verzoek het gemeentebestuur gehoor te geven aan bovenstaand bezwaar van de inwoners van Haren, Glimmen, Noorderlaren en Glimmen. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 152 | 27-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 153 | 28-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Ik hoop dat dit initiatief veelvuldig navolging krijgt, dusdanig dat het college en gemeenteraad zullen terugkomen op hun besluit. Het zal in ieder geval duidelijk worden wat meer gewicht in de schaal legt, het gemak van woordbreuk of Diftar (op basis van gewicht) behouden volgens belofte, waardoor het vertrouwen in de politiek niet beschadigt wordt. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 154 | 28-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 155 | 28-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: De aarde vervuult, in Haren hebben wij een prachtige stap gemaakt om ons steentje bij te dragen aan het welzijn van het milieu door ons afval gescheiden in te zamelen. Harenaren doen dit bewust want we brengen het grootste deel van dit gescheiden afval zelf naar de milieustraat. De gemeente Groningen kan hier een voorbeeld aan nemen door het Diftar systeem in ieder geval in Haren in stand te houden (MVO!) en het stapsgewijs in de hele gemeente Groningen in te voeren. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 156 | 28-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Ik ben tevreden met gescheiden afval inzamelen conform het Diftar-systeem. Daar gaat mijn sterke voorkeur naar uit en niet het systeem zoals het gemeentebestuur voorstaat. Harmonisatie is geen noodzakelijk argument. Je aan eerder gemaakte afspraken houden wel. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 157 | 28-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Gescheiden inzameling creëert milieu bewustwording bij de burger en schept mogelijkheden voor recycling. Diftar is niet ideaal maar wel een stap in de goede richting; onbegrijpelijk dat Groningen nu een stap terug zet! | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 158 | 28-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 159 | 28-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 160 | 28-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 161 | 28-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Het is triest dat de overheid gedane afspraken niet kan / wil nakomen. | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|--------|---|----------------------|--------|
| 162 | 28-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Tot voor kort inwoner van Haren. Door mijn ontevredenheid over de situatie en de onzorgvuldige communicatie vanuit de Gemeente Groningen dien ik deze zienswijze in. Diftar zou eerst mogelijk doorgevoerd worden in de gehele gemeente Groningen in 2021, echter nu hier bezwaar is op aangemaakt zou het gehele beleid aangepast moeten worden. Haren is hierin juist het goede voorbeeld van een goed functionerend Diftar systeem voor de rest van de gemeente en zou daarom niet moeten lijden onder een beleid voor de gehele gemeente. Daarom pleit ik hiermee tot de instandhouding van het Diftar systeem in Haren, waardoor de kans dat de rest van de gemeente in de toekomst het groenere Diftar systeem ook aanneemt mogelijk groter wordt.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 163 | 28-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 164 | 28-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>bij punt 4 In de gemeente Haren heeft dit opvallend bijgedragen aan de ontwikkeling van een belangrijke afvalbewuste 'mindset' die zich bij inwoners in andere delen van de gemeente op dit punt nog niet kon ontwikkelen omdat deze nog niet over dezelfde mogelijkheden konden beschikken als in de gemeente 'Haren', maar mag geen reden zijn om deze verworvenheid bij de inwoners in 'Haren' te verkwaselen en zelfs tegen hun inmiddels milieubewuste zin te ontnemen en daarbij ook nog eens op hogere kosten te jagen. Wat een brevet van onvermogen voor ons gemeentebestuur als het gaat om ons milieu een stap vooruit te helpen! Nee! Sterker! Achteruit!</p> <p>Punt 5: Het besluit dat op 9 september werd genomen zal het percentage hergebruik van afval juist verlagen. In Groningen en Ten Boer verandert er niets, zodat er geen enkele vooruitgang wordt geboekt. Door in Haren Diftar af te schaffen, zal het percentage hergebruik van afval wellicht zelfs dalen. Kortom het besluit van 9 september is in strijd met zowel Uw coalitieakkoord als de bestuursovereenkomst Groningen - Haren - Te Boer (2017)</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 165 | 28-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Het destijds afgesloten "Bestuursovereenkomst" waarin o.a. het behoud van het Diftar systeem voor Haren werd overeengekomen wordt ondemocratisch terzijde geschoven en heeft negatieve gevolgen voor het milieu. Het door u voorgestelde nieuwe systeem van afvalverwerking staat in schril contrast met het door Groningen aangevoerd argument dat na annexatie het "Allemaal economischer en goedkoper wordt voor de burger". Ik hoop derhalve van harte dat Groningen inziet dat ze hiermede een volkomen foute beslissing maakt en dat het de Gemeente zou sieren als ze het uitstekende Diftar systeem voor Haren, volgens destijds gemaakte afspraak - in stand houdt.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 166 | 28-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Het Diftar systeem heeft bewezen dat er beduidend minder afval werd aangeboden en derhalve overtuigend leidde tot het door de overheid vastgestelde principe 'de vervuiler betaalt'. Er is geen enkele wettelijke plicht om iets dat goed werkt te vervangen door een systeem dat voor ene groot deel der bevolking leidt tto veel hogere kosten en geen enkele aanmoediging geeft minder afval aan te bieden. Het destijds afgesloten 'Bestuursakkoord' waarin o.a. het behoud van het Diftar systeem voor Haren werd overeengekomen wordt ondemocratisch terzijde geschoven.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 167 | 28-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Als inwoner van de voormalige gemeente Haren voel ik mij al jaren medeverantwoordelijk voor de gescheiden afval inzameling die inherent is aan het huidige gebruik van het Diftar-systeem. Ik neem waar dat er door zeer veel mede inwoners van Haren enthousiast en consequent wordt meegedaan aan het huidige proces van gescheiden afval inzameling. Door afschaffing van het Diftar systeem zal afbreuk worden gedaan aan het maatschappelijk zo waardevolle principe van de medeverantwoordelijkheid van de burger. daarom vind ik het van groot belang dat haren het Diftar systeem op basis van gewicht behoudt.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|--------|--|----------------------|--------|
| 168 | 28-okt | <p>Ook de harmonisatie van het afvalstoffenbeleid is voor de inwoners van Haren een toetssteen hoe het gemeentebestuur de voor Haren wezenlijke onderdelen van het Bestuursakkoord Groningen-Haren-Ten Boer (2017) uitvoert. Door willens en wetens te besluiten de harde afspraak in het bestuursakkoord dat de nieuwe gemeente Diftar behoudt in Haren, niet na te komen, laat het gemeentebestuur helaas zien hoe het met deze afspraken omgaat.</p> <p>Hoe kan ik vertrouwen hebben in een gemeentebestuur dat zonder tijdige en zorgvuldige voorbereiding en zonder overtuigende onderbouwing het Bestuursakkoord en de belangen van de inwoners van Haren, Glimmen, Onnen en Noordlaren schendt, door het in Haren gehanteerde Diftar-systeem (op basis van vast tarief en betaling per gewicht aangeboden huishoudelijk afval) af te schaffen, terwijl het juist kan weten dat dit systeem in Haren al zo'n 20 jaar functioneert tot grote tevredenheid van de inwoners en notabene aantoonbaar heeft geleid tot een aanzienlijke vermindering van het aanbod van huishoudelijk afval.</p> <p>Van mijn gemeentebestuur verwacht ik dat het zich in de relatie tot zijn inwoners gebonden acht aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en zich dus aan het Bestuursakkoord houdt en daarbij tevens in lijn met de doelstelling van de (ontwerp) Afvalstoffenverordening (nl. bescherming van het milieu), juist inwoners die zich inzetten voor het beperken van huishoudelijk afval aanmoedigt – in plaats van ontmoedigt – hiermee door te gaan. Daarom verwacht ik van het gemeentebestuur in de Afvalstoffenverordening 2021 te bepalen dat ook vanaf 1 januari 2021 Haren het Diftar-systeem behoudt. Zonder deze aanpassing van het voorliggende ontwerp moet ik mij het recht voorbehouden te zijner tijd bezwaar te maken tegen de aanslag afvalstoffenheffing 2021.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 169 | 28-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Zoals in de sport geldt: 'Don't change a winning team', zo is het ook van groot belang om een systeem dat goed functioneert, tot volle tevredenheid van hen die er mee werken, niet te veranderen. Daarbij vind ik het bijzonder kwalijk dat de Gemeente Groningen een destijds bij de fusie gemaakte afspraak naast zich neerlegt en een ander systeem opdringt aan de bewoners van de voormalige gemeente Haren. Dat geeft geen vertrouwen in het bestuur van onze nieuwe gemeente Groningen. Kortom: Diftar in Haren moet blijven!</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 170 | 28-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Los van de inhoud en mijn eigen voorkeuren vind ik het belangrijk dat uw College zich aan de afspraken in het Bestuursakkoord Groningen-Haren-Ten Boer houdt. Voor actieve betrokkenheid van de inwoners bij onze stad vraag ik u dringend om als onze gekozen vertegenwoordigers betrouwbaar te zijn.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 171 | 28-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Aldus concluderend lijkt het er tot zover op dat er algemene beginselen van behoorlijk bestuur zullen worden geschonden als Diftar niet behouden blijft voor (de inwoners van) Haren. Dit is onaanvaardbaar. Ik behoud mij het recht voor te zijner tijd bezwaar te maken tegen de aanslag afvalstoffenheffing 2021. Wij hopen dat het zover niet hoeft te komen en vertrouwen erop dat het college van Burgemeester en wethouders en de gemeenteraad met inachtneming van het voorgaande tot een andersluidende inhoud van de afvalstoffenverordening zullen komen.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 172 | 28-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Ik kan het niet aan mijn kinderen uitleggen dat plastic gewoon in de container kan. Ze zijn zich bewust van het afval dat ze maken en scheiden uit zichzelf al heel veel. Uiteindelijk gaat het erom dat men minder afval maakt om zo de belasting op het milieu te verminderen en dat kan mijns inziens alleen door bewust te zijn van het afval dat je produceert, middels het diftar systeem op basis van gewicht.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 173 | 28-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Het is verschrikkelijk dat de gemeente wilt afstappen van een systeem dat mensen bewust maakt van het afval dat je produceert, middels het diftar systeem op basis van gewicht. Naast het feit dat de gemeente belooft heeft in het bestuursakkoord dat het diftar systeem voor Haren behouden zou blijven!</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|--------|---|----------------------|--------|
| 174 | 28-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Wat mij met name grieft aangaande dit onderwerp is het voorgenomen afschaffen van een systeem dat juist is gericht op het bewuster omgaan met afval. Nu de kranten volstaan over onze te grote ecologische voetafdruk zou het een modern gemeentebestuur sieren om juist aan dit aspect aandacht te geven. Op het gebied van Diftar zijn dus de afgelopen jaren hele goede resultaten behaald aangaande het terugdringen van afvalstromen, waarom wordt er geen gebruik gemaakt van de opgebouwde expertise? Kortom: onbegrijpelijk, papier is gewillig, maar nu het op daden aankomt worden afspraken uit het verleden met voeten getreden. Ook het argument dat er één systeem moet zijn wordt in feite ontzenuwd door de praktijk in de voormalige gemeente Groningen zelf, waar door technische beperkingen afvalinzameling in het centrum anders gebeurt dan in de buitenwijken. Waarom kan er geen van elkaar verschillende uitvoeringswijze zijn?</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 175 | 29-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Het is geen vrijwillige keuze geweest van het overgrote merendeel van de bewoners van Haren om aan te sluiten destijds bij de gemeente Groningen, sterker nog het wordt gewoon doorgedrukt. Het minste wat je dan kan doen is het respecteren van de gemaakte afspraken naar aanleiding van de voorwaarden dat zijn gewoon fatsoensnormen. dat geldt voor alle gemaakte afspraken niet alleen Diftar.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 176 | 29-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 177 | 29-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 178 | 29-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>De inwoners van Haren doen de scheiding prima, begin bij de bron. Daarom vind ik het voorstel onjuist</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 179 | 29-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Er m.i. hiernaast onvoldoende overtuigend is onderbouwd waarom er geen differentiatie mogelijkheid is binnen de gemeente Groningen daar waar het gaat om afvalstoffenbeleid. Er m.i. onvoldoende rekening is gehouden met de milieuvoordelen die Diftar (met de inbrengmogelijkheden van bijvoorbeeld plastic afval) met zich meebrengt. Denk hierbij aan de bewustwording van burgers ten opzichte van de hoeveelheid verpakkingsmateriaal om de producten die zij aanschaffen.</p> | Zie algemene reactie | n.v.. |
| 180 | 29-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 181 | 29-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 182 | 29-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 183 | 29-okt | <p>Aangezien ik met mijn collega's in Haren, Diftar heb opgestart en vormgegeven, ben ik zeer ontstemd over het feit dat U een zo goed functionerend en voordelig systeem voor inwoners en milieu met een pennenstreek om zeep laat helpen. Het systeem kan ook in Groningen en Omstreken zeer goed gaan functioneren. Als jullie maar willen is er een weg. En een nieuwe afvalinzamelaar, die voordeliger kan werken past prima in dat plaatje. Misschien een win/win situatie. Ga ervoor en laat de burgers niet meer, maar minder betalen.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 184 | 29-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Dit voorgenomen besluit roept de herinnering op over de wijze waarop de gemeente Haren destijds bij de gemeente Groningen is 'binnen gerommeld'</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 185 | 29-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|--------|---|----------------------|--------|
| | | Dit voorgenomen besluit roept de herinnering op over de wijze waarop de gemeente Haren destijds bij de gemeente Groningen is 'binnen gerommeld' | | |
| 186 | 29-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 187 | 29-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Diftar vind ik zeer geschikt middel om burgers te motiveren zelf actief bezig te zijn met duurzaamheid doordat het met een financiële prikkel motiveert om afval te verminderen en te scheiden en recyclen. In Haren heeft dit systeem zich al sinds lange tijd bewezen en het is daarom dus zonde om dat af te schaffen. Ook schaadt het de geloofwaardigheid van de gemeente en draagvlak voor duurzaamheid in het algemeen! | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 188 | 29-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 189 | 29-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 190 | 29-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Ik vind het onbestaanbaar dat in deze tijd waarin de staat van milieu en natuur zo'n zorgen baren Diftar wordt afgeschaft, terwijl dit in Haren uitstekend werkt en iedereen er zeer tevreden over is. Kortom: stop me het afschaffing. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald!!! | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 191 | 30-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Als de gemeente Groningen de momenteel in Haren toegepaste vorm van Diftar afschaft, laat zij hiermee zien dat de groene pretenties van Groningen alleen voor de bühne zijn en dat het de gemeente alleen om het spekken van de gemeente kas gaat. Indien de huidige vorm van Diftar voor de inwoners van Haren wordt afgeschaft, wordt de harde afspraak in het bestuursakkoord dat de nieuwe gemeente Diftar zal behouden, willens en wetens geschonden. Het bestuur van de gemeente Groningen geeft hiermee aan onbetrouwbaar te zijn. Dit scheidt geen vertrouwen voor de toekomst. Voor mij is dit een bevestiging van mijn eerdere gedachte dat Groningen de voormalige gemeente Haren alleen heeft willen inlijven om meer inkomsten te genereren. Ik kan me daarom niet voorstellen dat een gemeente die pretendeert groen te zijn, serieuze plannen heeft de huidige opzet van Diftar voor de inwoners van Haren af te schaffen. Ik ga er dan ook van uit dat dit onzalige plan per omgaande in de prullenbak verdwijnt en dat de huidige opzet van Diftar voor Haren behouden blijft! | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 192 | 30-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 193 | 30-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Ik verzoek u met klem om Diftar niet af te schaffen maar juist voor de hele gemeente in te voeren. U gaat de klok toch niet terugdraaien, dat is in deze tijd wel een heel verkeerd besluit en signaal. Het beleid van de gemeente Groningen zorgt voor een enorme teruggang in het hoogst noodzakelijke milieubeleid en het milieubewustzijn van de inwoners. De beloofde duurzaamheid is duidelijk niet in goede handen bij deze gemeente. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 194 | 30-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Diftar is de milieuvriendelijkste manier en daarmee de beste manier om afval te verwijderen. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 195 | 30-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Toen ik nog ambtenaar was, zeiden we bij onbegrijpelijke besluiten door de politiek vaak tegen elkaar: Is het beleid of is er over nagedacht! | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 196 | 30-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 197 | 30-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|--------|--|----------------------|--------|
| | | iedereen betaalt z'n eigen afval. Dat leidt tot kritischer en bewuster koopgedrag en dat is weer beter voor het milieu! | | |
| 198 | 30-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>6. Ten aanzien van het milieu is het terugdraaien van de Diftar een stap terug. Mensen die nu gewend zijn om bewust om te gaan met hun afval, gesteund door de financiële stimulans zullen dit voor een deel loslaten door het wegvallen van de stimulans. Het gevoel niet gesteund te worden in de minimalisatie van afval door het gemeente bestuur zal hierbij zeker een belangrijke rol spelen. Naast het feit dat de inwoners van de voormalige gemeente Haren de minste hoeveelheid afval per inwoner produceren en gedwongen worden om de grootste tariefstijging te accepteren. Dit zal wellicht leiden tot meer afval en daarmee een grotere CO2 uitstoot. Is dit effect onderzocht en meegenomen in de besluitvorming? Op welke wijze denkt de gemeente dit effect te kunnen minimaliseren of compenseren?</p> <p>7. Uit het onderzoek "Minder afval, meer grondstoffen: op weg naar een Circulair Groningen" blijkt dat inzet van Diftar een veel grotere kans geeft om de milieudoelen van Groningen te halen. Een deel van de inwoners van de gemeente dwingen om een goed middel om de doelen te halen, namelijk Diftar, los te laten, zal niet motiverend werken voor deze inwoners van de gemeente, wanneer Diftar uiteindelijk in de hele gemeente ingezet zal worden.</p> <p>8. In het afval beleid (coalitieakkoord) van de gemeente Groningen staat: "De gemeente Groningen wil een afvalvrije gemeente worden. Dat betekent zo weinig mogelijk afval en zoveel mogelijk hergebruik. Wanneer dit uitgangspunt beter en sneller haalbaar is met zowel Diftar in Haren als de reguliere afvalinzameling in Groningen, dan moet dat het startpunt van het afvalbeleid zijn om het halen van de doelen mogelijk te maken. Van daaruit kan verder worden doorontwikkeld naar het meest optimale systeem. Binnen de regels van harmonisatie dient gezocht te worden naar oplossingen die de doelstellingen voor het milieu mogelijk maken. In plaats van eerst in alle delen van de gemeente een vast tarief te hanteren en nader onderzoek naar Diftar te doen, zou ook direct gekozen kunnen worden voor een pilotproject met Diftar in de voormalige gemeente Haren, dat later uitgebreid kan worden naar andere delen van de gemeente.</p> <p>9. Op de internetsite van de gemeente staat dat de kosten in het 'nieuwe' beleid weer dekkend zullen moeten zijn. Uit het onderzoek "Minder afval, meer grondstoffen: op weg naar een Circulair Groningen" blijkt dat de kosten voor afval in de voormalige gemeente Haren lager waren dan in de 'oude' gemeente Groningen, ondanks dat zij de afgelopen jaren niet van de subsidie op de afvalstoffenheffing hebben kunnen profiteren. Er wordt echter geen compensatie of overgangsregeling genoemd voor de burgers van de voormalige gemeente Haren. Het lijkt erop dat de gemeente met 'één beleid' bedoelt dat het verleden kan worden vergeten. Mijns inziens begint een goed beleid juist met te kijken naar en rekening te houden met het verleden en dit als basis voor een verdere uitwerking van een degelijk beleid toe te passen.</p> <p>10. Uit het onderzoek "Minder afval, meer grondstoffen: op weg naar een Circulair Groningen" blijkt dat een pluspunt van de variant 'vast tarief' is dat aan de wens van veel inwoners tegemoet wordt gekomen. Algemeen bekend is dat de meeste mensen een bepaalde weerstand tegen verandering hebben. Het is daarom niet verwonderlijk dat veel mensen kiezen voor 'vast tarief', dit is immers het vertrouwde systeem voor de overgrote meerderheid van de nieuwe gemeente Groningen. Rekening houden met de mening van de meerderheid is daarom geen eerlijk instrument. Wanneer een kleinere gemeenschap met eigen systeem samengevoegd wordt met een grotere groep met een ander systeem om vervolgens voor het systeem van de grootste groep te kiezen omdat 'de meeste mensen het willen' getuigt niet van goed bestuur. Het is beter om naar de feiten te kijken hoe de doelen van de gemeente het beste behaald kunnen worden. En door middel van zorgvuldige communicatie en goed beleid de weerstand tegen en angst voor verandering weg te nemen.</p> <p>11. Daarnaast getuigt het niet van goed bestuur, om, zoals ook in "Minder afval, meer grondstoffen: op weg naar een Circulair Groningen" wordt genoemd, de in de bestuursovereenkomst gewekte verwachtingen over de afvalstoffenheffing voor de voormalige gemeente Haren niet na te komen.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 199 | 30-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Het niet kunnen verklaren waarom de kosten voor mij 2021 en verder (einddatum is immers niet inzichtelijk) hoger zijn dan het Diftar-systeem en geen enkele vorm van afdoende compensatie van de gedupeerden in het vooruitzicht is gesteld; leidt er toe dat het wantrouwen richting het lokale en zo beloofde 'krachtigere' bestuur nog verder afbrokkelt. Gezien het feit dat het vertrouwen in de gemeente Groningen na de</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|--------|---|----------------------|--------|
| | | herindeling van grond af aan opgebouwd moest worden helpt het breken van een harde afspraak in het bestuursakkoord niet mee. | | |
| 200 | 30-okt | <p>Als inwoner van de voormalige gemeente Haren maak ik bezwaar tegen de besluitvorming omtrent het nieuwe afvalstoffenbeleid voor 2021 in voormalige gemeente Haren, zoals beschreven in de Afvalstoffenverordening gemeente Groningen, en het Uitvoeringsbesluit Afvalstoffenverordening gemeente Groningen. Mijn bezwaar betreft het (voorlopige) afschaffen van Diftar in de voormalige gemeente Haren. Mijn bezwaar betreft de volgende 6 punten.</p> <p>1) De vervuiler betaald? Al jaren ben ik bezig met een zeer bewust persoonlijk afvalbeleid, waarbij het uitdrukkelijk het doel is zo min mogelijk afval te produceren. Toen gemeente Haren nog met groene afvalzakken werkte, zette ik per jaar 2 vuilniszakken bij de deur. Ik heb destijds berekend dat ik toen per aan de straat gezette vuilniszak bijna 200 gulden betaalde. Dit zijn natuurlijk bizarre tarieven. Hoewel ik moet erkennen dat met de stichting van een gezin en de komst van kinderen ik er niet meer in slaag mijn afval te beperken tot de inhoud van twee zakken per jaar, zit ik nog steeds op in verhouding bijzonder weinig afval (200 kg met vier personen). We kunnen dan ook stellen dat de vaste tarieven die voor mij gehanteerd gaan worden, na het afschaffen van de Diftar, bizar zijn. Ik begrijp ook niet waarom ik, met mijn bewuste afvalbeleid, moet gaan betalen voor het ophalen van het afval van anderen, want dat is waar het op neer komt met dit afvalbeleid. Mensen die net zo als ik heel bewust omgaan met afval (en die bestaan, ik ken er verscheidene die net zo'n afvalproductie hebben als ik) worden hiermee gestraft voor de vervuiling door anderen. Het probleem van vaste tarief is dat er daarmee een totaal verkeerd signaal afgegeven wordt: niet "de vervuiler betaalt", maar "de vervuiler (wordt) betaald": ik betaal namelijk via mijn veel te hoge tarief voor het opruimen van het afval van een ander, waardoor ik in wezen die ander betaal voor zijn vervuiling. Ik heb een voorlopige schatting gemaakt van de kosten per container op basis van mijn aangeboden hoeveelheid afval over de laatste jaren en de tarieven van 2020. Daaruit blijkt dat ik per gevulde kleine grijze container €22 zal gaan betalen. Dat noem ik exorbitant. (Berekening op basis van Groningse tarieven 2020, uitgegaan van mijn gemiddelde van 15 containers per jaar). Vragen die ik hierbij heb: • waarom straft u mij financieel voor de afvalproductie van anderen? • Vindt u een bedrag van €22 per kleine grijze container zelf niet ook exorbitant?</p> <p>2) Verslechtering en discontinuïteit in afvalstoffenbeleid. Op de website en in het coalitieakkoord lees ik: de gemeente Groningen wil een afvalvrije gemeente worden. Dat betekent zo weinig mogelijk afval en zo veel mogelijk hergebruik. Echter, ik moet constateren dat de huidige nota slechts een verslechtering van het beleid behelst, en derhalve in tegenspraak is met deze ambitie. De verordening behelst geen concrete wijzigingen voor de voormalige gemeentes Groningen en Ten Boer, en een enorme verslechtering voor de voormalige gemeente Haren. Zoals in uw eigen keuzenotitie "Minder afval, meer grondstoffen..." staat, blijkt dat Haren al jaren duidelijk het beste produceert op alle gebieden qua afvalbeleid: de hoeveelheid aangeboden afval per inwoner is het laagste van alle drie voormalige gemeenten, en de scheidingspercentages zijn verreweg het hoogst. Het beleid van voormalig gemeente Haren functioneerde niet alleen; het leverde verreweg de beste resultaten op. Onbegrijpelijk dat dat beleid de nek om gedraaid wordt. Zeer waarschijnlijk zullen de goede cijfers van Haren met het nieuwe beleid flink lager worden, omdat de al genoemde exorbitante tariefsverhogingen nou niet bepaald uitnodigen tot voorbeeldig afvalgedrag. Zie ook volgende punt. Helemaal bizar is het dat Haren nu 20 jaar terug in de geschiedenis geworpen wordt qua afvalbeleid, op een moment dat juist veel meer gemeenten in Nederland juist overwegen om Diftar in te voeren, in plaats van af te schaffen. Haren wordt van voorloper nu ineens achterloper. Mocht er nu over een aantal jaar (hangende het uit te voeren onderzoek) toch weer gekozen worden voor diftar (een optie die in de communicatie uitdrukkelijk open gehouden wordt), dan levert dat de bizarre situatie op dat Haren het eerst afschaft, om het vervolgens weer in te voeren een paar jaar later. Zowel voor de continuïteit van uitvoering, als voor de continuïteit van motivatie van betrokken burgers is dit uitermate slecht. Hier kan gerust gesproken worden van onbehoorlijk bestuur.</p> <p>3) Vernietiging bestaande motivatie. Met het huidige systeem is de bevolking van Haren sterk gemotiveerd om afval gescheiden aan te bieden. Er is al vele malen geweest op het feit dat meer dan 80% van de bevolking achter het diftar-systeem staat. In Haren heerst toch al grote onvrede over het opheffen van de</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|--------|---|---|--------|
| | | <p>eigen gemeente; als dat ook nog eens gepaard gaat met forse tariefstijgingen en het afschaffen van het diftarsysteem, dan voorspel ik dat veel Harenaars uit recalcitrantie “de kont tegen de krib” gaan gooien, en hun goede gedrag op afvalgebied vaarwel gaan zeggen. Ik heb al verscheidene Harenaars gehoord die hier zo boos over zijn, dat ze familieleden uit andere steden uitnodigen om vanaf 1 januari vooral “zo veel mogelijk afval in Harense containers te dumpen”, om “de gemeente een lesje te leren”. Er zijn zelfs groepen mensen die overwegen om dit op grotere schaal dan de eigen familiekring te gaan organiseren. Dit zijn de sentimenten die op dit moment leven onder Harenaars over het afschaffen van diftar en de gepaarde tariefsverhogingen. Daarnaast is het de vraag in hoeverre de goede prestaties van Harenaren op afvalgebied weer terugkomen wanneer straks wellicht toch weer gekozen wordt voor diftar.</p> <p>4) Exorbitante stijging van de tarieven. Per jaar betaalde ik in Haren over de afgelopen jaren ongeveer €140 aan afvalstoffenheffing. Dit is gebaseerd op 15 legingen van een kleine grijze container, en 0 legingen van een groene container (we hebben een compostcontainer in de tuin). In totaal was dit in de laatste jaren zo’n 200 kg afval per jaar voor een vierpersoonshuishouden. Voor Groningen zou dit met ingang van 1 januari aanstaande (gebaseerd op Groningse tarieven voor 2020) een bedrag van €333,36 worden, voor een vierpersoonshuishouden. We hebben het hier dus over een tariefstijging van 138%; met tarieven die voor mij dus bijna een factor 2.5 hoger zijn. Dit noem ik opnieuw exorbitant. Als een gemeente tarieven voor een gemeentelijke dienst met een factor 2,5 vermenigvuldigt, noem ik dat onbehoorlijk bestuur. Ik overweeg dan ook serieus een juridische procedure tegen de gemeente aan te spannen mochten de plannen doorgang vinden. Helemaal bizar is dat de inwoners van Haren al jaren gemiddeld het beste presteren qua afvalgedrag, in vergelijking tot de twee andere voormalige deelgemeenten, maar nu wel geconfronteerd worden met de hoogste prijsstijging van de tarieven. Alsof de gemeente vooral burgers die het goed doen wil afstraffen. Een volstrekt verkeerd signaal.</p> <p>5) schending van afspraken. Ten overvloede wijs ik er nog maar eens op dat er al vele malen op is gewezen dat bestaande beleidsvoornemens lijnrecht indruisen tegen de afspraken vastgelegd in het Bestuursakkoord Groningen-Haren-Ten Boer (2017).</p> <p>6) neerleggen in plaats van staan voor principes. Het valt mij op dat de gemeente zich erg makkelijk neerlegt bij de notie dat er binnen de gemeente 1 systeem van afvalophaling moet zijn. Verscheidene advocaten hebben reeds aangegeven dat dat helemaal niet zo’n harde eis is, en dat Groningen waarschijnlijk best weg zou komen met het handhaven van de bestaande situatie waarin er voor voormalig gemeente Haren een ander systeem (diftar) gehanteerd wordt dan voor de stad zelf. De gemeente had veel beter haar best kunnen doen om – hangende het nieuwe onderzoek – te proberen de huidige status quo van verschillende systemen te handhaven.</p> | | |
| 201 | 30-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Ook wil ik er op wijzen dat de afschaffing van het Diftar systeem kapitaalvernietiging betekent van de door gemeente Haren gedane investeringen zoals identificatiesensoren op alle kliko's, weegapparatuur op de vuilniswagens en het softwaresysteem voor de afvalregistratie.</p> | <p>Zie algemene reactie aangevuld met:</p> <p>Kapitaalvernietiging is niet aan de orde. De chips in kliko's, weegapparatuur op voertuigen en softwaresystemen blijven ook in een niet Diftar-setting behouden.</p> | n.v.t. |
| 202 | 30-okt | <p>Hierbij verzoeken wij u uw besluit te heroverwegen om gescheiden inzameling en Diftar op het grondgebied van voorheen-Haren af te schaffen en invoering van eenzelfde systeem in een later tijdstip in de hele gemeente Groningen voor u uit te schuiven. Daarvoor geven we u de volgende argumenten:</p> <p>Bespreking nota herijking afval- en grondstoffenbeleid</p> <p>We hebben een aantal punten gemist in uw beraadslagingen. Op 9 september 2020 hebt u lange tijd gesproken over veel facetten van de afvalproblematiek binnen de gemeente Groningen. In uw vergadering lag het voorstel van B&W voor om voor de hele gemeente Groningen in 2021 één methode voor de afvalinzameling in te voeren en op het grondgebied van voorheen-Haren Diftar af te schaffen. Vervolgens werd voorgesteld om in 2022 al dan niet gefaseerd (weer) over te gaan tot een meer of minder uitgebreide vorm van gescheiden afvalinzameling in combinatie met een meer of minder gedifferentieerd tarief (Diftar). Getuige de notulen van de vergadering heeft u langdurig stilgestaan bij de voor- en volgens u vooral ook vele nadelen van gescheiden inzameling en Diftar. Daarbij werd vooral veel gesproken over de financiële gevolgen voor de vele te onderscheiden groepen burgers: minima, gehandicapten, kleinbehuisden, bewoners van hoogbouw, studenten, binnenstadbewoners. Tevens zag u veel praktische beren op de weg voor met name</p> | <p>Zie algemene reactie aangevuld met:</p> <p>Deze gegevens, ontwikkelingen en verwachte effecten zijn in het algemeen beschreven in de keuzenota “Minder afval Meer grondstoffen: Op weg naar een circulair Groningen” en zijn zo betrokken bij de overwegingen rondom de besluitvorming door de raad over het afvalbeleid voor de gemeente Groningen.</p> <p>Er zijn meerdere opties verkend om het mogelijk te maken Diftar in het Harener deel van de gemeente te continueren. Dit blijkt echter geen reële mogelijkheid te zijn.</p> | n.v.t. |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>de centrum- en hoogbouwbezoekers om hun afval gescheiden aan te kunnen bieden. Maar de volgende punten hebben we gemist:</p> <p>Footprint lets wat we totaal missen in uw overwegingen: de footprint waarvan we allemaal weten dat die kleiner moet. Ook missen we in uw overwegingen de gemeentelijke, landelijke als ook Europese doelstellingen om op korte termijn circulariteit en hergebruik te bevorderen. Zo zou bijvoorbeeld het volume restafval in 2020 teruggebracht moeten zijn tot 100 kg en in 2025 tot 30 kg. Afgaande op de door B&W aan de Raad geleverde stukken is Groningen op dit moment nog heel ver af van die doelstellingen. Maar 2020 is NU en 2025 is heel binnenkort! Hoe denken B&W en de raad die doelstellingen op korte termijn te bereiken? In de notulen van uw vergadering van 9 september 2020 hebben we hier weinig over kunnen lezen. Sterker nog: u heeft een besluit om in 2022 tot verdere scheiding en differentiatie te komen op de lange baan geschoven. Hoe kan dit gebeuren?</p> <p>Goede resultaten in Haren volledig afbreken? Wat in de onderliggende stukken betreffende het afval- en grondstoffenbeleid te lezen is, is het feit dat de burgers van de voormalige gemeente Haren aanzienlijk minder restafval produceren dan de burgers uit de oude gemeente Groningen. Zij komen dus dichterbij de doelstellingen! De oorzaak: de burgers in Haren zijn al 20 jaar bekend met afvalscheiding in combinatie met Diftar en ze zijn goed bezig! En die voorsprong wilt u nu teniet doen door de gescheiden inzameling inclusief Diftar in Haren en omliggende dorpen af te schaffen?</p> <p>Een goed milieu begint bij jezelf? Een ander aspect dat we volledig missen in uw beraadslagingen: het educatieve aspect van gescheiden inzameling en van Diftar. In Haren is inmiddels een complete generatie jongeren opgegroeid met Diftar. Ze hebben letterlijk van jongs af aan geleerd bewust om te gaan met afval. Naar mijn mening is dit educatieve aspect een heel erg belangrijk aspect van Diftar in Haren: de jeugd, en dus de wereldburger van de toekomst, heeft in de oude gemeente Haren al geleerd dat het redden van het milieu simpelweg kan beginnen bij henzelf! Het lijkt ons belangrijk dit aspect niet te vergeten!</p> <p>In uw 'Bijlage Herijking afval- en grondstoffenbeleid keuzenota' wordt de student Hans ten tonele gevoerd (pag. 44); hij komt uit Haren en is gewend afval te scheiden. Nu woont hij in een studentenhuis in het centrum en merkt dat zijn basisbehoefte om afval te scheiden een stuk moeilijker te realiseren is. Enerzijds komt dit door de mentaliteit van zijn (minder in afvalscheiding getrainde en wellicht daardoor ook minder gemotiveerde) huisgenoten, anderzijds doordat afvalscheiding ook meer moeite kost. Hier hebben we dus exact twee belangrijke componenten op onze weg naar een wereld met minder afval: motivatie/gedrag (door opvoeding, educatie, voorlichting, milieubewustzijn) en aanwezigheid van hardware (voldoende containers in de nabijheid). En precies deze twee zaken lijkt de gemeenteraad blijkens de notulen van haar vergadering van 9 september jl. af te wijzen. Niks voorsorteren op de toekomst, maar alles bij het oude laten en iedereen hetzelfde hoge tarief voor afvalinzameling laten betalen! Heeft de gemeenteraad alle milieudoelstellingen uit het oog verloren?</p> <p>Wens van studenten geeft hoop? In de stukken is ook te lezen dat er interviews met burgers zijn gehouden. Uit de gesprekken blijkt dat 50% van de pakweg 34.000 studenten in Groningen, ondanks dat zij voornamelijk hoogbouwbezoekers zijn, behoefte heeft aan extra informatie over hoe ze afval moeten scheiden. 50% heeft ook, naast meer afvalpassen en gratis ophalen van grofvuil, behoefte aan meer papier- en glasbakken. Het bewustzijn is dus groeiende. Is dat niet een reden om juist extra haast te maken met het faciliteren van de behoefte om meer te kunnen scheiden? En daarbij ook een 'schouderklopje' uit in te bouwen door middel van het invoeren (c.q. laten voortbestaan) van Diftar? Milieubewustzijn heeft immers de toekomst.</p> <p>Gevolgen van de wet Arhi: burgers van voormalig Haren drie maal stevig bij de neus genomen Volgens de stukken schrijft de Wet Arhi voor dat een gemeente na herindeling binnen twee jaar o.a. de afvalinzameling in al haar gebiedsdelen moet hebben 'geharmoniseerd'. Tevens zou het volgens kantoor Trip onmogelijk zijn om na die twee jaar binnen één gemeente verschillende inzamelingssystemen (met verschillende tarieven) naast elkaar te hebben. Los van de vraag of er écht geen mogelijkheden zijn om toch</p> | |
|--|--|--|

| | | |
|--|---|--|
| | <p>differentiatie te behouden, levert het gebiedsdeel van voorheen gemeente Haren dus een driedubbel probleem op voor de gemeente Groningen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Met de opdracht te harmoniseren wordt het mooie, in twintig jaar goed geïntegreerde Diftar in Haren teniet gedaan. • De voorheen Harenaren was in het Bestuursakkoord beloofd dat Diftar overeind zou blijven. De Harenaren zijn en worden dus flink bij de neus genomen! Toen die tekst in de bestuursovereenkomst werd opgenomen had men (de bestuurders die dit opschreven) al kunnen weten dat het wettelijk niet mogelijk is om binnen een gemeente meerdere inzamelings- en daarmee verschillende betalingssystemen te hanteren. Die wet is vast niet onlangs veranderd. Dus op dat moment werd de Harenaren toen dus al bewust een vette poets gebakken. En die aap komt pas bijna twee jaar later uit de mouw. Waarna gezegd wordt 'sorry, we zitten onder tijdsdruk, de wet schijft voor dat we niet mogen differentiëren binnen één gemeente dus jammer Harenaren, we 'harmoniseren'. Naar mijn mening kun je dit als gemeentebestuur simpelweg niet maken richting je burgers. Dit vernietigt alleen nog maar extra het toch al tanende vertrouwen van de burger in de overheid. • Tot overmaat van ramp gaat dit grapje de voorheen-Harenaren volgens de stukken ook nog eens gemiddeld €113 per huishouden meer kosten. Gemiddeld, een kleine berekening heeft ons geleerd dat die 'harmonisering' ons eigen drie-persoonshuishouden minstens € 150,- extra gaat kosten. Alweer een gebroken belofte. <p>Dringend gezocht: creatieve oplossingen om Diftar in Haren te behouden</p> <p>Uit de notulen van uw vergadering blijkt dat de gemeenteraad het besluit over het voorstel van B&W om in 2022 een begin te maken met Diftar voor zich uit geschoven heeft. De oud-Harenaren krijgen dus zeer waarschijnlijk hun bekende Diftar voorlopig niet terug. Hierboven hebben we al aangegeven dat dat naar onze mening om tal van redenen het absoluut onwenselijk is om de relatief goede inzamelings situatie in Haren zo maar teniet te doen. Daarom zouden we u willen vragen: is er niet een creatieve oplossing te bedenken om de situatie in Haren, met respect voor de Wet Arhi, toch te kunnen continueren? Er zijn ook oplossingen voor ontheffing via de minister. Dit alles in afwachting van de invoering van Diftar in de rest van de gemeente?</p> <p>Kan Haren bijvoorbeeld niet tot 'pilot' benoemd worden om al vast te experimenteren met gescheiden inzameling? Die pilot zou bijvoorbeeld ook tot doelstelling kunnen hebben om te bewerkstelligen dat Haren nóg minder restafval gaat produceren, doordat er als proef bijvoorbeeld veel meer containers worden geplaatst. Als we voor ons zelf spreken: de containers voor de fracties glas, papier en textiel staan voor ons op minimaal 2 km afstand. De fracties metaal, KCA, verpakkingsplastic en drankkarton, hard plastic, vlakglas en witgoed moeten we minimaal 5 km verplaatsen. Wij doen dat, omdat wij supergemotiveerd zijn. Maar we zijn ervan overtuigd dat ook minder gemotiveerde burgers kunnen helpen om de hoeveelheid restafval nog veel verder te laten afnemen door het her en der bijplaatsen van diverse containers. Kan het gemeentebestuur echt niet op creatieve wijze de oud-Harenaren tegemoet komen en tegelijkertijd het geschonden vertrouwen op die wijze een beetje terugwinnen?</p> <p>Ik roep u hierbij op: verzin een list die zowel het milieu als ook het vertrouwen in het bestuur ten goede komt!</p> <p>Samenvatting</p> <ul style="list-style-type: none"> - Doel van ieder besluit in de gemeente zou moeten zijn het verkleinen van onze footprint, dit kan ook op het gebied van afvalinzameling door al bestaande doelstellingen op de korte termijn voor circulariteit, hergebruik en vermindering afval te respecteren en te stimuleren (in plaats van die doelstellingen te negeren). - Haren produceert door haar gescheiden afvalinzameling in combi met Diftar minder restafval dan de rest van de gemeente; het is vreemd, zo niet onbegrijpelijk om die milieuwinst teniet te doen (in plaats van te stimuleren en extra te ondersteunen door uitbreiding van de reeds bestaande mogelijkheden). - Jong geleerd (positief bij te dragen aan milieumaatregelen), oud gedaan: Dit geldt voor de jeugd, voor studenten maar ook voor de rest van de burgers van Groningen - Met de Harmonisering in de vorm van afschaffen van gescheiden inzameling en Diftar in Haren is gezien hetgeen was beloofd in het Bestuursakkoord tot drie keer toe een enorme poets gebakken voor de burgers van Haren. Dit komt het toch al geknakte vertrouwen van de burgers van voorheen-Haren in de overheid niet ten goede. | |
|--|---|--|

| | | | | |
|-----|--------|--|---|--------|
| | | - Uit niets blijkt dat het gemeentebestuur heeft nagedacht over creatieve oplossingen om het voor de burgers van Haren, de Wet Arhi in acht nemende, alsnog mogelijk te maken het oude systeem te handhaven. Bij deze een oproep om die mogelijkheden te onderzoeken. | | |
| 203 | 30-okt | Sinds wij als voormalig Haren zij ingelijfd bij Groningen worden er steeds verrast met extra hoge kosten parkeergelden, hondenbelasting, onroerend goedbelasting en nu ook nog de diftar inzameling, afschaffen de meest eerlijke manier van afval inzamelen. Hier ben ik op tegen straks betaal ik voor een gezin met baby's met vieze luiers daar heb ik in het verleden al vóór betaald. Dus mooi zo laten. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 204 | 30-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: waarom meer betalen, terwijl de diftar in Haren zeer goed werkt | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 205 | 31-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Als voormalig medewerker en inwoner van de gemeente Haren weet ik dat het invoeren van Diftar een enorm stimulerend effect heeft gehad op het reduceren van afval door inwoners. Het toenemend milieu besef in combinatie met de prikkel om te kunnen besparen op de kosten hebben ertoe geleid dat mensen anders met hun afval zijn om gegaan. Glas, papier en andere (zware) materialen werden niet langer in de grijze container gegooid, maar naar het Bureau leefomgeving van de gemeente Haren aan de Van Maerlantlaan gebracht (of naar andere daarvoor bestemde plekken). Daarnaast zijn veel bewoners overgaan tot het composteren van plantaardig afval en tuinafval. Ons gezin is erin geslaagd om enorm op afval te besparen. Van 200 kilogram per jaar naar nog geen 50 kilogram per jaar (gezin bestaand uit 4 personen). Wij stellen ons op het standpunt dat 'degene die vervult daarvoor ook zelf de rekening moet betalen'. Om die reden is het oneerlijk dat wij daarvoor nu de rekening gepresenteerd krijgen. Mocht de gemeente Groningen besluiten om Diftar af te schaffen, dan ga ik ervan uit dat wij op een andere manier financieel worden gecompenseerd. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 206 | 31-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Van mijn gemeentebestuur verwacht ik dat het zijn burgers met respect en vertrouwen tegemoet treedt. Dit Respect en Vertrouwen voor zijn burgers houdt daarbij ook in dat men de burger de gelegenheid biedt zelf zoveel mogelijk bij te dragen aan het creëren c.q. behouden van een gezonde leefomgeving. Het gescheiden aanbieden van afval draagt m.i bij tot het behoud van een gezond leefmilieu in de voormalige gemeente Haren. Het niet nakomen van de eerder gemaakte afspraken, zoals hierboven omschreven, betekent daarmee een gebrek aan respect voor en een vertrouwensbreuk met de Harense burgers, omdat op onrechtmatige wijze hun het recht om bij te dragen aan een gezonde leefomgeving wordt ontnomen. Van een gemeente die pretendeert er te zijn voor zijn burgers, in die zin dat men zich zou inzetten om hun welzijn en hun gezondheid te bevorderen, is het afschaffen van de DIFTAR regeling daarom m.i een onbegrijpelijke, leugenachtige beslissing, waartegen ik mij op alle mogelijke manieren die de wet mij toestaat zal trachten te verzetten. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 207 | 31-okt | Hierbij verzoek ik de Gemeenteraad dringend om in de Afvalstoffenverordening 2021 te bepalen dat vanaf 1 januari 2021 de afvalstoffenheffing bestaat uit een vastrecht en een variabel deel. Inwoners van Haren hebben bewezen in de afgelopen 20 jaar dat ze fors minder huisvuil aangeboden hebben, mede dankzij deze regeling. Met het afschaffen van deze regeling schaadt u het milieu ! | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 208 | 1-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Tot slot wil erop wijzen dat afschaffing van het Diftar-systeem kapitaal vernietiging betekent van het door de voormalige gemeente Haren gedane investeringen zoals identificatie sensoren op alle kliko's, weegapparatuur op de vuilniswagens en het software systeem voor de afval registratie. | Zie algemene reactie aangevuld met: Kapitaalvernietiging is niet aan de orde. De chips in kliko's, weegapparatuur op voertuigen en softwaresystemen blijven ook in een niet Diftar-setting behouden. | n.v.t. |
| 209 | 1-nov | In het bestuursakkoord tussen de voormalige gemeenten Groningen, Haren, Ten Boer is vastgesteld dat in de nieuw te vormen gemeente in ieder geval voor de inwoners van de voormalige gemeente Haren de Diftar systematiek van het afrekenen van afval behouden blijft. Met de nieuwe verordening die aangenomen is, wijkt de gemeente af van het bestuursakkoord uit 2017. | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|-------|---|----------------------|--------|
| | | <p>Het gemeente bestuur geeft ons het gevoel dat zij de eerder gemaakte afspraken in het bestuursakkoord en de inwoners van de voormalige gemeente Haren niet serieus neemt door een besluit te nemen dat afwijkt van het bestuursakkoord zonder voorafgaand overleg met inwoners in de voormalige gemeente Haren.</p> <p>Door het afschaffen van het huidige systeem van het afrekenen van afvalstoffen worden de bewoners van de voormalige gemeente Haren met voor dit onderwerp zeer forse tariefsverhogingen geconfronteerd. In onze persoonlijke situatie zal dat naar verwachting leiden tot een verhoging van de kosten met meer dan 100%.</p> <p>Wij verwerken al het groenafval zelf. De groene vuilcontainers staat 1 a 2 keer per jaar aan de straat om geleegd te worden. Verder scheiden wij het overige afval: papier, glas, chemisch, metalen, plastic stoffen, e.d. alles wordt gescheiden. Dat betekent dat de grijscontainer ongeveer 4 keer per jaar met overige afvalstoffen wordt aangeboden om te legen.</p> <p>Het huidige systeem stimuleert ons als burger om bewust om te gaan met afvalstoffen. Het systeem dat nu voorligt draagt hier helemaal niets aan bij. Daar hebben wij een groot bezwaar tegen en het zal geen positieve invloed hebben hoe er in de toekomst met afvalstoffen in de gemeente zal worden omgegaan en dus zeker geen positieve invloed hebben op het milieu.</p> <p>Indien de gehele gemeente nog niet over kan op het uiteindelijk gewenste systeem, hoeft dit toch niet in te houden dat een goed functioneren systeem in een deel van de gemeente om zeep wordt geholpen met alle negatieve gevolgen van dien voor het milieu.</p> <p>Wij vragen daarom het college en de raad om de afvalstoffenverordening 2021 opnieuw te bezien en deze zodanig aan te passen dat er op een of andere wijze een afrekening plaatsvind die gebaseerd is op een vastrecht en een variabel bestandsdeel (per eenheid of per kilo).</p> | | |
| 210 | 1-nov | <p>Ik verzoek u Diftar voor Haren te behouden en daarmee het Bestuursakkoord bij de "fusie" Groningen-Haren-Ten Boer 2017 recht te doen. Het gaat daarbij niet alleen om verantwoord milieubeleid, maar zeker ook om integriteit van de overheid. De gang van zaken bij de fusie heeft het vertrouwen van de Harense burger in de overheid al flink beschadigd en afschaffing van Diftar zal dit nog versterken. Diftar functioneert in de voormalige gemeente Haren al 20 jaar tot grote tevredenheid van de inwoners (82% wil Diftar behouden) en heeft geleid tot een aanzienlijke vermindering van het aanbod van huishoudelijk afval. Dat Diftar in andere delen van de gemeente (nog) niet kan is geen reden het in Haren af te schaffen. Afschaffen van Diftar betekent bovendien voor 2021 een aanzienlijke lastenverzwaring voor de inwoners van Haren van minstens 50% ten opzichte van 2020, terwijl de heffing al veel meer is dan we in de gemeente Haren betaalden. Dit komt alleen de begroting van de gemeente ten goede, het milieu schiet er niets mee op. Weer een voorbeeld van de valse voorstelling van zaken bij de fusie dat deze in het belang van Haren zou zijn en dat Haren financieel door de stad zou moeten worden gered.</p> <p>Ik heb er geen moeite mee mij neer te leggen bij maatregelen, waarbij het algemeen belang in strijd is met mijn persoonlijk belang. Het is echter niet acceptabel als maatregelen worden verdedigd met aparte onwaarheden dan wel afspraken worden geschonden, praktijken waar de fusie bol van stond. Bedroevend als een bestuurder zich naar verluid, ten aanzien van de onvrede in Haren over de "fusie" meent te moeten afvragen "waarom Harenaren daarin zo lang zijn blijven hangen"</p> <p>Onbetrouwbaar en arrogant bestuur knagen aan het maatschappelijk bestel, leidend tot onwenselijke uitwassen. Laat Diftar in Groningen geen nieuwe stap in deze richt zijn.</p> <p>Ik behoud me het recht voor om te zijner tijd bezwaar te maken tegen de afvalstoffenheffing 2021.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|-------|--|----------------------|--------|
| 211 | 1-nov | <p>Ik verzoek u dringend uw besluit over de Afvalstoffenverordening 2021 te heroverwegen om recht te doen aan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het vertrouwensbeginsel - de bestuursovereenkomst - uw ambitie om een afvalvrije gemeente te worden - het vertrekpunt van de samenvoeging van Haren met Groningen zoals verwoord door de minister bij de behandeling van het wetsvoorstel voor de samenvoeging. <p>De minister BZK 17 april 2018 zei in de Tweede Kamer bij de behandeling van het wetsvoorstel 'Samenvoeging van de gemeenten Groningen, Haren en Ten Boer (34805)': "Er zijn afspraken gemaakt over het behoud van de voorzieningen. Die bestuursovereenkomst bevat concrete maatregelen. Ze gaat over de dienstverlening waar ik het net over had, de voorzieningen waar de mensen recht op hebben, de ruimtelijke ontwikkelingen en bijvoorbeeld sportvoorzieningen. Dat is heel concreet. Het is een overeenkomst die precies aangeeft waar mensen straks op kunnen rekenen. Iedereen zal de bestuurders ook houden aan die overeenkomst. De minister zegt verder:" Het bestuursakkoord, waarvan ik net heb betoogd dat Haren zich daar straks ook in moet kunnen herkennen — de groene long werd net genoemd; dat wordt een belangrijk punt — moet de basis zijn voor de samenwerking. Dat heeft natuurlijk betekenis. Daar staan heel concrete dingen in. De nieuwe gemeente zal vanuit dat vertrekpunt moeten gaan werken.</p> <p>In de bestuursovereenkomst staat expliciet "Samenvattend behoudt de nieuwe gemeente Diftar in Haren". Het gaat hierbij in eerste instantie om politiek/bestuurlijk fatsoen om het vertrouwen niet (verder) te ondermijnen. Maar het gaat ook om de juridische betekenis van de bestuursovereenkomst en de uitspraken van de minister. Refererend aan de uitspraak van de Raad van State van 29-05-2019 waarin de Afdeling Bestuursrecht het vertrouwensbeginsel preciseert wijs ik erop dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Er geen twijfel is over de toezegging van de overheid dat Diftar zal worden behouden; 2. Er geen twijfel is dat de toezegging kan worden toegerekend aan de overheid; 3. Omdat punten over de punten 1 en 2 geen twijfel bestaat is de derde stap het beantwoorden van de vraag of de toezegging om Diftar in Haren te behouden ook dient te worden nagekomen. Zoals de Raad van State uitspreekt dient in beginsel de toezegging te worden nagekomen. Dit is alleen anders indien zwaarder wegende belangen zich hiertegen verzetten zoals belangen van derden of indien de toezegging in strijd is met de wet. Er zijn geen onoverkoombare omstandigheden, die maken dat de gemeente niet langer gehouden is om de toezegging gestand te doen. <p>Het zou heel vervelend zijn als ik en andere inwoners van de voormalige gemeente Haren voor de rechter de aanslag Afvalstoffenheffing moeten aanvechten. Dit te meer daar het de meeste inwoners niet te doen is om de hoogte van de heffing, maar om het afschaffen van het Diftar-systeem. Dit systeem heeft aantoonbaar geleid tot een aanzienlijke vermindering van het aanbod van huishoudelijk afval.</p> <p>Graag ben ik bereid om - zoals in voorgaande jaren- 5,43 euro per kilo grijsafval te betalen op basis van Diftar. Ter illustratie stuur ik – als bijlage 2- de specificatie mee van de aanslag 2018 waaruit dit blijkt (in 2017 betaalden wij 6,50 euro per kilo). Zoals gezegd: het gaat ons niet om de hoogte van de bijdrage aan de kosten van het afval ophaalsysteem. De aangeboden kilo's (18 ½ in 2018 resp. 15 ½ in 2017) zijn het bewijs van de stimulerende werking van Diftar om de afvalstroom te verminderen. Dit komt in de buurt van de ambitie van de Gemeente om een afvalvrije gemeente te worden en hergebruik te bevorderen (coalitieakkoord).</p> <p>Een nieuw overkoepelend afval- en grondstoffenbeleid voor de hele gemeente moge gewenst of wettelijk verplicht zijn, dit laat onverlet dat dat beleid kan differentiëren naar buurten en methoden van aanbidding van het afval, zoals overigens in het bestaande systeem het geval is en in het voorgestelde systeem zonder Diftar ook het geval zal zijn.</p> <p>U heeft onvoldoende duidelijk gemaakt waarom de inwoners van de voormalige gemeente Haren niet kunnen blijven profiteren van iets wat in delen van de stad om praktische redenen (nog) niet voor iedereen bereikbaar is.</p> <p>Ik dring er met klem bij het college en de gemeenteraad op aan in de Afvalstoffenverordening 2021, te bepalen dat vanaf 1 januari 2021 in Haren Drifter (op basis van gewicht) gehandhaafd blijft.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 212 | 1-nov | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Ik vind het belangrijk dat wij onze kinderen (en onszelf) hebben opgevoed om in termen van afvalbeperkingen en grondstoffen te denken. Ik ga hier graag zorgvuldig mee om. Ik heb zorg voor een groen milieu en een zo min mogelijke uitputting van onze aarde. Uw voorstel nodigt uit tot nonchalant gedrag. Met</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|-------|--|----------------------|--------|
| | | deze brief hoop ik dat u mij faciliteert om mij steeds bewuster te worden van mijn ecologische voetafdruk op deze aarde en deze kan verkleinen. | | |
| 213 | 1-nov | <p><u>model zienswijze</u> aangepast / aangevuld met:</p> <p>2. De harmonisatie van het afvalstoffenbeleid is zo'n moment om te toetsen of het nieuwe bestuur rekening houdt met de afspraken in het Bestuursakkoord Groningen-Haren-Ten Boer (2017). Conclusie: binnen 2 jaar na de herindeling besluit de gemeenteraad, in een rumoerige vergadering vol onbegrip, het Diftar systeem voor de inwoners van het voormalige Haren af te schaffen. Er komt 1 tarief dat beduidend hoger is dan wat tot nu toe betaald wordt. Al het ongenoegen, dat de herindeling van 'Haren' vooral nodig was om de Gemeentekas van Groningen te spekken, komt weer boven drijven.</p> <p>3. Het is moeilijk vertrouwen te hebben in een gemeentebestuur dat in één vergadering het Bestuursakkoord open breekt zonder te onderbouwen waarom dit noodzakelijk is.</p> <p>a. Het Diftar-systeem (op basis van vast tarief en betaling per gewicht aangeboden huishoudelijk afval) functioneert al zo'n 20 jaar tot grote tevredenheid van de inwoners 'Haren'.</p> <p>b. Het heeft aantoonbaar geleid tot een flinke vermindering van het aanbod van huishoudelijk afval.</p> <p>c. De voorgestelde afvalstoffenheffing voor 2021 betekent voor veel inwoners van 'Haren' een forse verhoging van het tarief.</p> <p>d. De verhoging is zo hoog, dat de verleiding groot is om afval als plastic, metaal, hout e.d. niet meer apart naar de afvalstations te brengen maar gewoon in de grijze container te gooien. Veel inwoners verzamelen dit afval nu om het eens in de paar weken (met de auto) naar de verzamelstations te brengen. Die zijn doorgaans niet op loop of fietsafstand beschikbaar. Zo'n verzamelrit kost ook geld. Dat komt bovenop het hoge tarief in 2021.</p> <p>4. Waarom kunnen de inwoners van 'Haren' geen gebruik blijven maken van een milieuvriendelijke maatregel die in de stad om praktische redenen (nog) niet voor iedereen bereikbaar is.</p> <p>a. De afgelopen 2 jaar laten zien dat het dit kan.</p> <p>b. De rest van Groningen volgt in de komende jaren, aldus de Gemeenteraad .</p> <p>5. Van mijn gemeentebestuur verwacht ik dat het ons, inwoners, serieus neemt en ons blijft aanmoedigen om het huishoudelijk afval te beperken. Een financiële prikkel blijkt daartoe een uitstekend middel te zijn.</p> <p>6. Pas op dat de inwoners van 'Haren' opnieuw gaan denken dat het u, gemeenteraad, alleen om geld te doen is zelfs ten koste van het milieu.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 214 | 1-nov | Ik vind het geen goed idee om het diftarsysteem dat voor de gemeente Haren geldt nu af te schaffen. Ik heb amper nog afval omdat ik alles selecteer en naar de milieu -straat in Haren breng. Nu ik een vast tarief moet betalen is dat niet meer aantrekkelijk om dat te doen. Ik kieper het dan maar allemaal in de afvalcontainer al hoewel dat tegen mijn principes indruist. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 215 | 1-nov | <p><u>model zienswijze</u> aangepast / aangevuld met:</p> <p>2. De harmonisatie van het afvalstoffenbeleid is zo'n moment om te toetsen of het nieuwe bestuur rekening houdt met de afspraken in het Bestuursakkoord Groningen-Haren-Ten Boer (2017). Conclusie: binnen 2 jaar na de herindeling besluit de gemeenteraad, in een rumoerige vergadering vol onbegrip, het Diftar systeem voor de inwoners van het voormalige Haren af te schaffen. Er komt 1 tarief dat beduidend hoger is dan wat tot nu toe betaald wordt. Al het ongenoegen, dat de herindeling van 'Haren' vooral nodig was om de Gemeentekas van Groningen te spekken, komt weer boven drijven.</p> <p>3. Het is moeilijk vertrouwen te hebben in een gemeentebestuur dat in één vergadering het Bestuursakkoord open breekt zonder te onderbouwen waarom dit noodzakelijk is.</p> <p>a. Het Diftar-systeem (op basis van vast tarief en betaling per gewicht aangeboden huishoudelijk afval) functioneert al zo'n 20 jaar tot grote tevredenheid van de inwoners 'Haren'.</p> <p>b. Het heeft aantoonbaar geleid tot een flinke vermindering van het aanbod van huishoudelijk afval.</p> <p>c. De voorgestelde afvalstoffenheffing voor 2021 betekent voor veel inwoners van 'Haren' een forse verhoging van het tarief.</p> <p>d. De verhoging is zo hoog, dat de verleiding groot is om afval als plastic, metaal, hout e.d. niet meer apart naar de afvalstations te brengen maar gewoon in de grijze container te gooien. Veel inwoners verzamelen dit afval nu om het eens in de paar weken (met de auto) naar de verzamelstations te brengen. Die zijn doorgaans niet op loop of fietsafstand beschikbaar. Zo'n verzamelrit kost ook geld. Dat komt bovenop het hoge tarief in</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|-------|--|----------------------|--------|
| | | <p>2021.</p> <p>4. Waarom kunnen de inwoners van 'Haren' geen gebruik blijven maken van een milieuvriendelijke maatregel die in de stad om praktische redenen (nog) niet voor iedereen bereikbaar is.</p> <p>a. De afgelopen 2 jaar laten zien dat het dit kan.</p> <p>b. De rest van Groningen volgt in de komende jaren, aldus de Gemeenteraad .</p> <p>5. Van mijn gemeentebestuur verwacht ik dat het ons, inwoners, serieus neemt en ons blijft aanmoedigen om het huishoudelijk afval te beperken. Een financiële prikkel blijkt daartoe een uitstekend middel te zijn.</p> <p>6. Pas op dat de inwoners van 'Haren' opnieuw gaan denken dat het u, gemeenteraad, alleen om geld te doen is zelfs ten koste van het milieu.</p> | | |
| 216 | 1-nov | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Potjandorie, nu wil ik een groen milieu en de burgemeester van Groningen met zijn raad laten mij weer in de steek. En mijn kinderen maar lachen!!! Zie je wel, zeggen zij. Ze trekken zich toch nergens van aan. Beloven uiteraard maar daar houdt het mee op.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 217 | 1-nov | <p>Ik verzoek u Diftar voor Haren te behouden en Diftar zo spoedig mogelijk ook in de rest van de gemeente te introduceren. Mijn overwegingen: Vroeger was ik tegen Diftar. Er werd en wordt aangeslagen per kilogram. Ons gezin gooide veel weg. Door de jaren veranderde de maatschappij. Ook wij als gezin. Nu sorteren wij ons afval. dat kost moeite. En tijd. Gek genoeg geeft dat lol. Bij de sorteerstraat is het een komen en gaan van mensen. Allemaal uit vrije wil. Vroeger was ik best jaloers op de Stadje: voor hen maakte en nog steeds maakt het niet uit: je kiepert je afval lekker weg. Gratis. Gratis is nooit gratis. Groningen. Wij willen graag de gezondste stad van Nederland zijn. Een gezonde burger leert dat een kringloop maatschappij te doen is. Prikkel de burger! Hij kan meer dan u denkt!</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 218 | 1-nov | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Ik kan ook geen vertrouwen hebben in een gemeentebestuur dat niet genegen is de eigen ambities bij te stellen en het eigen financiële probleem neerlegt op het bordje van zijn burgers. De burger kan het probleem niet afschuiven op een ander, maar moet zijn uitgavenpatroon wel aanpassen om zijn huishoudboekje op orde te houden.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 219 | 1-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 220 | 1-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 221 | 1-nov | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Tenslotte vraag ik uitdrukkelijk aandacht voor de huishoudens die alleen het vastrecht van de afvalstoffenheffing betalen, omdat zij vanuit een sterke betrokkenheid bij het milieu zeer zorgvuldig afval scheiden en onder andere door hergebruik en/of compostbakken geen variabel deel van de afvalstoffenheffing betalen omdat zij dat niet aanbieden.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 222 | 1-nov | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>In een 'groene duurzame gemeente' die Groningen graag zou willen zijn, vind ik het bovendien totaal onbegrijpelijk , ja zelfs beschamend, dat een goed functionerend systeem als het Diftar systeem, met zijn 'wie meer afval produceert, betaalt meer' - principe, klakkeloos aan de kant wordt geschoven, omdat 'de regeltjes' nou eenmaal gevolgd moeten worden.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 223 | 1-nov | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Indien het Diftar-systeem niet wordt ingevoerd volgens het Bestuursakkoord Groningen-Haren-Ten Boer (2017) dan heb ik in de toekomst geen vertrouwen meer in mondelinge- en/of juridisch niet vastgelegde afspraken met de nieuwe gemeente Groningen. Dit soort afspraken stelt dan namelijk niets meer voor.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 224 | 2-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|-------|--|----------------------|--------|
| 225 | 2-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: En dan is er met verbazing gereageerd waarom de kloof tussen de overheid (lees politiek) met de dag groter wordt. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 226 | 2-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Het is verkeerd om uitsluitend ten behoeve van eenvormigheid een goed werkend systeem op te heffen en te vervangen door een ander systeem. Meestal is dit een verslechtering. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 227 | 2-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Een vast bedrag voor het inleveren van afval werkt onnodig weggooien in de hand. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 228 | 2-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Het feit dat de gemeenteraad er in twee jaar niet in geslaagd is een verstandig besluit te nemen en nu nog een jaar denkt nodig te hebben, is geen reden de huidige regeling ten nadele van de bewoners van de voormalige gemeente Haren te wijzigen. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 229 | 2-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Want het zou een verspilling van reeds ingericht infrastructuur zijn om de Diftar op te heffen. Daarnaast is het een slecht voorbeeld om geen enkele feedback te geven op de afvalproductie. En ik denk dat het niet voor niks is dat het woongenot groot is in een gemeente waar iedereen, ook de gemeente zelf, niet bang is iets extra 's te doen voor een betere wereld. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 230 | 2-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 231 | 2-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Zolang het gemeentebestuur geen definitieve keuze heeft gemaakt welk Diftar systeem voor de gehele gemeente Groningen wordt gehanteerd, dient het gemeentebestuur het Diftar-systeem van de voormalige gemeente Haren te handhaven. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 232 | 2-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 233 | 2-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Het huidige Diftar systeem draagt bij aan een milieu vriendelijke scheiding van afvalstoffen en aan het bewust omgaan met het aanbieden van afval en draagt daarmee bij aan de afvalreductie. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 234 | 2-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Afval scheiden is goed voor de bewustwording van het milieu | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 235 | 2-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Ik scheid mijn afval dusdanig dat ik zeer weinig afval aanlever. De groene container wordt al nooit door ons gebruikt daar wij een eigen compostbult hebben. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 236 | 2-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Zorg dat mensen zien wat ze weggooien. Zo creëer je bewustwording van je 'footprint'. Niet het aantal keer je container telt. Het gaat om hoeveel er in zit. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 237 | 2-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: De wereldbevolking produceert te veel afval. Door zelf zo min mogelijk afval te produceren en afval zo goed mogelijk te scheiden, kunnen we onze voetafdruk beperken. Diftar is een manier om mensen hierbij te helpen. Diftar laten verdwijnen is eeuwig zonde! | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 238 | 2-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|-------|--|--|--------|
| | | Door DIFTAR (afval betalen per kilo = beperking afvalstroom) gaat men bewuster met vervuiling om. Met het Diftarsysteem wordt er per kg. afval betaald..... hiermee wordt de afvalstroom beperkt en hierdoor het gebruik van grondstoffen. Resultaat: een bewuster gedrag voor zorg voor onze planeet. En dat is heel hard nodig! Dit is een stap om beter voor de aarde te zorgen en DAT IS HARD NODIG! Gemeente Groningen, kom gewoon je eerder gedane toezegging na, DIFTAR voor HAREN! Laat DIFTAR in Haren! Afvalbeperking is beter voor de aarde, en.. Gemeente Groningen, een man een man, een woord een woord. Kom gewoon de eerder gedane toezegging na! | | |
| 239 | 2-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 240 | 2-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Tevens komt met het nieuwe besluit blijkbaar een eind aan de gescheiden inzameling van plastic afval. De laatste jaren is gebleken dat dit niet alleen veelvuldig gebeurde in Haren, maar tevens werk opleverde voor mensen van zorgboerderij de Mikkellhorst, die hiermee een belangrijke dagbesteding kwijtraken. Ik zou graag zien dat ook dit besluit wordt teruggedraaid! | Zie algemene reactie, aangevuld met: Wij zullen nog contact met u opnemen om de gevolgen voor het werk van mensen van de Mikkellhorst nader met u te bespreken. | n.v.t. |
| 241 | 2-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Ik behoud mij ook het recht voor om tot het besluit van het bezwaar de heffing niet te betalen. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 242 | 2-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Hierbij maak ik kenbaar dat u onbehoorlijk bestuur pleegt mbt afvalstoffenheffing. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 243 | 2-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Hierbij maak ik bezwaar dat u het Diftar systeem wilt afschaffen. Ik vind het ook een vorm van onbehoorlijk bestuur. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 244 | 2-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 245 | 2-nov | In 2017 is in het bestuursakkoord Groningen-Haren-Ten Boer afgesproken dat de nieuwe gemeente de huidige wijze van afval inzamelen en afvalstoffenheffing met gedifferentieerde tarieven (Diftar) zoals die in de gemeente Haren werd toegepast behouden zou blijven. De inkt onder dat akkoord is nauwelijks droog, of de gemeente Groningen besluit dit zomaar naast zich neer te leggen na een zeer schimmig verlopen gemeenteraadsoverleg. Steekhoudende argumenten hiervoor ontbreken. Dit riekt naar achterkamertjes politiek, is onbehoorlijk bestuur en zet de betrouwbaarheid van de gemeente op het spel. Het voornemen om het in de voormalige gemeente Haren gehanteerde Diftar-systeem af te schaffen is inhoudelijk niet goed onderbouwd. Dit systeem fungeert in de gemeente Haren al zo'n 20 jaar en wordt in veel andere gemeentes toegepast. Het past in het uitgangspunt van 'de vervuiler betaalt', draagt bij aan de bewustwording van het probleem van de groeiende afvalberg en heeft aantoonbaar geleid tot een aanzienlijke vermindering van het aanbod van huishoudelijk afval. Door het Diftar systeem gaan mensen bewust afval scheiden. Dat dit werkt is te zien op de zaterdagochtend als er nota bene files staan in Haren om bij het afvalinzamel station de verschillende afvalstromen gescheiden in te kunnen leveren. Het Diftar systeem moedigt bewoners aan om bewuster met afval om te gaan en leidt aantoonbaar tot lagere en beter gescheiden afvalstromen. Vanuit een bestuur waarin Groen Links participeert, het milieu en het uitgangspunt dat de vervuiler betaalt is juist het invoeren van Diftar een logische stap voor de hele gemeente Groningen. Het afschaffen hiervan past meer in de wereld visie van Trump dan van een vooruitstrevende groene gemeente. De afvalstoffenheffing is een bestemmingsbelasting. De opbrengsten hiervan mogen niet meer dan kostendekkend zijn. Het is opmerkelijk dat de kosten in de voormalige gemeente Haren door de voorgenomen afvalstoffenverordening zodanig omhoog gaan dat de bewoners een veel hogere afvalstoffenheffing moeten betalen als voorheen. Dat klinkt als creatief boekhouden. Het is merkwaardig dat deze kosten ineens zoveel hoger zouden zijn. Als het niet mogelijk is om op korte termijn Diftar uit te rollen in de hele gemeente Groningen zou het bestuur er verstandig aan doen om dit principe dan op te schorten. Het mag niet zo zijn dat je vanwege een 'letter van de wet' je dan maar vanwege de uitvoerbaarheid verlaagt tot het slechtste inrichtingsprincipe, alleen omdat het niet snel genoeg lukt om Diftar in de hele gemeente toe te passen. Ik verzoek het college van B&W en de gemeenteraad om het huidige voorstel voor de afvalstoffenverordening in te trekken of aan te passen, | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|-------|---|----------------------|--------|
| | | zodanig dat er ruimte blijft bestaan binnen de gemeente voor een afvalinzameling op basis van gewicht met een gedifferentieerd tarief dat beter aansluit bij het principe "de vervuiler betaalt". Het lijkt mij logisch dat ik mij het recht voorbehoud om te zijner tijd bezwaar te maken tegen de aanslag afvalstoffenheffing 2021. | | |
| 246 | 2-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 247 | 2-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 248 | 2-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 249 | 2-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 250 | 2-nov | <p>Samengevat ben ik van mening dat het opgeven van het diftar systeem zoals we dat kennen in de voormalige gemeente Haren een slechte zaak zou zijn. Het is milieuvriendelijk, stimuleert mensen na te denken over de hoeveelheid afval die ze inleveren en geeft een financiële prikkel de hoeveelheid afval te beperken.</p> <p>1. Op 11 juli 2018 zei burgemeester den Oudsten in Haren de Krant: "We moeten ons er in Groningen heel bewust van worden, dat we na 1 januari een andere gemeente zullen worden. Nu zijn we een echte stadse gemeente, waar stadse zaken de agenda domineren. Straks zijn we een gemeente met zowel stad als dorpen en platteland. We zullen als bestuurders ons op die mix moeten richten." "Den Oudsten zegt daarmee, dat de fusie niet enkel het 'groter maken' van Groningen is, maar dat het ook gevolgen heeft voor de denkwijze van ambtenaren en politici. Hij zegt ervan overtuigd te zijn dat dit gaat lukken."</p> <p>2. De harmonisatie van het afvalstoffenbeleid is zo'n moment om te toetsen of het nieuwe bestuur rekening houdt met de afspraken in het Bestuursakkoord Groningen-Haren-Ten Boer (2017). Conclusie: binnen 2 jaar na de herindeling besluit de gemeenteraad, in een rumoerige vergadering vol onbegrip, het Diftar systeem voor de inwoners van het voormalige Haren af te schaffen. Er komt 1 tarief dat beduidend hoger is dan wat tot nu toe betaald wordt. Al het ongenoegen, dat de herindeling van 'Haren' vooral nodig was om de Gemeentekas van Groningen te spekken, komt weer boven drijven.</p> <p>3. Het is moeilijk vertrouwen te hebben in een gemeentebestuur dat in één vergadering het Bestuursakkoord open breekt zonder te onderbouwen waarom dit noodzakelijk is.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het Diftar-systeem (op basis van vast tarief en betaling per gewicht aangeboden huishoudelijk afval) functioneert al zo'n 20 jaar tot grote tevredenheid van de inwoners 'Haren'. • Het heeft aantoonbaar geleid tot een flinke vermindering van het aanbod van huishoudelijk afval. • De voorgestelde afvalstoffenheffing voor 2021 betekent voor veel inwoners van 'Haren' een forse verhoging van het tarief. • De verhoging is zo hoog, dat de verleiding groot is om afval als plastic, metaal, hout e.d. niet meer apart naar de afvalstations te brengen maar gewoon in de grijze container te gooien. Veel inwoners verzamelen dit afval nu om het eens in de paar weken (met de auto) naar de verzamelstations te brengen. Die zijn doorgaans niet op loop of fietsafstand beschikbaar. Zo'n verzamelrit kost ook geld. Dat komt bovenop het hoge tarief in 2021. <p>4. Waarom kunnen de inwoners van 'Haren' geen gebruik blijven maken van een milieuvriendelijke maatregel die in de stad om praktische redenen (nog) niet voor iedereen bereikbaar is.</p> <ol style="list-style-type: none"> a. De afgelopen 2 jaar laten zien dat het dit kan. b. De rest van Groningen volgt in de komende jaren, aldus de Gemeenteraad . <p>5. Van mijn gemeentebestuur verwacht ik dat het ons, inwoners, serieus neemt en ons blijft aanmoedigen om het huishoudelijk afval te beperken. Een financiële prikkel blijkt daartoe een uitstekend middel te zijn.</p> <p>6. Pas op dat de inwoners van 'Haren' opnieuw gaan denken dat het u, gemeenteraad, alleen om geld te doen is zelfs ten koste van het milieu.</p> <p>7. Daarom vraag ik u, college en gemeenteraad, om in de Afvalstoffenverordening 2021 te bepalen dat in de afvalstoffenheffing vanaf 1 januari 2021 de mogelijkheid is opgenomen voor een vastrecht en een variabel deel. Zo kunnen binnen de gemeente de verschillende tarieven gehandhaafd blijven. Haren behoudt zijn Diftar. Aan College en Raad er voor zorgen dat in de komende tijd ook voor de rest van de stad "Diftar"-</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|-------|--|--|--------|
| | | systemen worden uitgewerkt en ingevoerd. 8. Ik behoud mij het recht voor te zijner tijd bezwaar te maken tegen de aanslag afvalstoffenheffing 2021. | | |
| 251 | 3-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Afschaffing van de Diftar voelt als terug naar 'AF'. Waarom een systeem dat goed werkt afschaffen? Bovendien heft U bij de annexatie toegezegd de Diftar in Haren nog minstens 5 jaar aan te houden | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 252 | 3-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: De Gemeente zoals zij overweg gaat met zaken bevestigd de zienswijze dat de ingezetene als voor haar een burger is die als een blanco cheque die leeg getrokken kan worden voor allerlei projecten die geld kosten en budgetten overschreden. Een blanco cheque waarmee proefballontjes meegedaan. Kan niet aan de indruk onttrekken een dat erbij het beluit van Diftar eerder spraken is van bestuurlijk onvoorbereid iets doen en er doordrukken terwijl de uitgangspunten onvoldoende onderzocht zijn. Die een zienswijze oplevert van bestuurlijke tekortkoming iets dat in het niet overheid gerelateerde sectoren als zienwijze heeft wordt als in competentie en leidt tot vervanging van het bestuur. - De Gemeente Groningen het onmogelijk maakt degelijke zienswijze te kunnen maken omdat dit onmogelijk gemaakt doordat de documenten waar naar gevraagd zodat er een goede onderbouwde zienswijze gemaakt kan worden, ondanks de verzoeken niet verstrekt worden. De verstrekte antwoorden doord e Gemeente Groningen wel naar deze documenten verwijzen en dan is het toch te gek voor woorden dat deze niet overlegd worden. - Uit de onder het vorige punt vermelden in de antwoorden van de wel overlegde documenten door de Gemeente Groningen er duidelijk een zienswijze is in verwoord waaruit blijkt dat DIFTAR de beter oplossing is en bovenal, goedkoper. - Aanvulling op 2 november 2020, ondanks de diverse verzoeken weigert de gemeente de stukken te overleggen waarop zijn haar standpunten baseert en zelf in naar verwijst naar stukken die niet openbaar zijn kunnen. - Noch de burgemeester noch afval Groningen willen de stukken waar naar verwezen wordt, de documenten van advocatenkantoor Trip en aangehaalde de jurisprudentie over de Ahri overleggen zie hiervoor email bijlage 20 oktober 2020, 29 oktober 2020 dat een onlosmakelijk geheel uit maakt van deze zienswijze. | Zie algemene reactie, aangevuld met: Het juridisch advies over de mogelijkheid om binnen een gemeente op geografische gronden onderscheid te maken in de wijze waarop de afvalstoffenheffing wordt berekend, is vertrouwelijk en kunnen wij daarom helaas niet verstrekken. Het is echter wel betrokken bij de afwegingen die de raad heeft gemaakt over dit onderwerp. | |
| 253 | 3-nov | Het is essentieel dat we afval gescheiden (blijven) inzamelen en zo min mogelijk afval in het algemeen veroorzaken. Uw beslissing nu is essentieel om voor de lange duurzame termijn te kiezen. Het laten betalen van een behoorlijk bedrag door alle inwoners van Groningen zal zorgen dat mensen "omdat ze er toch fos voor betalen" niet meer de meite nemen om afval te scheiden en alles in de bak gooien. Bewustwording, burgerparticipatie en eigen verantwoordelijkheid zijn echter juist belangrijke waarden! Graag daarom met klem: behoud diftar en rol het stapsgewijs uit over de andere delen van Groningen. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 254 | 3-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Het kunnen scheiden van afval in Rest, GFT, papier, glas, plastic, hard plastic, chemisch afval, kleding etc en weg brengen in het huidige dorp Haren houdt de bewoners zich bewust van afvalscheiding en draagt bij aan milieu en omgevingsbewustzijn. Is er gekeken naar het aantal mensen / kilogram afval dat op deze manier gescheiden ingeleverd wordt? Als deze zaken straks niet meer gescheiden kunnen worden ingeleverd ga je 20 jaar terug in de tijd, en dat is toch niet de bedoeling? | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 255 | 3-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Dit ontwerp staat haaks op de doelstellingen van het Rijk met betrekking tot de duurzaamheid en behoud van het milieu. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 256 | 3-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Ik wil graag mijn afval gescheiden kunnen leveren en betalen voor wat ik zelf aan afval produceer, niet meebetalen voor een ander. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 257 | 3-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|-------|--|----------------------|--------|
| | | Door het afval te scheiden ben ik mij extra bewust van het afval dat ik produceer en het geeft extra kans op hergebruik van veel afval. | | |
| 258 | 3-nov | <p><u>model zienswijze</u> aangepast / aangevuld met:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Al zolang als wij in (de voormalige gemeente) Haren wonen scheiden wij ons afval, zoals elke milieubewuste burger zou moeten doen. We begrijpen dat dit in de meer stadse setting van Groningen niet altijd en overal even makkelijk te realiseren is, maar steden als Nijmegen, Enschede, Maastricht, Apeldoorn en recentelijk ook Arnhem zijn Groningen al voorgegaan. 2. In deze tijd van enorme milieu uitdagingen is het de omgekeerde wereld om het goed lopende afvalscheidingssysteem in Haren op te heffen om dit gelijk te trekken met het systeem van de Stad. 3. Dit voornemen druist ook in tegen de afspraken in het (rijks)programma Van Afval tot Grondstof , dat tot doel heeft om het aantal kilo's restafval per bewoner terug te dringen. 4. Op lokaal niveau speelt nog een ander belangrijk aspect: het bestuursakkoord. Harmonisatie van het afvalstoffenbeleid is voor de inwoners van Haren een toetssteen voor hoe de bestuurders, politici en ambtenaren zich omgaan met de voor Haren wezenlijke onderdelen van het Bestuursakkoord Groningen-Haren-Ten Boer (2017). 5. Door de harde afspraak in het bestuursakkoord dat de nieuwe gemeente Diftar behoudt in Haren niet na te komen laat de gemeenteraad zien onvoldoende te beseffen dat in een democratie vertrouwen bij de burgers nodig is. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 259 | 3-nov | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Naar mijn mening is verandering niet altijd vooruitgang. Diftar is m.i. een perfect verlopend systeem. Het is al helemaal ingebed in de financiële structuur van de gemeente . De bewoners zijn er erg tevreden over. De overstap naar een andere verwerker brengt nieuwe kosten en investeringen met zich mee die verhaald moeten worden op de burgerbevolking. En dat zullen dan wel de inwoners van Haren zijn. Dwingend advies: NIET DOEN</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 260 | 3-nov | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Als laatste merk ik op dat sinds de bijna 4 jaren die ik woonachtig ben in Haren ik nog amper de grijze container aan de straat zet. Het is fantastisch hoe goed ik door het huidige systeem in staat ben om mijn bijdrage te leveren aan een zorgvuldige en weloverwogen afvalscheiding. Indien dit systeem komt te vervallen gaan wij met elkaar terug naar een systeem waarin men zonder er bewust over na hoeft te denken alles kan weggooien. De incentive om te scheiden verdwijnt en mijn inziens is dat niet passend bij de tijd waarin wij leveren en waarin wij onszelf ten doel stellen duurzamer te gaan leven. Daar hoort bewuste afvalscheiding bij iets waarmee men in Haren voorop loopt en in de toekomst ook graag voorop wenst te blijven lopen.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 261 | 3-nov | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Naar mijn mening is het Diftar systeem een heel eerlijk system. Hoe meer afval men aanbied hoe meer men moet betalen en andersom!</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 262 | 3-nov | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Tevens verwacht ik van het gemeentebestuur om de afvalstorttarieven meer marktconform vast te stellen. Composteerbaar afval uit de groene container kan veel goedkoper, zelfs gratis! Omdat er een goed product van wordt gemaakt. Samengevat: verschillende tarieven voor grijs en groen afval hanteren!</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 263 | 3-nov | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Ik vind het principe dat 'de vervuiler betaalt' een heel gezond principe. Het is gelukkig ook onomstreden. Het principe zou moeten gelden voor alle typen vervuiling, en voor alle typen vervuilers: industrie, overheid en ook burgers. Dus ook voor afvalproductie door burgers. Zij kunnen hun afval verminderen door beter te letten op verpakkingsmateriaal, en door het scheiden en het zelf composteren van afval. Dat laatste is in de stad door ruimtegebrek natuurlijk moeilijker dan in het buitengebied. Daarom is het misschien te billijken dat</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|-------|--|----------------------|--------|
| | | in de stad geen Diftar is, maar in het buitengebied werkt het heel goed. Door Diftar af te schaffen geeft de gemeente het signaal dat zij het principe dat 'de vervuiler betaalt' niet onderschrijft. | | |
| 264 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 265 | 3-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Ik wil blijven afval scheiden voor een beter milieu. Alles op 1 hoop gooien lijkt me geen goed idee. Ik wil het diftar systeem bewaren zodat de echte vervuiler betaald. Ik wil mijn afval blijven scheiden zodat ik er een sport van kan maken om zo weinig mogelijk afval aan te bieden bij jullie en dat het mij geld oplevert. En ik vind het geen probleem om plastic, papier, blik, enz. te scheiden. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 266 | 3-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Ik vind dat het gemeentebestuur het afval differentiëren juist moet bevorderen en daarvoor alle bestaande middelen moet koesteren (het Diftar systeem wat mensen bewust maakt en aanzet om minder afval te produceren; de milieustraat achter de brandweer in Haren waar mensen veel gebruik van maken (zie de files en enorme drukte op zaterdagochtend); gratis compost ophalen in het voorjaar als beloning voor het sorteren van gft-afval). Sterker, de gemeente Groningen zou het Harense model als voorbeeld moeten gebruiken om dit ook in andere wijken van Groningen in te voeren. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 267 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 268 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|-------|---|---|--------|
| 269 | 3-nov | <p>Hierbij verzoek ik u uw besluit te heroverwegen om gescheiden inzameling en Diftar op het grondgebied van voorheen-Haren af te schaffen en invoering van eenzelfde systeem in een later tijdstip in de hele gemeente Groningen voor u uit te schuiven. Daarvoor geef ik de volgende punten.</p> <p><u>Diftar.</u> Indien er een diftar komt op basis van volume dan verwacht ik problemen met stank en ongedierte overlast. Immers wie op zijn centen let gaat de container pas bij de weg zetten als die vol is. Indien de raad gaat kiezen voor een Diftar op basis van het aantal ledigingen van hele of halve zakken voor ouderen dan vind ik dat ongelijkheid in de hand werken. Er zijn immers wel meer groepen die graag halve zakken aanbieden ten einde vaker even hun kleine portie afval kwijt te kunnen. Wie handiger is met een zak vol proppen gaat minder betalen. Voorbeeld is persoon X hij is daar handig in en heeft 3 zakken nodig terwijl persoon Y zijn zelfde hoeveelheid afval minder weet aan te stampen en 4 zakken nodig heeft. Ik kan u vertellen dat er in mijn gezin af en toe in de vuilniston gestaan wordt om de boel te comprimeren en er meer in te proppen. Vandaar dat ik graag zie dat er voor de variant Diftar en ledigen per kilo wordt gekozen. Wat ik ook nog bedacht is dat het SUPER fijn is voor de bevolking van Haren om hun bijdrage aan het verminderen van de productie van afval richting de 30 kilo in 2025 ook duidelijk inzichtelijk te maken is. Dit ipv dat het in het grote geheel misschien niet meer meetbaar is en zeker niet per individueel huishouden zichtbaar is.</p> <p><u>Ecologische voetafdruk.</u> In mijn gezin is het heel normaal om te spreken over recyclen, upcyclen en grondstoffen vervolgens is er dan nog maar een klein deel restafval. Eerst gaan wij bekijken of dingen gerepareerd kunnen worden of dat er misschien andere mensen blij mee zullen zijn. Kijken of het misschien geveerd kan worden of veranderd, van twee fietsen weer 1 goede maken, er zijn legio voorbeelden. Vervolgens zullen we kijken naar de grondstoffen, inmiddels brengen wij soms zelf oud metaal weg. Dit is een waardevolle grondstof. Zo worden alle spullen die wij niet langer willen hebben onderzocht en gaat het op de slimste manier uit huis. Er blijft dan nog maar weinig restafval over. (ik las ook dat Haren nu op gemiddeld 109 kilo afval zit en dat wij daarmee precies op schema zijn van de landelijke norm die gehaald dient te worden. In 2020 is dat 100 kilo en in 2025 nog maar 30 kilo) Omdat 2025 al zo dichtbij is lijkt het mij verstandig dat de gemeente Groningen het huidige systeem van de voormalige gemeente Haren blijft faciliteren omdat het immers goed werkt. De beloning dat wij naast het vastrecht per kilo betalen maakt het heel interessant om zo secuur afval te gaan minderen. Ik zou dan wel graag zien dat het inderdaad loont om kilo's te besparen. Ik las soms ook in stukken van de gemeente dat u het misschien wel Diftar wil gaan noemen maar dat het vast recht deel heel hoog kan worden gemaakt en het differentieel deel laag. In dat geval gaat het bijna niet uitmaken of je kilo's bespaart onder het motto het moet wel betaalbaar blijven.</p> <p><u>Doorgeven al bij de Milieustraat.</u> Het zou een goed idee zijn indien er makkelijker spullen die bij de milieustraat worden afgeven direct daar naar een kringloop inzamelingspunt kunnen. Nu zie ik soms dingen bij de milieustraat tussen het afval liggen welke ik zó zou kunnen gebruiken, maar dit mag niet meegenomen worden. Dit zijn 2 gemiste kansen om het aantal kilo's naar beneden te krijgen. En om vervoer te besparen van deze materialen.</p> <p><u>PMD plastic metaal en drankkartons.</u> Het zou ook fijn zijn als er op meer plaatsen, net zoals er op meer plaatsen glasbakken zijn, de mogelijkheid is om ons plastic, klein metaal en drankkartons weg te brengen. Nu de industrie nog zoveel in plastic verpakt lijkt dit wel het meest volumineuze bestanddeel van het afval! Ik weet zeker dat als dit gemakkelijker weg te brengen is of als daar een aparte container voor aanwezig is (sommige gemeentes hebben dat) dat er minder restafval overblijft.</p> <p><u>Rotzooi op straat / educatie + soort en maat verpakking.</u> Ik denk dat het een goed idee is om behalve in de lagere schooltijd ook educatie te geven over grondstoffen en afvalstromen tijdens het vervolgonderwijs. Ik zie soms veel kids en die willen misschien wel een klein beetje troep in de vuilnisbakken gooien maar soms zit er een erg groot plastic verpakkingsdoosje om iets heen terwijl dit vroeger in een papieren zakje ging. Feit is dat een deel van de jongeren in Nederland makkelijk consumeren. De lessen mogen dus ook gaan over consuminderen</p> | <p>Zie algemene reactie, aangevuld met:</p> <p>Het doorgeven van bruikbare spullen vindt nu al plaats op het afvalbrenghstation aan de Duinkerkenstraat. Herbruikbare spullen kunnen daar gescheiden worden afgegeven en worden dan doorgegeven naar de Voedselbank. We zoeken naar mogelijkheden om dit verder uit te breiden.</p> <p>We richten ons in de educatie over dit onderwerp vooral op de basisscholen omdat educatie daar het meest effectief is. Voor bepaalde onderwerpen, zoals bijvoorbeeld fast fashion, richten we ons ook op jongeren in het voortgezet onderwijs.</p> | n.v.t. |
|-----|-------|---|---|--------|

| | | | | |
|-----|-------|--|----------------------|--------|
| 270 | 3-nov | <p>Uw besluit van 9 september j.l. om Diftar te schrappen, ervaar ik als een slag in het gezicht van alle Harensen die al jaren serieus bezig zijn met het scheiden van hun afval. Behalve dat u met uw besluit zomaar het Bestuursakkoord van 2017 terzijde schuift, gaat u volkomen voorbij aan de bewustwording en gedragsverandering die hier in Haren e.o. heeft plaatsgevonden. Dit door het instellen van Diftar, maar zeker ook door het afvalscheiden van met name plastic, door de burger. Wij willen zelf graag actief bijdragen aan een in alle opzichten schonere omgeving, een schoon milieu. Dat is buitengewoon waardevol, en het zou 'kapitaalvernietiging' zijn om dit alles te niet te doen. Haren/Diftar zou m.i. juist als proeftuin kunnen worden gebruikt, op weg naar Klimaatdoelen en circulaire economie.</p> <p>Waarom Diftar?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het betalen per kilo voor huisafval ervaar ik als rechtvaardig. • Maar bovenal heeft het mij (en ieder die ik hier ken) gestimuleerd om mijn afval zelf te scheiden, en om na te denken over het minderen van afval. <p>Diftar schrappen betekent voor mij persoonlijk: méér dan €125,- per jaar meer betalen, en geen noodzaak meer voelen om afval te scheiden?!? Slecht voorbeeld ook voor jongeren/ onze (klein)kinderen.</p> <p>Met name het zelf scheiden van plastic, wat sinds een jaar of 6 (of langer?) door de gemeente Haren is gefaciliteerd, bleek een eye-opener en een geweldig middel tot bewustwording. Het bleek schokkend te zijn hoeveel plastic een mens 'in het echt' weggooit. Het bleek ook leuk, om elke week met zo'n grote zak met plastic aan je pink naar het inzamelpunt te fietsen en zo tenminste concreet iets bij te dragen.</p> <p>Ik vraag u, College en Gemeenteraad, dan ook met klem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - om in de Afvalstoffenverordening 2021 te bepalen dat vanaf 1 januari 2021 de Afvalstoffenheffing bestaat uit een vastrecht en een variabel deel. Dit variabele deel bestaat uit hetzij een bedrag per lediging van grijze/groene rolcontainer/minicontainer/ vuilniszak, hetzij een bedrag voor het aantal kilo's aangeboden huisafval. Zo behoudt Haren Diftar (op basis van gewicht) en kunnen andere gebiedsdelen van de gemeente zelf een keuze maken; - en ik vraag u om zeker te stellen, dat de voor gescheiden inzameling op basis van Diftar in Haren beschikbare voorzieningen (waaronder de centrale inleverplaats en materieel met weegapparatuur) in stand blijven. <p>Tenslotte behoud ik mij het recht voor, te zijner tijd eventueel bezwaar te maken tegen de aanslag Afvalstoffenheffing 2021.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 271 | 3-nov | <p>In het Bestuursakkoord Groningen-Haren-Ten Boer van 2017 is vastgelegd dat de nieuwe gemeente Groningen Diftar zal behouden in de voormalige gemeente Haren. Op 9 september 2020 heeft de gemeenteraad van Groningen gekozen voor een harmonisatie van de afvalstoffeninzamelingssystemen van Groningen, Haren en Ten Boer die hiermee in strijd is. Ik vind dit ongepast en ik dring er bij het college van Burgemeester en Wethouders en bij de gemeenteraad op aan deze keuze te herroepen, en te kiezen voor een systeem dat recht doet aan hetgeen hierover is vastgelegd in het Bestuursakkoord.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 272 | 3-nov | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>De vervuiler betaald is ons jaren lang voorgehouden en nu wordt dit zomaar afgebroken, NIET als het aan ons ligt.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 273 | 3-nov | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>De vervuiler betaald is ons jaren lang voorgehouden en nu wordt dit zomaar afgebroken, NIET als het aan ons ligt.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 274 | 3-nov | <p>model zienswijze</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|-------|---|--|--|
| 275 | 3-nov | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Ter voorkoming van nadelige gevolgen van het raadsbesluit van 9 september jl. voor mijn huishouden en de huishoudens van andere inwoners van de voormalige gemeente Haren en voor het milieu doe ik, ter uitwerking van mijn punt 4 hieronder een concreet voorstel voor een rechtvaardige en effectieve geharmoniseerde regeling van de afvalstoffeninzameling en afvalstoffenheffing op basis van Diftar+, waarbij de nadelige gevolgen worden voorkomen die het raadsbesluit van 9 september jl. dreigt te hebben voor mijn huishouden, dat van andere inwoners van de voormalige gemeente Haren en voor het milieu. Dit voorstel is gebaseerd op de ervaringen met Diftar+ in Haren en de door de gemeente Het Hogeland gemaakte keuze voor Diftar+.Contouren van oplossing voor harmonisatieproblematiek huishoudelijk afvalDoelstellingen1. Flinkte verhoging van het percentage hergebruik van huishoudelijk afval door een kosteneffectief maatschappelijk verantwoord inzamelingssysteem dat de grootste winst behaalt in de mate van afvalscheiding en toereikende financiële prikkels tot vermindering van afval en in de effectiviteit van maatregelen tot preventie van illegale stortingen van huishoudelijk afval in met name het landelijke gebied. (basis: Coalitieakkoord gemeente Groningen 2019-2022)2. Voorkomen van nadelige (vooral financiële) gevolgen voor de inwoners van Haren, Glimmen, Onnen en Noordlaren en voor het milieu ten gevolge van de harmonisatie van de afvalstoffenverordeningen/ afvalinzamelingssystematiekVoorgesteld herzien besluitInstemmen met het opnemen van onderstaande systematiek in de voor te leggen Afvalstoffenverordening 2021 Gemeente Groningen.1. In de gemeente wordt restafval en GFT gescheiden ingezameld, behalve in delen van de gemeente waar de hiervoor benodigde voorzieningen en middelen voor gescheiden inzameling nog ontbreken, dan wel de aard van de bewoning of de woonomstandigheid van huishoudens zich hiervoor niet leent.2. In de gemeente wordt gewerkt met een vastrecht in combinatie met:a. vast tarief dat afhankelijk is van de grootte van het huishouden; ofb. variabel tarief per lediging rolcontainer (rekening houdend met volume ervan) ofc. variabel tarief per klik/zak; ofd. variabel tarief per kilo.De mogelijkheid om te kiezen voor een (vorm van) variabel tarief is afhankelijk van de beschikbaarheid van de benodigde voorzieningen of middelen in een wijk of een dorp en van de aard van de bewoning of de woonomstandigheid van een huishouden.3. Kwijtschelding wordt gegeven over het vastrecht en een deel van het variabele tarief.4. In alle wijken en (combinatie van) dorpen is een centraal inleverpunt voor plastic, glas, papier, oud ijzer, klein chemisch afval, elektronica en kleding/textiel.ToelichtingHet beschreven systeem voor de gescheiden inzameling van restafval en GFT op basis van de methode Diftar+ biedt volop ruimte voor maatwerk, wat nodig is om zowel in de stad als in de dorpen goed te kunnen functioneren. Voorts voldoet het aan de wens van veel inwoners om zelf invloed te kunnen hebben op de kosten voor hun afval. Zodoende stimuleert dit systeem huishoudens ook om hun restafval en GFT zoveel mogelijk te beperken. Een en ander is in overeenstemming met het Besluit gescheiden inzameling van huishoudelijke afvalstoffen en het landelijke en gemeentelijke beleid tot beperking van de hoeveelheid huishoudelijke afvalstoffen. Hierdoor worden voor de gemeente de kosten van inzameling en verwerking van het huishoudelijk afval lager. Hiervoor geldt: de kosten (van te treffen voorzieningen/middelen, communicatie en preventie/handhaving) gaan voor de baat uit.Het voorgestelde systeem, dat in lijn is met het coalitieakkoord (2018) en de – door de huidige coalitie overgenomen – afspraak over Diftar in de bestuursovereenkomst Groningen-Haren-Ten Boer (2017), voldoet bovendien aan de eisen van gelijkheid en rechtvaardigheid. Wie minder afval produceert, betaalt navenant minder binnen het variabele deel. .Door de kwijtschelding te beperken tot het vastrecht en een deel van de variabele kosten worden ook de huishoudens die in aanmerking komen voor de kwijtscheldingsmogelijkheid, gestimuleerd de hoeveelheid afval te beperken. Aangezien nog niet in alle wijken en dorpen de voorwaarden voor gescheiden inzameling en toepassing van variabele tarieven naar keuze zijn vervuld, is gefaseerde invoering van het volledige afvalinzamelingssysteem onvermijdelijk (toelichting: met een eerdere start van de voorbereiding van de harmonisatie had gefaseerde implementatie waarschijnlijk kunnen worden vermeden). Het komend jaar zal worden gebruikt om in delen van de gemeente waar(voor) nu nog de vereiste voorzieningen en middelen ontbreken, deze aan te brengen, om met ingang van 2022 ook daar gescheiden inzameling en toepassing van variabele tarieven mogelijk te maken. Desondanks zullen er waarschijnlijk situaties blijven waar als gevolg van de aard van de bewoning of de woonomstandigheid niet alle huishoudens, waaronder een deel van de studenten, ten volle gebruik kunnen maken van afvalinzamelingssysteem. In delen van de gemeente waar de benodigde voorzieningen en middelen nu nog ontbreken, zal in 2021 tevens over het nieuwe systeem op een passende manier gecommuniceerd worden met de inwoners. Dit kan er ook aan bijdragen dat zij erop letten waaruit hun afval bestaat en hoe zij zelf kunnen bijdragen aan afvalscheiding aan de bron. Tevens zal het komende jaar</p> | <p>Zie algemene reactie aangevuld met:</p> <p>Er zijn meerdere opties verkend om het mogelijk te maken Diftar in het Harener deel van de gemeente te continueren. Dit blijkt echter geen reële mogelijkheid te zijn.</p> | |
|-----|-------|---|--|--|

| | | | | |
|-----|-------|---|---|--------|
| | | aandacht worden besteed aan de bevordering van naleving en handhaving van de Afvalstoffenverordening om het zich illegaal ontdoen van huishoudelijk afval zoveel mogelijk te beperken. Hierbij kunnen, zo nodig, de in Haren, Glimmen, Onnen en Noordlaren opgedane kennis over en ervaringen met Diftar+ worden geëvalueerd op hun bruikbaarheid oor andere delen van de gemeente. Om zeker te stellen dat de nieuwe Afvalstoffenverordening niet alleen naar de geest, maar ook naar de letter in overeenstemming is met de toepasselijke landelijke regelgeving (Wet algemene regels herindeling, Gemeentewet en Wet milieubeheer/Omgevingswet), doet de raad er verstandig aan in het herziene besluit op te nemen dat de minister van Binnenlandse Zaken en de staatssecretaris voor Milieu onverwijld worden verzocht om, gelet op de samenvoeging van een stad en dorpen, voor zover nodig, ruimte bieden - in de vorm van dispensatie of experiment (toelichting: In haar Thorbeckelezing 2018 heeft minister Ollongren gemeenten opgeroepen meer te experimenteren met regelgeving voor lokaal bestuur. Zo moet worden voorkomen dat bestaande regelgeving nieuwe of betere oplossingen van problemen in de weg staat. Dus het gemeentebestuur dwingt tot suboptimale oplossingen.) - voor een niet te vermijden gefaseerde ten uitvoerlegging van het geharmoniseerde afvalinzamelingssysteem. Met in het voorstel vervatte flexibiliteit en gefaseerde ten uitvoerlegging van de Afvalstoffenverordening 2021 en voorgestelde inspanningen gericht op tijdige en goede communicatie en op preventie van illegale stort kunnen, naar verwachting, de vanuit de raad op 9 september naar voren gebrachte bedenkingen worden ondervangen. | | |
| 276 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 277 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 278 | 3-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Kortom: het blijkt dat bestuurders, politici en ambtenaren zich niet wensen te confirmeren aan gemaakte afspraken uit het recente verleden en wij als bewoners van de dorpen door Groningen geannexeerd (hoezo democratie?) worden uitgemolken om de begroting van een gemeente die al voor het samengaan met onze dorpen financieel niet gezond te noemen was, sluitend te krijgen. Hoe kan als het op deze wijze gaat, wij burgers de politiek en de plaatselijke overheid nog kunnen blijven vertrouwen? | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 279 | 3-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Blijf een betrouwbare overheid die ook wil luisteren naar de burgers | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 280 | 3-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Ik verzoek het college en de gemeenteraad effectiviteit, dat wil zeggen het stimuleren van gewenst resultaat, zo min mogelijk afval, met bijbehorende feedback (meer afval = hogere prijs / minder afval = lagere prijs) te laten prevaleren boven efficiency (1 prijs voor wezenlijk verschillend resultaat en gedrag). | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 281 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 282 | 3-nov | Wij zijn voor het huidige diftarsysteem | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 283 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 284 | 3-nov | <u>model zienswijze</u> aangepast/aangevuld met: onder 1: De gemeenteraad heeft door haar besluit in "Ontwerp Afvalstoffenverordening Gemeente Groningen" de harde afspraak in het bestuursakkoord dat de nieuwe gemeente Diftar in Haren behoudt volstrekt genegeerd. Het toont aan dat de gemeenteraad wordt gedomineerd door een 'stadse gemeenteraad' en onvoldoende besef heeft dat in een democratie afspraken bedoeld zijn om bij burgers vertrouwen in besturen, i.c. het gemeentebestuur van Groningen, te bestendigen. | Zie algemene reactie aangevuld met: We gaan onderzoek doen naar mogelijkheden om extra brengpunten voor grofvuil in de wijken en een derde brengstation te realiseren. | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|-------|--|-------------------------------------|--------|
| | | <p>onder 2: Niet alleen zouden de inwoners van de dorpen in de voormalige gemeente Haren niet milieubewust hun afvalstoffen kunnen blijven scheiden, omdat in delen van de stad deze afvalstoffen-hantering om praktische redenen (nog) niet voor iedereen bereikbaar is. Tevens is dit in strijd met het door de gemeente Groningen voorgestane beleid "Minder Afval, Meer Grondstoffen. op weg naar een circulair Groningen". Juist voor dit concept is middels Diftar de voormalige gemeente Haren een prima proeftuin gebleken.</p> <p>onder 3: Van mijn gemeentebestuur verwacht ik dat het zich in de relatie tot zijn inwoners gebonden acht aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en, in lijn met de doelstelling van (ontwerp) Afvalstoffenverordening (nl. bescherming van het milieu), inwoners die zich inzetten voor het beperken van huishoudelijk afval aanmoedigt - in plaats van ontmoedigt - hiermee door te gaan. Dat in andere delen van de gemeente inwoners op dit punt nog niet zo ver zijn of nog niet beschikken over dezelfde mogelijkheden als in 'Haren', zou juist een reden moeten zijn om besluiten te nemen die afvalstoffen-scheiding voor alle inwoners van de gemeente Groningen mogelijk maakt: meer locaties om gratis gescheiden afvalstoffen weg te brengen, dit scheiden zoveel mogelijk uit te breiden qua grondstoffen, gratis centrale locaties voor compostering van organisch GFT-afval, inzameling van hout en takken. Dit brengt meer geld op dan een grote berg afval bij de VAGRON of Stainkoel'n. Het mag in ieder geval nooit een reden zijn om de inwoners die tevens financiële controle over hun afvalstoffen-stroom, nu dan speciaal in de voormalige gemeente Haren, te ontnemen en op fors hogere kosten te jaren. De overheid is er voor en wordt betaald door de burgers, niet andersom.</p> <p>onder 4: Dat vanaf 1 januari bestaande gratis gescheiden afvalstoffen inbrenglocaties blijven bestaan en zullen worden uitgebreid zowel qua aantal locaties als aantal te scheiden grondstoffen.</p> | | |
| 285 | 3-nov | <p><u>model zienswijze</u> aangepast/aangevuld met:</p> <p>onder 1: De gemeenteraad heeft door haar besluit in "Ontwerp Afvalstoffenverordening Gemeente Groningen" de harde afspraak in het bestuursakkoord dat de nieuwe gemeente Diftar in Haren behoudt volstrekt genegeerd. Het toont aan dat de gemeenteraad wordt gedomineerd door een 'stadse gemeenteraad' en onvoldoende besef heeft dat in een democratie afspraken bedoeld zijn om bij burgers vertrouwen in besturen, i.c. het gemeentebestuur van Groningen, te bestendigen.</p> <p>onder 2: Niet alleen zouden de inwoners van de dorpen in de voormalige gemeente Haren niet milieubewust hun afvalstoffen kunnen blijven scheiden, omdat in delen van de stad deze afvalstoffen-hantering om praktische redenen (nog) niet voor iedereen bereikbaar is. Tevens is dit in strijd met het door de gemeente Groningen voorgestane beleid "Minder Afval, Meer Grondstoffen. op weg naar een circulair Groningen". Juist voor dit concept is middels Diftar de voormalige gemeente Haren een prima proeftuin gebleken.</p> <p>onder 3: Van mijn gemeentebestuur verwacht ik dat het zich in de relatie tot zijn inwoners gebonden acht aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en, in lijn met de doelstelling van (ontwerp) Afvalstoffenverordening (nl. bescherming van het milieu), inwoners die zich inzetten voor het beperken van huishoudelijk afval aanmoedigt - in plaats van ontmoedigt - hiermee door te gaan. Dat in andere delen van de gemeente inwoners op dit punt nog niet zo ver zijn of nog niet beschikken over dezelfde mogelijkheden als in 'Haren', zou juist een reden moeten zijn om besluiten te nemen die afvalstoffen-scheiding voor alle inwoners van de gemeente Groningen mogelijk maakt: meer locaties om gratis gescheiden afvalstoffen weg te brengen, dit scheiden zoveel mogelijk uit te breiden qua grondstoffen, gratis centrale locaties voor compostering van organisch GFT-afval, inzameling van hout en takken. Dit brengt meer geld op dan een grote berg afval bij de VAGRON of Stainkoel'n. Het mag in ieder geval nooit een reden zijn om de inwoners die tevens financiële controle over hun afvalstoffen-stroom, nu dan speciaal in de voormalige gemeente Haren, te ontnemen en op fors hogere kosten te jaren. De overheid is er voor en wordt betaald door de burgers, niet andersom.</p> <p>onder 4: Dat vanaf 1 januari bestaande gratis gescheiden afvalstoffen inbrenglocaties blijven bestaan en zullen worden uitgebreid zowel qua aantal locaties als aantal te scheiden grondstoffen.</p> | Zie algemene reactie aangevuld met: | |
| 286 | 3-nov | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|-------|--|----------------------|--------|
| | | Graag inzetten op positief gedrag ten aanzien van een duurzame leefomgeving in de toekomst. Diftar kan positief gedrag belonen. | | |
| 287 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 288 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 289 | 3-nov | <p>Als inwoner van Haren ben ik altijd voorstander geweest van scheiden van afval waardoor hergebruik van zo zuiver mogelijke grondstoffen kan worden bereikt. Daarom was ik ook blij met de omschakeling naar Diftar. Ik maak dan ook veelvuldig gebruik van de milieustraat in Haren, zoals vele inwoners. Omdat Haren vele zaken goed regelde en het bestuur dicht bij de burgers stond was ik ook tegen de samenvoeging met Groningen, o.a. omdat de vrees bestond dat daarmee het voorzieningenniveau zou verminderen, de kosten omhoog zouden gaan en de afstand tot het bestuur groter zou worden. Ondanks de vele beweringen van de voorstanders, de provincie voorop en de gemeente Groningen direct er achter, dat het voorzieningen niveau niet achteruit zou gaan, de gemeentekas van Haren leeg is en die van Groningen niet onderzocht hoeft te worden want die is wel goed omdat Groningen groot is, o.a. diftar zou blijven en de gemeentelijke belastingen in Groningen voor de burgers lager zijn dan in Haren, krijgen de tegenstanders van de herindeling steeds meer gelijk. De gemeentekas van Groningen blijkt (veel) leger dan die van Haren, de belastingen kosten de burgers in Haren meer dan voorheen vanwege o.a. de hogere WOZ en de extra verhogingen ervan, aanpassing van de vrijstellingen, invoering van hondenbelasting en precario en dan nu de voorgestelde verandering van Diftar, waarvan zelfs schriftelijk was vastgelegd dat die zou blijven. Met de voorgestelde verandering zou de vermindering van huisvuil een grote stap maken, zelfs beter dan de resultaten van de Diftar in Haren. Een ieder die een beetje van menselijk gedrag weet, zal erkennen dat dat niet het geval zal zijn en dus zullen de kosten op niet al te lange termijn opnieuw verhoogd gaan worden en zullen ook hierbij de gestelde doelen niet gehaald worden. Het bewijs daarvan zullen we dan over een aantal jaren wel zien (als de voorgestelde verandering wordt ingevoerd) en dan zijn we getuige geweest van de zoveelste mislukte beleidswijziging die vele burgers bij de start al zagen aankomen. Groningen kent er vele van. En de burgers, die zijn de dupe. En daarnaast is een succesvolle vermindering en hergebruik van afval de nek omgedraaid. En politiek wordt er wel weer een smoes bedacht dat het allemaal niet te voorzien was, er zich onverwachte zaken hebben voorgedaan, andere partijen de beslissing hebben genomen of doorgedrukt en wat er nog meer verzonnen kan worden. De werkelijke oorzaak: het niet onder ogen willen zien dat de voorgestelde verandering niet kan werken. Maar dat mag niet gezegd worden, omdat het niet past in de politieke arena.</p> <p>Haren kent een succesvolle invoering van Diftar, en zoals zo vele andere gemeenten met Diftar, is de hoeveelheid restafval afgenomen en wordt de recycle gedachte bij de burgers aangewakkerd en de kosten zijn verminderd. Het succes is groot, dat is ook te zien in de overzichten die bij de discussie hierover zijn gebruikt. De weigering om voor het huisvuil meerdere systemen naast elkaar te laten bestaan (als het in bepaalde gebieden niet haalbaar is om diftar in te voeren) is voor mij dan ook onbegrijpelijk. Dit zeker met de "groene" coalitie in het achterhoofd en de harde afspraak in het bestuursakkoord dat Diftar in Haren zou blijven. Ik heb begrepen dat er geen verplichting bestaat om in 1 gemeente voor iedere burger hetzelfde systeem te hanteren, er kan gedifferentieerd worden. Daar zijn ook voorbeelden van. Als raad, burgemeester en wethouders het willen kan het succesvolle systeem in ieder geval in voormalig Haren blijven bestaan, en wellicht een ankerpunt zijn om dat ook in andere wijken, waar dat mogelijk is, geleidelijk in te voeren.</p> <p>Daarom maak ik ook bewaar tegen de afschaffing van Diftar volgens het Harense model en de invoering van het nieuwe door de gemeente Groningen uitgewerkte duurdere systeem, waarvan grote twijfels bestaan of die überhaupt in de buurt kan komen van de beoogde vermindering van ongeveer 1/3 van de hoeveelheid afval (de documenten die voorspellen dat het wel haalbaar is zijn volstrekt ongeloofwaardig). Ik onderschrijf ook de oproep en de argumentatie die door het Burgercomité Haren is gedaan (en hier als aangehaald en onderschreven mag worden beschouwd) in verband met het behoud van Diftar in Haren, niet alleen vanuit de kosten, maar zeker ook uit het oogpunt van zuiniger omgaan met grondstoffen en milieu. Ik vind het onbegrijpelijk dat een groen college en gemeenteraad achter dit voorstel is gaan staan. Ik kan me niet anders voorstellen dan dat dit voorstel een gedrocht is van politiek handjeklap met de burger en het milieu als verliezers. Met andere woorden: dit heeft niets te maken met een besturen in lijn met het bestuursakkoord</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|-------|---|----------------------|--------|
| | | <p>en met oog op de lange termijn die vraagt om vermindering van restafval en stimulatie van hergebruik van grondstoffen, zo hoogwaardig mogelijk. Met dit besluit wordt bovendien ook de afstand tussen bestuur en de inwoners van Haren opnieuw vergroot omdat ook deze verandering niet door de inwoners wordt gedragen. Ik heb de hoop gehad, niet echt de verwachting, dat Groningen zou proberen het bestuur dicht bij de inwoners te brengen, zoals door de provincie en de gemeente Groningen was beoogd bij de herindeling. Dit besluit maakt die afstand echter nog groter.</p> <p>Ik hoop dan ook dat u zult luisteren naar de wens van de inwoners van Haren en op grond daarvan uw besluit zult herzien en in ieder geval in de vroegere gemeente Haren het systeem van Diftar ongemoeid zult laten, of dat zult omvormen naar een bewezen beter en breed gedragen systeem. Er zijn geen investeringen voor nodig, alles kan blijven zoals het is.</p> <p>Daarom dring ik er met klem bij het college en de gemeenteraad op aan in de Afvalstoffenverordening 2021 te bepalen dat, in ieder geval voor de voormalige gemeente Haren, vanaf 1 januari 2021 de afvalstoffenheffing bestaat uit een vastrecht en een variabel deel, zoals dat nu is geregeld in onze voormalige gemeente Haren en de tariefstelling de kosten voor het ophalen en verwerken van het afval uit Haren dekt, en de inwoners van Haren dus niet het milieu onvriendelijker en duurder systeem in de rest van de gemeente Groningen gaan subsidiëren.</p> <p>Ik behoud mij het recht voor te zijner tijd bezwaar te maken tegen de aanslag afvalstoffenheffing 2021.</p> | | |
| 290 | 4-nov | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Van een gemeentebestuur verwacht ik dat ze op de hoogte is van de huidige ontwikkelingen. Het kan u dan niet ontgaan zijn dat er grote problemen zijn te verwachten met de klimaatverandering en dat er dringend actie vereist is. Wat hier gebeurt is het omgekeerde: het scheiden van afval wordt niet meer beloond, net zoals het minder kopen van verpakkingen. De gemeente Groningen is er blijkbaar nog niet van doordrongen wat de ernst is van de situatie. Dat er een tekort is aan financiële middelen is bekend, maar er zijn andere middelen om de burger extra te belasten. Mijn voorstel is de kiloprijs van het afval te verdubbelen, zodat het mes van twee kanten snijdt: de gemeente heeft extra inkomsten en de burger wordt extra gestimuleerd het afval te scheiden en te verminderen. Er is de afgelopen jaren immers duidelijk bewezen dat het Diftar-systeem werkte en er minder afval werd geproduceerd.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 291 | 4-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 292 | 4-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 293 | 4-nov | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Van een gemeentebestuur verwacht ik dat ze op de hoogte is van de huidige ontwikkelingen. Het kan u dan niet ontgaan zijn dat er grote problemen zijn te verwachten met de klimaatverandering en dat er dringend actie vereist is. Wat hier gebeurt is het omgekeerde: het scheiden van afval wordt niet meer beloond, net zoals het minder kopen van verpakkingen. De gemeente Groningen is er blijkbaar nog niet van doordrongen wat de ernst is van de situatie. Dat er een tekort is aan financiële middelen is bekend, maar er zijn andere middelen om de burger extra te belasten. Mijn voorstel is de kiloprijs van het afval te verdubbelen, zodat het mes van twee kanten snijdt: de gemeente heeft extra inkomsten en de burger wordt extra gestimuleerd het afval te scheiden en te verminderen. Er is de afgelopen jaren immers duidelijk bewezen dat het Diftar-systeem werkte en er minder afval werd geproduceerd.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 294 | 4-nov | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Het huidige systeem met eenmaal ophalen per 14 dagen en afrekenen per kilo is goed voor de gezondheid (geen stank en plaagbeesten) en bewust zijn van de noodzaak om zo min mogelijk afval te produceren</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|-------|---|----------------------|--------|
| 295 | 4-nov | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Indien de centrale inleverplaats en materieel met weegapparatuur in Haren wordt opgeheven in bovenvermeld kader, heeft dat ook nadelige consequenties voor minder validen. Immers, minder valide bewoners zijn nu nog in staat om op eigen krachten, zelfstandig hun gescheiden afval aan te bieden aan de Harener Diftar. Indien deze mogelijkheid wordt ontnomen, wordt het daarmee voor de minder valide inwoners van de gemeente onzeker of zij in de nieuwe situatie hun afval gescheiden kunnen blijven aanbieden. Immers, het is niet realistisch dat minder validen daarvoor naar een locatie in de stad Groningen of elders kunnen gaan, in ieder geval zal dat extra drempels opwerpen waardoor het te verwachten is, dat inzameling van gescheiden afval zal afnemen.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 296 | 4-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 297 | 4-nov | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Van belang is hierbij ook dat u niet als uitgangspunt neemt dat het alleen om geld te doen is. Het milieu is de inzet waar u zich sterk voor moet maken.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 298 | 4-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 299 | 4-nov | <p>De afvalstoffenheffing dient naar mijn mening afhankelijk te zijn van de hoeveelheid aangeboden afval. Dit komt het principe 'de grootste vervuiler betaalt het meest' ten goede. In mijn ogen leveren de supermarkten een groot aandeel in de hoeveelheid aangeboden afval. Gelet op de hoeveelheid melkpakken, plastic bakjes en zakken voor chips/snoep en dergelijke. Zonder deze verpakkingen zou het aangeboden afval een stuk minder zijn. Daarom ben ik van mening dat supermarkten grotendeels verantwoordelijk zijn voor de hoeveelheid aangeboden afval.</p> <p>Daarom doe ik graag een beroep op u om de afvalstoffenheffing afhankelijk te laten zijn van de hoeveelheid aangeboden afval. Wie weinig aanbiedt betaalt minder dan wie meer aanbiedt. Dat lijkt mij niet meer dan rechtvaardig. Iemand die alleen woont behoort minder te betalen dan een gezin met kinderen.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 300 | 4-nov | In het kader van milieubeleid lijkt het mij logisch om het scheiden van afval te stimuleren, evenals de hoeveelheid afval. Tevens hebben wij in de voormalige gemeente Haren de mogelijkheid zelf plastic naar de werf te brengen. Daaraan zijn geen kosten verbonden. Evenals het wegbrengen van oude elektrische apparatuur e.d. Deze maatregelen leiden er mijns inziens toe dat mensen zich bewust worden van hun afvalproductie en tevens dus bewuster omgaan met het scheiden van afval en de hoeveelheid afval. Daarom zou ik zeker van een college met Groen Links verwachten dat de Diftar variant de voorkeur zou moeten hebben. Maar gezien het beleid van de gemeente Groningen om zoveel mogelijk bomen te kappen zal ook deze milieumaatregel bij Groen Links wel niet in goede handen zijn. Desalniettemin een poging om het tij te keren en Diftar in stand te houden. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 301 | 4-nov | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Het variabele deel van de afvalstoffenheffing, heffing per kilo, is door de voormalige gemeente Haren zo gekozen, dat kleine huishoudens niet onnodig op kosten worden gejaagd, terwijl zij weinig vuil aanbieden, dan wel te voorkomen dat containers om die reden langer niet worden geleegd en tot stank- en milieuoverlast leiden.</p> <p>Verder is het zo dat de meeste Harenaren op de centen letten. Als de financiële prikkel om vooraf afval te scheiden wegvalt, zal de hoeveelheid grijs huisvuil toenemen. Dat scheelt de inwoners namelijk veel tijd en er is immers geen enkele prikkel meer om er bewust mee om te gaan. Ergo, huishoudens moeten significant meer gaan betalen voor tijdrovend scheidingswerk met een-bak-voor-dit en een bak-voor-dat, waardoor de inwoners zelf al een kleine milieustraat in huis hebben. Véél gemakkelijker om het allemaal in één container te gooien!</p> <p>Toch meldt Milieu centraal dat het nog steeds lonend is om huisvuil vooraf te scheiden, zodat er uiteindelijk minder vervuild huisvuil verbrand hoeft te worden, en daarmee milieuschade beperkt wordt.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | Het zou mijns inziens de eer van de gemeente Groningen te na moeten zijn om in een tijd waarin het bijna alleen maar gaat om het behalen van klimaatdoelen, hier een forse stap achteruit te zetten. | | |
|--|--|--|--|--|

| Nr | datum ontvangst | Zienswijze | Reactie op zienswijze | Aanpassing ontwerp verordening |
|-----|-----------------|---|-----------------------|--------------------------------|
| 302 | 22-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 303 | 22-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 304 | 22-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: ik kom tot de conclusie dat ik dus 2x zoveel ga betalen als in de afgelopen jaren | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 305 | 22-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: dit is de makkelijke weg in plaats van het in te voeren in de hele gemeente Groningen, het in de voormalige gemeente Haren maar af te schaffen. Meer dan het dubbele gaan betalen is absurd. Waarom iets afschaffen dat zo goed werkt? | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 306 | 23-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 307 | 23-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 308 | 23-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 309 | 23-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Er is ons gouden bergen beloofd, maar het wordt alleen maar duurder | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 310 | 23-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: ik ben opnieuw teleurgesteld in uw bestuur waarin wij als oud Harenaren als melkkoe gebruikt worden, iets waar we al bang voor waren | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 311 | 26-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| - | 26-okt | Zienswijze op 23 oktober ook per email ontvangen: zie nr. 46 | - | - |
| 312 | 26-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Ik stel de gemeente Groningen aansprakelijk voor alle door mij te maken kosten van rechtsbijstand voortvloeiende uit het breken door de gemeente Groningen van de belofte uit het Bestuursakkoord om Diftar in stand te laten in Haren na de fusie met de gemeente Groningen | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 313 | 26-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Belofte maakt schuld maar niet bij het gemeente bestuur van Groningen. Zie de bestuursovereenkomst uit 2017. Schande | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 314 | 26-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Er mag niet eerder een streep door diftar worden gezet, totdat onomstotelijk vaststaat dat dit systeem slechter voor de hoeveelheid geproduceerd en recyclebaar afval is dan alles in een bak gooien en je niet bekommeren om hoeveelheid en gewicht van het geproduceerde afval per persoon. Dus eerst gedegen onderzoek en ook iedere 5 jaar herhalingsonderzoek. En een man een woord dus afspraak is afspraak belofte maakt schuld. De inwoners van de voormalige gemeente Haren is voortzetting van diftar beloofd dus moet men zich aan de afspraak houden. De gemeente Groningen moet aan de eisen voor minder afvalproductie en meer regeling voldoen zoals door de hogere overheden is opgedragen. De gemeente mag dus niet voor de gemakkelijke en voor hen goedkoopste oplossing gaan door niet overal in de stad gescheiden ondergrondse huisvuil en plastic containers te plaatsen die voorzien zijn van weeg- en meetapparatuur en alle bewoners een afvalpas te geven of verschillende containers met chip voor herkenning te geven. dit vergt een investering maar het is ieders belang dat het terugbrengen van restafval door de gehele gemeente wordt gedragen en uitgevoerd!! | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|--------|---|----------------------|--------|
| 315 | 27-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 316 | 27-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 317 | 27-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 318 | 27-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 319 | 27-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 320 | 27-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 321 | 27-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 322 | 27-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 323 | 27-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 324 | 27-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: de gemeente Haren heeft een zeer gemoderniseerd diftar station. Tot grote tevredenheid hebben we daarom aan een jarenlange afvalscheiding kunnen voldoen. We krijgen nu als dank geen afvalscheiding mogelijkheid meer, maar een forse prijsverhoging. Dit past dus in de denkwijze van politiek Groningen, inclusief de milieupartijen | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 325 | 27-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Het moet blijven zoals het was | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 326 | 27-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: op deze manier maakt de gemeente geen succes van de fusie door niet naar democratische geluiden te luisteren, maar veranderingen op te dringen die in dit geval zullen resulteren in een grotere afvalberg | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 327 | 27-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: het is gevoelsmatig 6 stappen terug. Niet uit te leggen en voor het milieu een slechte zaak | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 328 | 27-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Ik wil serieus genomen worden | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 329 | 27-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Concluderend hoop ik bovendien dat uw uiteindelijke besluitvorming geen afbreuk doet aan de positieve lading en de pretentie van de slogan "Er gaan niets boven Groningen" waarmee de gemeente Groningen zich nu al ruim 30 jaar presenteert. Ik behoud mij het recht voor te zijner tijd bezwaar te maken tegen de aanslag afvalstoffenheffing | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 330 | 27-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Ik woon hier 70 jaar. Het oude diftarsysteem werkt uitstekend. Was ook milieuvriendelijk, wel minder opbrengst voor Groningen | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 331 | 27-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: In Haren zijn veel ouderen. Vaak alleen . Zelf ben ik een weduwe, weinig afval | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 332 | 27-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: ook voor Groningen geldt, beloftes c.q. afspraken nakomen. Diftar is eerlijke belasting voor inwoners Haren | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 333 | 27-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Ik ben alleenstaand en heb erg weinig afval. Dus betalen per kilo is noodzakelijk en eerlijk. Moet zo blijven dus | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 334 | 27-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Diftarsysteem zoals in Haren verdient sowieso de voorkeur, zeker als gemeentes richting circulaire economie willen gaan denken en vooral handelen | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|--------|---|--|--------|
| 335 | 27-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met: Het onderwerp afvalstoffenverordening gemeente Groningen 2021 doet mij als inwoner van de voormalige gemeente Haren direct terug denken aan het terzijde schuiven de wens van de overgrote meerderheid van de inwoners van Haren om niet te fuseren met de stad Groningen. Vele inwoners van Haren doen de verwerking van het tuinafval in hun privétuin door middel van composteren of van houtrillen maken . Help deze mensen alstublieft om hun milieu handelswijze te blijven voorzetten door DIFTARbehoud</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 336 | 27-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met: Ik vind het schandalig dat het gemeente bestuur zich niet aan de harde afspraken houdt. Mijn vertrouwen in de politiek is er niet meer</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 337 | 27-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met: voor mij als inwoner van Haren voelt afschaffen van jarenlang goed functionerende Diftar systeem als een straf</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 338 | 27-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met: Ik vind dat het gemeentebestuur een buitengewoon ondemocratisch gedrag vertoont</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 339 | 27-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met: Als je als Harenaar grofvuil aanbiedt dan hoort Haren ineens nog niet bij Groningen. Omdat het systeem daar nog niet op is ingesteld</p> | Zie algemene reactie aangevuld met: De harmonisatie van het afvalbeleid en de afvalstoffenheffing gaat in per 1-1-2021. Tot die tijd gelden de regelingen van de 'oud-gemeenten'. | n.v.t. |
| 340 | 27-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met: Het is het zoveelste bewijs dat de nieuwe gemeente Groningen het merendeel van de inwoners van Haren niet serieus neemt</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 341 | 27-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met: In het bestuursakkoord dat is opgesteld n.a.v. de fusie van de gemeenten Groningen, Ten Boer en Haren is een zgn. harde afspraak opgenomen dat het Diftar systeem bij de afvalstoffenafvoer in Haren zou worden gehandhaafd. Na alle beweringen van besturen rond de fusie die uiteindelijk weinig waard waren, is de afschaffing van het Diftar systeem ondanks "harde afspraken" een nieuwe aanslag op mijn wens om besturen te kunnen vertrouwen. Ik schrijf vooral daarom deze zienswijze, met het dringende verzoek deze aanslag op het vertrouwen ongedaan te maken en het Diftar systeem Haren te handhaven.</p> <p>Verdere motivatie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zonder vertrouwen Burger- Bestuur wordt ons democratische systeem wezenloos. • Het Diftar systeem stimuleert eigen inzet van burgers om te scheiden en verantwoord af te voeren. 20 jaar Diftar in Haren heeft dat in behoorlijke mate opgeleverd. Het is een bijdrage aan de dringend noodzakelijke duurzaamheid die U en ik nodig hebben voor verantwoord voortbestaan. • Diftar biedt de mogelijkheid om zelf met eigen inzet aan duurzaamheid bij te dragen en daarmee tevens de kosten van de afvalheffing te verlagen. • Die mogelijkheid wordt ontnomen. Ook als ik aan scheiding en verantwoord afvoeren blijf bijdragen, stijgen mijn kosten aanzienlijk omdat ik voor een gemiddeld volle bak wordt belast. Het is de willekeur van de gelijke behandeling die tot ongelijke behandeling leidt. (i.c. rechtsongelijkheid} • Diftar is een goed lopend systeem en waard om { in het kader van duurzaam gedrag en duurzaam effect} ook in andere buitengebieden van de gemeente te overwegen. • U maakt in Uw verordening niet duidelijk of de mogelijkheid van verantwoord afvoeren in Haren in stand blijft. <p>Behoud van vertrouwen burger bestuur, zorg om duurzaamheid en verzet tegen rechtsongelijkheid motiveren daarom mijn dringend verzoek om behoud van Diftar in Haren.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|--------|--|----------------------|--------|
| 342 | 27-okt | <p><u>model zienswijze</u> aangevuld met:</p> <p>Uw College heeft namens de burgemeester o.a. op 11-07-'18 laten weten dat er na de afgedwongen fusie van Groningen met Haren en Ten Boer het stadse besturen moet evolueren naar het besturen van een mix van stad en dorpen. Daaruit behoren volgens de Burgemeester bestuurlijke en ambtelijke consequenties te worden getrokken. Harmonisatie van het afvalstoffen beleid is één van de mogelijkheden om daaraan gestalte te geven.</p> <p>Over dat afvalstoffen beleid was bovendien in het bij de fusie opgestelde bestuursakkoord de zgn. "harde afspraak" gemaakt dat in de nieuw ontstane gemeente het Diftar systeem in Haren zou worden gehandhaafd. In het ontwerp afvalstoffenverordening wordt met die beleidsvoornemens op onthutsende wijze de hand gelicht. Juridisch zal Uw College dit alles zonder problemen door kunnen voeren. Maar in een functionerend democratisch systeem moeten beleidsvoornemens en beleidsafspraken wel betekenis houden, anders verliest dat systeem zijn grond. Daarom: als het vertrouwen van burgers in Uw bestuur U wat waard is, kan het ontwerp afvalstoffenverordening 2021 in deze vorm niet besloten worden. Hoewel dat in een zienswijze geen betekenis heeft wil ik U toch inzicht geven wat de Diftar praktijk voor mij en mijn gezin inhoudt:</p> <p>Papier wordt gescheiden en naar een container bij een school gebracht. Glas wordt gescheiden en naar een glascontainer gebracht, evenals textiel. Metaal wordt gescheiden evenals hard plastic, apparatuur en elektronica en vervolgens bij de gemeentewerf afgeleverd. Chemisch afval gaat in een apart containertje en wordt ingeleverd bij de chemokar. Alle groene en composteerbare afval gaat op de composthoop in eigen tuin en wordt daar benut. Het kost wat tijd en energie, maar het geeft je het gevoel dat je iets doet wat betreft het afvalprobleem dat onze samenleving heeft en daarmee aan een meer duurzame samenleving. En het Diftar systeem beloont die inzet ook nog eens door een lagere heffing vanwege minder kilo's aangeboden afval. Ons gezin leverde in de afgelopen jaren minder dan 100 kg restafval per jaar voor de gemeentelijke ophaaldienst.</p> <p>De drukte bij de gemeentewerf laat zien dat afvalscheiding in Haren ingang heeft gevonden. Zoiets afschaffen getuigt naast de genoemde bestuurlijke onbetrouwbaarheid ook van grote bestuurlijke kortzichtige domheid. Los van deze verduidelijking van onze Diftar praktijk onderbouw ik mijn zienswijze als volgt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Afschaffing van Diftar schendt mijn belang en de belangen van een 20 jaar lang goed functionerende Diftar praktijk. • De goed functionerende Diftar praktijk is in mijn belang omdat het leidt tot meer persoonlijke inzet van betrokkenen door afval te scheiden en adequaat af te voeren en levert daarmee een bijdrage aan duurzaamheid die ook in Uw beleid wordt onderschreven. • Afschaffing van het Diftar systeem schaadt mij in financieel opzicht. Door inzet van eigen tijden energie beperk ik mijn kosten van vuilafvoer en beperk daarmee mijn beroep op inzet van de overheid met de daaraan verbonden kosten. Door afschaffing van Diftar wordt mij die mogelijkheid ontnomen en wordt ik ook bij gelijk handelen met het oog op duurzaamheid, met een grote kostenverhoging geconfronteerd. Inwoners buiten de voormalige gemeente Haren worden daarmee niet belast. Een dergelijk bestuurlijk voornemen leidt tot rechtsongelijkheid. • Los van Uw stimulering de afvalcontainer dan maar vol te gooien en het zelf scheiden en verantwoord afvoeren op te geven, is in de verordening onduidelijk of de mogelijkheid van verantwoord afvoeren in Haren in stand blijft. <p>Op grond van het voorgaande dring ik er met klem op aan in de Afvalstoffenverordening 2021 de Diftar praktijk in de voormalige gemeente Haren te handhaven. Zoals dit ook in toezeggingen en "harde afspraken" is aangekondigd. In mijn ogen zou het een verdere impuls aan de door U bepleite duurzaamheid zijn als de Diftar praktijk ook in andere daarvoor geschikt delen van de gemeente Groningen kan worden ingevoerd. Ik verzoek U het belang van "betrouwbaar bestuur" en de dringend noodzakelijke duurzaamheid het gewicht te geven dat heel erg nodig is en verder te kijken dan in de nogal treurige partijpolitieke discussie over de genoemde afvalstoffenverordening is tentoongespreid.</p> | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 343 | 28-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 344 | 28-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|--------|--|----------------------|--------|
| 345 | 28-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Duidelijk moet zijn dat de gemeente Haren zich moet houden aan afspraken die eerder met Harenaars zijn gemaakt (bestuursovereenkomst). | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 346 | 28-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Een goed werkend en duurzaam systeem willen wij behouden. Het diftarsysteem zoals Haren al jaren draagt bij aan de "Groene Parel" ...van het ...werkt van de gemeente Groningen is en werkt naar volle tevredenheid | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 347 | | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 348 | 28-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Gezien onze positieve ervaring met het Diftarsysteem in Leeuwarden pleiten we voor het behoud van dit systeem in Haren. Ik zou zeggen ga eens kijken bij afvalverwerking Omrin, wellicht kan de gemeente daar nog van leren. In een tijd van streven naar duurzaamheid past het niet dat de gemeente vasthoudt aan een verouderd afvalverwerkingssmethode. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 349 | 28-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: In een tijd waarin ook in de gemeente Groningen duurzaamheid en milieubewustzijn hoog op de agenda staan is het onbegrijpelijk dat de gemeente terug wil gaan naar een verouderd afvalsysteem, waarin de scheiding van afval niet wordt gestimuleerd maar zelfs ontmoedigd. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 350 | 28-okt | Hoe onbetrouwbaar de politiek kan zijn, schaamteloos | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 351 | 28-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 352 | 28-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 353 | 28-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Ik vind het enkele feit dat dit gemeentebestuur het zover heeft laten komen dat er is besloten tot een systeem van afvalstoffenheffing dat volledig in tegenspraak is tot de gemaakte afspraken bij de herindeling van Groningen-Haren-Ten Boer volstrekt onacceptabel. waartoe dient een bestuursakkoord, dat binnen twee jaar nadat het van kracht geworden is, verbroken wordt door een bestuur waarin het grote Groningen het kleine Haren altijd kan wegstemmen. wat betekent een bestuursakkoord , waar gaan wij heen? | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 354 | 28-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 355 | 28-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: De afgelopen jaren ben ik mij meer bewust geworden van afvalverzameling en verwerking wat er toe heeft geleid dat ik het zoveel mogelijk gescheiden aanbied en eventueel naar een afvalbrengstation breng als ik weer terug ga naar een vast tarief is er geen enkele impuls om afval gescheiden aan te bieden, dan wel naar het afvalstation te brengen, dan alles maar weer op een hoop, maakt niet uit wat voor materiaal, dat is een stap terug in de milieubewustwording. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 356 | 28-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Ik kan geen vertrouwen hebben in een bestuur dat zijn beloften niet nakomt | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 357 | 28-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Onbetrouwbaar. Beloften nakomen Groningen moet zich schamen | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 358 | 28-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 359 | 29-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Als volksvertegenwoordiger dient u naar ons te luisteren als inwoner, diftar dient voor ons in Haren, Onnen, Glimmen en Noordlaren behouden te blijven | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 360 | 29-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Ik ben tegen het steeds meer belasten van de Harenaars sinds 2019. ik zie nergens terug dat Haren er beter van wordt | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 361 | 29-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Ik vind dat het college en de gemeenteraad meer rekening moet houden met de eigenheid van de dorpen van de voormalige gemeente Haren. Wij zijn landelijk gebied en geen stad. De stad hoeft niet alle regels te veranderen die hier eerder golden en waarmee de meeste inwoners tevreden waren | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|--------|--|----------------------|--------|
| 362 | 29-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Er zijn argumenten genoeg (duurzaamheid, consuminderen, groen bewustzijn oproepen...) om diftar te behouden en zelfs uit te breiden naar de HELE gemeente. En als er bovendien ook nog een afspraak ligt, dat er bij een fusie niet aan de diftarlogistiek van de toenmalige gemeente Haren wordt geschorst, dan mag je van je politieke vertegenwoordigers op zijn minst verwachten dat zij zich aan deze belofte houden. Geheel volgens het simpele gezegde: afspraak is afspraak. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 363 | 29-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: De raad heeft beloofd dat Haren beter uit de herindeling zou komen. Waarom komt zij haar belofte niet na | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 364 | 29-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 365 | 29-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 366 | 29-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 367 | 29-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 368 | 29-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Woest , ik als 92 jarige en al 67 jaar wonend in Haren nog moet meemaken dat Groningen, Haren heeft ingepikt en alles wat geweldig draait je diftar afpakt. Zelf breng ik er alles naar toe. De dorpelingen, zelfs op de fiets de zak op het stuur hun afval wegbrengen. Klasse! En dat wil Groningen het dorp Haren afpakken. Eerst jullie eigen straatje schoonvegen heren. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 369 | 29-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Diftar, eerlijkste en milieuvriendelijkste manier van afvalinzameling | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 370 | 29-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Diftar zouden wij houden was ons beloofd. Links is mijn stem kwijt | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 371 | 29-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Bestaande regel handhaven, zoals afgesproken | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 372 | 29-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: De afvalstoffenheffing per kilo werkt het milieubewustzijn meer in de hand. Een bedrag per jaar zal ertoe leiden dat er veel minder afval gescheiden wordt. Hier is niemand bij gebaad | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 373 | 30-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 374 | 30-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Het ergste vind ik te ervaren hoe er met ons wordt omgegaan, waardoor mijn vertrouwen in de politiek verder daalt | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 375 | 30-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Uniformering van het afvalstelsel zoals de gemeente Groningen voorstaat en daarmee afschaffing van Diftar in Haren, mag geen doel op zich zijn. Voor de lange termijn zou het stimuleren van afvalscheiding moeten prevaleren omdat hiermee het milieu beter gediend is en daarmee ook de wereld waarin wij leven | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 376 | 30-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: mijn aanzienlijk minder afval dan gemiddeld zal ik kunnen aantonen met 5 jaar cijfers over dit huishouden | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 377 | 30-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: wederom blijkt dat de toezeggingen niet worden nagekomen. Hoe kan ik dan nog vertrouwen in de politiek hebben? | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 378 | 30-okt | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Wat mij met name grieft aangaande dit onderwerp is het voorgenomen afschaffen van een systeem dat juist is gericht op het bewuster omgaan met afval. Nu de kranten volstaan over onze te grote ecologische voetafdruk zou het een modern gemeentebestuur sieren om juist aan dit aspect aandacht te geven. Op het gebied van Diftar zijn dus de afgelopen jaren hele goede resultaten behaald aangaande het terugdringen van afvalstromen, waarom wordt er geen gebruik gemaakt van de opgebouwde expertise? Kortom onbegrijpelijk, papier is gewillig, maar nu het op daden aankomt worden afspraken uit het verleden met voeten getreden. Ook het argument dat er één systeem moet zijn wordt in feite ontzenuwd door de praktijk in de voormalige gemeente Groningen zelf, waardoor technische beperkingen afvalinzameling in het | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|--------|--|----------------------|--------|
| | | centrum anders gebeurt dan in de buitenwijken. waarom kan er geen van elkaar verschillende uitvoeringswijze zijn? | | |
| 379 | 30-okt | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 380 | 2-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 381 | 2-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 382 | 2-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 383 | 2-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 384 | 2-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Afspraak is afspraak | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 385 | 2-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Helemaal eens met bovenstaande | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| - | 2-nov | Zienswijze op 29 oktober ook per email ontvangen: zie nr. 184 | - | - |
| 386 | 2-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Waar blijft de afrekening 2019 afval? Foutje van belastingkantoor Groningen of chaos | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 387 | 2-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Haren geen hondenbelasting! Dan poezenbak! | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 388 | 2-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Voor de invoering van Diftar in Haren ruim 20 jaar geleden woonde ik aan de Ruiterssteeg 5, 9752 VA en was ik een van de winnaars die een aanzienlijk grote besparing van mijn afval wist te bewerkstelligen. Tot mijn grote vreugde werd dit naderhand ook ingevoerd. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 389 | 2-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 390 | 2-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 391 | 2-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: De gemeente Groningen blijkt een onbetrouwbare partner te zijn voor haar burgers. Eerdere toezeggingen worden niet nagekomen. Haren stemde met een duidelijke meerderheid voor Diftar; het besluit om een vast afvalstofheffing op te leggen betekent 1. hogere kosten voor inwoners van Haren en is 2 in strijd met een goed milieubeleid. De grote drukte bij de gemeentewerf laat zien dat men in Haren graag zijn afval scheidt. Haren zou, beloofde de gemeente Groningen, zijn eigen groene, dorpse karakter behouden. In Haren hebben bewoners voor het overgrote deel tuinen met ruimte voor containers. Argumenten die in Groningen spelen (de vele bewoners van flatappartementen in de stad hebben geen ruimte voor containers) gelden in Haren niet. Dat is nu eenmaal eigen aan Haren, net als de tuinen met veel tuinafval waarvoor je een groene container hebt. Hoe zo het bewaren van het eigen karakter van Haren? Aan mooie woorden en vage geruststellingen (we kunnen er later nog eens naar kijken) hebben de inwoners van Haren niets. Dat is eerder een tactiek geweest. Zoals voor de hele herindeling lijkt te gelden. Haren is de melkkoe geworden. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| - | 3-nov | Zienswijze op 1 november ook per email ingekomen: zie nr. 221 | - | - |
| 392 | 3-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: (1-persoons huishouden, toelichting individuele afvalhoeveelheden) | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|-------|---|----------------------|--------|
| 393 | 3-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Punt 6: Waar zijn jullie mee bezig??? --> Nog meer mensen in financiële problemen brengen door deze absurd hoge bedragen?? --> Dit is opkomen voor je burgers?? --> Schaam je, dit is gewoon een kwestie van nog meer geld innen, door jullie slechte financiële beleid en daar hoeven wij als burgers NIET de dupe van te worden!! Ik ben faliekant tegen jullie 'nieuwe plan" qua afvalbeleid! | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 394 | 3-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Vind gescheiden afval belangrijk voor milieu! | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 395 | 3-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Verder wil ik aantekenen dat ik dit niet had verwacht van een gemeentebestuur die overwegend het woord GROEN in zijn naam heeft. Als je mensen bewust wil maken van het milieu moet je beginnen bij de jeugd. In Haren zijn wij daar al twintig jaar mee bezig. Onze twintigers en alles wat daar onder komt weten niet beter dan dat afval scheiden en het bewust omgaan met afval i Haren de norm is. Een overwegend GROENE gemeenteraad zou dit moeten toejuichen en niet met ene knip met de vingers overboord gooien. Als alleenstaande die netjes haar afval scheidt en daarom ook een klein formaat afvalcontainer heeft, en die gemiddeld 1 x per maand een bak aan de weg zet, ga ik heel veel extra betalen. dat ik nu ook mee moet betalen voor de Jan met de Pet die letterlijk alles maar in die container pleurt, vind ik onterecht en maak ik dan ook bezwaar tegen. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 396 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 397 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 398 | 3-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Weer een teleurstelling - dit kan toch niet!!! | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 399 | 3-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Het is mijns inziens niet de bedoeling dat Haren de sluitpost op de begroting wordt in Groningen en het niet scheiden van afval zeker niet Milieubewust te noemen. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 400 | 3-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Ik wil zelf mijn afval kunnen scheiden, plastic e.d. kunnen wegbrengen zoals ik al heel lang doe. Bespaar uzelf en ons een gang naar de rechter. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 401 | 3-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Hoe rijmt u uw besluit met goed omgaan met ons milieu? | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 402 | 3-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Ik ga er van uit dat GroenLinks als gemeentebestuur een duurzamere oplossing vindt! | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 403 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 404 | 3-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Al met al is bij deze gang van zaken rond Diftar de betrouwbaarheid van de overheid in het geding. Het proces van de fusie van Groningen en Haren heeft al vaker vragen opgeroepen ten aanzien van de betrouwbaarheid, maar in het geval van Diftar is er toch echt sprake van grove schending. Graag zou ik van u vernemen of u het met mij eens bent en zo niet mij te berichten op welke gronden u van mening bent dat die betrouwbaarheid niet in het geding zou zijn. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 405 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 406 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 407 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 408 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 409 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|-------|---|----------------------|--------|
| 410 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 411 | 3-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Eerlijkheid duurt het langst! | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 412 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 413 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 414 | 3-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Het is onbegrijpelijk dat Diftar in haren per 1-1-2021 zou moeten wijken voor wellicht 2 jaar. Omdat Groningen in 2023 Diftar mogelijk invoert voor de hele gemeente. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| - | 3-nov | Zienswijze op 1 november ook per email ontvangen: zie nr. 218 | - | - |
| 415 | 3-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Voor de inlijving door Groningen van de toen bestaande gemeente Haren, werd er steeds op aangedrongen dat de gemeente Haren alle cijfers op tafel moest leggen. Over de destijds aanwezige schulden van de gemeente Groningen werd gezwegen. Nu blijkt dat Groningen veel meer schulden had dan de gemeente Haren. Het komt erop neer dat de inwoners van Haren door lastenverhoging mee moeten betalen aan die schulden. De democratie bij alle politieke partijen is ver te zoeken, nu meer dan 80 procent van de inwoners van Haren heeft gekozen voor diftar. In de bestuursovereenkomst werd destijds opgenomen dat Haren het diftarsysteem zou houden. Ik heb, gezien deze verandering van de afvalstoffenheffing, van alle politieke partijen geen hoge pet meer op. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 416 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 417 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 418 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 419 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 420 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 421 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 422 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 423 | 3-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Graag op meerdere plaatsen plastic/blikbakken | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 424 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 425 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 426 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 427 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 428 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 429 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 430 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|-------|--|----------------------|--------|
| 431 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 432 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 433 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 434 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 435 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 436 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 437 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 438 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 439 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 440 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 441 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 442 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 443 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 444 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 445 | 3-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 446 | 4-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Dus ik wil Diftar behouden in Haren! | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| - | 4-nov | Zienswijze op 3 november ook per email ontvangen: zie nr. 268 | - | - |
| 447 | 4-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 448 | 4-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Ik vind het onbegrijpelijk dat de bewezen motivatie tot bewust afvalbeheer onder burgers van Haren door notabene de eigen (nieuwe) overheid wordt ondergraven. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 449 | 4-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: De voordelen van Diftar over de afgelopen 20 jaar zijn niet meegenomen in de besluitvorming tot afschaffing. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 450 | 4-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: De intentie om middels Diftar het afvalprobleem te verminderen wordt bij opheffing op kortzichtige wijze met voeten getreden. Dit lijkt meer een poging om het structurele begrotingstekort van de gemeente Groningen aan te pakken. M.i. wordt een onbetrouwbare overheid ook hier in het Noorden de nieuwe trend. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 451 | 4-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Het opheffen van Diftar voelt als een afgang: - milieudoelstellingen worden niet serieus genomen. - De in het verleden gemaakte extra kosten voor de speciale installatie op de vuilnisauto en de gechipte klike's zijn door de bewoners van Haren opgebracht. Deze investering wordt nu vervroegd afgeschreven en is weer verliespost. - De beloning hiervoor was het zelf kunnen bepalen hoeveel afval men wilde aanbieden. Dit systeem werkt goed in Haren, dus het moet blijven zoals is afgesproken. M.i. wordt een onbetrouwbare overheid ook hier in het Noorden de nieuwe trend. | Zie algemene reactie | n.v.t. |

| | | | | |
|-----|-------|--|----------------------|--------|
| 452 | 4-nov | <u>model zienswijze</u> aangevuld met: Als voormalig inwoner van Haren was ik altijd trots op ons afvalbeleid, zoals de afgelopen 20 jaar gevoerd. Zelf probeer ik zo min mogelijk afval te produceren, beter voor het milieu en voor mijn portemonnee. Nu ik sinds kort in Groningen woon zie ik hoeveel mensen hier zomaar in hun afvalbakken dumpen. Het is gewoon schokkend. Bovendien ben ik bijna 2,5 keer zoveel gaan betalen als eerder. Het systeem de vervuiler betaalt is eerlijker en beter uit te leggen aan onze jeugd die steeds meer te maken krijgt met de gevolgen van de verkeerde beslissingen en korte termijn strategieën van onze generatie. laten we beter vol inzetten op afvalscheiding en hergebruik. Laten we een voorbeeld blijven voor de rest van Nederland. | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 453 | 4-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 454 | 4-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 455 | 4-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| 456 | 4-nov | model zienswijze | Zie algemene reactie | n.v.t. |
| - | 4-nov | Zienswijze op 3 november ook per email ontvangen: zie nr. 270 | - | - |