

Zienswijzenverslag bestemmingsplan Veegplan 2019 (zonder persoonsgegevens indiener)

Het ontwerpbestemmingsplan Veegplan 2019 heeft ter inzage gelegen van 13 februari tot en met 25 maart 2020. Er zijn naar aanleiding van deze terinzagelegging 4 zienswijzen ingediend. Deze zijn binnen de inzagetermijn ingediend en daarmee ontvankelijk.

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
1	<p>Deze eigenaren aan de Meerweg hebben een strook grond gekocht om een vaarverbinding tussen hun woning en het Paterswoldsemeer mogelijk te maken. Er wordt verwezen naar de door de gemeente gedane toezeggingen. Ze zien graag dat in het bestemmingsplan dit wordt vermeld en de vaarverbinding mogelijk wordt gemaakt. Tevens wordt verzocht de recreatiebestemming voor de vaarverbinding te handhaven, omdat dit beter passend is op de feitelijke situatie.</p>	<p>Deze wijziging van de bestemming “Recreatie-Verblijfsrecreatie uit te werken” in de bestemming “Natuur” is tot stand gekomen in overleg met diverse instanties o.a. de provincie Groningen. Deze bestemmingswijziging is eerder aangekondigd in het op 24 september 2018 vastgestelde voorbereidingsbesluit voor dit terrein. In dit voorstel wordt gesproken over het faciliteren van een vaarverbinding. De bestemming Natuur in het bestemmingsplan Veegplan 2019 voorziet in water en waterhuishoudkundige doeleinden. Het is op grond van deze bestemming toegestaan om een waterloop te verbreden en mede te gebruiken als vaarverbinding tussen de betreffende percelen aan de Meerweg en het Paterswoldsemeer, één en ander in overleg met de gemeente en de provincie Groningen. Het betreffende terrein zal worden toegevoegd aan het NNN-gebied (Natuurnetwerk Nederland). Hiervoor is het noodzakelijk dat het terrein de bestemming Natuur verkrijgt. Het uitgangspunt is het behouden en beschermen van de landschappelijke en natuurlijke waarden in het gebied, één en ander zoals is aangegeven in de bestemming Natuur. Daaraan ondergeschikt mag de waterloop worden gebruikt door de betreffende bewoners, zodat zij het</p>	<p>Zienswijze deels overnemen.</p> <p>Tekst in toelichting, dat een waterloop ter plaatse mogelijk is, aanpassen.</p> <p>In de planregels de bestemming Natuur niet wijzigen in Recreatie.</p>

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
		<p>Paterswoldsemeer kunnen bereiken vanaf hun perceel aan de Meerweg. De waterloop is niet bestemd voor recreatieve doeleinden, alleen als verbinding voor de betreffende bewoners. Het behoud, herstel en/of de ontwikkeling van natuurwetenschappelijke en landschappelijke waarden gericht op de ontwikkeling en instandhouding van de EHS is de primaire bestemming. De vaarverbinding kan worden gerealiseerd binnen de regels van de bestemming Natuur maar dient zodanig te worden gebruikt dat de landschappelijke en natuurwaarden niet onevenredig worden geschaad.</p>	
2	<p>Verzocht wordt om de verleende vergunning strijdig gebruik horeca-5 voor Boterdiep 73-1 (Ebbingekwartier) op te nemen op de verbeelding. Het vergunde strijdig gebruik heeft een derdenwerking en het is daarom relevant dat niet betrokken belanghebbende derden objectief kennis kunnen nemen van de feitelijk vergunde situatie. Zeker nu er in de directe omgeving veel verandert en dit onrust creëert bij omwonenden schept het helderheid aan de buurt als de vergunde horeca-5 te zien is op de verbeelding. Ook voor extern belanghebbenden als banken en taxateurs is de stijlfiguur ontheffing strijdig gebruik soms lastig omdat er ook latere besluiten kunnen zijn die de eerdere vergunning hebben kunnen veranderen. De rechtsonzekerheid van een vergunning vs. de rechtszekerheid van opname van het besluit in de verbeelding van het bestemmingsplan maakt dat er een duidelijk en objectief belang is bij het verzoek in deze zienswijze.</p> <p>Daarbij past het doel van het Veegplan bij opname van deze vergunning strijdig gebruik in dit bestemmingsplan. Zeker nu de oude systematiek van herziening van bestemmingsplannen na 10 jaar (waarbij opname van tot die tijd vergunde situaties) is losgelaten.</p>	<p>Voor het betrokken pand is, met afwijking van het bestemmingsplan Ebbingekwartier, vergunning verleend voor de functie logies. Deze functie valt in categorie horeca-5. Het is daarom gerechtvaardigd om de aanduiding horeca-4 op de verbeelding om te zetten naar horeca-5.</p>	<p>Zienswijze overnemen.</p> <p>Functieaanduiding op verbeelding in bestemmingsplan Ebbingekwartier aanpassen.</p>
3	<p>Bewonersorganisatie Hortus Ebbinge (Hortusbuurt en Ebbingekwartier) verzoekt de bouwhoogte van het adres</p>	<p>In het Veegplan wordt de maximale bouwhoogte conform het verzoek teruggebracht naar 11 meter.</p>	<p>Zienswijze overnemen</p>

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
	<p>Ebbingedwinger 3 terug te brengen van 12.5 naar 11 meter. Voor dit perceel in het bestemmingsplan Ebbingekwartier is een eerder verleende vergunning voor een extra bouwlaag door de gemeente ingetrokken. De vergunning was niet gebruikt en was in strijd met het nieuwe woonbeleid. Evenwel was de vergunde bouwhoogte als recht opgenomen in bestemmingsplan Herziening bestemmingsregels wonen. Nu de vergunning is ingetrokken wordt verzocht om de bouwhoogte weer terug te brengen naar 11 meter. Tevens wordt verzocht om na te gaan of er niet meer van dergelijke gevallen zijn waarbij intrekking niet gevolgd is door aanpassing van het bestemmingsplan.</p>	<p>Nagegaan is of er nog meer soortgelijke intrekkingen zijn geweest die nog moeten worden verwerkt in het bestemmingsplan. Dit is niet het geval.</p>	<p>Maximale bouwhoogte op verbeelding in bestemmingsplan Ebbingekwartier aanpassen.</p>
4	TenneT TSO B.V. (hierna TenneT)		
4.1	<p>Het Veegplan vult de regels voor de dubbelbestemming in het bestemmingsplan “De Hunze/Van Starckenborgh” aan met een gebruiksregel voor strijdig gebruik. Bouwen binnen de belemmerde strook is alleen toegestaan voor doeleinden volgens de in artikel 15.2 geldende bestemming. Het is TenneT niet duidelijk waarom alsnog een aanvullende gebruiksregel moet worden opgenomen zoals voorgesteld in artikel 15.4 en artikel 15.5.</p> <p>De aanvullende gebruiksregel is in TenneT’s ogen van toepassing op de indicatieve zone en niet op de belemmerde strook. TenneT verzoekt deze aanvullende gebruiksregel niet op te nemen.</p>	<p>We verhelpen met deze aanvullende regels een niet eerder opgemerkte omissie in de systematiek van dit plan. Toen het bestemmingsplan werd vastgesteld, waren er in de zone al bouwwerken aanwezig én in gebruik. Het plan maakt in de zone weliswaar nieuwe bouwwerken (anders dan hoogspanningsmasten) onmogelijk, maar bestaande bouwwerken mogen blijven bestaan (overgangsrecht). Bij gebreke aan een gebruiksregel in de dubbelbestemming wordt het gebruik van die bestaande bouwwerken alleen gereguleerd door de hoofdbestemming. Als de hoofdbestemming gevoelige functies mogelijk maakt, zouden die dus alsnog gerealiseerd kunnen worden in de zone van de hoogspanningsleiding, in bestaande bouwwerken of zelfs op terreinen. Dat is ongewenst, zowel in de belemmerde zone als in de indicatieve zone.</p>	<p>Zienswijze niet overnemen.</p>
4.2	<p>In het bestemmingsplan “Hortusbuurt-Noorderplantsoen” staan de regels zoals TenneT die wenst ter bescherming van de hoogspanningsverbindingen/ -leidingen. TenneT verzoekt om die regels ook op te nemen in de eveneens in het Veegplan opgenomen bestemmingsplannen “Hoogkerk-Gravenburg” en “De Hunze/Van</p>	<p>De strekking van dit Veegplan is het herstellen van fouten en omissies die redelijkerwijs niet kunnen wachten op de uitrol van het omgevingsplan. Het is al jaren een gegeven dat de planregels in bestemmingsplannen variaties vertonen. De plannen zijn immers in verschillende</p>	<p>Zienswijze niet overnemen.</p>

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
	<p>Starkenborgh”.</p> <p>Enerzijds om uniformiteit binnen alle plannen te bewerkstelligen binnen de gemeente en anderzijds om zodoende een goede planologische borging te verkrijgen en om er mede op toe te kunnen zien dat er geen aantasting plaats kan vinden van het doelmatig en veilig functioneren van hoogspanningsverbindingen/-leidingen.</p>	<p>perioden vastgesteld en weerspiegelen in die zin de veranderende inzichten en gebruiken. Dat is op zich niet bezwaarlijk, zolang de regeling nog de noodzakelijke bescherming biedt.</p> <p>Wij zijn zeker voornemens de regels omtrent hoogspanningsverbindingen te uniformneren, al was het maar omdat ze binnen een aantal jaren in één omgevingsplan moeten landen. We pakken de uniformering op bij de uitrol van het omgevingsplan. Overigens zou het ook weinig meerwaarde hebben om in dit Veegplan de regels van deze drie bestemmingsplannen met assets van Tennet te uniformeren, terwijl er nog 22 verschillende bestemmingsplannen zijn waarin TenneT ook een belang heeft.</p> <p>In het naschrift op de zienswijze schrijft TenneT overigens dat zij een staalkaart maakt met voorbeeldregels voor het omgevingsplan. Wij waarderen dat initiatief en zien de staalkaart met belangstelling tegemoet. Dit kunnen wij meenemen bij opstellen van een omgevingsplan voor onze gemeente.</p>	
4.3	<p>Binnen de grenzen van het bestemmingsplan “Hortusbuurt-Noorderplantsoen” bevindt zich het 10.000 Volt hoogspanningsstation Bloemsingel. Regels voor dit hoogspanningsstation staan opgenomen in artikel 5 van het vigerende plan. Deze wijken af van de bestaande situatie en TenneT verzoekt deze aan te passen. Mede vanwege uniformiteit en een betere planologische bescherming van onze assets verzoekt TenneT om in artikel 5 de volgende wijzigen op te nemen.</p> <p>Artikel 5.1</p>	<p>Deze zienswijze kan worden overgenomen. De planregels van het bestemmingsplan Hortusbuurt-Noorderplantsoen worden aangepast overeenkomstig de bepalingen van bestemmingsplan Europapark 2013:</p> <p>Artikel 5.1. Schakelstation en overige toevoegen</p> <p>Artikel 5.2.3. Bouwhoogte aanpassen naar 20 meter.</p>	<p>Zienswijze overnemen.</p> <p>Artikel 5.1. en 5.2.3. van bestemmingsplan Hortusbuurt-Noorderplantsoen aanpassen.</p>

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
	<p>Een toevoeging maken van “schakelstation” (zoals ook opgenomen in bestemmingsplan “Europapark 2013”)</p> <p>Artikel 5.1 onder a</p> <p>Toevoegen “overige”</p> <p>Artikel 5.2.3 onder b</p> <p>De bouwhoogte te wijzigen in 20 meter (dit is in verband met bestaande bliksempieken behorend bij een hoogspanningsstation)</p>		
4.4	<p>In het Bro is voorgeschreven (artikel 3.1.1) dat burgemeester en wethouders voorafgaand aan het in procedure brengen van een nieuw bestemmingsplan overleg moeten plegen met de besturen van eventueel betrokken andere gemeenten, het waterschap, de provincie en met die diensten van het Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn. TenneT is belast met het beheer van de hoogspanningsverbindingen vanaf 10.000 Volt in opdracht van het ministerie.</p> <p>Tennet verzoekt om vanaf nu binnen de gemeente Tennet TSO B.V. op te nemen in de procedure van vooroverleg ex artikel 3.1.1 lid 1 Bro, zodat zij vroegtijdig bij eventueel ingrijpende plannen wordt betrokken en tijdig een reactie kan indienen en kan beoordelen of de plannen (technisch) haalbaar zijn, zonder dat de leveringszekerheid en veiligheid van een hoogspanningsverbinding in gevaar komt.</p>	<p>Het is bij ons gebruikelijk per plan te beoordelen welke partijen we bij het vooroverleg betrekken. Dat doen we aan de hand van de inhoud van het plan, waarbij we proberen partijen niet onnodig te belasten met plannen waarin geen belangen spelen die zij behartigen.</p> <p>Bij die beoordeling is hier een misslag gemaakt. Het is overduidelijk dat TenneT belangen heeft in dit plan. Het had dus zeker in de rede gelegen om Tennet in het vooroverleg te betrekken. Onze excuses daarvoor.</p>	<p>Zienswijze overnemen.</p> <p>Leidt niet tot aanpassing van het plan.</p>

