

Evaluatie nieuwe werkwijze raad – perspectief college

Gesprekspartners: [REDACTED]

- Positief aan nieuwe werkwijze is dat je precies weet hoe laat jouw onderwerp aan de orde komt, en dat je niet bij andere onderwerpen hoeft te zitten, parallel vergaderen heeft tot nu toe ook niet tot (grote) problemen geleid.
- Lastig aan de nieuwe werkwijze is de onzekerheid m.b.t. agendering, je moet veel meer blokken in je agenda 'voor het geval dat' (vroeger hoefde dat alleen maar bij 'eigen commissies')
- Het college wil de raad graag bedienen, maar soms blijkt sessie op laatste moment te zijn verplaatst, en dan lukt het niet altijd. Dan is het vervelend als je vervolgens het verwijt krijgt dat je er niet was. Belangrijk om elkaar hierin goed mee te nemen. Geldt ook voor vragenuur: wethouders kunnen elkaar daar vervangen, college spreekt met één mond; niet leuk om dan later het verwijt te lezen dat de desbetreffende portefeuillehouder er zelf niet was.
- Het blijkt soms lastig voor raadsleden om in te schatten wat de bestuurlijke vraag is bij een stuk uit het college; er worden soms stukken geagendeerd die weinig spannend zijn en dan toch veel tijd nemen, terwijl grote, belangrijke stukken te weinig aandacht krijgen; ook een kwestie van goede opleggers vanuit college en goed samenspel tussen raads- en bestuursadviseurs.
- Verschillende rollen agendacommissie en presidium niet altijd duidelijk, lijkt soms spanning tussen te zijn, dan presidium agendacommissie overrulet.
- In verslagen agendacommissie valt soms chagrijn te lezen over beeldvormende sessies, die toch ten behoeve van de raad worden georganiseerd en waar ambtelijk veel energie in wordt gestoken.
- Zoektocht om eerder in het proces de raad te betrekken lijkt nog teveel te worden gefrustreerd door het 'systeem' en de vaste structuur; er is behoefte aan meer brainstormsessies aan het begin van het proces, waarbij de raad aan het college input kan meegeven; dat raadsleden zich daardoor 'gecommitteerd' voelen geeft blijk van een te sterk wij-zij denken, terwijl raad en college samen het bestuur van de gemeente vormen. De raad doet zichzelf tekort als je je alleen maar focust op controlerende rol, en niet vanuit de kaderstellende rol input wil meegeven (ook al is dat soms in beslotenheid).
- Raad kan ook zelf meer agendasettend optreden, door het college onderwerpen mee te geven die ze uitgediept willen hebben
- Verzoek om bij de jaarplanning goed te kijken naar september en oktober. September-raad zal door zomerreces heel leeg worden, terwijl oktober-raad dan weer overvol zal raken. Organisatie zal blijven koersen op deadlines, al kunnen ook vanuit het bestuur de deadlines natuurlijk wel naar voren gehaald worden.
- Er wordt nog weinig gebieds- of opgavegericht geagendeerd, maar dat komt ook omdat het integrale werken in de organisatie nog meer vorm moet krijgen.
- Tijdens het vragenuur worden teveel technische vragen gesteld; de voorbereiding kost erg veel ambtelijke capaciteit. Er zouden spelregels moeten worden opgesteld aan de hand waarvan de aangeleverde vragen vooraf worden gescreend (bijv. actualiteit-gericht, niet over onderwerpen die net aan de orde zijn geweest of binnenkort op agenda komen)
- Het aantal moties 'vreemd aan de orde van de dag' loopt de spuigaten uit, ook daar zou screening op moeten plaatsvinden.

- Er wordt geen verlies aan deskundigheid geconstateerd door verdwijnen van vaste commissies. Door parallel vergaderen wel vaker vervanging van raadsleden door collega's / woordvoerders, en dat komt inhoudelijk gesprek niet ten goede.
- Het zou mogelijk moeten zijn dat wethouder zich in meningsvormende sessie laat ondersteunen door ambtenaar voor beantwoording van technische vragen (die weliswaar niet thuis horen in meningsvormende sessie, maar nog geregeld worden toegestaan door voorzitter).
- Het gesprek wordt als waardevol ervaren, het zou mooi zijn als er geregeld een informeel gesprek plaatsvindt tussen leden van agendacommissie en leden van college over 'hoe het gaat'.