



DE ONDERNEMINGSRAAD

van Stichting WeerWerk Groningen

GRIFFIE	
reg.nr.	GR 10-2406677
ingek.	15 DEC. 2010
class.	-2.07.51
te beh. door:	GR
kopie gez. aan:	

(4)

nr. Verwakt

Groningen 14 december 2010

Aan: Het college van burgemeester en wethouders van Groningen,
t.a.v. mevrouw E. Pastoor

Betreft: Vragen over het functioneren van Stichting WeerWerk

Geachte mevrouw Pastoor,

Wij willen onze waardering uiten over de aangename sfeer waarin ons kennismakingsgesprek van 2 december met u is verlopen. Tijdens dit overleg heeft onze ondernemingsraad (OR) met u afgesproken dat we de door ons geconstateerde knelpunten binnen het beleid van Stichting WeerWerk in de vorm van vragen aan u zouden voorleggen.

De Stichting

De Stichting WeerWerk (stichting) bestaat uit een bestuur van drie directieleden van de dienst SOZawe (Voorzitter mevr. Zock, dhr. van Ulsen en dhr. Veenstra) en 590 werknemers met een gesubsidieerde baan (1 november 2010). Het betreft 370 mensen met een Perspectief op Werk baan (POW), 143 seniorenbanen en 77 ex-ID-ers. Waarvan de twee laatste groepen een contract hebben voor onbepaalde tijd.

Voor de uitvoering van haar werkgeverstaken huurt het bestuur de afdeling WeerWerk van de dienst SOZawe in. En wordt in de statuten van de stichting art. 9, lid 1 omschreven als "bureau". Volgens art. 9, lid 2 de statuten van de stichting zal gemelde dienst "voor de stichting zowel het secretariaat als de financiële administratie voeren en verricht voor de stichting alle voorkomende voorbereidende en uitvoerende werkzaamheden. Volgens art. 9, lid 3 draagt het bureau "jaarlijks zorg voor een verslag van de in het kader van de stichting verrichte werkzaamheden en verleende diensten. Dit verslag wordt, wanneer het door het bestuur is goedgekeurd, aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Groningen gezonden."

Onze vragen:

1. Vindt het college het terecht dat het bestuur van de Stichting geen jaarverslag, geen jaarcijfers maakt en tevens geen accountantsrapport laat opmaken, zoals is vastgelegd in de statuten van de stichting en artikel 31 in de wet op de ondernemingsraad (WOR) aangaande informatierecht?

Toelichting:

Op 16 december 2009 heeft de OR schriftelijk aan het bestuur gevraagd om beleidsplannen, begrotingen en aanverwante informatie om als OR te kunnen functioneren. In de overlegvergadering van 9 maart 2010 heeft de OR aan het bestuur wederom gevraagd naar een beleidsplan en een jaarverslag over 2008 en 2009 en andere informatie conform art.31 van de WOR. Mevr. Zock heeft ons laten weten dat de stichting geen jaarverslag heeft. We hebben vervolgens op 31 mei 2010 nogmaals schriftelijk aan het bestuur verzocht om bovenvernoemde informatie. Het bestuur geeft d.d. 22/06/10 in antwoord op ons schrijven aan dat "Op grond van art. 31a, lid 2 WOR verstrekt de bestuurder zo spoedig mogelijk na de vaststelling van de jaarrekening een exemplaar van de jaarrekening en het jaarverslag en de daarbij te voegen overige gegevens als bedoeld in artikel 392, boek 2 BW, dit is o.a. de accountantsverklaring aan de OR." Tot op heden hebben wij deze stukken van het bestuur, ondanks herhaaldelijke vervolg verzoeken onzerzijds, nog steeds niet ontvangen. Sterker nog, het bestuur heeft ons op de laatste overlegvergadering van 16 november 2010 laten weten dat er nog geen jaarverslag, jaarrekening en accountantsrapport over 2009 is gemaakt, omdat dat zo lastig zou zijn. En wij geen verslag kunnen krijgen van de door het bureau (afdeling WeerWerk van de dienst SOZawe) verrichte werkzaamheden en verleende diensten. Wij achten deze handelwijze van het bestuur van de stichting in strijd met haar statuten in art 9, lid 3, art. 10, lid 4 en de WOR art. 31 aangaande het informatierecht.

2. Vindt het college het terecht dat het bestuur van de stichting zich niet wenst te houden aan het adviesrecht conform de WOR artikel 25?

Toelichting:

In de inleiding het raadsvoorstel (BD 10.2169423) van het college "Inzet Participatiebudget 2010" wordt aangevoerd dat de gemeente voor de jaren 2010 en 2011 voldoende middelen heeft om de reguliere taken te blijven uitvoeren. Desalniettemin zijn er volgens de gegevens van het bestuur in een jaar tijd 197 van de 567 POW-banen niet meer ingevuld (een afname van 30 % aan gesubsidieerde POW-banen op de peildatum 1 november 2010) en zijn er op 14 september nieuwe beleidsregels detachering voor de stichting WeerWerk door het college vastgesteld (gemeenteblad 2010-71, 17.983.SOZawe). Hierin wordt de maximale arbeidsovereenkomst voor mensen met een POW-baan van twee jaar terug gebracht naar één jaar. En wordt er op 21-09-2010 door het managementoverleg afdeling WeerWerk voor haar consultants een nieuwe "Procedurebeschrijving POW" vastgesteld. Wij kunnen dan ook niet anders dan constateren dat er ten opzichte van beleid zoals vastgelegd in het door de raad goedgekeurde raadsvoorstel van het college "Inzet Participatiebudget 2010" een beleidswijziging heeft plaatsgevonden. Wij zijn als OR hierin niet gekend en het bestuur heeft in deze nagelaten ons schriftelijk advies aan te vragen conform de WOR art. 25.

3. Op welke beleids- en uitvoeringsterreinen ten aanzien van de werknemers van de stichting en haar OR ziet het college het primaat van de politiek als haar verantwoordelijkheid?

En op welke beleids- en uitvoeringsterreinen ten aanzien van de werknemers van de stichting en haar OR, ziet het college de verantwoordelijkheid van het bestuur van de stichting?

Toelichting:

In haar schrijven van 22-06-2010 aan de OR zet mevr. Zock namens het bestuur van de stichting de "Belangrijkste wettelijke bevoegdheden van de Stichting WeerWerk" op een rijtje ten aanzien van het adviesrecht, instemmingsrecht en informatierecht. Vervolgens holt zij deze rechten eigenhandig uit, door eenzijdig te stellen dat "aan deze rechten door de OR maar beperkte invulling kunnen worden gegeven." Ze gaf daarbij als onderbouwing aan dat hier grotendeels sprake zou zijn van politieke besluitvorming. (bijlage 1) Een keuze van het bestuur waarin wij ons in het geheel niet kunnen vinden.

4. Is het college van mening dat de OR geen recht heeft op een ambtelijk secretaris, omdat we de samenwerking met de ambtelijk secretaris die ons door het bestuur van de stichting is toegewezen na een proeftijd van een half jaar hebben opgezegd?

Toelichting:

Het bestuur heeft bij onze installatie als OR in 2009 een ambtenaar van de dienst SOZAWE toegewezen als ambtelijk secretaris. Wij waren ontstemd dat wij geen inspraak hadden in de aan te stellen ambtelijk secretaris (AS). Wij moesten deze ambtenaar accepteren of kregen anders geen ambtelijk secretaris. Wij zijn schoorvoetend akkoord gegaan met de aanstelling van de betreffende ambtenaar, met de kanttekening dat we na een half jaar zouden evalueren of de samenwerking tussen de AS en de OR naar behoren functioneerde. Vanaf ons eerste contact met de AS heeft hij aangegeven dat wij minderwaardige werknemers waren t.o.v. hem, omdat wij geen ambtenaar zijn. Hij heeft in dat half jaar geen affiniteit met ons getoond, zijn onvoorwaardelijke loyaliteit gelegd bij het bestuur en ons werk verzaamd en gedwarsboomd. Na het verstrijken van de proefperiode van een half jaar weigerde hij met het dagelijks bestuur van de OR een functioneringsgesprek te voeren. Ook weigerde hij schriftelijk te corresponderen met de OR over zijn functioneren. Hij gaf ons te kennen alleen verantwoording schuldig te zijn aan de voorzitter van het bestuur van de stichting. Wij hebben daarop het bestuur en hem laten weten, dat wij met deze persoon als OR niet langer wensten te werken. Sindsdien weigert het bestuur middelen ter beschikking te stellen opdat wij de beschikking hebben over een AS die de OR kan ondersteunen.

5. Strookt het met het gemeentelijk beleid dat de 77 ex-ID-ers - in tegenstelling tot de andere werknemers van de stichting - niet in aanmerking kunnen komen voor een Irischeque van 20 euro als kerstgeschenk, omdat ze een te hoog inkomen hebben?

Toelichting:

Van het bestuur van de stichting hebben wij te horen gekregen dat de 77 ex-ID-werknemers van de stichting – in tegenstelling tot hun collega's - met kerst niet in aanmerking komen voor een kerstbonus in de vorm van een Irischeque van 20 euro, omdat ze te veel verdienen. Te weten het adembenemende topinkomen tussen de 1086 en 1350

euro netto in de maand voor een werkweek van 32 uur. Wij kunnen ons niet voorstellen dat het collegepolitiek is om een bovengrens te hanteren bij de toekenning van een kerstgeschenk in de gemeente Groningen.

Hoogachtend,

Laurens Abrahams

Voorzitter OR Stichting WeerWerk

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Laurens Abrahams', written in a cursive style.

Bijlagen: 2

I.a.a. De gemeenteraad van Groningen

Onderwerp Relatie Bestuur en OR Stichting WeerWerk

e-mail:
szw@sozawe.groningen.nl

Stichting WeerWerk
Ondernemingsraad
De heer, J.W. Alderkamp, waarnemend voorzitter
Postbus 1388
9701 BJ GRONINGEN

Bylage I

Telefoon (050) 367 56 90 Bijlage(n)

Ons kenmerk Dir.Algemeen/JZ/WW 10.2294145

Datum 22-06-2010 Uw brief van

Uw kenmerk

Geachte heer Alderkamp,

Uw brief van 31 mei 2010 is voor mij aanleiding om nog eens helder de rolverdeling en de daarbij behorende verantwoordelijkheden en bevoegdheden van de bestuurder en de ondernemingsraad van de Stichting WeerWerk uiteen te zetten.

Mijn doel is om, net als u aangeeft in uw brief, op een constructieve en open manier samen te werken. Daarbij is het van belang dat de verwachtingen over en weer duidelijk zijn.

In deze brief probeer ik de kaders te schetsen waarbinnen de bestuurder en de ondernemingsraad, ieder in zijn eigen rol met de daarbij behorende bevoegdheden en verantwoordelijkheden, kunnen samenwerken.

Na een algemene toelichting op de WOR ga ik vervolgens puntsgewijs op de door u aangegeven knelpunten en de vragen die bij u leven in.

Algemeen

Voor de beoordeling van de mate waarin medezeggenschap bestaat, is niet alleen de WOR van betekenis, maar ook wat er in de statuten van de stichting WeerWerk staat. Artikel 2 van de statuten beschrijft de doelstelling van de stichting:

- het aanbieden van een dienstverband aan in de gemeente Groningen woonachtige personen die (kort gezegd) tot de doelgroep van de WWB behoren, op basis van door de gemeente Groningen vast te stellen arbeidsvoorwaarden;
- het detacheren van werknemers bij werkgevers (inleners), zowel in de collectieve als in de marktsector.

Hieruit is af te leiden dat de stichting primair bedoeld is om de werkgeverstaken met betrekking tot het aangaan van een dienstverband met een individueel persoon en de uitleen op basis van een detacheringsovereenkomst uit te oefenen. De toeleiding naar detachering en de algemene voorschriften die de uitvoering daarbij in acht moet nemen, waaronder de algemene arbeidsvoorwaarden en detacheringsvoorwaarden, zijn een bevoegdheid van het college. Voor de goede orde: de uitvoering van de werkgeverstaken is op grond van artikel 9 van de statuten uitbesteed aan de dienst SOZawe van de gemeente Groningen. In de praktijk is dit afdeling WeerWerk van de dienst SOZawe.

Belangrijkste wettelijke bevoegdheden van de OR Stichting WeerWerk

1. Artikel 25 WOR: Adviesrecht

De OR heeft adviesrecht over een voorgenomen besluit tot belangrijke inkringing, uitbreiding of reorganisatie van de onderneming. (De andere onderwerpen in dit artikel zullen niet of nauwelijks in de Stichting aan de orde komen.)

2. Artikel 27 WOR: Instemmingsrecht

De OR heeft instemmingsrecht over een besluit tot vaststelling, wijziging of intrekking van regelingen op het gebied van (kort gezegd) arbeidsomstandigheden c.q. voorwaarden, zoals een vakantieregeling, arbeidstijdenregeling, regeling betreffende personeelsbeoordeling, werkoverleg, behandeling van klachten, etc. Dus *als* er een dergelijke regeling wordt opgesteld, gewijzigd of ingetrokken, dan heeft de OR instemmingsrecht.

3. Artikel 31 e.v. WOR: Informatierecht

De OR heeft recht op informatie over

- a. de rechtsvorm van de onderneming (statuten),
- b. gegevens omtrent de werkzaamheden en de resultaten van de onderneming van het afgelopen tijdvak,
- c. de jaarrekening en het jaarverslag (en accountantsverklaring),
- d. aantallen werkzame personen en voor hen gevoerd sociaal beleid
- e. verwachtingen ten aanzien van de ontwikkelingen van de personeelsbezetting in het komende jaar.
- f. arbeidsvoorwaardelijke regelingen.

4. Artikel 23 WOR: Initiatiefrecht

De OR heeft het recht om zelf voorstellen te doen over allerlei onderwerpen.

Aangezien in onderhavig geval sprake is van arbeidsovereenkomsten bedoeld als re-integratievoorziening die toeleiden naar de arbeidsmarkt op grond van de Wet werk en bijstand, zal aan deze rechten door de OR maar beperkte invulling kunnen worden gegeven.

Bovendien worden de mogelijkheden van gesubsidieerde arbeid grotendeels bepaald door politieke besluitvorming.

Brief 31 mei 2010

De Ondernemingsraad verricht haar werkzaamheden voor de onderstaande doelgroep:

- Burgers die gebruik maken van een voormalige WIW-baan en die door de stichting in dienst zijn genomen (ca. 62).
Deze banen worden afgebouwd. Een deel van de burgers die hier nu gebruik van maken zal geplaatst worden op een Maatschappelijke baan.
- Burgers die een tijdelijk dienstverband hebben in het kader van een Seniorenbaan (ca. 150)
- Burgers die een tijdelijk dienstverband hebben in het kader van Perspectief op Werk (ca. 500).

1. Informatievoorziening en het daarmee verbonden advies- en instemmingsrecht

a. Jaarstukken.

Op grond van artikel 31a, lid 2 WOR verstrekt de bestuurder zo spoedig mogelijk na de vaststelling van de jaarrekening een exemplaar van de jaarrekening en het jaarverslag en de daarbij te voegen overige gegevens als bedoeld in artikel 392, boek 2 BW, dit is o.a. de accountantsverklaring aan de OR.

b. Beleidsplannen

Het jaarlijkse beleidsplan wordt opgenomen in de jaarlijks opgestelde programmabegroting van de dienst Sociale Zaken en Werk. In genoemde programmabegroting wordt het beleid geschetst ten aanzien van WWB-gerechtigden die onder bepaalde voorwaarden in aanmerking zouden kunnen komen voor een voorziening, waaronder gesubsidieerde arbeid

In het kader van de *informatievoorziening* wordt op basis van artikel 31a en artikel 31b WOR de Ondernemingsraad één keer per jaar *geïnformeerd* over dat deel van de programmabegroting dat betrekking heeft op de doelgroep.

2. Het budget

a. Bekostigen scholingsdagen

Met vijf scholingsdagen op grond van artikel 18 WOR wordt bedoeld dat de ondernemer verplicht is de leden van de OR een aantal dagen per jaar, in werktijd en met behoud van loon dan wel bezoldiging de gelegenheid te bieden de scholing en vorming te ontvangen, welke zij in verband met de vervulling van hun taak nodig oordelen. Kort gezegd, men kan met behoud van loon een aantal scholingsdagen volgen. Daarnaast is er in artikel 22 WOR de algemene bepaling opgenomen dat de kosten die redelijkerwijze noodzakelijk zijn voor de vervulling van de taak van de ondernemingsraad ten laste komen van de ondernemer.

Over de geldelijke bijdrage voor redelijke kosten van de OR moet de ondernemer met de ondernemingsraad afspraken maken. De ondernemer kan een bedrag vaststellen dat de ondernemingsraad naar eigen inzicht kan besteden. Kosten van scholing vallen onder deze redelijke kosten. Maar de vraag hoe hoog deze kosten van scholing in alle redelijkheid zijn in te schatten is een onderwerp van overleg.

Inmiddels heb ik u een voorstel gedaan in de laatste versie (d.d. 14-06-2010) van het Convenant waarin de faciliteiten zijn geregeld.

b. Veel hogere kosten dan een reguliere OR gelet op de constructie van de stichting.

De rechtsvorm waarin een onderneming gegoten is, zegt op zichzelf niets over hogere kosten.

3. De ambtelijk secretaris.

De ondernemingsraad is op grond van artikel 14 WOR zelf bevoegd om onder andere de voorziening in het secretariaat te regelen. Als de ondernemingsraad een eigen secretaris wil hebben, dan kan dat. Daartoe wijst zij één van de leden aan als secretaris.

Naast de eigen secretaris kan de bestuurder aan de ondernemingsraad ook een ambtelijk secretaris beschikbaar stellen. Dit is af te leiden uit artikel 17 WOR.

Deze ambtelijk secretaris kan van dezelfde voorzieningen gebruik maken als die welke aan de ondernemingsraad zelf op grond van artikel 17 WOR ter beschikking staan.

De ambtelijk secretaris is aan te merken als een voorziening waarvan de ondernemingsraad naar keuze gebruik kan maken. Over de beschikbaarstelling van een ambtelijk secretaris en de voorwaarden waaronder deze moet functioneren, bereiken de bestuurder en de ondernemingsraad overeenstemming in gezamenlijk overleg.

Vooralsnog ziet de bestuurder geen mogelijkheden om de ondernemingsraad een ambtelijk secretaris ter beschikking te stellen.

4. Het adressenbestand van de werknemers van de Stichting WeerWerk

In artikel 17, eerste lid WOR staat onder meer dat de bestuurder de ondernemingsraad in staat stelt de in de onderneming werkzame personen te raadplegen en deze personen in de gelegenheid stelt hieraan hun medewerking te verlenen, een en ander voor zover dat redelijkerwijs noodzakelijk is voor de vervulling van de taak van de OR. Dat kan op verschillende manieren uitgevoerd worden. Bijvoorbeeld door het verzenden van nieuwsbrieven.

De verzending vindt plaats via de personeelsadministratie van de onderneming (afdeling WeerWerk van de dienst SOZAWE). Dit omwille van de privacybescherming van de betrokken burgers.

Wij onderzoeken op dit moment of het juridisch toegestaan is om de adressenbestanden van de burgers die behoren tot de doelgroep (p. 2) aan de ondernemingsraad ter beschikking te stellen.

We vertrouwen erop dat met deze brief de irritaties weggenomen kunnen worden en we onze samenwerking op een constructieve manier kunnen voortzetten.

Met vriendelijke groet,
Namens het bestuur van de Stichting WeerWerk,



Jellemeek Zock,
Voorzitter

OR Stichting WeerWerk
Postbus 1388
9701 BJ Groningen
secretariaat@orweerwerkgroningen.nl
www.orweerwerkgroningen.nl

Beilage II

Groningen 31 mei 2010

Aan: Het bestuur van Stichting WeerWerk
t.a.v. mevrouw J.M. Zock

Betreft: Relatie tussen het bestuur en de ondernemingsraad van Stichting WeerWerk

Geachte mevrouw Zock,

Wij beschouwen onze ondernemingsraad (OR) als een onafhankelijk orgaan dat geacht wordt de belangen van de werknemers van de stichting en van de stichting te behartigen conform de Wet op de ondernemingsraad (WOR). Onze insteek is vanaf de start van de OR erop gericht geweest deze taak op een constructieve en open wijze gestalte te geven in samenwerking met het bestuur van de stichting. Tot onze spijt moeten we constateren dat de relatie tussen het bestuur en onze ondernemingsraad alles behalve optimaal verloopt. We zien ons daarom genoodzaakt om de onderstaande punten bij het bestuur onder de aandacht te brengen:

Informatie voorziening en het daarmee verbonden advies- en instemmingsrecht

We begrijpen dat de stichting onder het primaat van de politiek valt. Dat neemt echter niet weg dat wij conform artikel 25, 27 en 31 recht hebben op de nodige informatie en de ruimte voor advies- en/of instemmingsrecht. Vanaf de oprichting van de OR in oktober 2009 hebben we tot op heden slechts een jaarrekening ontvangen over de jaren 2008 en 2009 (concept) met een toelichting van enkele regels en een kostentabel gesubsidieerde banen 2010 ontvangen. Wij verwachten van het bestuur dat zij ons jaarverslagen stuurt en ons stukken voorlegt voor advies- en/of instemmingsrecht.

Het budget

We stellen het op prijs dat het bestuur ons een budget van 4500 Euro ter beschikking stelt. We begrijpen echter niet dat het bestuur op het standpunt blijft staan dat de scholing van de OR-leden ook uit dit budget betaald moet worden. De OR-leden hebben conform de WOR recht op 5 scholingsdagen. Het afgelopen half jaar hebben de 9 OR-leden samen met de ambtelijk secretaris een eendaagse en een tweedaagse scholing gehad, waarvan de kosten circa 6500 Euro waren. De helft van de kosten (te weten 3250 Euro) waren voor rekening van de stichting. Dit houdt in dat we volgens de redenering van het bestuur een werkbudget van 1250

Euro overhouden, als we geen gebruik maken van de overige scholingsdagen. Dit is voor een zichzelf serieus nemende OR een onmogelijke opgave. Voor onze OR geldt daarbij dat we gezien de constructie van de stichting veel hogere onkosten hebben dan de OR in een reguliere organisatie.

De ambtelijk secretaris

We hebben het op prijs gesteld dat het bestuur zich bereid heeft getoond om de OR ter ondersteuning een ambtelijk secretaris ter beschikking te stellen. Helaas hebben wij geen inspraak gehad in de keuze van de ambtelijk secretaris. Wij moesten de door u benoemde ambtelijk secretaris accepteren of we kregen anders geen ambtelijk secretaris.

Tevens heeft het bestuur in het aan ons aangeboden concept convenant dat deze medewerker uitsluitend aan de OR verantwoording schuldig is. In de praktijk heeft de door u aangestelde ambtelijk secretaris zich hieraan niet willen conformeren. Hij heeft geweigerd onze invulling van zijn functie te aanvaarden en zich niet willen laten aansturen door onze secretaris. Hij heeft zich beroepen op een functieomschrijving die het stichtingsbestuur hem heeft aangeboden als ambtelijk secretaris.

De ambtelijk secretaris heeft meerdere malen interne post van de OR naar het bestuur en de directeur van de afdeling WeerWerk van de dienst SoZaWe gestuurd zonder onze toestemming. Iets dat voor ons onacceptabel is. In deze begrijpen wij niet dat u als functioneel leidinggevende van deze ambtenaar hem daar niet op heeft aangesproken en ons daarvan heeft verwittigt.

Wij hebben als OR op 3 december 2010 met de door u aangedragen ambtelijk secretaris, de heer Bakker, een proefperiode van een half jaar afgesproken. We hebben u daarvan op de hoogte gesteld. Uit het bovengaannde begrijpt u dat wij gezien het functioneren van de heer Bakker aan hem hebben laten weten dat wij zijn bijdrage aan de OR niet langer op prijs stellen. We hebben u ook van dit besluit per brief d.d. 17 mei 2010 op de hoogte gebracht. We verwachten dat het bestuur in overleg met ons naar constructieve oplossing zoekt naar de invulling van ondersteunende werkzaamheden van de OR.

De correspondentie tussen het bestuur en de OR

Wij vinden het onacceptabel dat het bestuur weigert om de correspondentie met de OR niet rechtstreeks via de secretaris van de OR te laten verlopen, maar via de ons door u toegewezen ambtelijk secretaris. Dit ondanks dat wij herhaaldelijk aangegeven hebben dat de OR alle correspondentie via haar secretaris wenst te ontvangen.

Het gevolg van deze opstelling van het bestuur is dat wij regelmatig door de ambtelijk secretaris bewerkte en ongedateerde post van het bestuur ontvangen. Anderzijds ontvangen wij van u meerdere malen geen reactie op schrijven van ons aan het bestuur.

Het adressenbestand van de werknemers van de Stichting WeerWerk

Daar wij van het bestuur niet de beschikking hebben gekregen over het adressenbestand van de Werknemers van onze stichting zijn meerdere verzendingen van de OR via de dienst SoZaWe onnodig vertraagt of niet goed uitgevoerd. Met als gevolg dat onze geloofwaardigheid als goed functionerende belangenbehartiger van de werknemers van de stichting in het geding is geraakt bij onze collega's en de leden van onze