




## **BOMEN EFFECT ANALYSE**

Opslaglocatie voorterrein Suikerzijde





# BOMEN EFFECT ANALYSE

## Opslaglocatie voorterrein Suikerzijde

### Colofon

Rapportage: **Bomen Effect Analyse** Opslaglocatie voorterrein Suikerzijde

Projectnummer: 200527  
Datum: 14 december 2021

Opdrachtgever: Gemeente Groningen  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

Opgesteld door: Alles over Groenbeheer Noord BV  
De heer A. Zuring

Gecontroleerd door: De heer N. Tepper  
Beilerstraat 24  
9401 PL Assen  
T. 0497 53 40 44  
(info@)allesovergroenbeheer.nl

# INHOUD

<b>Leeswijzer</b>	<b>4</b>
<b>Samenvatting</b>	<b>5</b>
<b>Inleiding</b>	<b>6</b>
<b>1. Voorstudie</b>	<b>7</b>
1.1. Bouwsteen 1: Uitgangspunten project	7
1.2. Bouwsteen 2: Toetsing uitvraag	8
1.3. Bouwsteen 3: Functie of waarde boom/houtopstand	9
<b>2. Veldonderzoek</b>	<b>11</b>
2.1. Bouwsteen 4: Kwaliteit houtopstand	11
2.2. Bouwsteen 5: Ruimtestudie	15
2.3. Bouwsteen 6: Kansen en knelpunten	16
<b>3. Analyse</b>	<b>17</b>
3.1. Bouwsteen 7: Impact bovengronds ruimtegebruik	17
3.2. Bouwsteen 8: Impact ondergronds ruimtegebruik	17
3.3. Bouwsteen 9: Impact uitvoering	17
<b>4. Conclusie en advies</b>	<b>18</b>
4.1. Bouwsteen 10: Eindoordeel effecten	18
4.2. Bouwsteen 11: Randvoorwaarden	19
4.3. Bouwsteen 12: Alternatieven	20
Bijlage 1 Richtlijn Bomen Effect Analyse	22
Bijlage 2 Wettelijke kaders	23
Bijlage 3 Luchtfoto's ontwikkeling houtopstanden	25
Bijlage 4 Quicksan WNB houtopstanden suikerunieterrein Groningen	28

## LEESWIJZER

Voor u ligt de rapportage BEA Opslaglocatie voorterrein Suikerzijde. Dit betreft een rapportage die is opgesteld volgens de Richtlijn Bomen Effect Analyse van de Bomenstichting en het CROW. De Rapportage doorloopt 12 stappen, oftewel bouwstenen.

- Bouwstenen 1 t/m 6 gaat in op het beschrijven van de huidige situatie en de voorgenomen plannen;
- Bouwstenen 7 t/m 9 betreft de analyse. Bij deze analyse gaat het om de duiding van mogelijke effecten op basis van het globale plan;
- Bouwstenen 9 t/m 12 bestaat uit conclusies, randvoorwaarden en eventuele alternatieven. Hier wordt antwoord gegeven op de vraag of behoud van de bomen/houtopstanden mogelijk is, en of er boom besparende alternatieven mogelijk zijn.

## SAMENVATTING

De gemeente Groningen werkt plannen uit voor de ontwikkeling van het voormalige Suikerunieterrein. Om de bereikbaarheid van deze toekomstige woonwijk en voor de huidige gebruikers te verbeteren wordt er een extra fietsroute aangelegd vanuit het centrum van de stad richting de nog te ontwikkelen woonwijk, De Suikerzijde. Onderdeel van deze nieuwe fietsroute is het aanleggen van een tunnel onder de ringweg door. Bij de geplande werkzaamheden voor de ondertunneling is werkruimte nodig, onder andere voor het opslaan van materialen en materieel. Omdat er op de gekozen locatie een houtopstand staat is onderzoek verricht volgens de Richtlijn Bomen Effect Analyse.

Binnen het projectgebied bevindt zich één houtopstand die na het sluiten en afbreken van de fabriek spontaan is opgekomen. Deze bestaat met name uit schietwilgen en is 18,7 are groot. De houtopstand is in goede conditie, en niet ouder dan 10 jaar.

Op basis van een recent uitgevoerd ecologisch onderzoek zijn er geen bezwaren vanuit de Wet natuurbescherming in relatie tot de plannen.

Uit het onderzoek komt naar voren dat de houtopstand in combinatie met de plannen deels niet te behouden is. Het niet te behouden deel is 12,2 are groot, 6,5 are blijft behouden. De alternatievenstudie geeft daarnaast aan dat er geen reële mogelijkheden gevonden zijn om de houtopstand te behouden. Omdat de houtopstand spontaan is ontstaan ten tijde van braakligging maakt de gemeente gebruik van de 'Kan' bepaling, zoals in de APVG beleidsregels kap en herplant opgenomen. Op basis van de beleidsregels is er dan geen herplantverplichting.



## INLEIDING

De komende jaren worden de vloeivelden van het voormalige suikerunieterrein bouwrijp gemaakt. Om de bereikbaarheid van deze toekomstige woonwijk en voor de huidige bewoners van het voorterrein te verbeteren wordt er een fietsroute (de Suikerzijderoute) aangelegd. Deze gaat vanuit het centrum van de stad richting de nog te ontwikkelen woonwijk, De Suikerzijde. Onderdeel van de Suikerzijderoute is het aanleggen van een tunnel onder de ringweg (Laan 1940-1945) door.

Een geschikte locatie voor de opslag van materieel en materiaal is gevonden op het voorterrein van de voormalige suikerunie. Op het enige beschikbare kavel op het terrein heeft zich in de loop der jaren, na sluiting van de fabriek, een houtopstand ontwikkeld. Indien houtopstanden in de gemeente Groningen bij ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk in de knel komen dient een Bomen Effect Analyse (kortweg BEA) te worden opgesteld.



Afbeelding 1: De aanwezige houtopstand, voorzien van groene arcering op het gekozen kavel voor het opslagterrein.

# 1. VOORSTUDIE

## 1.1. Bouwsteen 1: Uitgangspunten project

De opslaglocatie is voorzien op het kavel Rizoem 2 volgens tekening "Bijlage 3 1509 MASU 200277 verhuurtekening.pdf". De grenzen van het kavel zijn grofweg op afbeelding 2 weergegeven, planmatig zijn deze opgenomen in afbeelding 7, pagina 16.

De gemeente vraagt Alles over Groenbeheer het volgende in kaart te brengen:

- De te verwachten effecten op de aanwezige houtopstand bij realisatie van het opslagterrein.
- De conditie van de houtopstand.
- De omvang van de houtopstand.
- Opstellen groenbalans op basis van voorziene plannen en de kwaliteit van de houtopstand.
- Advies met betrekking tot de levensverwachting en eventuele vervanging van de houtopstand.

De volgende documenten zijn ter beschikking gesteld en gebruikt voor het opstellen van deze BEA:

- Bijlage 3 1509 MASU 200277 verhuurtekening.pdf
- 20210923 Verkavelingskaart voorterrein.pdf



Afbeelding 2: Luchtfoto plangebied uit 2020, de houtopstand ligt binnen de rode lijnen.

### Waarom een opslaglocatie

Voor de realisatie van de tunnel is het noodzakelijk om aan beide zijden van het gebied een werkterrein te hebben waar materialen worden opgeslagen en waar groot materieel (zoals heinstallaties of kranen) op maaiveldniveau de bouwkuip kan bereiken. Aan de zijde van de Zeeheldenbuurt kan het materieel via de Admiraal de Ruyterlaan het oostelijke werkterrein bereiken. Vanwege de aanwezigheid van het spoor en de (parallel) rijbaan van de westelijke ringweg kan het materieel deze route niet gebruiken als aanvoerroute voor de westelijke "bouwkuip". Ook op het moment dat de onderdoorgang gereed is, kan dit nog steeds niet vanwege de beperkte doorrijhoogte van 2.85m, grote machines kunnen hier niet onderdoor. Omdat het kavel Rizoem 2 dichtbij het werk ligt en beschikbaar is, is deze gekozen als opslaglocatie aan de westzijde.

### Ontstaan van de houtopstand

Het ontstaan van de houtopstand is begonnen na het sluiten en ontmantelen van de suikerbietenfabriek in 2010. Vanaf 2012 is er een zichtbare verandering te zien op de luchtfoto's en zijn groene vlekken met vegetatie te zien. De eerste houtige vegetatie is te herkennen op de luchtfoto van 2014 waarna deze zich gestaag verder ontwikkeld. De situatie op afbeelding 1 dateert uit 2020. In bijlage 3 is door middel van luchtfoto's de ontwikkeling van de houtopstand vastgelegd. Op basis van de luchtfoto's is zien dat de houtopstand spontaan is ontkiemd.

### Beleidsstatus houtopstanden

In het gemeentelijk beleid is aangegeven (Toelichting artikel 4 van de beleidsregels APVG Behoud van groenkap en aanplant 2021) dat bij bepaalde situaties kan worden afgeweken van de herplantplicht. Dit is het geval bij het ontstaan van houtopstanden die zich hebben ontwikkeld omdat een bouwlocatie lange tijd niet is gebruikt. De spontaan ontwikkelde houtopstand in het projectgebied komt hiervoor in aanmerking.

## **1.2. Bouwsteen 2: Toetsing uitvraag**

Het centrale doel van een BEA is eigenlijk altijd hetzelfde: het geeft de boom/houtopstand, met de waarde en de functie die hij vertegenwoordigt, een evenwichtige plek in de planvoorbereiding en besluitvorming bij de activiteiten in de buitenruimte. Om deze doelstelling te realiseren wordt feitelijk de vraag gesteld of behoud van de boom/houtopstand mogelijk is. Deze hoofdvraag is te splitsen in deelvragen:

- Is behoud van de boomtechnische kwaliteit van de boom en/of houtopstand mogelijk?
- Kan de boom op de huidige standplaats blijven voortbestaan met behoud van minimaal dezelfde restlevensduur en conditie?
- Kan de boom op de huidige standplaats blijven voortbestaan met behoud van zijn functie of waarde? Een boom kan door een activiteit bijvoorbeeld uit het zicht worden onttrokken. Boomtechnisch gezien kan hij blijven staan maar zijn beeldbepalende waarde gaat verloren.



- Als behoud van een boom of houtopstand, in dezelfde conditie en met dezelfde restlevensduur, op basis van het huidige plan niet mogelijk blijkt: Wat zijn dan de effecten op de groenbalans? En zijn er alternatieven denkbaar?
- Indien behoud niet mogelijk is, hoe kunnen de bomen het beste duurzaam worden vervangen?

Ten behoeve van de plannen in het gebied is eveneens een ecologisch onderzoek uitgevoerd om eventuele risico's en knelpunten in het kader van de Wet natuurbescherming in kaart te brengen. Deze rapportage is toegevoegd als bijlage 4.

### 1.3. Bouwsteen 3: Functie of waarde boom/houtopstand

De functie of waarde van bomen en houtopstanden is binnen de gemeente Groningen vastgelegd in de APVG, de beleidsregels voor het vellen van een houtopstand, de groenplan 'Vitamine G' en de bomenstructuurvisie 'Sterke Stammen'. In bijlage 2 zijn de voor bomen en houtopstanden relevante bepalingen samengevat weergegeven.

Uit de studie met betrekking tot de functie of waarde van de bomen komen de volgende relevante zaken naar voren:

- Er bevindt zich binnen het projectgebied 1 spontaan opgekomen houtopstand met een totale oppervlakte van circa 18,7 are, waarvan 12,2 are op het gekozen kavel.
- Het gebied ligt niet in de Stedelijke Ecologische Structuur (zie hoofdstuk 1.3.2, pagina 10).

#### 1.3.1. Bomenstructuurvisie en Groenplan Vitamine G

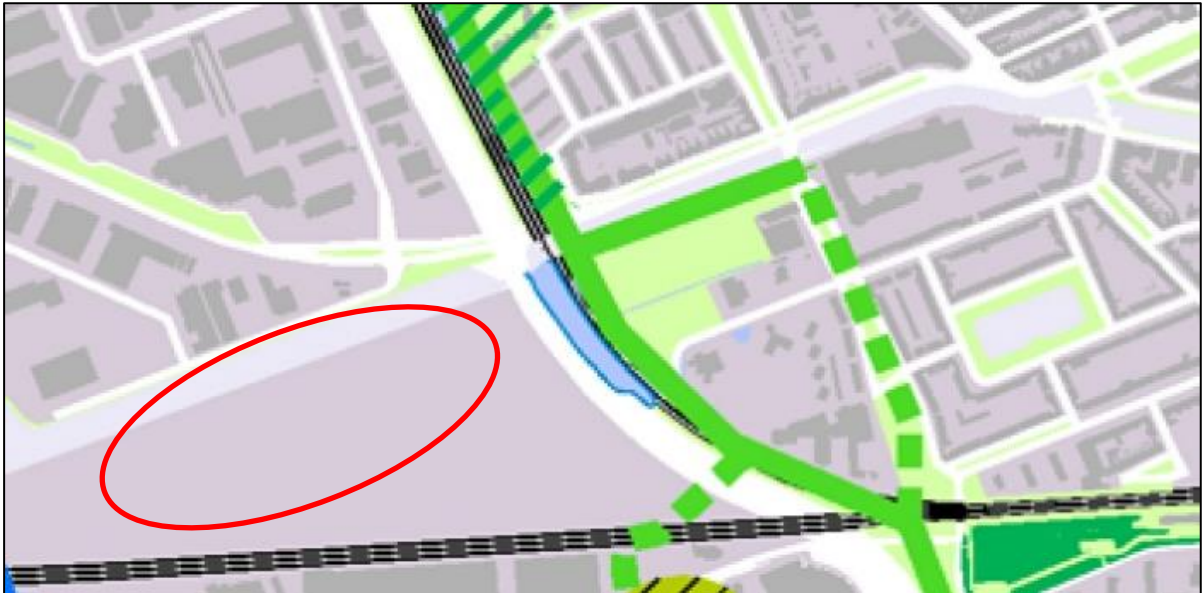
Volgens de gemeentelijke bomenstructuurvisie 'Sterke stammen' is langs de oevers van Hoendiep een begeleidend bomenstructuur voorzien. Een deel van deze structuur aan de oost- en noordzijde en verder richting binnenstad bestaat al. Bij de nieuwe ontwikkelingen zou de aanwezige structuur verlengd moeten worden. Het gebied zuidelijk van Hoendiep, tussen de oever en nieuwbouwwoningen, is volgens de omschrijving in het vigerend bestemmingsplan, bestemd voor groen en bomen. In bomenstructuurvisie is dit gebied niet expliciet vermeld. In het Groenplan Vitamine G wordt de zone langs het Hoendiep aangegeven als een te versterken en verder te ontwikkelen groenzone.



Afbeelding 3: Kaart bomenstructuurvisie, de geblokte lijn geeft de te ontwikkelen structuur aan.

### 1.3.2. Groen en Ecologie

Het plangebied ligt op de kruising van twee ecologische verbindingzones. In oost-west richting vormt Hoendiep een belangrijk onderdeel in het groen-blauwe ecologische netwerk. In het groenplan 'Vitamine G' staat Hoendiep inclusief de oevers aangegeven als te versterken ecologisch netwerk.



Afbeelding 4: Gebied op de SES-kaart, plangebied aangegeven in de rode omgeving



## 2. VELDONDERZOEK

### 2.1. Bouwsteen 4: Kwaliteit houtopstand

#### 2.1.1. Bovengronds onderzoek

Binnen het projectgebied bevindt zich één spontaan ontstane houtopstand van meer dan 100 m<sup>2</sup>. Het vaknummer, conditieklaas volgens Roloff, gemiddelde stamdiameter van de bomen, de boomhoogteklasse, leeftijd en het oppervlak zijn opgenomen in tabel 1. De houtopstand ligt grotendeels binnen het gekozen kavel.

Bomen in een houtopstand hebben zich samen ontwikkeld en staan veelal dicht op elkaar. De bomen vormen daar tezamen één groot bladerdek. Deze ontwikkeling is gestart na het afbreken van de voormalige fabriek. De leeftijd van de beplanting is geschat op maximaal 10 jaar.

De conditie van de houtopstand is over het algemeen goed. De conditie komt tot uiting in zijn verschijningsvorm en zegt iets over de huidige toestand van de boom en in welke mate hij kan reageren op veranderingen.

Opvallend aan de houtopstand is dat het rechter deel van de houtopstand zichtbaar hoger en dichter is dan het linker deel. (zie rode stippellijn in afbeelding 5 Ook is dit deel dichter begroeid en hoger dan het andere deel. Op basis van een visuele beoordeling van het maaiveld is te zien dat dit deel van de houtopstand in een open grond situatie staat. Het overige deel groeit in een (half-)verharde omgeving.

De houtopstand bestaat grotendeels uit wilgen en berken. Andere boomsoorten zoals populier, eik en kers komen sporadisch voor.

Als de houtopstand met rust wordt gelaten zal de ontwikkeling doorgaan. De toekomstverwachting is daarom ook meer dan 15 jaar.

Id-vak	Conditie	Gem. stamdiam.	Hoogte klasse	Leeftijd	Opp. in m <sup>2</sup>	Opp. op kavel in m <sup>2</sup>
HO-SZ-001	Goed	10-20 cm	9-12 m	max. 10 jaar	1.871	1.220

Tabel 1: Overzicht gegevens houtopstand



Afbeelding 5: De locatie met de aanwezige houtopstanden in de omgeving ingetekend. Het deel rechts van de rode lijn ligt in het plangebied. Onderliggende luchtfoto uit 2020.



Foto 2: Houtopstand HO-SZ-001, links lagere dun verspreide houtopstand, rechts hogere dichte houtopstand in het vak.



### 2.1.2. Ondergronds onderzoek

Om een indicatie te krijgen van de ondergrondse groeiplaatsen zijn grondboringen uitgevoerd op het terrein. In het linkerdeel van HO-SZ-001 (links van de rode lijn in afbeelding 5) was het door de aanwezige sterk verdichte puinlaag niet mogelijk om een grondboring uit te voeren. Ter illustratie daarvan is foto 3 toegevoegd.



Foto 3: De bodem zoals aangetroffen in HO-SZ-002 en -003 en deels in HO-SZ-001.

#### **Grondboring**

In het rechterdeel van de houtopstand met code HO-SZ-001 zijn enkele grondboringen uitgevoerd. Omdat aan de rand door aanwezige puinlagen niet dieper geboord kon worden dan 40 cm is in het midden van de houtopstand een boring verricht tot 1 meter diepte. De boring is vastgelegd op foto 4 en 5. De bodem bestaat uit de volgende opbouw:

- 0-40 cm-mv, zand, grijswit van kleur matig fijn en humusarm.
- 40-70 cm-mv, zand, roodgeel van kleur, matig fijn en humusarm.
- 70-100 cm-mv, lichte klei, korrelig en zanderig, sterk verdicht.



In de boring zijn verspreid over het profiel in de zandlagen fijne en matig grove wortels aangetroffen. In de kleilaag is geen beworteling aangetroffen ter plaatse van de boringen.



Foto 4: Overzicht profielboring tot 95 cm diep.



Foto 5: Detailfoto boring vanaf 70 cm. waar de zandlaag overgaat in klei.



## 2.2. Bouwsteen 5: Ruimtestudie

### 2.2.1. Huidige situatie

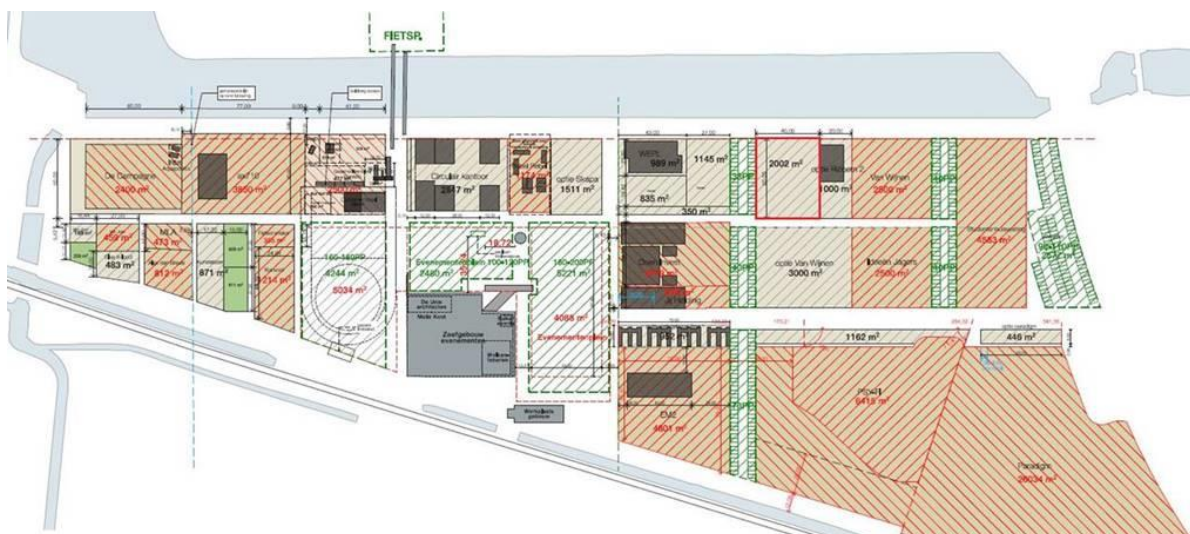
In een eerder stadium zijn de bomen en houtopstanden door Alles over Groenbeheer ingemeten. Met deze opname is Alles over Groenbeheer het veld in gegaan voor een inventarisatie. Kenmerken zoals: soort, stamdiameter, hoogte, leeftijd, en conditie zijn opgenomen. Na sluiting van de suikerfabriek zijn de terreinen deels ontdaan van verharding. De houtopstanden aldaar zijn spontaan ontkiemd omdat de terreinen niet meer in gebruik waren. De houtopstand binnen het projectgebied heeft zich in de loop der jaren vrij kunnen ontwikkelen. In totaal gaat het om ongeveer 18,7 are aan houtopstand waarvan 12,2 are binnen het kavel ligt.



Afbeelding 6: Huidige kroonprojecties van de houtopstanden. Het deel rechts van de rode stippellijn ligt binnen het plangebied.

### 2.2.2. Toekomstige situatie

Volledig anders dan de huidige situatie, is straks de toekomstige situatie. Het terrein wordt geschikt gemaakt voor opslag van de bouw van de fietstunnel. Langs de randen blijven de bestaande maaiveldhoogtes grotendeels behouden. In het midden wordt het terrein geëgaliseerd en op één hoogte afgewerkt. Daar waar nodig wordt het terrein door middel van verharding geschikt gemaakt voor het geplande gebruik.



Afbeelding 7: De kaveldeling van het terrein. Het plangebied ligt binnen de rode omlijsting.

## 2.3. Bouwsteen 6: Kansen en knelpunten

### Kansen

In dit project zijn geen kansen waargenomen ten aanzien van de kwaliteit en functie van de houtopstand.

### Knelpunten

Bomen en houtopstanden gedijen vaak het beste bij het 'met rust laten van de boom en haar groeiplaats', zoals dat nu het geval is. Als de plannen vergeleken worden met de bestaande situatie, dan is sprake van de volgende knelpunten:

- Bij het inrichten van de locatie voor opslag zal het terrein worden geëgaliseerd en worden verhard. Bij uitvoering van deze werkzaamheden gaat de houtopstand deels verloren.



## 3. ANALYSE

### 3.1. Bouwsteen 7: Impact bovengronds ruimtegebruik

In de huidige planvorming wordt het gehele terrein gebruikt als opslag- en parkeerruimte. De impact op het bovengrondse ruimtegebruik is daarmee 100%. Er is daarmee sprake van 100% bovengronds ruimteverlies binnen het kavel. Het overige deel van de houtopstand ondervindt bovengronds geen hinder van de werkzaamheden.

### 3.2. Bouwsteen 8: Impact ondergronds ruimtegebruik

Door het terrein in te richten als opslaglocatie moet de ondergrond worden verhard. De open grond situatie zal daarmee verdwijnen. De reeds verharde delen worden naar alle waarschijnlijkheid verdicht door de plaatsing van materialen en het gebruik door bouwverkeer. De impact op het ondergronds ruimtegebruik is daarmee zeer groot. Voor het overige deel van de houtopstand is de impact minimaal. Dit deel groeit immers al in een verharde omgeving waardoor er geen wijzigingen zijn in het ondergrondse ruimtegebruik daar.

### 3.3. Bouwsteen 9: Impact uitvoering

Alle werkzaamheden die van toepassing zijn bij aanleg van de fietstunnel zijn nadelig voor nabijgelegen houtopstand.

De aanstaande activiteiten, zoals transportbewegingen, graafwerkzaamheden, opslag materiaal etc. kunnen tot schade leiden aan de bomen en hun ondergrondse groeiplaatsen. Als voorbeeld kan het gebruik van grote machines genoemd worden. Dit kan structuurbederf van de bodem tot gevolg hebben, wat resulteert in verstoring van bodemlucht -en bodemvochthuishouding door verslemping en/of verdichting.

## 4. CONCLUSIE EN ADVIES

### 4.1. Bouwsteen 10: Eindoordeel effecten

De voorgenomen plannen zorgen voor negatieve effecten op aanwezige houtopstand. Het kavel ligt grotendeels over de huidige locatie van de houtopstand heen. Gezien de aard van de plannen en de werkzaamheden is behoud van de gehele houtopstand niet mogelijk. Het rood gearceerde deel in afbeelding 8 is niet te behouden. In tabel 2 is aangegeven hoe groot de te behouden en niet te behouden delen zijn.

Tabel 2: Overzicht eindoordeel effecten

Totale oppervlak	Niet te behouden	Te behouden
1.871 m <sup>2</sup>	1.220 m <sup>2</sup>	651 m <sup>2</sup>



Afbeelding 8: Het niet te behouden deel van de houtopstand rood gearceerd.

#### Eindbalans en herplantplicht

Als gevolg van de voorziene plannen is in totaal 12,2 are houtopstand niet te behouden. Op basis van het gemeentelijk beleid (Toelichting artikel 4 van de beleidsregels APVG Behoud van groenkap en aanplant 2021, de 'kan' bepaling) is er geen herplantplicht van toepassing.

## Resultaten ecologisch onderzoek

Op basis van het uitgevoerde ecologische onderzoek zijn er geen bezwaren en beperkingen geconstateerd om het terrein in gebruik te nemen als opslaglocatie. Wel zijn enkele randvoorwaarden aangegeven, deze zijn uitgewerkt in bouwsteen 11.

## **4.2. Bouwsteen 11: Randvoorwaarden**

Bij de uitvoering dient rekening te worden gehouden met enkele belangrijke randvoorwaarden. De voorwaarden en maatregelen moeten nauwgezet en consequent worden opgevolgd om de negatieve effecten van de geplande activiteiten tot een minimum te beperken.

### **4.2.1. Voorwaarden en maatregelen t.b.v. de bomen**

Omdat niet de gehele houtopstand binnen het projectgebied ligt moet het te behouden deel beschermd worden. De voorwaarden en maatregelen moeten nauwgezet en consequent worden opgevolgd om de negatieve effecten van de geplande activiteiten tot een minimum te beperken.

#### Voorwaarden

- Buiten het plangebied mogen geen graafwerkzaamheden, of ophogingen van de bodem uitgevoerd worden.

#### Maatregelen

- Afzetten van de groeiplaatsen van de te handhaven houtopstand op de projectgrens d.m.v. bouwhekken.

### **4.2.2. Voorwaarden en maatregelen t.b.v. de flora en fauna**

Op basis van het uitgevoerde ecologische onderzoek zijn er in het kader van de Wet natuurbescherming aanvullende randvoorwaarden en maatregelen nodig om het geplande werk uit te kunnen voeren.

#### Voorwaarden

- Werkzaamheden mogen niet leiden tot een overtreding van de Wet natuurbescherming.
- Lichtuitstraling naar het Hoendiep dient te worden voorkomen i.v.m. de mogelijke vliegrouete van de watervleermuis en meervleermuis.

#### Maatregelen

- Kap- en rooiwerkzaamheden dienen buiten het broedseizoen van vogels te worden uitgevoerd. Hiervoor kan als richtlijn de periode tussen half maart t/m half augustus worden aangehouden.
- Met de inrichting of gebruik van het plangebied moet lichtuitstraling richting het Hoendiep voorkomen worden. Dit kan door gebruik te maken van gerichte armaturen (geen strooilicht) of amberkleurig licht.
- Voor nationaal beschermde soorten geldt de zorgplicht. De zorgplicht houdt in dat schade aan wilde planten en dieren zoveel, als redelijkerwijs mogelijk is, wordt voorkomen. Dit kan bijvoorbeeld door het rooien van de struiken in één richting



uit te voeren, zodat eventuele grondgebonden zoogdieren zelfstandig het gebied kunnen verlaten.

### 4.3. Bouwsteen 12: Alternatieven

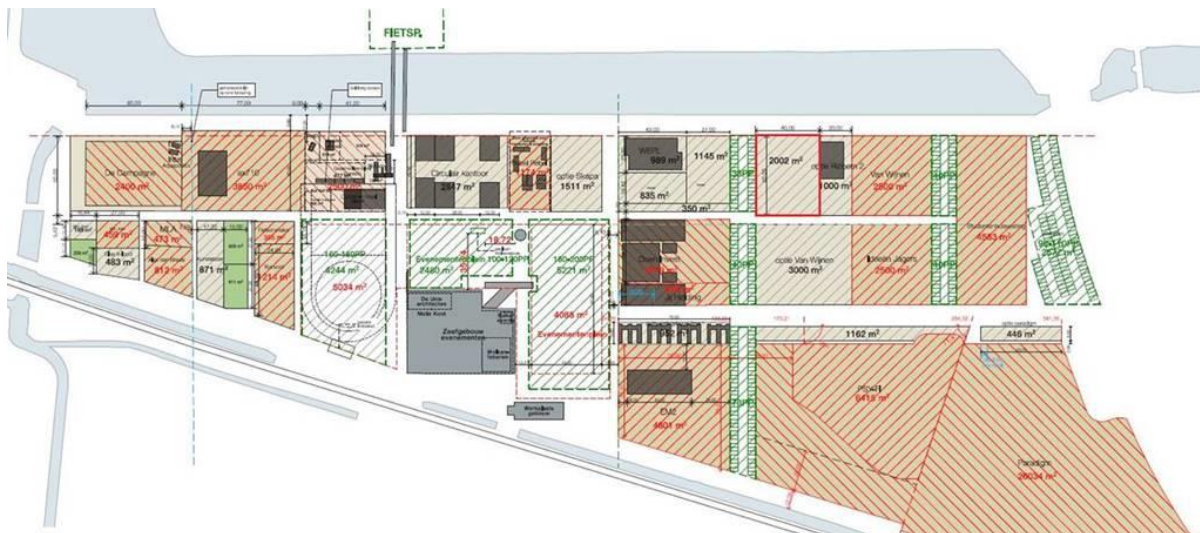
Bouwsteen 12 heeft als doel mogelijkheden aan te dragen voor behoud van houtopstand die bij uitvoering van het aangeleverde ontwerp moet verdwijnen. Binnen het werkterrein is er in potentie één alternatieve locatie om als opslagterrein te gebruiken, dit alternatief is hieronder uitgewerkt. Daarnaast zijn er in een eerder stadium andere opslaglocaties overwogen aan het eind van deze paragraaf zijn benoemd.

#### Alternatief 1: Direct naast de Sugarhome

Direct naast de Sugarhome (zie geel kader op afbeelding 9) is een parkeerterrein beschikbaar. Deze locatie lijkt op de plattegrond potentieel geschikt te zijn. Nadat inrichting van dit terrein ligt deze ten minste 3,5 meter hoger ligt dan de (toekomstige) vloer van de Suikerzijderoute. Een dergelijk hoogteverschil is voor kranen en hei-installaties niet te overbruggen, te meer omdat de ruimte voor een hellingbaan niet aanwezig is. Het bouwterrein Rizoem (zie rood kader, afbeelding 10) waar de BEA betrekking op heeft, is het enige bouwterrein op maaiveldniveau langs de westzijde van de Suikerzijderoute die aan de route ligt en waar nog geen bebouwing staat of waar wat is uitgegeven om bebouwing te realiseren.



Afbeelding 9: Mogelijke alternatieve opslaglocatie binnen het gele kader.



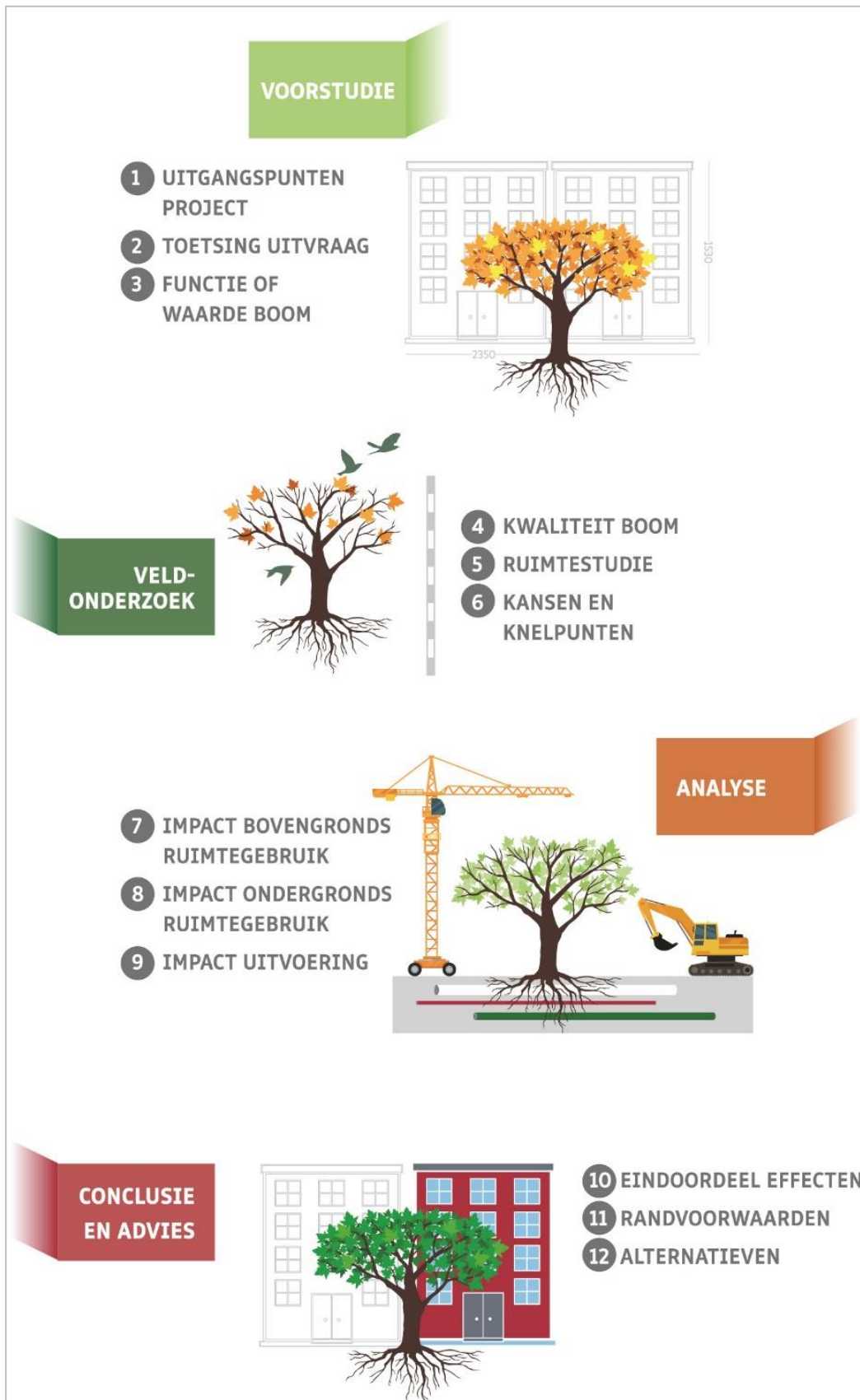
Afbeelding 10: Voorgestelde opslaglocatie binnen het rode kader. Op tekening rood gearceerde kavels zijn reeds verhuurd. Overige kavels zijn onder optie.

### Eerder overwogen alternatieve locaties

In een eerder stadium van dit project zijn de volgende opties overwogen als opslaglocatie voor de bouw:

- Onder het viaduct van de ringweg.
  - Onder het viaduct van de ringweg ligt ongebruikte grond. Echter is met het oog op de verkeersveiligheid deze locatie afgewezen. Materialen mogen niet direct aan de weg opgeslagen worden waardoor de smalle strook te smal wordt. Daarnaast ontstaat er een hoog verkeersrisico als de weg steeds overgestoken moet worden voor de bouw.
- Aan de noordzijde van het Hoendiep.
  - Er is onderzocht of het mogelijk is om de opslaglocatie aan de noordzijde van het Hoendiep te realiseren. Hier is geconstateerd dat er geen ruimte dichtbij de bouw beschikbaar is. Daarnaast zorgt het Hoendiep voor een obstakel waardoor bouwmaterieel zoals heistellingen niet bij de bouwlocatie kunnen komen.
- Overige percelen op het voorterrein van de Suikerzijde.
  - Gekeken is naar andere percelen op de voorzijde van de Suikerzijde. Echter zijn alle geschikte percelen reeds uitgegeven of onder optie zoals te zien is op afbeelding 10.

## Bijlage 1 Richtlijn Bomen Effect Analyse





## Bijlage 2 Wettelijke kaders

Bij ieder boomtechnisch rapport (waaronder de Bomen Effect Analyse) wordt gehandeld conform de bepalingen uit:

- [Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht \(WABO\) Artikel 2.2, lid g](#)
- [Algemene Plaatselijke Verordening Groningen \(APVG\) 2021](#)
- [Beleidsregels APVG Behoud van groen: kap en herplant 2021](#)
- [Het "Groenplan Vitamine G"](#)
- [Bomenstructuurvisie "Sterke Stammen", voorheen Bomenstructuurplan "Bladwijzer".](#)
- [Bomenbeleidsplan gemeente Haren](#)

Korte karakterisering van genoemde beleidsstukken en documenten:

- Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (WABO) Artikel 2.2, lid g  
Regels inzake een vergunningstelsel met betrekking tot activiteiten die van invloed zijn op de fysieke leefomgeving en inzake handhaving van regelingen op het gebied van de fysieke leefomgeving.
- Algemene Plaatselijke Verordening Groningen (APVG) 2021  
de APVG geeft in Afdeling 3 het reglement weer binnen het bewaren van houtopstanden. Daarin staan de regels aangaande het kap- en herplantbeleid en het beschermen van bomen. Ook het toepassen van een Bomen Effect Analyse bij ruimtelijke ontwikkelingen en voorgenomen kap van monumentale bomen is hierin vastgesteld.
- Beleidsregels APVG Behoud van groen: kap en herplant 2021  
In de beleidsregels APVG Behoud van groen: kap en herplant 2021 zijn criteria opgenomen voor het behoud van bomen. Het gaat om de criteria 'waardering', 'kwaliteit', 'overlast' en 'dringende redenen'.
- Groenplan Vitamine G  
Dit beleidsstuk beschrijft de duurzame ambities op het gebied van 'groenblauw'. Het geeft aan hoe duurzaam groen gecombineerd kan worden met beheer en ontwikkeling van een grote stad met behoud van haar eigen identiteit. Een duurzaam leefmilieu speelt hierin een belangrijke rol.
- Bomenstructuurvisie "Sterke Stammen"  
Hierin staat het belang van bomen beschreven en hoe deze bomen optimaal ingezet worden bij de inrichting van de openbare ruimte. Behoud van een hoofdbomenstructuur, uitbreiding van het aantal monumentale bomen, beheersing van boomziektes en -plagen en participatie van burgers zijn hierin hoofdonderwerpen.
- Bomenbeleidsplan gemeente Haren  
In dit beleid staat het maken van toekomstgerichte en realistische beleidskeuzes voor de gemeentelijke bomen centraal. Deze keuzes hebben niet alleen betrekking op het dagelijks beheer van de bomen maar ook op aanplant van nieuwe bomen, de communicatie met bewoners en hoe men omgaat met bomen bij bouwwerkzaamheden.

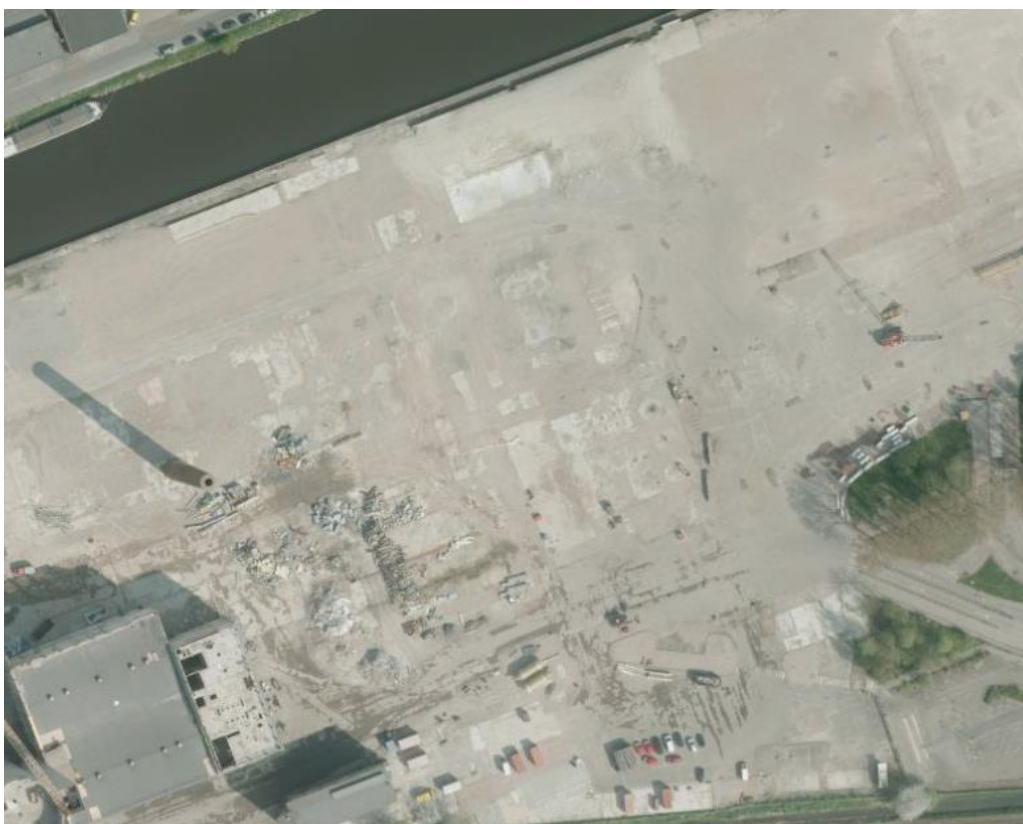
- **Bomen Effect Analyse**

Een 'BEA' wordt uitgevoerd om voorafgaand aan activiteiten in de buitenruimte de effecten te beschrijven op bomen in de directe omgeving. Met deze informatie kunnen goed afgewogen keuzes worden gemaakt bij bouwactiviteiten en plannen voor de herinrichting met inpassing van bomen in het ontwerp. De uitvoering wordt uitgevoerd in twaalf stappen: de twaalf bouwstenen.

## Bijlage 3 Luchtfoto's ontwikkeling houtopstanden



Vergelijking 1; de beoogde opslaglocatie in 2010, de fabriek werd toen nog deels afgebroken. (bron: Topotijdreis.nl)



Vergelijking 2; 2011 (bron: Topotijdreis.nl)

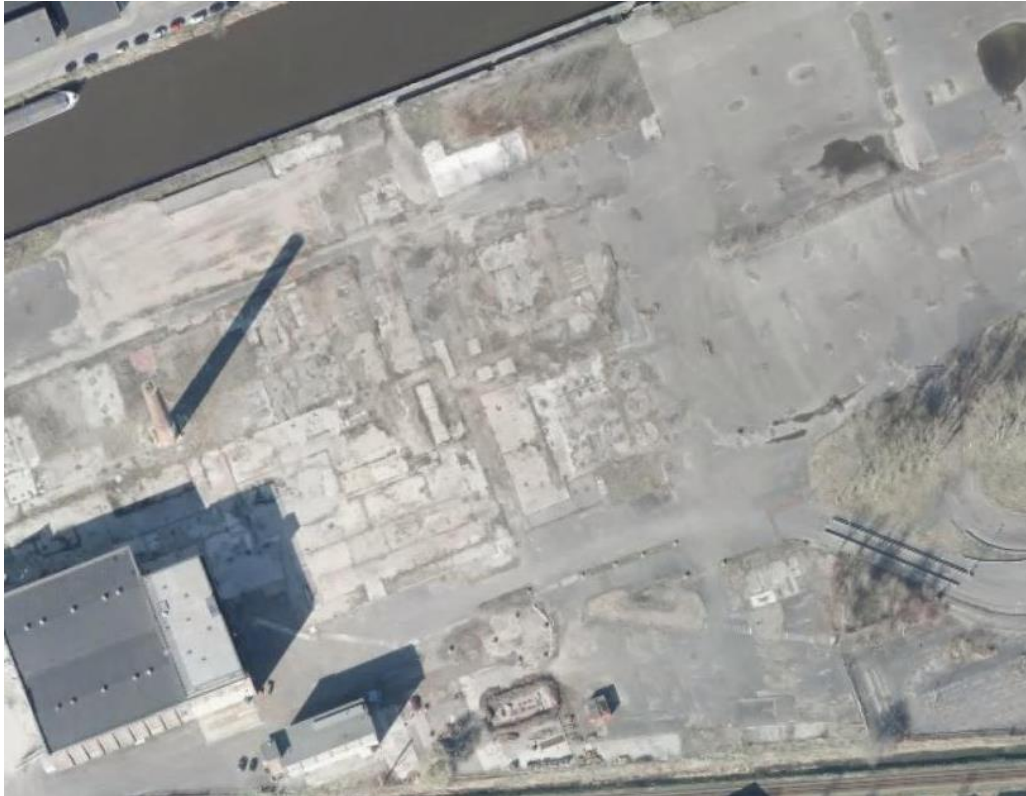




Vergelijking 3; 2012, verharde ondergrond deels zichtbaar verwijderd. (bron: Topotijdreis.nl)



Vergelijking 4; 2013, winterbeeld geen zichtbare houtige vegetatie op de luchtfoto. (bron: Topotijdreis.nl)



Vergelijking 5; 2014, eerste houtige beplanting zichtbaar op luchtfoto. (bron: Topotijdreis.nl)



Vergelijking 6; 2015 beplanting in vak HO-SZ-001 goed zichtbaar, overige beplanting nauwelijks aanwezig/zichtbaar. (bron: Topotijdreis.nl)



## Bijlage 4 Quickscan WNB houtopstanden suikerunieterrein Groningen

**QUICKSCAN WNB DRIE  
HOUTOPSTANDEN SUIKER-  
UNIETERREIN GRONINGEN**



**ATKB**

| buro bakker



# QUICKSCAN WNB DRIE HOUTOP- STANDEN SUIKERUNIETERREIN GRONINGEN

Kenmerk: 20211837  
Versie: Definitief  
Datum: 9 november 2021

Auteur: BSc. E.J. Slot  
Projectleider: K. Breed  
Veldwerk: BSc. E.J. Slot  
Kwaliteitscontrole: K. Breed  
Opdrachtgever: Alles over groenbeheer

Contactpersoon: Dhr. N. Tepper

Dit rapport is digitaal gegenereerd en derhalve niet voorzien van een handtekening. De inhoud van de rapportage is aantoonbaar gecontroleerd en vrijgegeven.

ATKB ASSEN  
STATIONSSTRAAT 29C  
9401 KW ASSEN

ATKB MIDDELHARNIS  
PRINS BERNHARDLAAN 147  
3241 TA MIDDELHARNIS

ATKB WAARDENBURG  
KOEWEISTRAAT 7  
4181 CD WAARDENBURG

ATKB ZOETERMEER  
LOUIS BRAILLELAAN 100  
2719 EK ZOETERMEER

KVK 27177140  
BTW NL 8076 36 757B01  
IBAN NL53 RABO 0160177529



## INHOUD

<b>1.</b>	<b>Inleiding</b>		<b>1</b>
1.1	Aanleiding en doel	1	
1.2	Wettelijk kader	1	
1.3	Onderzoeksmethode	2	
1.4	Ligging en beschrijving plangebied	2	
1.5	Planbeschrijving	4	
<b>2.</b>	<b>Resultaten en effecten</b>		<b>5</b>
2.1	Vogelrichtlijnsoorten	5	
2.2	Habitatrichtlijnsoorten	5	
2.3	Nationaal (Andere) beschermde dier- en plantensoorten	7	
<b>3.</b>	<b>Conclusie</b>		<b>9</b>
3.1	Conclusie beschermde soorten	9	
3.2	Benodigde vervolgstappen	9	
<b>4.</b>	<b>Literatuur en bronnen</b>		<b>10</b>

## BIJLAGEN

1. Lijst vrijgestelde soorten provincie Groningen

# I. INLEIDING

## I.1 AANLEIDING EN DOEL

De gemeente Groningen heeft aan Alles over Groenbeheer gevraagd om een Bomen Effect Analyse (BEA) op de stellen voor 3 houtopstanden op het voorterrein van het oude suikerunieterrein in Groningen. De gemeente verlangt naast een BEA ook dat er een quickscan in het kader van de Wet natuurbescherming wordt uitgevoerd. Buro Bakker | ATKB is door Alles over Groenbeheer gevraagd om deze quickscan uit te voeren.

Om te bepalen of de voorgenomen plannen (mogelijk) leiden tot een negatieve effecten op beschermde soorten, is een quickscan Wet natuurbescherming uitgevoerd.

Deze quickscan geeft antwoord op de volgende vragen:

- Welke beschermde flora en fauna zijn aanwezig of kunnen in het plangebied en omgeving voorkomen?
- Kunnen de geplande werkzaamheden negatieve effecten hebben op beschermde flora en fauna?
- Zo ja, welke effecten kunnen optreden en welke maatregelen zijn dan nodig om deze negatieve effecten te voorkomen?
- Is er kans op overtreding van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming?
- Indien overtreding niet volledig te vermijden is, welke vervolgstappen zijn dan aan de orde?

## I.2 WETTELIJK KADER

Per 1 januari 2017 zijn de Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet en Boswet opgegaan in één nieuwe wet: de Wet natuurbescherming (Wnb). Hoofdstuk 3 van de Wet natuurbescherming betreft het onderdeel soorten, voorheen de Flora- en faunawet. Met deze quickscan vindt de toetsing aan het onderdeel soorten van de Wet natuurbescherming plaats.

In de Wet natuurbescherming worden drie beschermingsregimes onderscheiden:

1. Vogelrichtlijnsoorten (artikel 3.1 - 3.4)
2. Habitatrichtlijnsoorten en soorten genoemd in de Verdragen van Bern en Bonn (artikel 3.5 - 3.9)
3. Andere soorten (artikel 3.10 - 3.11; bijlage onderdeel A en B)

De lijst 'jaarrond beschermde nesten' die onder de Flora- en faunawet is opgesteld, is ook onder de Wnb geldig. Onder de Wet natuurbescherming geldt, net als onder de Flora- en faunawet, de zorgplicht (artikel 1.11) voor alle in het wild levende dieren.

Voor dit project is de provincie Groningen het bevoegd gezag voor de uitvoering van de Wet natuurbescherming en voor het verlenen van een eventuele ontheffing. De provincie [Groningen](#) heeft voor de implementatie van de Wet natuurbescherming een verordening vastgesteld. Hierin is onder meer de lijst met vrijgestelde soorten te vinden.

### 1.3 ONDERZOEKSMETHODE

Voor het bepalen van de mogelijke effecten van de geplande werkzaamheden is het noodzakelijk te weten welke beschermde soorten aanwezig zijn en kunnen zijn, in en in de omgeving van het plangebied. Hiervoor is bronnenonderzoek en een veldbezoek uitgevoerd.

#### **Bronnenonderzoek**

Het bronnenonderzoek bestaat uit het raadplegen van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) en vrij beschikbare verspreidingsgegevens van beschermde soorten flora en fauna. Hiervoor zijn de meest actuele en relevante bronnen geraadpleegd (zie ook hoofdstuk 4).

#### **Veldonderzoek**

Op 3 november 2021 is een verkenning in het plangebied en de directe omgeving (onderzoekgebied) uitgevoerd door een ecooloog van ATKB | Buro Bakker. Tijdens dit veldbezoek is een beoordeling gemaakt van het plangebied als geschikt leefgebied voor beschermde flora en fauna. Tevens zijn de waargenomen beschermde soorten genoteerd. De aanwezige bomen zijn gecontroleerd op aanwezigheid van holten en nesten.

### 1.4 LIGGING EN BESCHRIJVING PLANGEBIED

Het plangebied betreft een drietal houtopstanden van ongeveer tien jaar oud. De houtopstanden liggen op het terrein van de voormalige suikerfabriek in het westen van de stad Groningen. De bosjes liggen aan het Hoendiep en zijn spontaan ontstaan na de sloop van de suikerfabriek in 2011.

Deze houtopstanden bestaan vooral uit snelgroeiende soorten als wilg die ondertussen uitgegroeid zijn tot bomen van rond de tien meter. Daarnaast groeien er ook berkjes, gewone esdoorn en zomereik. Het terrein is begroeid met pioniersoorten van ruderaal terreinen en verstoord stenige grond zoals bezemkruis-kruid, late guldenroede en bijvoet. Daarnaast groeit er op een aantal plaatsen riet en braamstruweel.

In de bosjes is veel afval te vinden en er staan hele bankstellen en er liggen veel bierblikjes. Op korte afstand staan tijdelijke studentenwoningen en bedrijfspandjes voor startende ondernemers.





**Figuur 1.** De ligging van het plangebied (Bron: Google Earth Pro)



**Foto 1** De bosjes vanaf het westen



Zicht op het Hoendiep



*Foto 2* Het wilgenbosje vanaf het zuiden



*Pallets, tafels en geïmproviseerde meubels*

## 1.5 PLANBESCHRIJVING

Alles over Groenbeheer is gevraagd een Bomen Effect Analyse op te stellen. De gemeente Groningen heeft plannen om op deze locatie te gebruiken voor de opslag van materialen. Mogelijk hebben deze plannen een negatieve invloed op de houtopstand en aanwezige fauna.

## 2. RESULTATEN EN EFFECTEN

Dit hoofdstuk beschrijft het (mogelijke) voorkomen van beschermde flora en fauna. Per beschermingsregime zijn de effecten beschreven en getoetst aan de Wet natuurbescherming. Vervolgens zijn de eventuele vervolgstappen aangegeven. In dit hoofdstuk is een onderscheid gemaakt in Vogelrichtlijnsoorten (paragraaf 2.1), Habitatrichtlijnsoorten (paragraaf 2.2) en nationaal beschermde soorten (paragraaf 2.3).

### 2.1 VOGELRICHTLIJNSOORTEN

#### Aanwezige soorten

##### **Jaarrond beschermde nesten**

Uit bronnenonderzoek blijkt dat in de omgeving waarnemingen van verschillende vogels met jaarrond beschermde nesten bekend zijn. Het gaat om soorten die in bomen broeden zoals buizerd, boomvalk, havik, ransuil en sperwer en gebouwbewonende soorten zoals slechtvalk, huismus en gierzwaluw.

Door het ontbreken van gebouwen in het plangebied zijn soorten met jaarrond beschermde nesten in gebouwen of menselijke constructies (slechtvalk) uitgesloten.

De in bomen nestelende soorten met jaarrond beschermde nesten zijn ook uitgesloten omdat de bomen maximaal tien jaar oud zijn en nog geen holtes hebben en nog dun en stakerig zijn. Grote nesten van roofvogels zijn ondenkbaar in deze iele boompjes en daarnaast is het terrein te druk bezocht door mensen waardoor er veel verstoring is.

##### **Overige broedvogels**

Tijdens het veldbezoek zijn roodborst, vink en pimpelmees waargenomen in de bosjes.

In het broedseizoen zullen algemene soorten als winterkoning, merel, vink, tjiftjaf en zwartkop wellicht gebruikmaken van de bosjes om in te broeden.

### 2.2 HABITATRICHTLIJNSOORTEN

#### 2.2.1 PLANTEN

##### Aanwezige soorten

Volgens de verspreidingsgegevens van het NDFF zijn er geen beschermde soorten in het plangebied of omgeving aanwezig.

Er zijn vier planten beschermd onder de Habitatrichtlijn (HR), te weten: drijvende waterweegbree, groenknolorchis, kruipend moerasscherm en zomerschroeforchis. Deze soorten komen alleen in zeer specifieke milieus voor en zijn afhankelijk van kalkrijke, voedselarme en vochtige tot natte omstandigheden met kwelinvloed. De beschermde planten van de Habitatrichtlijn eisen voedselarme en extensief beheerde omstandigheden. In het plangebied ontbreken deze omstandigheden waardoor het (on)geschikt is voor planten van de Habitatrichtlijn.

##### Effecten en vervolg

Vanwege het ontbreken van geschikte groeiplaatsen, zijn negatieve effecten uitgesloten.



## 2.2.2 VLEERMUIZEN

### Aanwezige beschermde soorten

Uit bronnenonderzoek blijkt dat de vleermuissoorten gewone dwergvleermuis, laatvlieger, meervleermuis, rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis en watervleermuis in de omgeving bekend zijn.

### Verblijfplaatsen

Vleermuizen verblijven in bomen en/of gebouwen. Deze verblijfplaatsen zijn het gehele jaar rond beschermd, ook als de dieren gedurende een deel van het jaar op andere plekken verblijven.

In het plangebied zijn bomen met geschikte holtes afwezig. Daardoor ontbreken verblijfplaatsen voor boom-bewonende vleermuissoorten. In het plangebied zijn geen gebouwen aanwezig. Daardoor ontbreken verblijfplaatsen voor gebouw-bewonende vleermuissoorten.

### Essentiële vliegroutes

Essentiële vliegroutes, die verblijfplaatsen en foerageergebied verbinden, bestaan uit lijnvormige structuren, zoals bomenrijen en watergangen. Deze lijnvormige structuren ontbreken in het plangebied. Direct ten noorden van het plangebied ligt het Hoendiep waar enkele waarnemingen van watervleermuizen bekend zijn. Mogelijk gebruikt de watervleermuis het Hoendiep als onderdeel van een vliegroute. Ook de meervleermuis zou het Hoendiep kunnen gebruiken. De stakerige wilgjes en de beperkte lengte en oppervlak van het bosje zorgen niet voor een mooie luwe zone waardoor deze bomen niet onmisbaar zijn voor een eventuele vliegroute.

### Essentieel foerageergebied

Binnen het plangebied ontbreekt belangrijk onmisbaar foerageergebied. Enkele luwe plekken in het plangebied zijn aanwezig en kunnen gebruikt worden als foerageerplek. Er zijn meerdere soortgelijke foerageerplekken aanwezig buiten het plangebied. Vleermuizen maken verder gebruik van groenelementen in de stad zoals tuinen, bomenrijen, luwte van gebouwen en parken, die in de omgeving in ruime mate voorhanden zijn. Het plangebied maakt dus deel uit van een veel groter gebied waarin geschikt foerageergebied in ruime mate aanwezig is. Essentieel en onmisbaar foerageergebied is daarom niet aanwezig in het plangebied.

### Effecten en vervolg

Door de kap van de bomen gaan geen verblijfplaatsen verloren.

Wanneer het terrein na de kap wordt ingericht of gebruikt moet lichtuitstraling in de actieve periode (april-oktober) van vleermuizen richting het Hoendiep voorkomen worden. De meervleermuis en watervleermuis zijn zeer lichtschuwe soorten. Door lichtuitstraling over belangrijke vliegroutes kunne deze routes ongeschikt worden waardoor kolonies niet meer rechtstreeks naar foerageergebieden kunnen vliegen. Het verstoren van deze vliegroutes is een overtreding van de Wet natuurbescherming.

## 2.2.3 GRONDGEBONDEN ZOOGDIEREN

### Aanwezige beschermde soorten

Het plangebied is ongeschikt als leefgebied voor grondgebonden zoogdieren. Waarnemingen van bever en Noordse woelmuis ontbreken in de omgeving. De otter is een keer in het Stadspark waargenomen op een afstand van ongeveer 730 meter ten zuiden van het plangebied. De soort zou theoretisch via het Hoendiep kunnen zwemmen en vlak bij het plangebied komen. Het Hoendiep heeft echter een hoge verticale

damwand beschoeiing waardoor uit het water klimmen onmogelijk is voor de otter. Otters komen voor in oeverzones met voldoende dekking en rust. Achter het plangebied is geen sprake van een oeverzone met dekking en er is te veel menselijke verstoring in het plangebied.

De aanwezigheid van beschermde zoogdieren van de Habitatrichtlijn is dan ook uit te sluiten.

#### **Effecten en vervolg**

De geplande werkzaamheden leiden niet tot negatieve effecten op grondgebonden zoogdieren. Vervolgstappen zijn zodoende niet aan de orde.

### **2.2.4 REPTIELEN EN AMFIBIEËN**

#### **Aanwezige beschermde soorten**

De aanwezigheid van (beschermde) reptielen kan op voorhand worden uitgesloten. Deze komen niet in de regio voor. Door het ontbreken van voortplantingswateren zoals vennen en geschikte sloten in, en de geïsoleerde stedelijke ligging van het plangebied is het plangebied ongeschikt voor beschermde amfibieën en reptielen.

#### **Effecten en vervolg**

Vanwege het ontbreken van waarnemingen en geschikte omstandigheden, zijn effecten uitgesloten en vervolgstappen voor reptielen en amfibieën niet aan de orde.

### **2.2.5 VISSSEN, INSECTEN EN ONGEWERVELDEN**

#### **Aanwezige beschermde soorten**

De aanwezigheid van vissen, insecten en ongewervelden is uit te sluiten. Dit omdat omstandigheden zoals aanwezigheid van water, geschikte vegetatie, vennetjes e.d. ontbreken binnen het plangebied. Ook ontbreken waarnemingen in de NDFF.

#### **Effecten en vervolg**

Vanwege het ontbreken van waarnemingen en geschikte omstandigheden voor beschermde insecten en ongewervelden, zijn effecten uitgesloten en vervolgstappen niet aan de orde.

## **2.3 NATIONAAL (ANDERE) BESCHERMDE DIER- EN PLANTENSOORTEN**

#### **Aanwezige beschermde soorten**

In het plangebied en omgeving is in beperkte mate geschikt habitat aanwezig voor een aantal nationaal beschermde grondgebonden zoogdiersoorten. Op basis van verspreidingsgegevens is de aanwezigheid van de steenmarter in het plangebied niet uit te sluiten. Verblijfplaatsen verwachten we niet in het plangebied doordat er weinig schuilplekken zijn en de mate van menselijke verstoring in het plangebied groot is. Wel kan het plangebied een klein niet essentieel onderdeel zijn van het foerageergebied van deze marterachtige.

Op 700 meter ten zuiden van het plangebied komt de rode eekhoorn voor in het Stadspark. Het plangebied is in feite een redelijk geïsoleerd klein wilgenbosje dat totaal niet interessant is voor de rode eekhoorn omdat wilgen geen voedsel opleveren voor de rode eekhoorn.

Enkele muizensoorten of andere kleine zoogdieren kunnen gebruik maken van het plangebied. Uit de omgeving zijn waarnemingen bekend van bruine rat en bosmuis.

Voor nationaal beschermde reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en overige ongewervelden en planten ontbreekt geschikt habitat.

### **Effecten en vervolg**

Negatieve effecten op Nationaal beschermde zoogdieren zijn uitgesloten.

Voor de overige aanwezige nationaal beschermde soorten zoals de bruine rat en bosmuis geldt conform de verordening natuurbescherming provincie Groningen, een algehele vrijstelling (zie vrijstellingslijst in bijlage 1). Eventuele schade aan soorten, waarvoor een vrijstelling geldt, hoeft niet te worden gecompenseerd. Wel is op deze soorten de zorgplicht van kracht (Wet natuurbescherming artikel 1.11). De zorgplicht houdt in dat schade aan wilde planten en dieren zoveel, als redelijkerwijs mogelijk is, wordt voorkomen.



## 3. CONCLUSIE

### 3.1 CONCLUSIE BESCHERMDE SOORTEN

Op basis van de quickscan zijn met betrekking tot de aanwezigheid van beschermde flora en fauna de volgende conclusies te trekken:

- In en rond het plangebied is geschikt broedbiotoop voor algemene broedvogels zoals merel, vink, winterkoning, tjiftjaf en zwartkop aanwezig;
- Mogelijk wordt het Hoendiep gebruikt als vliegroute door watervleermuis en meervleermuis. Met de inrichting of gebruik van het plangebied moet lichtuitstraling richting het Hoendiep voorkomen worden.
- Het plangebied is mogelijk een klein niet essentieel onderdeel van het jachtgebied van de in de omgeving voorkomende steenmarter;
- In en rond het plangebied komt verder een aantal nationaal beschermde soorten voor, namelijk bruine rat en bosmuis. Voor deze en andere soorten geldt dat ze allemaal zijn opgenomen in bijlage 5 van de provinciale verordening, zodat voor deze soorten een vrijstelling geldt (zie bijlage 1 voor een overzicht). De algemene zorgplicht is wel van kracht.

Indien andere werkzaamheden dan die zijn genoemd in Hoofdstuk 2 gaan plaatsvinden, dienen ook deze ingrepen getoetst te worden aan de Wet natuurbescherming. De conclusies kunnen dan afwijken van de bovenstaande conclusies.

### 3.2 BENODIGDE VERVOLGSTAPPEN

- Om negatieve effecten als gevolg van de werkzaamheden op de aanwezige broedvogels te voorkomen, dient te worden gewerkt buiten het broedseizoen (buiten de periode half maart t/m half augustus).
- Met de inrichting of gebruik van het plangebied moet lichtuitstraling richting het Hoendiep voorkomen worden. Dit kan door gebruik te maken van gerichte armaturen (geen strooilicht) of amberkleurig licht.
- Voor nationaal beschermde soorten geldt de zorgplicht. De zorgplicht houdt in dat schade aan wilde planten en dieren zoveel, als redelijkerwijs mogelijk is, wordt voorkomen. Dit kan door het rooien van de struiken in één richting uit te voeren, zodat eventuele grondgebonden zoogdieren zelfstandig het gebied kunnen verlaten.

## 4. LITERATUUR EN BRONNEN

- Broekhuizen, S., Spoelstra K., Thissen, J.B.M., Canters, K.J. & J.C. Buys (red.), 2016. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. Natuur van Nederland 12. Naturalis Biodiversity Center & EIS Kenniscentrum Insecten en andere ongewervelden, Leiden.
- Creemers, R.C.M. en J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie), 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland. Nederlandse fauna 9. Nationaal natuurhistorisch museum Naturalis, European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- DR-loket, 2009. Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten ontheffing Flora- en faunawet ruimtelijke ingreep.
- Google Earth Pro., 2009. Tele Atlas.
- Kapteyn, K., 1995. Vleermuizen in het landschap. Over hun ecologie, gedrag en verspreiding. Schuyt & Co Uitgevers, Haarlem.
- Nationale Databank Flora en Fauna. Geraadpleegd 2 november 2021.

### Websites

- [www.zoogdiervereniging.nl](http://www.zoogdiervereniging.nl)
- [www.vogelbescherming.nl](http://www.vogelbescherming.nl)
- [www.sovon.nl](http://www.sovon.nl)
- [www.verspreidingsatlas.nl/planten](http://www.verspreidingsatlas.nl/planten)
- [www.ravon.nl](http://www.ravon.nl)





## B 1 | Bijlage: Vrijgestelde soorten Provincie Groningen

Nederlandse Naam	Wetenschappelijke Naam	Groningen (vastgesteld)
<b>Zoogdieren</b>		
Aardmuis	<i>Microtus agrestis</i>	X
Bosmuis*	<i>Apodemus sylvaticus</i>	X
Bunzing	<i>Mustela putorius</i>	X
Dwergmuis	<i>Micromys minutus</i>	X
Dwergspitsmuis	<i>Sorex minutus</i>	X
Egel	<i>Erinaceus europaeus</i>	X
Gewone bosspitsmuis	<i>Sorex araneus</i>	X
Haas	<i>Lepus europeus</i>	X
Hermelijn	<i>Mustela erminea</i>	X
Huisspitsmuis*	<i>Crocidura russula</i>	X
Konijn	<i>Oryctolagus cuniculus</i>	X
Molmuis	<i>Arvicola scherman</i>	
Ondergrondse woelmuis	<i>Pitymys subterraneus</i>	X
Ree	<i>Capreolus capreolus</i>	X
Rosse woelmuis	<i>Clethrionomys glareolus</i>	X
<b>Steenmarter</b>	<b><i>Martes foina</i></b>	
Tweekleurige bosspitsmuis	<i>Sorex coronatus</i>	X
Veldmuis*	<i>Microtus arvalis</i>	X
Vos	<i>Vulpes vulpes</i>	X
Wezel	<i>Mustela nivalis</i>	X
<b>Wild zwijn</b>	<b><i>Sus scrofa</i></b>	
Woelrat	<i>Arvicola terrestris</i>	X
<b>Amfibieën en reptielen</b>		
Bruine kikker	<i>Rana temporaria</i>	X
Gewone pad	<i>Bufo bufo</i>	X
Kleine watersalamander	<i>Triturus vulgaris</i>	X
Meerkikker	<i>Pelophylax ridibundus (Rana ridibunda)</i>	X
Middelste groene kikker / Bastaardkikker	<i>Pelophylax klepton esculentus (Rana esculenta)</i>	X

\* voor deze soorten daarnaast algemene vrijstelling in/op gebouwen en bijbehorende erven Wnb 3.10 3e lid