

## ZIENSWIJZENNOTA

### *Inleiding*

Deze zienswijzennota behoort bij het definitief besluit omgevingsvergunning van 20 februari 2023 met kenmerk 202176549 voor het plaatsen van een schip ten behoeve van horeca aan de Oosterhaven. De locatie is kadastraal bekend als gemeente Groningen, sectie H, perceelnummer 4048 en bevindt zich aan de kade tussen de jachthaven en de Oosterhavenbrug.

De aanvraag omgevingsvergunning en het ontwerpbesluit met de bijbehorende stukken zijn op grond van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht met ingang van 27 april 2022 gedurende zes weken ter inzage gelegd bij de afdeling VTH, Loket Bouwen en Wonen van de gemeente Groningen. Gedurende deze periode zijn er zienswijzen ingebracht door 55 personen/huishoudens, voornamelijk woonachtig aan de Oosterkade en omgeving.

Het college van burgemeester & wethouders  
van de gemeente Groningen

## Inhoud

1. Verklaring van geen bedenkingen.....	3
2. Toetsing aan planologie en beleidsregels .....	4
3. Locatiekeuze.....	9
4. Draagvlak, participatie en ontbreken algemeen belang .....	10
5. Evenredigheidsbeginsel.....	12
6. Ladder duurzame verstedelijking .....	14
7. Evidente privaatrechtelijke belemmering.....	15
8. Collegebezwaren (parkeren, parkeerbeleid).....	17
9. Verboden staatssteun.....	19
10. Geluid, geur en verlichting .....	20

Bijlage 1 - brief aan omwonenden d.d. 18 maart 2021

Bijlage 2 - second opinion parkeeronderzoek Oosterkade

Bijlage 3 - geanonimiseerde zienswijzen

## 1. Verklaring van geen bedenkingen

### *Samenvatting zienswijzen*

In een zienswijze wordt opgemerkt dat het voorgenomen besluit niet kan worden genomen zonder verklaring van geen bedenkingen (hierna: VVGB). De reden hiervoor is dat de aanvraag niet ziet op een vaartuig, maar op het gebruik van water ten behoeve van een horecagelegenheid. Hierdoor kan geen gebruik worden gemaakt van de 'Categorieënlijst verklaring van geen bedenkingen.' Uit de omstandigheid dat de aanvrager moet beschikken over een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk volgt reeds dat geen sprake is van een vaartuig, maar van een vergunningplichtig drijvend bouwwerk.

### *Reactie college*

Het college is van mening dat bij het voorgenomen besluit een beroep kan worden gedaan op de categorieënlijst verklaring geen bedenkingen, onder R 'Ligplaatsen voor vaartuigen'. Teneinde evenwel iedere onzekerheid daaromtrent weg te nemen, heeft de raad toepassing gegeven aan categorie U van de categorieënlijst verklaring geen bedenkingen.

### *Conclusie*

Het voorgenomen besluit kan zonder VVGB worden genomen. De zienswijze is ongegrond.

## 2. Toetsing aan planologie en beleidsregels

### *Samenvatting zienswijzen*

In meerdere zienswijzen wordt opgemerkt dat het voorgenomen besluit niet in overeenstemming is met geldende (beleids)regels. Hierbij wordt verwezen naar de geldende bestemmingsplannen, de verordening openbaar vaarwater 2020 (hierna: de verordening) en gemeentelijk, provinciaal en rijksbeleid. Hieronder gaat het college op elk van deze punten nader in.

### *2.1 Bestemmingsplan*

In een zienswijze is opgemerkt dat het voorgenomen besluit ten onrechte niet inzichtelijk maakt of dit besluit aan het 'Bestemmingsplan Openbaar Vaarwater 2010' is getoetst. Verder wordt opgemerkt dat het voorgenomen besluit strijdig is met het 'Bestemmingsplan Openbaar Vaarwater 2019'. De reden hiervoor is dat de beoogde ligplaats niet beschikt over de functieaanduiding 'ligplaats'. Ook wordt in zienswijzen opgemerkt dat in het voorgenomen besluit ten onrechte niet is getoetst of het drijvend bouwwerk voldoet aan de in het Bestemmingsplan 2019 toegestane maximale bouwhoogte. Hierbij wordt gewezen op de aanwezigheid van een drietal 30 meter hoge masten.

Voorts wordt in een zienswijze verwezen naar artikel 6.2.3, onder b, 'Bestemmingsplan Openbaar Vaarwater 2019'. Hierin staat dat drijvende bouwwerken ten dienste van jachthavens enkel zijn toegestaan ter plaatse van de specifieke bouwaanduiding 'jachthavenvoorziening'. Hieruit volgt volgens de indieners van de zienswijze dat vanuit planologisch oogpunt onwenselijk is dat een niet-varend schip in de haven wordt geplaatst.

### *Reactie college*

In 2020 is het thans geldende 'Bestemmingsplan Openbaar Vaarwater 2019' door de raad vastgesteld. Daarbij is – voor de onderhavige locatie<sup>1</sup> – vervallen het 'Bestemmingsplan Openbaar vaarwater 2010'.<sup>2</sup> Er is dus terecht niet getoetst aan het vervallen bestemmingsplanregime.

Het 'Bestemmingsplan Openbaar Vaarwater 2019' bepaalt in artikel 6.1, onder e, dat een locatie met de functieaanduiding 'horeca' bestemd is voor een horecaschip:

*“De op de verbeelding voor 'Water' aangewezen gronden zijn bestemd voor:*

*(...)*

*d. een ligplaats voor een horecaschip ter plaatse van de aanduiding 'horeca', met dien verstande dat uitsluitend horeca - 2 is toegestaan”*

Een aanduiding “ligplaats” als zodanig kent het bestemmingsplan niet. Het college verwijst naar de opsomming van verschillende aanduidingen voor verschillende soorten ligplaatsen en aanduidingen ter zake in artikel 6.1, onder c tot en met g.

De voorgenomen locatie heeft de bestemming “Water”, maar niet de functieaanduiding “horeca”. Daaruit volgt dat een horecaschip ter plaatse dus niet bij recht is toegestaan. Dat is door het college onderkend. Om die strijdigheid op te heffen wordt een omgevingsvergunning strijdig gebruik verleend voor het gebruik, zoals dat in de aanvraag is beschreven. Aangezien het aangevraagde project ruimtelijk aanvaardbaar wordt geacht bestaat het voornemen dat te vergunnen.

---

<sup>1</sup> Dat bestemmingsplan geldt alleen nog ter plaatse van de Kattenbrug.

<sup>2</sup> Zie ook: toelichting op het 'Bestemmingsplan Openbaar Vaarwater 2019', onder 1.2 & 5.2.

Met betrekking tot de toetsing aan de maximum bouwhoogte wijst het college op artikel 2.2 onder c van het 'Bestemmingsplan Openbaar Vaarwater 2019'. Uit dit artikel volgt dat masten niet meetellen bij de berekening van de hoogte van een drijvend bouwwerk. Ook voor het overige ziet het college geen reden om aan te nemen dat het voornemen strijdig is met de maximaal toegestane bouwhoogte.

De voorgenomen locatie heeft niet de functieaanduiding "jachthaven", noch de specifieke aanduiding "specifieke bouwaanduiding-jachthavenvoorzieningen". Dat betekent dat ter plaatse noch een jachthaven, noch jachthavenvoorzieningen zijn toegestaan. Het horecaschip komt dus in zoverre niet in de (juridische) jachthaven te liggen. Voor zover in deze zienswijze wordt bedoeld te zeggen dat het horecaschip niet past in de bestaande bestemming, is dat uiteraard juist. Om die strijdigheid op te heffen wordt vergunning verleend in het onderhavige besluit. Voor zover het betoog zo moet worden begrepen dat, omdat in de jachthaven wél (onder voorwaarden) bouwwerken zijn toegestaan, dat *a contrario* elders dús ruimtelijk onaanvaardbaar moet worden geacht, is dat betoog onbegrijpelijk of niet concludent. De vraag of het onderhavige plan ruimtelijk aanvaardbaar is wordt beantwoord door een beoordeling van de ruimtelijke uitstralingseffecten van dat plan. Die zijn aanvaardbaar. Dat elders (in de Diepenring) op sommige plekken wel en op andere plekken juist geen bouwwerken zijn toegestaan is daarvoor irrelevant.

#### *Conclusie*

Het 'Bestemmingsplan Openbaar Vaarwater 2010' is niet van toepassing op het voorgenomen besluit. Het plan is strijdig met het geldende bestemmingsplanregime, omdat de aanduiding "horeca" ontbreekt. Die strijdigheid wordt met het onderhavige besluit opgeheven. Dat kan omdat de goede ruimtelijke ordening zich daar niet tegen verzet.

#### *2.2 Verordening openbaar vaarwater*

Indieners van een zienswijze gaan in op artikel 8, eerste lid van de Verordening. Hieruit volgt volgens die indieners dat het verboden is een ligplaats in te nemen, te hebben, of beschikbaar te stellen in strijd met het geldende bestemmingsplan. Het voorgenomen besluit ziet op een locatie die in het 'Bestemmingsplan Openbaar Vaarwater 2019' niet als ligplaats is aangemerkt. Ook maakt de Verordening geen uitzondering voor de situaties waarin een omgevingsvergunning strijdig gebruik is verleend. Dit maakt het voorgenomen besluit strijdig met de Verordening.

#### *Reactie college*

De Verordening gaat over het innemen, hebben of beschikbaar stellen van een ligplaats met een schip. Onder schip wordt ingevolge artikel 1.16 van de verordening verstaan een vaartuig. Het pannenkoekenschip is evenwel geen vaartuig maar een bouwwerk. De Verordening is dus niet op het pannenkoekenschip van toepassing. Reeds daarom is geen sprake van strijdigheid met artikel 8 van de Verordening.

#### *Conclusie*

Het voorgenomen project valt buiten de reikwijdte van de Verordening. De Verordening maakt geen deel uit van het toetsingskader van het onderhavige besluit. De zienswijzen zijn ongegrond.

#### *2.3 Gemeentelijk beleid*

In enkele zienswijzen wordt gewezen op gemeentelijk beleid. Uit de Watervisie Groningen 'Koersen op water' (hierna: de Watervisie) en de beleidsnota 'Stimuleren van het watertoerisme in de gemeente Groningen' (hierna: de beleidsnota) volgt, volgens indieners, dat de locatie ongeschikt is. De Oosterkade behoort volgens indieners een boulevard-achtig karakter te krijgen. Indieners stellen verder dat uit de Watervisie volgt dat het plaatsen van terrassen aan de Staande Mast Route nautisch onverantwoord is. Verder wijzen zij op de omstandigheid dat in de Watervisie enkele potentieel geschikte locaties voor een terras op het water worden benoemd. De in het voorgenomen besluit gekozen locatie staat hier niet bij. Hieruit volgt volgens indieners dat de gekozen locatie ongeschikt is.

Verder merkt een betrokkene in zijn zienswijze op dat ten tijde van het opstellen van de Watervisie een terras op de Ludina bestond. De vergunning voor dit terras is later niet verlengd. De betrokkene vraagt zich af of de uitkomsten van de evaluatie van het terras op de Ludina zijn meegenomen bij de besluitvorming ten aanzien van het voorgenomen besluit.

Tot slot gaan enkele betrokkenen op het gemeentelijk horecabeleid in. Hierbij wijzen zij op de detailhandels- en horecavisie gemeente Groningen 'Ruimte voor Retail' (hierna: de Horecavisie). Hieruit blijkt volgens hen dat nieuwe horeca niet ten koste mag gaan van de openbare ruimte. Ook dient dit aan te sluiten bij het karakter van het gebied. De betrokkenen verwachten verder dat het parkeren van fietsen een te groot beslag op de openbare ruimte zal leggen. Voorts vinden zij dat het schip te groot is voor de voorgenomen locatie en dat het niet bij de maritieme sfeer van deze locatie past. Ook wijzen zij op de slechte toegankelijkheid van het schip voor gehandicapten. Tevens stellen zij dat met het voorgenomen besluit een toevoeging van horecafunctie op water plaatsvindt. De reden hiervoor is dat ook horeca mogelijk blijft op de vorige locatie van 't Pannekoekschip aan het Schuitendiep.

#### *Reactie college*

Het voorgenomen project past, anders dan indieners menen, bij uitstek in de Watervisie. De Oosterhaven maakt onderdeel uit van de binnenstad en vormt een 'stepping stone' tussen Sontplein en binnenstad. Een pannenkoekenrestaurant past goed op deze plek. Niet alleen qua functie past het pannenkoekenschip goed in de Oosterhaven, ook qua grootte en uitstraling. Het voorgenomen besluit biedt de gemeente verder de mogelijkheid drie ligplaatsen in het Schuitendiep vrij te spelen. Hiermee wordt uitvoering gegeven aan gestelde ambities uit de Watervisie en Binnenstadvisie. De Watervisie ziet onder meer op de transformatie van de Diepenring, waarbij het Schuitendiep (gedeelte tussen Steentilbrug en Poelebrug) als kansrijk wordt gezien om meer openbare plekken aan het water te maken.

In de Watervisie en de beleidsnota zijn bedenkingen opgenomen met betrekking tot het plaatsen van terrassen aan de zogeheten Staande Mast Route. Deze zorgen hadden echter betrekking op het plaatsen van een terras op het water van de Aa. De onderhavige locatie ligt niet aan de Aa en onderscheidt zich ook inhoudelijk van die situatie. Er is hier geen smalle doorvaart, in combinatie met de locatie op de Staande Mast Route.<sup>3</sup> Uit de ruimtelijke onderbouwing bij het voorgenomen besluit volgt dat er geen gevolgen zijn voor de doorvaarmogelijkheden van de Oosterhaven. Anders dan in de situatie waarnaar indieners verwijzen, levert het project dan ook geen nautische bezwaren op.

Het is op zichzelf juist dat de voorgenomen locatie in het verleden niet als potentieel geschikte locatie is benoemd. De opsomming van potentieel geschikte locaties is echter nooit als uitputtend bedoeld. Uit de ruimtelijke onderbouwing volgt dat de huidige locatie geschikt is. De effecten van het voorgenomen besluit zijn aanvaardbaar en hebben geen aantasting van het woon- en leefklimaat tot gevolg. Dat dit in het verleden mogelijk over het hoofd is gezien, is op zichzelf geen reden de aanvraag af te wijzen.

Ten aanzien van de vergelijking met het terras op de Ludina wijst het college op de omstandigheid dat het terras op de Ludina een pilot betrof. Die pilot met het terras op de Ludina is niet verlengd, omdat als voorwaarde aan de pilot verbonden was dat deze niet zou worden verlengd.<sup>4</sup> Het gegeven dat de pilot destijds niet is verlengd levert dus geen (in)directe inhoudelijke aanwijzing op dat het onderhavige project niet ruimtelijk aanvaardbaar zou zijn. Integendeel, kan uit de ruimtelijke onderbouwing blijken dat dit wel het geval is.

Met betrekking tot de Horecavisie merkt het college op dat deze moet worden gelezen in samenhang met de Binnenstadvisie, de Omgevingsvisie en de Watervisie. Zoals hierboven

<sup>3</sup> Raadsvoorstel 'Stimuleren van het watertoerisme in de gemeente Groningen', p. 8.

<sup>4</sup> Collegebrief 'Terras Ludina', 18 april 2019.

in paragraaf 2.3 is opgemerkt, past het voorgenomen besluit uitstekend binnen de kaders van deze visies en is daarmee zeker ook niet strijdig. Anders dan indieners menen is ook niet juist dat nieuwe horeca op geen enkele wijze beslag mag leggen op openbare ruimte. In de Watervisie wordt juist nadrukkelijk de mogelijkheid open gehouden voor horeca op het water op andere locaties dan de huidige locatie van aanvrager aan het Schuitendiep. Maar wat daarvan zij: het betreft hier geen nieuwe horeca, maar een verplaatsing daarvan.

Ten aanzien van de omvang van het schip merkt het college op dat uit de ruimtelijke onderbouwing bij het voorgenomen besluit blijkt dat het passend is voor de voorgenomen locatie. Verder past de Johanna ook bij de maritieme sfeer van de locatie. De Johanna is een driemaster uit 1939 die de uitstraling heeft van een authentiek schip.

Verder merkt het college op dat een mogelijke beperkte toegang van het schip voor mindervaliden niet maakt dat de vergunning dient te worden geweigerd. Deze eigenschap is inherent aan het gebruik van schip als restaurant. De reden hiervoor is gelegen in de trappen in en op het schip. Daarbij bevindt de voorgenomen locatie zich buiten de jachthaven. Hierdoor doet het voorgenomen besluit niet af aan de toegankelijkheid van de jachthaven voor mindervaliden.

Tot slot wijst het college op de omstandigheid dat met het voorgenomen besluit geen toevoeging van horecafunctie op water plaatsvindt. Het gaat immers om een verplaatsing van bestaande horeca. Om zeker te stellen dat op de vorige locatie van 't Pannekoekschip niet langer horeca-activiteiten plaats kunnen vinden, heeft de raad op 21 december 2022 een voorbereidingsbesluit genomen. Dit voorbereidingsbesluit heeft tot gevolg dat een aanhoudingsplicht geldt voor eventuele nieuwe aanvragen om een omgevingsvergunning voor horeca op de betreffende locatie. Dat betekent dat ter plaatse, zolang de voorbereidingsbescherming van toepassing is, geen horecaschepen kunnen worden vergund. Het komende bestemmingsplanregime zal dat voor de verdere toekomst onmogelijk maken. Daarmee is afdoende verzekerd dat op de oude locatie geen nieuw horecaschip zal worden vergund.

#### *Conclusie*

Het voorgenomen project past qua locatie, schip en activiteit uitstekend binnen zowel de Horecavisie, de Watervisie, de Binnenstadvisie als de Omgevingsvisie. De zienswijzen zijn ongegrond.

#### *2.4 Provinciaal en rijksbeleid*

In een zienswijze wordt erop gewezen dat het voorgenomen besluit niet is getoetst aan het Nationaal Waterprogramma 2022-2027 (hierna: NWP) en aan de Basisvisie Recreatie toervaartnet 2015-2020 (hierna: BRTN). Dit maakt volgens de indieners van de zienswijze dat het besluit onzorgvuldig tot stand is gekomen.

#### *Reactie college*

Bij de voorbereiding van voorgenomen besluit is uitgebreid aandacht besteed aan verschillende wateraspecten. Zo is in paragraaf 4.4 van de ruimtelijke onderbouwing een overzicht gegeven van de gevolgen van het plan voor de waterhuishouding en van hoe in het plan wordt omgegaan met aspecten van water. Hierbij heeft evenwel inderdaad geen toets aan het NWP plaatsgevonden. Het NWP bevat immers het nationale waterbeleid en informatie over de uitvoering hiervan in de rijkswateren. Het NWP richt zich derhalve niet tot lokale overheden en heeft ook geen betrekking op het onderhavige water.

De BRTN is een convenant waarbij de provincies en het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat partij zijn. De gemeente Groningen is dit niet. Aldus is ook de BRTN niet relevant voor het voorgenomen besluit. Het hoofddoel van de BRTN is om "*het net van Nederlandse bevaarbare wateren te behouden en verder te ontwikkelen als één aantrekkelijk, gedifferentieerd en samenhangend recreatietoervaartnet*". In de ruimtelijke onderbouwing bij het voorgenomen besluit is toegelicht dat het voorgenomen project geen gevolgen heeft voor de doorvaarmogelijkheden van de Oosterhaven. De vaarweg wordt niet belemmerd en de remmingswerken van de Oosterhavenbrug en de kade blijven goed toegankelijk voor beheer en onderhoud. Materieel bestaat dus ook geen strijdigheid met dat convenant.

*Conclusie*

Zowel de NWP als de BRTN zijn niet van toepassing op het voorgenomen besluit. De zienswijzen zijn ongegrond.



### 3. Locatiekeuze

#### *Samenvatting zienswijzen*

In verschillende zienswijzen wordt gesteld dat de locatie en eventuele alternatieve locaties in het voorgenomen besluit onvoldoende zijn onderzocht. Hierbij wordt opgemerkt dat in het verleden verschillende locaties zijn benoemd die geschikt zouden zijn voor horeca op het water. De huidige locatie is hierbij nooit genoemd.

#### *Reactie college*

Het college stelt voorop dat het moet beslissen op de aanvraag van de vergunning zoals die is ingediend, inclusief de daarin opgenomen locatie. Wanneer het project op zichzelf aanvaardbaar is, kan het bestaan van alternatieven alleen dan tot het onthouden van medewerking dwingen indien op voorhand duidelijk is dat door verwezenlijking van de alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden behaald met aanmerkelijk minder bezwaren.<sup>5</sup>

In de ruimtelijke onderbouwing bij het voorgenomen besluit is uitgebreid toegelicht waarom de voorgenomen locatie geschikt is. Veel van de bezwaren zijn inherent aan een locatie in de binnenstad. De in enkele zienswijzen benoemde alternatieven bevinden zich alle eveneens in de binnenstad. Uiteraard treffen de gevolgen van het plan dan *andere* omwonenden, zodat een andere locatie voor de indieners zélf gunstiger is. Maar vanuit het perspectief van de afweging die het college dient te maken, zijn de nadelen van het project op alle locaties ongeveer dezelfde. Indieners hebben het college niet kunnen overtuigen dat met een alternatieve locatie met aanmerkelijk minder bezwaren een gelijkwaardig resultaat kan worden behaald.

#### *Conclusie*

Uit de ruimtelijke onderbouwing bij het voorgenomen besluit blijkt dat de voorgenomen locatie aan alle ruimtelijke vereisten voldoet. De gevolgen voor omwonenden zijn gelijk aan die op andere locaties in de binnenstad. Er is niet gebleken van (duidelijk) betere alternatieven. De zienswijzen zijn ongegrond.

---

<sup>5</sup> ABRvS, 29 juli 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1830.

#### 4. Draagvlak, participatie en ontbreken algemeen belang

##### *Samenvatting zienswijzen*

In de zienswijzen is aangegeven dat de voorgenomen verplaatsing van 't Pannekoekschip niet kan rekenen op enig draagvlak in en rondom de Oosterhaven en dat het college en de initiatiefnemer geen enkele moeite hebben genomen om enig draagvlak te creëren. Omwonenden geven in hun zienswijzen aan dat zij niet (tijdig) zijn geïnformeerd. Evenmin is sprake geweest van participatie. In de zienswijzen wordt verder naar voren gebracht dat niet duidelijk is welk algemeen belang is gediend met het initiatief. Het initiatief zou uitsluitend het zakelijk belang van de aanvrager dienen. In dat kader wordt gerefereerd aan een overeenkomst tussen de eigenaar van het schip en de gemeente.

##### *Reactie college*

In de brief van 18 maart 2021 en een persbericht van diezelfde datum<sup>6</sup> zijn de omwonenden van Oosterhaven/Oosterkade geïnformeerd over het initiatief om het bedrijf 't Pannekoekschip te verplaatsen naar de noordzijde van de Oosterhaven, nabij de Oosterhavenbrug. De brief is te vinden in bijlage 1 van deze nota. Na het bekend worden van het voorplan om de exploitatie te verplaatsen, is er veel correspondentie vanuit de omgeving Oosterhaven geweest. Naar aanleiding hiervan zijn meerdere gesprekken gevoerd met deze bewoners en ondernemers, zowel ambtelijk als bestuurlijk. Op 8 april 2021 is gesproken met Jachthaven Oosterhaven en een vertegenwoordiging van de buurt. Ook heeft wethouder Van der Schaaf omwonenden op 7 juni 2021 bezocht in verband met het initiatief. Voorts hebben de omwonenden en ondernemers uit de omgeving hun standpunten op papier gezet en aan ons verstrekt, waarna op 20 december 2021 nogmaals een gesprek is geweest met de Jachthaven en een vertegenwoordiging uit de buurt. Voor een overzicht van de contactmomenten wordt verwezen naar paragraaf 5.1 van de ruimtelijke onderbouwing.

Uiteindelijk hebben de gesprekken geleid tot een wijziging in de aanvraag voor een omgevingsvergunning. In plaats van een aanvraag tijdelijke omgevingsvergunning én een aanvraag permanente omgevingsvergunning is nu één permanente omgevingsvergunning aangevraagd.

Het college herkent zich niet in het beeld dat er geen enkele moeite zou zijn genomen om draagvlak te creëren en dat er geen sprake zou zijn geweest van (zinvolle) participatie.

Verder is het niet juist dat het initiatief enkel tegemoet zou komen aan de (zakelijke) belangen van de aanvrager. Het gaat hier, integendeel, primair om een algemeen belang. De verplaatsing van de exploitatie van 't Pannekoekschip is een kans voor de gemeente om drie ligplaatsen tussen de Kattenbrug en de Poelebrug (binnenstadszijde) vrij te spelen. Daarmee wordt uitvoering gegeven aan de gestelde ambities uit de Watervisie Groningen, 'Koersen op water' (april 2017), waarin wordt gesproken over de transformatie van de Diepenring, waarbij het Schuitendiep als kansrijk wordt gezien om meer openbare plekken aan het water te maken. De ontwikkeling biedt voorts ruimte om van de Diepenring meer een verblijfsplek te maken, zoals in het raadsinitiatiefvoorstel 'Van verdeelring tot verblijfsruimte, een nieuwe visie voor de diepenring' (juni 2021) wordt voorgesteld.

##### *Conclusie*

Omwonenden zijn op diverse momenten in het proces geïnformeerd over de ontwikkelingen door middel van correspondentie en meerdere gesprekken, zowel ambtelijk als bestuurlijk. Het college is van mening dat er voldoende mate is voorzien in informatieverstrekking aan de omwonenden. Het eventueel ontbreken van draagvlak (in de onmiddellijke omgeving), als zodanig, betekent ook niet dat de ontwikkeling niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en planologische medewerking moet worden

<sup>6</sup> <https://ruimtevoorjou.groningen.nl/nieuws-item/t-pannekoekschip-verhuist-naar-noordzijde-oosterhaven/>.

geweigerd.<sup>7</sup> Ook komt het initiatief tegemoet aan het algemeen belang vanwege de vrijkomende ligplaats in het Schuitendiep. De zienswijzen zijn ongegrond.

---

<sup>7</sup> ABRvS 26 oktober 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2789 en ABRvS 27 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1702.

## 5. Evenredigheidsbeginsel

### *Samenvatting zienswijzen*

Diverse betrokkenen merken op in hun zienswijze dat zij ervan overtuigd zijn dat het voorgenomen besluit de toets aan het evenredigheidsbeginsel niet zal kunnen doorstaan en dat de omgevingsvergunning om die reden niet kan worden verleend. Zij hebben ernstige twijfels als het gaat om de geschiktheid, noodzakelijkheid en evenwichtigheid van het voorgenomen besluit. In dat kader wordt het volgende naar voren gebracht.

In het ontwerpbesluit zou amper aandacht zijn besteed aan de belangen van de betrokken ondernemers, terwijl deze aanzienlijk zullen worden benadeeld als gevolg van de voorgenomen verplaatsing van het horecaschip. In de zienswijze wordt meer in het bijzonder ingegaan op de aanzienlijke (financiële) schade die zou worden geleden door de Jachthaven en Hanzecharter VOF. De schade van de Jachthaven zou bestaan uit investeringen die kort geleden zijn gedaan en niet terugverdiend kunnen worden, en het mislopen van toekomstige inkomsten doordat de Jachthaven niet in staat zal zijn grotere jachtschepen te kunnen accommoderen in de haven. Voor Hanzecharter VOF heeft de verplaatsing van het horecaschip tot gevolg dat er geen geschikte ligplaats zal zijn waar zij kan overwinteren. Daarnaast zouden ook de belangen van de Bruine Vloot en van omwonenden aanmerkelijk worden geraakt als gevolg van het initiatief, doordat dit zorgt voor het verdwijnen van een zestal ligplaatsen voor charterschepen. Het college dient uit te leggen waarom het belang van de aanvrager boven de belangen van de betrokken ondernemers dient te worden gesteld en waarom de benadeling van de betrokken ondernemers kan worden gerechtvaardigd.

Verder wordt in de zienswijze naar voren gebracht dat in het ontwerpbesluit opzettelijke onjuistheden zouden staan over de contractuele relatie met de Jachthaven en het gebruik van de kade door Hanzecharter VOF. Daarnaast zou enige noodzaak tot verplaatsing van de exploitatie van 't Pannekoekschip ontbreken. Het initiatief zou in plaats van het algemeen belang uitsluitend het zakelijke belang van de aanvrager dienen. Het college dient de noodzaak van de verplaatsing te onderbouwen en toe te lichten waarom de exploitatie van het huidige schip op de huidige locatie niet mogelijk is.

### *Reactie college*

Het college wijst erop dat indieners in dit onderdeel in feite deels hun ruimtelijke bezwaren tegen het plan herhalen. Dat de ruimtelijke uitstraling van het plan aanvaardbaar is – en dus in die zin hen niet onevenredig treft – volgt uit de ruimtelijke onderbouwing en de toetsing daarvan in het besluit. Dat zij die uitstralingseffecten anders wegen is voorstelbaar, maar met een beroep op het onevenredigheidsbeginsel hebben deze en dergelijke bezwaren evenwel niets van doen. Waar het gaat om de weging van de ondernemersbelangen is voorts nog van belang dat het college een afweging moet maken op grond van artikel 2.12 Wabo en artikel 3:4 lid 1 Awb. Daarbij zijn ruimtelijke relevante belangen doorslaggevend.

De ruimtelijk relevante belangen van de ondernemers en de bewoners in de omgeving zijn wel degelijk betrokken in de besluitvorming. Alvorens medewerking te verlenen aan de verplaatsing van het horecaschip, is (onder meer) onderzocht of de beoogde ontwikkeling al dan niet leidt tot een onevenredige aantasting van het straat- en bebouwingsbeeld, de woonsituatie van omwonenden, de verkeersveiligheid, de sociale veiligheid, de milieusituatie en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden. Gebleken is dat het woon- en leefklimaat van de omwonenden niet (onaanvaardbaar) wordt aangetast. Evenmin wordt het vestigingsklimaat van bestaande en nieuwe bedrijven aangetast. De uitvoering van bedrijfsmatige activiteiten en ook het vestigen van nieuwe bedrijven blijft zonder meer mogelijk. Dit komt onder meer door de ruime afstand van het schip tot de aanwezige bebouwing op de kades (Oosterkade en Oosterhaven) en de geringe ruimtelijke effecten zoals beschreven in de ruimtelijke onderbouwing.

Het college onderkent dat de verplaatsing van het horecaschip enige gevolgen zal hebben voor de betrokken (scheeps)ondernemers, maar deze gevolgen zijn naar de visie van het college niet zodanig dat de omgevingsvergunning niet kan worden verleend. Ten aanzien van de exploitatie van de Jachthaven wordt opgemerkt dat de overeengekomen gebruiksruimte niet wordt beïnvloed door de komst van het horecaschip. Zoals ook beschreven in paragraaf 7 van deze zienswijzennota is met de jachthaven een huurovereenkomst gesloten voor een perceel water ter grootte van 2.950 m<sup>2</sup>. Van deze gebruiksruimte kan de jachthaven, ook na de verplaatsing van het horecaschip, onverminderd gebruik maken. Daar komt bij dat de nabijheid van horeca de jachthaven juist aantrekkelijker kan maken voor passanten die in de jachthaven verblijven. Gelet hierop is het niet aannemelijk dat de Jachthaven haar investeringen niet zou kunnen terugverdienen als gevolg van de verplaatsing van het horecaschip. Bovendien zal een ondernemer rekening moeten houden met algemene maatschappelijke ontwikkelingen. Voor zover de Jachthaven toekomstige inkomsten misloopt, dan valt dit onder het normale ondernemersrisico en is dat geen reden de planologische medewerking te weigeren.

Voor wat betreft de afmeerplaatsen voor overwinterende charterschepen zal de gemeente zich inspannen om vervangende afmeerplaatsen aan te wijzen. In de praktijk maakten de afgelopen jaren hoofdzakelijk een beperkt aantal moderne passagiersschepen gebruik van de afmeerplaats aan de Oosterkade. Met hen hebben we recentelijk gesproken over een mogelijke vervangende locatie. Dit gesprek krijgt binnenkort een vervolg. Voor de afmeerplaatsen van de schepen van de bruine vloot heeft de komst van het pannenkoekschip geen effect. In paragraaf 7 van deze nota is aan de orde gesteld dat de mogelijkheid om aan de kade aan te meren geen exclusief recht behelst. Het betreft een algemene afmeerlocatie op grond van het Aanwijsbesluit behorende bij de Verordening openbaar vaarwater van de gemeente. De ligplaatsen in de Oosterhaven zijn daarmee te vergelijken met openbare parkeerplaatsen, maar dan voor schepen. Van een onevenredige benadeling van overwinterende schepen is dan ook geen sprake. Dit geldt ook voor ligplaatsen van toeristische schepen in de zomermaanden.

Het college deelt, als eerder in deze nota naar voren gebracht, niet dat het initiatief slechts aan de zakelijke belangen van de aanvrager tegemoetkomt. Integendeel: met de verplaatsing van het horecaschip is primair het algemeen belang gediend. Ter voorkoming van herhaling wordt verwezen naar de toelichting in paragraaf 4 'Draagvlak, participatie en ontbreken algemeen belang'. Het enkele feit dat er geen noodzaak bestaat om het schip te verplaatsen doordat de exploitatie van het huidige schip op de huidige locatie mogelijk is, doet hier niet aan af. Met die verplaatsing wordt invulling gegeven aan een door het college en de raad gewenste ruimtelijke ontwikkeling op de Diepenring.

#### *Conclusie*

De relevante belangen van de betrokkenen ondernemers en omwonenden zijn wel degelijk betrokken in de belangenafweging. Van een onevenredige benadeling is geen sprake. De zienswijzen zijn ongegrond.

## 6. Ladder duurzame verstedelijking

### *Samenvatting zienswijzen*

Verschillende betrokkenen merken op in hun zienswijze dat de ladder voor duurzame verstedelijking had moeten worden doorlopen, omdat in de ruimtelijke onderbouwing ten onrechte wordt uitgegaan dat de horecafunctie verplaatst wordt. Volgens hen is hiervan geen sprake omdat de horecafunctie aan het Schuitendiep blijft bestaan. Dit betekent een toevoeging van 510 m<sup>2</sup> aan nieuwe horeca, waardoor de grens van 500 m<sup>2</sup> wordt behaald. Het gevolg van deze omissie is dat de behoefte aan deze nieuwe ontwikkeling in het geheel niet is onderbouwd door de aanvrager.

### *Reactie college:*

De ladder-toets voor duurzame stedelijke ontwikkeling is van toepassing op bouwplannen die worden aangemerkt als nieuwe stedelijke ontwikkeling. Uit rechtspraak volgt dat een als sprake is van een stedelijke voorziening met een bruto-vloeroppervlakte kleiner dan 500 m<sup>2</sup>, die ontwikkeling in beginsel niet als een stedelijke ontwikkeling kan worden aangemerkt.<sup>8</sup>

Anders dan de indieners van de zienswijze stellen, ziet het college de onderhavige ontwikkeling niet als nieuwe stedelijke ontwikkeling, op de gronden zoals opgenomen in paragraaf 4.1 van de ruimtelijke onderbouwing. De ontwikkeling betreft namelijk niet een uitbreiding, maar een verplaatsing van een bestaande horecagelegenheid.<sup>9</sup> Daarbij wordt weliswaar een nieuw schip gebruikt voor een nieuwe locatie, het oude schip op de oude locatie verdwijnt. Verder geldt dat het nieuwe schip hoogstens iets groter is dan het reeds bestaande horecaschip aan het Schuitendiep. De netto-toename van het bruto-vloeroppervlakte ten opzichte van het huidige schip is beperkt, zodat de voorziene ontwikkeling niet zodanig substantieel is dat deze als nieuwe stedelijke ontwikkeling moet worden aangemerkt.

Het gaat daarbij bovendien wel degelijk om een verplaatsing, omdat de mogelijkheid om een horecaschip op de oude locatie te realiseren verdwijnt. Dat is onder meer verzekerd door een voorbereidingsbesluit van de raad en de voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan ter plaatse.

### *Conclusie*

De ladder-toets voor duurzame verstedelijking is niet van toepassing op het initiatief. De zienswijze is ongegrond.

---

<sup>8</sup> Zie de overzichtsuitspraak: ABRvS 28 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1724.

<sup>9</sup> Zie ook: Nota van toelichting, *Stb.* 2017/182, p. 9: "Ontwikkelingen en regelingen die geen extra verstedelijking mogelijk maken, maar bebouwing reduceren of verplaatsen, zoals de Ruimte voor ruimteregelingen, worden niet gezien als stedelijke ontwikkeling in de zin van de Ladder".

## 7. Evidente privaatrechtelijke belemmering

### *Samenvatting zienswijzen*

In de zienswijzen wordt opgemerkt dat het college niet in redelijkheid tot het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning kan overgaan, omdat sprake zou zijn van een evidente privaatrechtelijke belemmering. De evidente privaatrechtelijke belemmering zou bestaan uit de omstandigheid dat Jachthaven en Hanzecharter VOF op grond van de met de gemeente gesloten overeenkomsten, gerechtigd zijn tot het gebruik van de projectlocatie. In dat kader wordt verwezen naar de met ingang van 1994 gesloten huurovereenkomst tussen Jachthaven en de gemeente en de in 2006 aan Hanzecharter toegewezen ligplaats aan de kade tegenover Oosterhaven nummer 14.

### *Reactie college*

Met de exploitanten van de jachthaven is in 1994 een huurovereenkomst afgesloten voor een perceel water ter grootte van 2.950 vierkante meter. Het perceel waar het horecaschip is geprojecteerd valt binnen een aanvullende afspraak met de jachthaven waarbij de huurovereenkomst is uitgebreid, zoals weergegeven in de brief van 21 juni 1994. Daarin is tevens bepaald dat voor het gedeelte van de kade tussen de Oosterhavenbrug en de jachthaven geldt, dat het gebruik van de genoemde kades niet kan worden voortgezet indien de gemeente aangeeft over een van de kades te willen beschikken. Deze situatie doet zich in dit geval voor. Om die reden is bij brief van 25 april 2022 de huurovereenkomst gedeeltelijk opgezegd met ingang van 1 september 2022.

Het college meent dat het voorgaande geen evidente privaatrechtelijke belemmering oplevert voor de vergunningverlening. Meer in algemene zin is het enkel bestaan van een contractuele relatie nog niet genoeg om te spreken van een evidente privaatrechtelijke belemmering. Evenmin levert de huurovereenkomst tussen Jachthaven en de gemeente een evidente belemmering op, omdat deze rechtsgeldig is opgezegd. Het college vindt daarvoor steun in rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.<sup>10</sup>

Bovendien kan geen sprake zijn van een *evidente* privaatrechtelijke belemmering, aangezien er verschil van mening bestaat over de contractuele afspraken. De jachthaven heeft aangekondigd zich te zullen verzetten tegen de gedeeltelijke opzegging van de huurovereenkomst. Hierdoor is niet zonder meer uitgesloten dat een civiele procedure zal worden gestart. In kader verdient het opmerking dat de in de zienswijze genoemde uitspraak van de rechtbank Amsterdam in dit geval toepassing mist.<sup>11</sup> In die procedure was namelijk sprake van een evidente privaatrechtelijke belemmering, vanwege een uitspraak van de civiele rechter over de rechtsgeldige beëindiging van de huurovereenkomst.<sup>12</sup> In tegenstelling tot die zaak, ontbreekt een dergelijk oordeel in dit geval. Het is in de eerste plaats aan de civiele rechter om te beoordelen of de gedeeltelijke opzegging van de huurovereenkomst een privaatrechtelijke belemmering oplevert die aan de vergunningverlening in de weg staat.

In de zienswijze wordt voorts ten onrechte gesteld dat tussen Hanzecharter en de gemeente een overeenkomst zou zijn gesloten voor een ligplaats aan de kade tegenover Oosterhaven nummer 14 dan wel dat in 2006 deze ligplaats zou zijn toegezegd. Van een privaatrechtelijke betrekking tussen de gemeente en Hanzecharter is geen sprake. Hanzecharter maakt met haar schip 'Quo Vadis' gebruik van de mogelijkheid om tijdens de winterperiode jaarlijks aan te meren aan de kade. Dit betreft geen exclusief recht voor Hanzecharter, maar een algemene afmeerlocatie op grond het Aanwijsbesluit behorende bij de Verordening openbaar vaarwater van de gemeente. De ligplaatsen in de Oosterhaven zijn daarmee te vergelijken met openbare parkeerplaatsen, maar dan voor schepen. De omstandigheid dat Hanzecharter staat ingeschreven op de kade tegenover Oosterhaven nummer 14 en dat het schip 'Quo Vadis' ter plaatse regelmatig heeft gelegen, laat dit onverlet. Er is hier dus reeds geen evidente privaatrechtelijke belemmering, omdat er geen privaatrechtelijke betrekking bestaat tussen Hanzecharter en de gemeente.

<sup>10</sup> ABRvS 27 februari 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ2527, r.o. 4.2; ABRvS 8 april 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1085, r.o. 6.2; ABRvS 23 december 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3971, r.o. 9.

<sup>11</sup> Rb. Amsterdam 5 november 2011, ECLI:NL:RBAMS:2019:8406.

<sup>12</sup> Rb. Amsterdam 5 november 2011, ECLI:NL:RBAMS:2019:8406.

*Conclusie*

Er bestaan geen evidente privaatrechtelijke belemmeringen die aan een verlening van de omgevingsvergunning in de weg staan. De zienswijzen zijn ongegrond.



## 8. Collegebezwaren (parkeren, parkeerbeleid)

### *Samenvatting zienswijze*

In een zienswijze wordt aangegeven dat in de ruimtelijke onderbouwing niet of niet voldoende duidelijk antwoord is gegeven op de vragen die het college bij brief van 6 januari 2022 heeft gesteld. Het college zou hebben nagelaten te controleren of de aanvrager zijn aanvraag naar aanleiding hiervan heeft aangepast of aangevuld. Omwonenden van de Oosterhaven maken zich ernstige zorgen over de gevolgen van het initiatief voor de verkeers- en parkeersituatie. Daarnaast achten zij het beslag dat het initiatief zal leggen op de openbare ruimte in verband met het fietsparkeren onacceptabel. Uit de aanvraag zou niet blijken dat er nabij het havenkantoor voldoende capaciteit is voor 34 fietsen. Bovendien zou in de ruimtelijke onderbouwing geen rekening zijn gehouden met de ondergrondse container en twee looproutes (via de trap vanaf de brug en de looproute onder de brug) die bereikbaar moeten blijven.

### *Reactie college*

Naar aanleiding van de vragen van het college heeft de aanvrager zijn ruimtelijke onderbouwing gewijzigd met een aanvullende onderbouwing op de betreffende aspecten. Het college heeft aan de aanvrager voorts meerdere vragen gesteld over parkeren in de brede zin, met als doel om een goed totaalbeeld te krijgen over de toekomstige parkeersituatie. In de aangepaste ruimtelijke onderbouwing is voldoende toegelicht en aannemelijk gemaakt dat de toekomstige parkeersituatie niet tot onveilige situaties of tot parkeeroverlast leidt.

Het college heeft ook een second opinion over de aanvullende ruimtelijke onderbouwing gevraagd die ingaat op (fiets)parkeren, zie bijlage 2. Daarin is getoetst aan gemeentelijk (parkeer)beleid, de parkeerdruk in de omgeving en het gestelde in de ingekomen zienswijze. Uit dit onderzoek blijkt dat voldoende ruimte beschikbaar is voor het parkeren van fietsen en auto's. Ook de parkeerdruk valt in een worst-case scenario nog onder de 80% die de gemeente Groningen hanteert als grens voor de parkeerdruk en is daarmee acceptabel.

Voor het fietsparkeren kan de meeste ruimte worden gevonden bij de zuidzijde van het havenkantoor aan de Oosterkade. Hier is circa 32 m<sup>2</sup> beschikbaar voor fietsen, zonder dat hiermee de looproutes worden belemmerd. Volgens de second opinion zijn 36 fietsparkeerplekken benodigd voor de voorgenomen ontwikkeling. Dit zijn twee fietsparkeerplekken meer dan de 34 fietsparkeerplekken die aanvankelijk als uitgangspunt zijn genomen in de ruimtelijke onderbouwing. De zuidzijde van het havenkantoor biedt ruimte voor in totaal 36 extra fietsparkeerplekken in de vorm van 18 fietsnietjes. Bijlage 2 bevat een specificatie van het gebruik van de ruimte bij het havenkantoor. Daarnaast is in de openbare ruimte op overige plekken ruimte voor een of meerdere fietsen. Het college blijft daarom van mening dat aan de parkeervraag voor fietsen wordt voldaan.

Met betrekking tot het autoparkeren geldt dat het initiatief is getoetst aan de parkeernormen zoals vastgelegd in de Beleidsregel parkeernormen 2021 (versie februari 2022). In dat kader merkt het college op dat het initiatief in het ontwerpbesluit abusievelijk is getoetst aan het bestemmingsplan Facetherziening Parkeren, op grond waarvan de Beleidsregel parkeernormen 2012 als uitgangspunt is genomen. Het bestemmingsplan Facetherziening Parkeren is echter niet van toepassing op het vigerende bestemmingsplan Openbaar Vaarwater 2019, zodat getoetst moet worden aan de meest recente beleidsregel.

Uit de second opinion blijkt dat voor dit initiatief 41 parkeerplaatsen zijn benodigd. Dit is lager dan het gestelde in de ruimtelijke onderbouwing. In de Beleidsregel parkeernormen 2021 is vastgelegd dat initiatiefnemers bij nieuwe ontwikkelingen zelf verantwoordelijk zijn voor het oplossen van de parkeerbehoefte en deze parkeerbehoefte op eigen terrein moet worden opgelost. Er is geen autoparkeergelegenheid te realiseren op eigen terrein. De

parkeerbehoefte kan echter voldoende worden opgevangen in de omgeving, namelijk in de (betaalde) parkeergarage Damsterdiep. Deze is op een acceptabele loopafstand gelegen. Van een grote toename aan parkeerbehoefte zal geen sprake zijn, aangezien bezoekers van het huidige horecaschip ook voornamelijk gebruik maken van deze garage. Daarnaast is er een parkeerplaats aan het Sontplein op circa 400 meter loopafstand. Deze ligt daarmee iets buiten de acceptabele loopafstand van 300 meter, maar kan een goed alternatief zijn voor bezoekers om te parkeren.

Verder is in de second opinion opnieuw de bezettingsgraad van de parkeergarage Damsterdiep en aan de Oosterkade en Damsterkade inzichtelijk gemaakt. In het worst-case scenario, als alle bezoekers ervoor kiezen om op straat te parkeren tijdens een werkavond, komt de parkeerdruk op 79%. Dit valt nog onder de grens die de gemeente Groningen hanteert voor de parkeerdruk conform de Beleidsregels parkeernormen 2021.

### *Conclusie*

Uit het parkeeronderzoek blijkt dat de parkeersituatie aanvaardbaar is. Er is voldoende ruimte voor fietsparkeren en ook kan worden voldaan aan de parkeerbehoefte. De parkeerdruk blijft in een worst-case scenario onder de grens die de gemeente Groningen hanteert voor de parkeerdruk en is daarmee acceptabel. De zienswijzen zijn ongegrond.

## 9. Verboden staatssteun

### *Samenvatting zienswijzen*

In een zienswijze wordt opgemerkt dat de gemeente alle kosten die noodzakelijk zijn voor het aansluiten van het bouwwerk voor haar rekening zal nemen. Indieners stellen dat dit leidt tot bevoordeling van een ondernemer ten opzichte van andere ondernemers. Ook blijkt hieruit dat het college ten onrechte aan de raad heeft vermeld dat de bouwwerken om niet zijn aangekocht. Tevens blijkt uit de aanvraag niet of de aanvrager überhaupt huur aan de gemeente gaat betalen. Dit alles maakt dat artikel 107 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (hierna: VWEU) wordt geschonden. Verder speelt de omstandigheid dat de onderneming eerder niet levensvatbaar is geleden. Dit roept de vraag op of de investeringen van de gemeente gerechtvaardigd kunnen worden. Indieners roepen voorts in deze context ook de vraag op of dit initiatief levensvatbaar is.

### *Reactie college*

Het college stelt voorop dat de eventuele verlening van staatssteun niet relevant is in het kader van voorgenomen besluit. Het voorgenomen besluit betreft immers een omgevingsvergunning die wordt verleend op grond van artikel 2.1 lid 1 onder c jo. artikel 2.12 lid 1 onder a onderdeel 3 Wabo. Uit deze artikelen volgt dat het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing dient te bevatten. Het al dan niet bestaan van staatssteun is geen aspect van ruimtelijke ordening.

Overigens is bij de aanleg van de voorzieningen geen sprake van staatssteun. De aanvrager beschikte op de vorige locatie reeds over de voorzieningen die de gemeente bij de nieuwe locatie aan zal leggen. De oude locatie wordt – vanuit een oogpunt van het daarmee gemoeide openbaar belang – voor de nieuwe locatie ingeruild. Derhalve wordt de aanvrager niet bevoordeeld.

Verder wijst het college op de omstandigheid dat zelfs *als* de aanleg van de voorzieningen toch als staatssteun zou kwalificeren, nog altijd geen sprake is van *ongeoorloofde* staatssteun. De kosten van de aanleg van de voorzieningen worden geraamd op € 30.000,- tot € 40.000,-. Gelet op dat relatief zeer geringe bedrag heeft de eventuele staatssteun geen invloed op de handel tussen lidstaten. Dat bedrag wordt te laag geacht om belemmeringen op te werpen voor de vestiging van ondernemingen uit andere lidstaten. Ook hebben de door de aanvrager geleverde goederen en diensten slechts een beperkt geografisch aantrekkingsgebied. In het verlengde hiervan heeft het voorgenomen besluit niet meer dan een marginaal effect op de markten en consumenten uit aangrenzende lidstaten. Dit alles maakt dat het voorgenomen besluit een puur lokaal karakter heeft. Dit zou eerst anders zijn indien de vermeende staatssteun meer bedraagt dan € 200.000,-.<sup>13</sup> Daarvan is echter geen sprake.

Tot slot wijst het college op de het gegeven dat de aanvrager reeds sinds jaren op succesvolle wijze een pannenkoekenschip in de Groningse binnenstad uitbaat. Het faillissement waar betrokkenen op wijzen heeft plaatsgevonden in een andere setting. Het betreffende schip lag niet in Groningen, maar in Almere. Hierbij was het schip verder van het centrum verwijderd dan hier het geval zal zijn. Het college ziet dan ook geen reden om te twijfelen aan de levensvatbaarheid van de onderneming van de aanvrager van de voorgenomen vergunning.

### *Conclusie*

Het college is van mening dat het verstrekken van staatssteun geen rol speelt bij het voorgenomen besluit. Ook ziet het college geen aanleiding om te twijfelen aan de levensvatbaarheid van de onderneming van de aanvrager. De zienswijzen zijn ongegrond.

---

<sup>13</sup> Zie bijv. Rb. Den Haag, 30 december 2015, ECLI:NL:RBDHA:2015:15812 & VERORDENING (EU) 1407/2013 betreffende de toepassing van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie op de-minimissteun.

## 10. Geluid, geur en verlichting

### *Samenvatting zienswijzen*

In meerdere zienswijzen zijn zorgen geuit over het mogelijk ondervinden van overlast door toedoen van geluid, geur en/of verlichting. Hierbij blijkt volgens de indieners van deze zienswijzen niet dat bij de ruimtelijke onderbouwing rekening is gehouden met de invloed die het water op het overbrengen van geluid heeft. Ook is hierin geen aandacht geschonken aan mogelijke geuroverlast. Verder wordt gewezen op de omstandigheid dat uit het voorgenomen besluit niet blijkt dat rekening is gehouden met de gevolgen van de verlichting van het schip. Hierbij vrezen indieners met name overlast door de mastverlichting.

### *Reactie college*

Bij dit project worden de richtafstanden uit de VNG Handreiking bedrijven en milieuzonering niet overschreden. Daarmee bestaat als regel geen aanleiding nader onderzoek te doen naar de ruimtelijke aanvaardbaarheid van (in dit geval) de aspecten geur en geluid. Ten overvloede heeft niettemin een deskundig bureau uitgebreid akoestisch onderzoek verricht naar mogelijke geluidsoverlast. Daaruit volgt dat het voorgenomen project geen, uit een oogpunt van woon- en leefklimaat, onaantvaardbare geluidhinder oplevert.

Ten aanzien van geuroverlast is in de ruimtelijke onderbouwing gekeken naar zowel mogelijke geuroverlast bij de dichtstbijzijnde woonbestemming als bij de jachthaven. Hierbij is wederom uitgegaan van de richtafstanden (en daarmee corresponderende grenswaarden) uit de VNG Handreiking bedrijven en milieuzonering. Van een aantasting van woon- en leefklimaat vanwege geur is geen sprake.

Het college bevestigt dat in het voorgenomen besluit geen directe aandacht is geschonken aan de mogelijke gevolgen van de mastverlichting van het schip. De mastverlichting van het schip maakt immers geen deel uit van de aanvraag.

Inmiddels heeft aanvrager aangegeven dat hij de wens heeft om in de wintermaanden mastverlichting aan te brengen, op tijden van ca. 17:00 tot 21:00 uur.

Wij zien geen reden om aan te nemen dat eventuele mastverlichting in aanmerking te nemen lichthinder zou opleveren. De locatie ligt in stedelijk gebied. Hier is reeds veel verlichting aanwezig. Verder wijst het college op de aanwezigheid van meerdere lantaarnpalen tussen de projectlocatie en de dichtstbij gelegen woningen.

Tot slot wijst het college op de omstandigheid dat op degene die verlichting gebruikt een zorgplicht rust. Uit deze zorgplicht volgt dat lichthinder dient te worden voorkomen of, voor zover dat niet mogelijk is, lichthinder tot een aanvaardbaar niveau dient te worden beperkt.<sup>14</sup> Ook dat maakt dat niet aannemelijk is dat het project zodanig lichthinder zou betekenen dat het afbreuk doet aan het woon- en leefklimaat ter plaatse.

### *Conclusie*

De voorgenomen vergunning zal enig extra geluid en geur met zich meebrengen. Dat blijft echter binnen de hiervoor gestelde wettelijke kaders en betekent ook geen inbeuk op het woon- en leefklimaat ter plaatse. De mastverlichting maakt geen deel uit van de aanvraag, zodat het bestreden besluit die verlichting als zodanig niet toestaat. Als in de praktijk sprake blijkt te zijn van een onaantvaardbaar niveau van (mast)verlichting biedt de zorgplicht uit het Activiteitenbesluit milieubeheer een vangnet om hier op te handhaven.

De zienswijzen zijn ongegrond.

---

<sup>14</sup> Artikel 2.1 lid 2 onder h Activiteitenbesluit milieubeheer.

## **BIJLAGEN**

1. brief aan omwonenden d.d. 18 maart 2021
2. second opinion parkeeronderzoek Oosterkade
3. geanonimiseerde zienswijzen

## Bijlage 1 - brief aan omwonenden d.d. 18 maart 2021

Afdeling Stadsontwikkeling

Omwonenden Oosterhaven/Oosterkade

Datum	18-03-2021	Bijlage(n)	-	Kenmerk	8504279
Informatie	<a href="mailto:binnenstad@groningen.nl">binnenstad@groningen.nl</a>	Tel.	14050		
Onderwerp	't Pannekoekschip				

Geachte omwonenden omgeving Oosterhaven/Oosterkade,

Met deze brief willen wij u informeren over het gezamenlijke initiatief om het bedrijf 't Pannekoekschip te verplaatsen naar noordzijde van de Oosterhaven, nabij de Oosterhavenbrug.

De ondernemers van 't Pannekoekschip hebben te kennen gegeven hun activiteiten te willen voortzetten op een ander schip, de Johanna. Dit schip is iets groter dan hun huidige onderkomen, met een modernere inventaris en een verzonken terras op het dek. Het is echter niet mogelijk om dit nieuwe schip op hun huidige locatie in het Schuitendiep te krijgen. Samen met de ondernemers hebben wij geconcludeerd dat de locatie in de Oosterhaven, zoals op het kaartje is aangegeven, hiervoor de meest geschikte locatie is.

Om de vestiging van 't Pannekoekschip ook daadwerkelijk mogelijk te maken, dienen diverse vergunningen aangevraagd te worden. Onder andere dient een omgevingsvergunning afgegeven te worden, waarvoor de zogeheten "uitgebreide voorbereidingsprocedure" geldt, waarop ook zienswijzen worden opgevraagd. Momenteel zijn de initiatiefnemers bezig met het opstellen van de benodigde documenten voor deze vergunningen. Zodra de gemeente een besluit heeft genomen over deze vergunning, is het mogelijk om hierover een zienswijze in te dienen. In aanvulling op onze gebruikelijke werkwijze zullen wij, binnen de termijn dat u een zienswijze kunt indienen, een informatiebijeenkomst houden. Wij willen dan graag samen met de ondernemers van 't Pannekoekschip de plannen toelichten. Hierover wordt u nog geïnformeerd.

Naast de vergunningen zullen er ook beperkte aanpassingen nodig zijn om het schip op een goede wijze te kunnen afmeren en exploiteren. Hierbij moet u denken aan nutsvoorzieningen, een extra ondergrondse afvalcontainer en een afmeerconstructie.

**Bezoekadres**  
Gedempte Zuiderdiep 98

**Postadres**  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

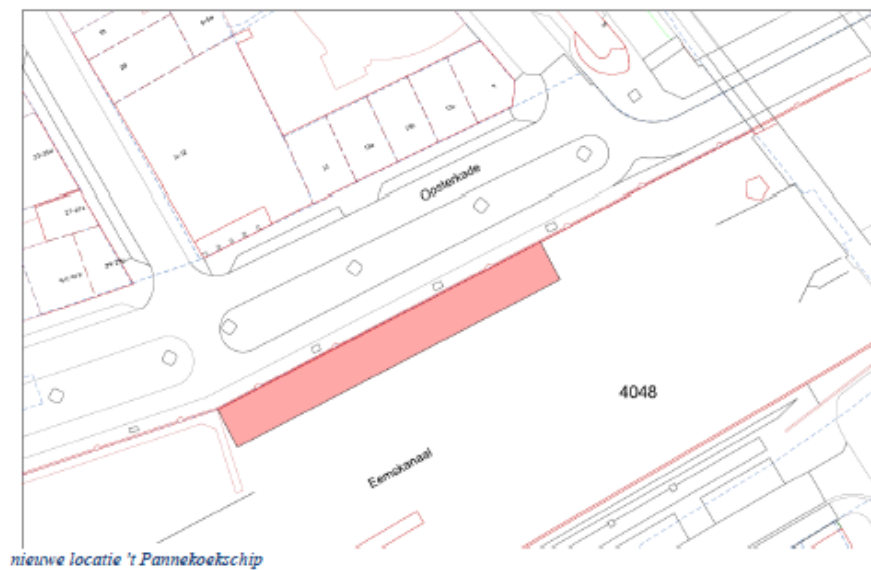
**Contact**  
<https://gemeente.groningen.nl/contact>

Met deze brief willen wij u in een vroeg stadium op de hoogte stellen van het initiatief tot vestiging van het nieuwe Pannekoekschip in de Oosterhaven. Naast deze brief wordt het initiatief donderdag ook via de pers bekend gemaakt. Mocht u nog vragen hebben naar aanleiding van deze brief dan kunt u een email sturen naar [binnenstad@groningen.nl](mailto:binnenstad@groningen.nl).

Met vriendelijke groet,  
burgemeester van Groningen,  
namens deze, conerndirecteur Groningen,  
namens deze,



Herman Lubbers  
Projectmanager



## Bijlage 2 - second opinion parkeeronderzoek Oosterkade



### Notitie / Memo

HaskoningDHV Nederland B.V.  
Mobility & Infrastructure

Aan: Gemeente Groningen  
Van: Inge de Vries, Haitze Witteveen  
Datum: 21 oktober 2022  
Kopie: Peter Traas  
Ons kenmerk: BL4633-MI-NT-221006-1339  
Classificatie: Projectgerelateerd  
Goedgekeurd door: Peter Traas  
**Onderwerp: Second opinion aanvullend parkeeronderzoek Oosterkade**

## Inleiding

### *Aanleiding*

Exploitanten van restaurant 't Pannekoekschip te Groningen, gelegen aan het Schuientdiep 1017, zijn voornemens om met een ander schip de horecagelegenheid voort te zetten. De horecagelegenheid wil zich hiervoor vestigen op een nieuwe locatie aan de Oosterhaven, nabij de Oosterhavenbrug te Groningen. Het huidige bestemmingsplan, 'Openbaar Vaarwater 2019', laat die activiteit op deze nieuwe locatie echter niet toe. Hiervoor moet een omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan aangevraagd worden. Ten behoeve daarvan moet gemotiveerd worden dat met de afwijking sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Een van de onderdelen vanuit deze ruimtelijke onderbouwing betreft (fiets)parkeren.

Figuur 1 Planlocatie (aangegeven in het rode kader)





Het ontwerpbesluit voor verplaatsing exploitatie 't Pannekoekschip heeft onlangs ter inzage gelegen. Hier zijn een aantal zienswijzen op gekomen. In een aantal zienswijzen wordt ingegaan op de mogelijke parkeeroverlast.

#### *Vraagstelling*

De gemeente Groningen heeft ten behoeve van de gewenste ontwikkeling een ruimtelijke onderbouwing laten opstellen die ingaat op (fiets)parkeren. De gemeente heeft RHDHV gevraagd om een second opinion uit te voeren voor deze ruimtelijke onderbouwing. Specifiek is gevraagd om de onderbouwing te toetsen aan:

- Gemeentelijk (parkeer)beleid;
- Parkeerdruk in de omgeving;
- Het gestelde in de ingekomen zienswijze.

Ook is er een locatiebezoek uitgevoerd. Voorliggende memo bespreekt het resultaat van deze toets.

## 1 Gemeentelijk parkeerbeleid en parkeerkencijfers

### 1.1 Fietsparkeren

#### 1.1.1 Ruimtelijke onderbouwing

Het fietsparkeerbeleid van de gemeente Groningen is opgenomen in de Fietsstrategie 2015-2025 en de 'Beleidsregels parkeernormen 2021 (versie 3 februari 2022)'. De gemeente benoemt hierin als uitgangspunt voor fietsparkeren dat dit door middel van gedragsbeïnvloeding via aantrekkelijke voorzieningen en innovatieve maatregelen opgelost moet worden. Zonder hierbij stallingsmogelijkheden af te dwingen. Specifiek met betrekking tot fietsparkeren in de binnenstad zijn hiervoor 3 mogelijke parkeerduren benoemd:

- Kort parkeren: flexibel oplossen in de openbare ruimte;
- Middellang parkeren: vaste voorzieningen in de openbare ruimte;
- Lang parkeren: kwalitatief hoogwaardige fietsenstallingen, in pandig of ondergronds. Belangrijk is dat kort en middellang gratis blijft.

In de ruimtelijke onderbouwing wordt genoemd dat er voor het bezoek aan de horecagelegenheid (in deze 't Pannekoekschip) wordt uitgegaan van kort parkeren en dat dit flexibel opgelost wordt in de openbare ruimte. In de omgeving van het projectgebied zijn hier verschillende locaties voor geschikt.

- De meeste ruimte kan gevonden worden bij het havenkantoor aan de Oosterkade 14. Hier is zo'n 32 m<sup>2</sup> beschikbaar voor fietsen, zonder dat hiermee de looproutes (trottoir aan straatkant en looproute richting trap naar Oosterhavenbrug) belemmerd worden. Deze plek biedt ruimte aan circa 20 fietsen. Verder is aan de noordzijde van het havenkantoor ruimte om fietsen te stallen.
- Daarnaast is in de openbare ruimte op overige plekken ruimte voor een of meerdere fietsen.

Bijlage I toont een specificatie van het gebruik van de ruimte bij het Havenkantoor. Volgens nader onderzoek van de gemeente kunnen hier totaal 36 extra fietsparkeerplekken worden gerealiseerd, in de vorm van 18 fietsnietjes.

Het CROW (fietsberaad februari 2019, versie 3) heeft vuistregels en kengetallen aange-reikt voor het aantal benodigde fietsparkeervoorzieningen. De horecagelegenheid wordt geclassificeerd als een eenvoudig restaurant binnen de bebouwde kom.

- Het schip heeft 62 zitplaatsen op het dek; binnen is ruimte voor circa 175 personen. In totaal zijn er dus 237 stoelen. Het CROW geeft voor 50 stoelen bij een eenvoudig restaurant een kencijfer van 7.
- Voor de horecagelegenheid, die 237 stoelen heeft, komt dit neer op circa 34 benodigde fietsparkeerplaatsen. Dit kengetal gaat er daarmee vanuit dat circa 14% van de bezoekers per fiets komt. Dit percentage is vrijwel gelijk aan de modal split van het huidige pannenkoekschip, waar ongeveer 70% van de bezoekers per auto komt, ongeveer 15% per fiets en 15% te voet of met het OV.

### 1.1.2 Onze zienswijze

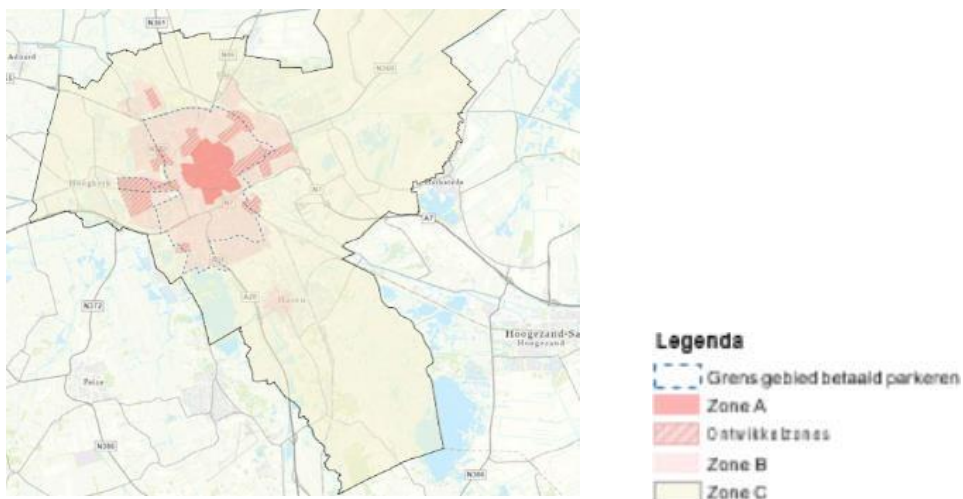
Wanneer voor kort parkeren wordt uitgegaan van <1 uur dan lijkt middellang parkeren voor een restaurantbezoek ons beter passend. En moeten er (conform Fietsstrategie 2015-2025) vaste fietsparkeervoorzieningen worden getroffen.

De kencijfers van gemeente Groningen voor aan te leggen fietsparkeerplaatsen voor een horecagelegenheid binnen de bebouwde kom (conform 'Beleidsregels parkeernor-men 2021) zijn weergegeven in tabel 1.

HORECA	Locatie	Zone A	Zone B	Zone C	Eenheid
Fastfoodrestaurant	Binnen bebouwde kom	35	10	10	Per 100 m <sup>2</sup> bvo*
	Buitengebied	5	2,5	2	
Restaurant (eenvoudig)		20	7	3	Per 100 m <sup>2</sup> bvo*
Restaurant (luxe)		4	2	1	Per 100 m <sup>2</sup> bvo*
Café		10	7	3	Per 100 m <sup>2</sup> bvo*

Tabel 1 Kencijfers fietsparkeren Gemeente Groningen per 100m<sup>2</sup> bvo (\*inclusief terras)

De gemeente gaat uit van 3 mogelijke parkeerzones. Het projectgebied aan de Oosterkade valt binnen zone B.



Figuur 1 Zonering t.b.v parkeren

De horecagelegenheid bestaat uit circa 510 m<sup>2</sup> bruto vloeroppervlakte. Conform de richtlijnen van gemeente Groningen komt dit neer op 36 fietsparkeerplekken. Dit zijn 2 fietsparkeerplekken meer dan aangegeven in de ruimtelijke onderbouwing. Dit vormt geen probleem aangezien nabij het Havenkantoor in de parkeerbehoefte kan worden voorzien (bijlage I)



*Figuur 2 Parkeervoorzieningen noordzijde havenkantoor*

### **1.1.3** Deelconclusie

Volgens de ruimtelijke onderbouwing zijn er 34 fietsparkeerplekken nodig. Echter, de horecagelegenheid bestaat uit circa 510 m<sup>2</sup> bruto vloeroppervlakte. Conform de richtlijnen van gemeente Groningen komt dit neer op 36 fietsparkeerplekken. Dit zijn 2 fietsparkeerplekken meer dan aangegeven in de ruimtelijke onderbouwing.

Wanneer voor kort parkeren (volgens ruimtelijke onderbouwing) wordt uitgegaan van <1 uur dan lijkt middellang parkeren voor een restaurantbezoek ons beter passend. En moeten er (conform Fietsstrategie 2015-2025) vaste fietsparkeervoorzieningen worden getroffen. Vanwege ruimtegebrek op de kade (en eventuele hinder voor voetgangers) wordt dit om- en nabij het Havenkantoor geregeld, in de vorm van 18 fietsnietjes. Totaal is er dan ruimte voor 36 fietsen, waarbij dus aan de parkeervraag wordt voldaan.

## **1.2** Autoparkeren

### **1.2.1** Ruimtelijke onderbouwing

#### *Aantal parkeerplaatsen*

Bij een nieuw initiatief moeten de door de raad vastgestelde parkeernormen worden gehanteerd, als vastgelegd in de 'Beleidsregels parkeernormen 2021 (versie februari 2022)'. In de beleidsregels is vastgelegd dat initiatiefnemers bij nieuwe ontwikkelingen zelf verantwoordelijk zijn voor het oplossen van de parkeerbehoefte en deze parkeerbehoefte op eigen terrein wordt opgelost. Het toepassen van de parkeernormen moet een positieve invloed hebben op de bereikbaarheid, leefbaarheid en de economische ontwikkeling van de stad.

De parkeernormen voor horecavoorzieningen zijn inclusief de parkeerbehoefte van bezoekers en personeel. Voor horecavoorzieningen zijn de parkeernormen opgenomen in een aparte tabel. Hieruit volgt dat voor 'horeca - 2' (restaurants, bistro's en eetcafés waar ter plaatse gegeten wordt) in zone B een parkeernorm van 8 per honderd vierkante meter grondoppervlakte geldt. In totaal is sprake van circa 510 m<sup>2</sup> bruto vloeroppervlakte. Voor onderhavig initiatief komt dit neer op circa 41 benodigde parkeerplaatsen.

### Locatie

Er is geen autoparkeergelegenheid te realiseren op eigen erf/terrein. De parkeerbehoefte kan echter voldoende worden opgevangen in de omgeving, namelijk in de (betaalde) parkeergarage Damsterdiep (aan het Damsterplein 5). De parkeergarage heeft voldoende capaciteit om de parkeerbehoefte op te vangen. Daarnaast maken bezoekers van het huidige pannenkoekschip ook voornamelijk gebruik van deze parkeergarage, dus van een grote toename aan parkeerbehoefte is ook geen sprake.

### Loopafstand

De parkeergarage is op circa 180 meter lopen van het projectgebied gelegen. Conform de Beleidsregels Parkeernormen 2021 van de gemeente Groningen is een acceptabele loopafstand voor de functie 'ontspanning' 300 meter. De parkeergarage Damsterdiep is binnen deze richtafstand gelegen en kan dus gebruikt worden voor de parkeerbehoefte voor autoparkeren van het pannenkoekschip. De parkeerplaats aan het Sontplein is op een afstand van circa 400 meter loopafstand van het pannenkoekschip gelegen en ligt daarmee iets buiten de acceptabele loopafstand, maar kan een goed alternatief zijn voor bezoekers om te parkeren.

## 1.2.2 Onze zienswijze

De parkeernormen van de gemeente Groningen zijn opgenomen in de 'Beleidsregels parkeernormen 2021'. In tabel 2 zijn de parkeernormen conform 'Beleidsregels parkeernormen 2021' met betrekking tot het realiseren van autoparkeerplaatsen bij een horecagelegenheid weergegeven.

Tabel 2 Parkeernorm autoparkeren gemeente Groningen (per 100m<sup>2</sup> GO)

Functie	Zone A		Zone B				Zone C		Eenheid	
	Min	Max	Met betaald parkeren *		Zonder betaald parkeren		Min	Max		
			Min	Max	Min	Max				
Horeca -1 (cafetaria's, snackbars, lunchrooms, grillrooms en sho-arma-zaken en afhaalrestaurants)	0	5	4	5	5	-	6	-	Per 100m <sup>2</sup> GO**	
Horeca -2(restaurants, bistros en eet-cafés waar terplaatsse gegeten wordt)	0	10	8	10	10	-	10	-	Per 100m <sup>2</sup> GO**	
Horeca -3 (cafémet drank als prioriteit)	0	6	4	6	6	-	7	-	Per 100m <sup>2</sup> GO**	
Horeca -4 (discotheek, nachtclub)	0	6	4	6	6	-	7	-	Per 100 m <sup>2</sup> GO	
Horeca -5 (logies, hotel, pension, bed&breakfast)	* / B&B / pension	0	0,5	0	0,5	0,5	-	0,7	-	Per kamer
	**	0	0,7	0,1	0,7	0,7	-	0,8	-	Per kamer
	***	0	0,8	0,2	0,8	0,8	-	1	-	Per kamer
	****	0	1,1	0,3	1,1	1,1	-	1,3	-	Per kamer
	*****	0	1,3	0,4	1,3	1,3	-	1,5	-	Per kamer

\* Ligt de ingang van de ontwikkeling binnen een loopafstand van 250 meter van de grens met zone B zonder betaald parkeren, dan geldt de norm voor zone B zonder betaald parkeren.

\*\* Inclusief terras.

De horecavoorziening valt binnen horeca 2 (restaurants, bistro's en eetcafés waar ter plaatse gegeten wordt). Hiervoor wordt een kencijfer gehanteerd van 8 parkeerplaatsen per 100m<sup>2</sup>. Het restaurant bestaat uit circa 510 m<sup>2</sup> bruto vloeroppervlakte. Conform de richtlijnen van de gemeente komt dit neer op 41 benodigde parkeerplaatsen. Dit komt overeen met het aantal benoemd in de ruimtelijke onderbouwing. Hierin is echter nog niet rekening gehouden met dubbelgebruik van de huidige parkeerplaatsen binnen het gebied. Binnen een gebied kunnen meerdere functies gebruik maken van eenzelfde parkeerplaats. Dit dubbelgebruik kan berekend worden aan de hand van de aanwezigheidspercentages, deze verschillen per functie/dagdeel. Tabel 3 toont de aanwezigheidspercentages voor de (voor dit vraagstuk relevante) functies (wonen en restaurant)

Functie	Werkdag ochtend	Werkdag middag	Werkdag avond	Zaterdag middag	Zaterdag avond	Zondagmiddag
Wonen	50	50	90	60	80	70
Restaurant	30	40	90	70	100	45

Tabel 3 Aanwezigheidspercentages per functie/dagdeel

De totale parkeerbehoefte van het restaurant is 41 parkeerplaatsen. Aan de hand van de aanwezigheidspercentages is berekend wat de parkeerbehoefte is per dagdeel:

Functie	Werkdag overdag	Werkdag middag	Werkdag avond	Zaterdag middag	Zaterdag avond	Zondagmiddag
Restaurant	12	16	37	29	41	18

De parkeerbehoefte van het restaurant is het hoogst op de zaterdagavond (100%) en een werkdagavond (90%). Gezien de maximumparkeertijd van 3 uur kan aangenomen worden dat de parkeerplaatsen aan de Damster- en Oosterkade voornamelijk wordt gebruikt door bewoners met een vergunning. Het aanwezigheidspercentage van de functie "wonen" is het hoogst op de werkdagavond (90%). Theoretisch zouden op dit dagdeel bijna alle bewoners gebruik maken van de parkeerplaatsen. De parkeerbehoefte voor 't Pannekoekschip is tijdens dit dagdeel 90% (37 parkeerplaatsen). Op het moment dat het aanwezigheidspercentage voor 't Pannekoekschip 100% is, is die voor woningen 80%. Dubbelgebruik van parkeerplaatsen is op dat moment mogelijk.

Het is niet mogelijk deze parkeerplaatsen te realiseren op eigen terrein, dit moet opgevangen worden in de openbare ruimte. Het parkeerregime in het gebied rondom het restaurant (Binnenstad-Oost) is betaald parkeren. Waarvan aan de Lijnbaanstraat, Oosterhavenstraat en voor Het Voormalig Klein Poortje alleen geparkeerd kan worden met een bewonersvergunning.

Bezoekers kunnen enkel op straat parkeren aan de Oosterkade en Damsterkade (maximum parkeertijd 3 uur/tarief: €4,10 per uur) en in de parkeergarage Damsterdiep (tarief €1 per 22 minuten (per 1 november 2022 wordt dit verhoogt naar €1 per 20 minuten). De parkeergarage is hiermee voordeliger dan het parkeren op straat en ligt op circa 200 meter van het restaurant af. Conform de Beleidsregels Parkeernormen 2021 van de gemeente Groningen is een acceptabele loopafstand voor de functie 'ontspanning' 300 meter. Met 200 meter valt de parkeerplaats aan het Damsterdiep binnen acceptabele loopafstand van het restaurant.

### 1.2.3 Deelconclusie

De door ons berekende parkeerbehoefte van 41 parkeerplaatsen is lager dan het gestelde in de ruimtelijke onderbouwing. De aanwezigheidspercentages laten zien dat er dubbelgebruik van parkeerplaatsen mogelijk is. Het is voordeliger om in de parkeergarage Damsterdiep te parkeren dan op straat en deze is op acceptabele loopafstand gelegen.

## 2 Parkeerdruk omgeving

Ten behoeve van de ruimtelijke onderbouwing heeft de gemeente de bezettingsgraad van de parkeergarage Damsterdiep en de Oosterkade/Damsterkade inzichtelijk gemaakt. Voor de Oosterkade afzonderlijk is de bezetting niet bekend. Voor de parkeergarage Damsterdiep is voor 2022 alleen de maximale bezettingsgraad (dus op het drukste moment) bekend. Deze is als volgt:

- Parkeergarage Damsterdiep:
  - Weekdag: circa 31%
  - Weekend: circa 45%

Gezien de lage bezettingsgraad is er sprake van overcapaciteit in de parkeergarage Damsterdiep. Dit betekent dat er altijd parkeercapaciteit beschikbaar is in de parkeergarage, ook op de drukste momenten in de parkeergarage; uitzonderlijke situaties uitgesloten.

- De bezettingsgraad voor de Damster- en Oosterkade in 2022 is:
  - Werkdagmiddag: 55%
  - Werkdagavond: 60%
  - Zaterdagmiddag: 51%.

Met een bezettingsgraad van 60% worden op een werkdagavond 115 (60% van 192) parkeerplaatsen in gebruik genomen door bewoners. Het aanwezigheidspercentage van 't Pannekoekschip is op een werkdagavond 90% (37 parkeerplaatsen).

't Pannekoekschip heeft zelf ook invloed op het parkeergedrag van haar gasten door het verschaffen van informatie op de website. Zo kunnen de parkeermogelijkheden weergegeven worden op de website van 't Pannekoekschip, eventueel door middel van een routebeschrijving. Het onderverdelen van het percentage bezoekers dat op straat parkeert of in de parkeergarage is niet mogelijk. Er zal altijd een deel zijn dat ongeacht de voordelen van de parkeergarage toch op straat parkeren.

### 2.1 Deelconclusie

In het worst-case scenario, als alle 41 bezoekers ervoor kiezen om op straat te parkeren tijdens een werkdagavond, komt de parkeerdruk op 79% (152 (115 bewoners + 37 bezoekers) van 192). Dit valt onder de 80% die de gemeente Groningen hanteert als grens voor de parkeerdruk conform "beleidsregels parkeernormen 2021" en is daarmee acceptabel. Daarnaast is de verwachting dat ongeacht welk moment van de week een deel van de bezoekers gebruik zal maken van de parkeergarage Damsterdiep.

### 3 Zienswijze

Op het plan zijn een aantal zienswijzen binnengekomen waar onder andere wordt ingegaan op het onderwerp parkeren. Eén van de zienswijzen stelt het volgende:

#### **Fietsparkeren**

*In de ruimtelijke onderbouwing wordt verwezen naar de zuidzijde van het havenkantoor, waarbij ruimte beschikbaar zou zijn voor 20 fietsen, maar zoals uit foto 1 blijkt, is deze stelling onjuist. Reeds nu is er sprake van onvoldoende gelegenheid om fietsen te parkeren. De brommers staan op de stoep geparkeerd.*

#### **Reactie:**

Figuur 2 heeft betrekking op de noordzijde van het Havenkantoor, en niet (zoals onderschrift aangeeft) de zuidzijde. Met het treffen van de juiste fietsparkeervoorzieningen (zoals gespecificeerd in bijlage I) kan het stallen bij het Havenkantoor worden gefaciliteerd. Looproutes om- en nabij het Havenkantoor en de kade blijven hierdoor vrij toegankelijk. Al met al verwachten wij met het optimaliseren van het ruimtegebruik, het maken van afspraken en het treffen van de juiste voorzieningen geen problemen met betrekking tot de fietsparkeersituatie rondom/nabij het Havenkantoor.

#### **Autoparkeren: 67**

*In de ruimtelijke onderbouwing wordt gesteld dat parkeerbehoefte volledig wordt opgevangen door de parkeergarage aan de Damsterdiep. Deze is gesitueerd op een afstand van 180 meter van het initiatief. Het is echter aannemelijk dat de bezoekers eerst zullen kijken of er in de directe nabijheid van 't Pannekoekschip een parkeerplaats vrij is teneinde dichtbij te kunnen parkeren. Het parkeren aan de Oosterkade is makkelijker dan op de huidige locatie en er zijn meer parkeerplaatsen beschikbaar in verband met het groot aantal appartementen zonder eigen parkeer-gelegenheid.*

#### **Autoparkeren: 68**

*Clënten verwachten dat met name ouders met (kleine) kinderen eerst zullen proberen te parkeren aan de Oosterkade en pas als het daar niet kan zullen zij uitwijken naar de parkeergarage. Voor de bewoners is het echter geen mogelijkheid om – als alle parkeerplaatsen bezet zijn – uit te wijken naar de garage aan de Damsterdiep met als gevolg dat de bewoners zelf in de problemen zullen komen. De parkeerbehoefte van het initiatief is dusdanig groot dat dit onvermijdelijk zal leiden tot parkeerproblemen voor de bewoners. Onder deze omstandigheden kan uw college niet in redelijkheid van het bestemmingsplan afwijken en de omgevingsvergunning verlenen.*

#### **Reactie:**

De totale parkeerbehoefte bedraagt maximaal 41 parkeerplaatsen. In de huidige situatie maken bezoekers reeds veelal gebruik van parkeergarage het Damsterdiep. Dit zal in de nieuwe situatie niet veranderen. Hier parkeren is voordeliger dan op straat parkeren. Om de Oosterkade te bereiken passeert het verkeer (komende vanaf de richting Europaweg) bovendien de parkeergarage, die ook duidelijk staat aangegeven en aan die zijde een directe inrit heeft. Het ligt voor de hand dat het meeste autoverkeer zijn weg naar de parkeergarage weet (net als in de huidige situatie) en dat een kleiner deel op andere plekken in de directe omgeving gaat parkeren, waaronder de Oosterkade. Wanneer bezoekers wel aan de Oosterkade/Damsterkade parkeren dan verwachten we niet dat dit tot parkeerproblemen leidt. Hierop aanvullend kan het nuttig zijn om afspraken te maken met 't Pannekoekschip over communicatie vanuit hen naar bezoekers toe over het parkeren, dit bijvoorbeeld op hun website.

## 4 Samenvatting

■ **Fietsparkeren:** de ruimtelijke onderbouwing gaat uit van 34 fietsparkeerplaatsen en kort parkeren. Volgens ons zijn er 36 fietsparkeerplaatsen nodig en moet worden uitgegaan van middellang parkeren, met gevolgen voor de te treffen fietsparkeervoorzieningen. De gemeente heeft reeds aangegeven dat er bij het Havenkantoor voldoende ruimte aanwezig is (bijlage I).

■ **Autoparkeren:** de door ons berekende parkeerbehoefte van 41 parkeerplaatsen is lager dan het gestelde in de ruimtelijke onderbouwing. De aanwezigheidspercentages laten zien dat er dubbelgebruik van parkeerplaatsen mogelijk is. Het is voordeliger om in de parkeergarage Damsterdiep te parkeren dan op straat en deze is op acceptabele loopafstand gelegen.

■ **Parkeerdruk:** In het worst-case scenario (waarbij alle bezoekers aan 't Pannekoekschip op straat parkeren) komt de parkeerdruk op 79%. Dit valt onder de 80% die de gemeente Groningen hanteert als grens voor de parkeerdruk en is daarmee acceptabel.

■ **Parkeren in de parkeergarage of op straat:** Een deel van de bezoekers zal parkeren in de parkeergarage. De mate hiervan (het parkeergedrag) hangt af van een aantal aspecten:

- (Loop)afstand: hoever is het lopen van herkomst tot bestemming?
- Mogelijke parkeerduur: hoelang mag er geparkeerd worden op de betreffende locatie?
- Parkeertarief: hoeveel kost het om te parkeren op de betreffende locatie?
- Kennis over de parkeermogelijkheden: in hoeverre is de gebruiker geïnformeerd over de parkeermogelijkheden?

Naar onze mening is de aanname uit de ruimtelijke onderbouwing juist dat het aanmerkelijk is dat het merendeel van de bezoekers van 't Pannekoekschip parkeert in de parkeergarage Damsterdiep omdat:

- De loopafstand tussen parkeergarage Damsterdiep en 't Pannekoekschip 200 meter bedraagt. Conform de Beleidsregels Parkeernormen 2021 van de gemeente Groningen is een acceptabele loopafstand voor de functie 'ontspanning' 300 meter. Met 200 meter valt de parkeerplaats aan het Damsterdiep binnen acceptabele loopafstand van het restaurant.
- Parkeergarage Damsterdiep heeft een onbepaalde parkeerduur. Op straat mag maximaal 3 uur geparkeerd worden. Bij parkeren in de parkeergarage zijn restaurantbezoekers daardoor minder tijdgebonden dan bij parkeren op straat.
- In parkeergarage Damsterdiep is het parkeren per uur € 1,10 goedkoper dan op straat parkeren. In de garage parkeren kost € 1 per 20 minuten (per 1 november 2022, dus € 3 per uur) en op straat parkeren kost € 4,10 per uur.
- In de parkeergarage is altijd plek terwijl dit bij op straat parkeren niet zeker is.
- Parkeergarage Damsterdiep ligt direct op de route Europaweg – Damsterdiep – Het Voormalig Kleine Poortje - Oosterkade. Bezoekers die per auto 't Pannekoekschip willen bezoeken zullen parkeergarage Damsterdiep dan ook altijd passeren. Tot slot worden bezoekers op het kruispunt Europaweg – Damsterdiep ook over de parkeergarage geïnformeerd en ernaar verwezen.



## Bijlage I - Specificatie fietsparkeerplekken Havenkantoor



### **Bijlage 3 - geanonimiseerde zienswijzen**

## Zienswijze 1.

Aan de Gemeente Groningen  
Afdeling VTH  
Postbus 7081  
[redacted] Groningen

GEMEENTE GRONINGEN	
Peg.no:	8977944
Ingek.	- 6 MEI 2022
Dossiernr.	
Archief	

Kenmerknnummer: 202176549

Groningen, 1 mei 2022

Betreft: zienswijze komst pannenkoekschip Oosterhaven

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij wil ik u laten weten dat ik, als bewoner van de binnenstad en gebruiker van de Jachthaven Oosterhaven, ernstig bezwaar maak tegen de komst van een pannenkoekschip in de Oosterhaven. De Oosterhaven is nu nog een dynamische haven met veel komende en gaande schepen. Een centrum van nautische activiteit. De komst van dit schip tast het karakter van de haven aan, beperkt de levendigheid en verlaagt de aantrekkelijkheid voor scheepseigenaren en passanten. De haven is haven en geen horecagebied.

Bovendien vind ik dat de Gemeente Groningen een probleem met de brug in het Schuitendiep probeert op te lossen door een overeenkomst aan te gaan met de eigenaar van het pannenkoekschip dat daar ligt en dat deze "oplossing" nu ten koste gaat van een plezierige en levendige Oosterhaven. Dat de Oosterhavengebruikers, toeristen en de huidige havenmeester schade van deze regeling ondervinden is blijkbaar minder belangrijk dan het voordeel dat de Gemeente zelf van deze "oplossing" denkt te hebben. Bestuurlijk gezien de weg van de minste weerstand kiezen en naar mijn mening een visieloze en totaal verkeerde manier van probleemoplossing!

Ik verzoek u dan ook met klem af te zien van dit voornemen.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]  
[redacted]  
[redacted] Groningen  
tel. [redacted]

## Zienswijze 2.

Aan de Gemeente Groningen  
Afdeling VTH  
Postbus 7081  
[REDACTED] Groningen

GEMEENTE GRONINGEN	
Pag.no.: 8992214	Routing: GEA/VTH
Ingek. 20 MEI 2022	
Dossiernr.	
Archief	

Kenmerknummer 202176549

Groningen, 19 mei 2022

Betreft: zienswijze komt pannenkoekschip Oosterhaven

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij wil ik U laten weten dat ik, als bewoner van Oosterhaven/Damsterkade en gebruiker van de Oosterhaven, ernstig bezwaar maak tegen de komst van een pannenkoekschip in de Oosterhaven.

Wij zijn hier komen woning omdat de Oosterhaven een dynamische haven is met veel komende en gaande schepen. De komst van het pannenkoekschip tast het karakter aan van de haven. Het beperkt de levendigheid en verlaagt de aantrekkelijkheid voor scheepseigenaren en passanten. Het belemmert ook het zicht naar de haven. Er komt geen schip te liggen maar een bouwwerk. Het een schip, een voormalige binnenvaart/motorvrachtschip is niet origineel. Er zijn drie masten opgezet en dat is het dan ook. Voorts zit er geen motor meer in dus dit is ook in strijd met Uw eigen regelgeving. Het schip is ook dusdanig verzaamd met beton omdat het anders te hoog is.

Wat zeer kwalijk is dat de Gemeente Groningen een probleem met de brug (kattenbrug) probeert op te lossen door een overeenkomst aan te gaan met de eigenaar van het pannenkoekschip. De eigenaar maakte namelijk ernstig bezwaar tegen de komst van de brug. In ruil voor intrekking van zijn bezwaar is er een deal gemaakt wat ten koste gaat van de Oosterhavengebruikers en toeristen.

Behalve de overlast van parkeren, auto's en fietsen, zijn de kosten niet te overzien. Er wordt gesuggereerd dat de voorzieningen slechts 30 mille bedragen. Experts zeggen dat het minstens 2 tot 3 ton gaat kosten. Waarom zoveel kosten maken voor een ondernemer. En het argument dat de bezoekers wel gaan parkeren in de parkeerbak van het Damsterdiep, is een illusie.

Ik verzoek u dan ook met klem af te zien van dit voornemen.

Hoogachtend,

### Zienswijze 3.

Aan de Gemeente Groningen Afdeling VTH

Postbus 7081

████████ Groningen

Kenmerknummer 202176549

Betreft: zienswijze komst pannenkoekschip Oosterhaven

<b>GEMEENTE GRONINGEN</b>	
Pag.no. <b>8994667</b>	Routing
Ingek. <b>26 MEI 2022</b>	
Dossiernr.	<b>VTH</b>
Archief	

Geachte heer, mevrouw,

Ik ben een enthousiaste bewoonster van de Brinkflat met een schitterend uitzicht op de Oosterhaven.

Een dynamische haven met veel komen en gaande schepen. Een heel bijzonder stukje Groningen met nautische activiteiten midden in de stad. Een plekje waar Groningen zuinig en trots op zou moeten zijn. Nee dus..

De gemeente heeft nu het plan een drijvend bouwwerk met 240 zitplaatsen, welke totaal niet past in de haven, een permanente horeca vergunning te geven.

De haven is haven en geen horeca gebied. Dit plan zal zeker de aantrekkelijkheid van de scheepseigenaren, scheepspassanten en toeristen verlagen .

Ook maak ik me zorgen over de kinderen die daar dagelijks sporten, hardlopen , balspelen, fietsen enz. Ook is dit een doorfietsroute en hardlooproutte.

Het laden en lossen, bevoorraden van het schip met grote vrachtwagens in het smalle gedeelte is niet zonder gevaar. Het is nu soms al passen en meten voor wandelaars, fietsers en autos.

Kortom: Een heel slecht en onnodig plan.

Het schip ligt daar toch prima?

Ik vraag u dan ook met klem af te zien van dit voornemen.

Met vriendelijke groet,

Bev

## Zienswijze 4.

Groningen, 9 mei 2022

Prof. [REDACTED]  
[REDACTED] Groningen  
[REDACTED]

Gemeente Groningen, afdeling VTH  
Postbus 7081  
[REDACTED]

Uw kenmerk: 202176549

GEMEENTE GRONINGEN	
Pag.no.: 8982466	Routing
Ingek. 11 MEI 2022	
Dossiernr.	VTH
Archief	

Geachte Burgemeester of de afzender namens hem,

Hierbij stuur ik U mijn sombere zienswijze ten aanzien van Uw plannen een permanente vergunning af te geven voor het zogenaamde pannenkoekenschip de Johanna. Ik maak mij ernstige zorgen om twee redenen:

1. Het huidige Pannenkoekenschip, dat aan het Schuitendiep ligt is een echt schip, ziet er uit als een schip van binnen en van buiten, ook al vaart het niet of bijna nooit. Het nieuwe schip de Johanna is geen schip, maar meer een drijvende bak of een uit zijn krachten gegroeide horecainstituut. Het neemt bijna 100 meter van de kade van de levendige binnenhaven in beslag en zal naar mijn mening een ernstige belemmering vormen, vooral in de zomermaanden, voor een gezellige levendige haven. Ik help U hopen dat dit obstakel niet tot ongelukken zal leiden.
2. Door de Gemeente zal een permanente vergunning worden afgegeven op basis van het argument dat de uitgevoerde onderzoeken geen nadelige effecten laten zien. Dat lijkt mij erg onverstandig. Mijn ervaring heeft geleerd dat de werkelijkheid vaak andere, onverwachte effecten laat zien dan de uitgevoerde onderzoeken. Soms is er sprake van klein verschillen, soms van onverwachte uitkomsten die niet of nauwelijks waren onderzocht of zijn gebagatelliseerd.  
Met een permanente vergunning ontnemt u de bestuurders van deze stad en ons, de burgers de mogelijkheid om na een evaluatie van de Johanna in de binnenhaven om aanscherping of veranderingen te vragen of te eisen.

Ik hoop dat u uw besluit zult herzien, het oude pannenkoekenschip een tijdelijke vergunning te verlenen en de bak Johanna niet.

Met vriendelijke groet

[REDACTED]

## Zienswijze 5.

Gemeente Groningen  
Afdeling VTH  
Postbus 7081  
[redacted] Groningen

Groningen, 2 mei 2022

GEMEENTE GRONINGEN	
Pag.no.: 8974462	Routing
Ingek. 03 MEI 2022	
Dossiernr.	VTH
Archief	

Kenmerk 202176549

Zienswijze besluit omgevingsvergunning Pannekoekenschip Oosterhaven

Beste [redacted]

In het afgelopen jaar hebben wij gehoord over plannen om een grotere versie van het voormalig 't Pannekoekenschip' een plek te geven in de jachthaven Oosterhaven en hiervoor een permanente omgevingsvergunning af te geven. Graag wil ik reageren op dit besluit.

De Oosterhaven is vanaf het vroege voorjaar tot laat in de herfst een actieve dynamische haven voor passanten/ toeristen /bezoekers die per schip Groningen aandoen om van onze mooie stad te genieten. Het is bijzonder, dat zij kunnen aanleggen en verblijven vlak bij het centrum van de stad. De haven wordt dan ook druk bezocht.

In de wintertijd is de haven een tijdelijke 'thuis'-haven voor o.a. schepen van de bruine vloot en schepen, waarop wordt overwinterd. Deze vertrekken weer in het voorjaar om plaats te maken voor de passanten.

Van oorsprong is de Oosterhaven een haven waar geladen en gelost werd en deze dynamiek zien we terug in de scheepvaart van nu.

Ik begrijp de wens om in de looproute vanaf het Sontplein via de Oosterkade naar het centrum (toekomstige boulevardkarakter) het Pannekoekenschip neer te leggen, maar vind het jammer als deze komt te liggen op de plek zoals door de gemeente geschetst: aan de centrumkant van de Oosterhavenbrug. Beter zou zijn aan de andere kant van de brug, waar de Johanna nu ook ligt. Het is namelijk geen varend schip; het ligt permanent in de haven (tientallen jaren), wat de dynamiek van de haven tekortdoet.

In afwachting van uw antwoord,

met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] Groningen

[redacted]

## Zienswijze 6.

Aan de Gemeente Groningen  
Afdeling VTH  
Postbus 7081  
[redacted] Groningen

Kenmerknummer: 202176549

Groningen, 21 mei 2022

Betreft: zienswijze komst pannenkoekenschip Oosterhaven

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij wil ik u laten weten dat ik, als bewoner aan de Oosterhaven ernstig bewaar maak tegen de komst van een pannenkoekenschip in de Oosterhaven. De Oosterhaven is nu nog een dynamische haven met veel komende en gaande schepen. Een centrum van nautische activiteit. De komst van dit schip tast het karakter van de haven aan, beperkt de levendigheid, verlaagt de aantrekkelijkheid voor scheepseigenaren, passanten en omringende bewoners van de Oosterhaven.

De geplande vaste (en dus niet meer te verplaatsen) ligplaats van het pannenkoekenschip is pal voor onze (minder dan 25 meter) aan de [redacted] en zal daarmee volledig en permanent ons primaire zicht op de haven veranderen. In plaats van te genieten van alle vaarbewegingen, reuring en gezelligheid die een haven biedt, zullen wij het moeten doen met een zicht op een vast restaurant dat maximaal plaats biedt aan 240 gasten waarvan 60 buiten op het dek. Oftewel grootschalige horeca voor de deur met alle nadelen die dat met zich meebrengt, zoals: lawaai, stank, aantasting van onze privacy en parkeeroverlast van zowel auto's als fietsen. Hiermee zal ons woongenot enorm worden aangetast, met name omdat het huidige karakter van komende en gaande recreatieve schepen met daarop mensen in vakantiestemming ons volledig wordt ontnomen. We hadden dan eigenlijk net zo goed aan een normale drukke straat in de binnenstad kunnen gaan wonen met veel horeca!

Tot slot begrijp ik de noodzaak van de hele verhuizing van het pannenkoekenschip niet. De nieuwe plek die het schip heeft verkregen a.g.v. de komst van de nieuwe Kattenbrug blijkt geen omzeterderving op te leveren. Het argument van de eigenaar van stinkende en lawaaierige bussen gaat totaal niet op, want de huidige elektrische bussen verneem je niet of nauwelijks! Kortom: het is voor alle partijen beter deze nieuwe situatie nu te laten zoals die is.

Ik verzoek u dan ook met klem af te zien van het voornemen om het pannenkoekenschip een vaste plek aan de Oosterhaven te verlenen!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted] Groningen

GEMEENTE GRONINGEN	
Pag.no. 8994661	Routing
Ingek. 26 MEI 2022	
Dossiennr.	VTH
Archief	



**Zienswijze 7.**

Aan de Gemeente Groningen  
Afdeling VTH  
Postbus 7081  
[REDACTED] Groningen

Dossiernr. 202176549

GEMEENTE GRONINGEN	
Pag.no.: 8989390	Routing
Ingek. 18 MEI 2022	
Dossiernr.	VTH
Archief	

Groningen, 16 mei 2022

Betreft: zienswijze komst pannenkoekschip Oosterhaven

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij wil ik U laten weten, dat wij, als bewoners van de Damsterkade ernstig bezwaar maken tegen de komst van het pannenkoekschip in de Oosterhaven.

Wij zijn daar komen wonen ivm de dynamische haven met veel komende en gaande schepen.

Met de komst van dit schip tast u het karakter van de haven aan en belemmert dit het zicht.

De haven is een haven en geen horecagebied. Vreemd is ook dat de gemeente altijd hun eigen gemaakte regels aanpast. Opeens is er van alles mogelijk.

Zo is er vorige jaar voor miljoenen aan aanmeerpalen geplaatst. Nu de projectontwikkelaars geen boten voor hun te bouwen woningen willen hebben worden die aanmeerpalen verwijderd.

Belachelijk is het ook dat aan de eigenaar van het schip al toezeggingen zijn gedaan en dat men via achterkamertjes politiek het schip in de haven willen leggen. Een boot zonder motor, zo tegen alles in wat de gemeente wil.

Het is ook lachwekkend als men zegt dat dit schip een meerwaarde is voor de haven.

Dat de Oosterhavengebruikers en bewoners hinder gaan ondervinden van de komst maakt u kennelijk niet uit. U woont hier namelijk niet.

## Zienswijze 8.

Aan:  
Gemeente Groningen  
Afdeling VTH  
Postbus 7081  
[REDACTED] Groningen

GEMEENTE GRONINGEN	
Pag.no.: 0970009	Rekening: VTH
Ingek.: 29 APR. 2022	
Dossiernr.	
Archief	

Kenmerk 202176549  
zienswijze

beste,

In het afgelopen jaar hebben wij in de buurt en in de lokale krant regelmatig iets gehoord over plannen om een grotere en andere versie van het voormalig 't Pannekoekschip' een plek te geven in de jachthaven Oosterkade.

Wij, enthousiaste bewoners van de Oosterkade en actieve zeilers, vinden dat een slecht plan.

In deze zienswijze lichten wij toe waarom.

### De jachthaven in het vaarseizoen

De kwaliteit van een jachthaven, zeker ook die van de wijd en zijd bij watersporters in Nederland, Duitsland en de Scandinavische landen als goed en prettig bekend staande jachthaven Oosterkade/ Groningen, wordt in belangrijke mate bepaald door activiteit van schepen, kwaliteit/ aanzien van schepen, de havenmeester en de bezoekers. Deze Groningse jachthaven, onderdeel van de staande mastroute door Nederland, staat bij uitstek onder watersporters goed bekend, omdat het voor velen een haven is om na een trip van buiten(water) naar binnen even bij te komen en te genieten van de stad. Of om de laatste voorbereidingen te doen voordat de oversteek naar de Oostzee begint.

Tussen 1 april en 1 november is het een komen en gaan van schepen. Groot en klein. Veel mensen die voor een aantal dagen in Groningen verblijven. 's Ochtends vertrekken veel boten, en aan het eind van de dag ligt de haven meestal weer helemaal vol. Vanaf de Oosterhavenbrug tot aan het remmingswerk van het Trompbruggetje.

### De haven in de winter

In het andere seizoen heeft de haven ook zijn eigen dynamiek: veel schepen, van onder andere de bruine vloot, overwinteren hier, veelal in bewoonde staat. Een deel vaart tussendoor nog voor kortere of langere tijd uit en komt weer terug. In deze tijd is de haven ook een eigen gemeenschap van bewoners van schepen en woningen op de kade, als een klein dorp.

De wisseling van de seizoenen laat zich aflezen uit het komen en gaan van schepen van uiteenlopende aard, met als gemeenschappelijk element de voortdurende beweging en wisseling van het aanzien van de haven.

Als bewoners van een van de panden aan de Noordzijde van de haven genieten wij van deze buurtschap en het tafereel van bewegingen. En zien wij dagelijks wandelaars langs de haven met ons mee genieten. Hoe mooi zou het zijn als de Oosterkade op enig moment, zoals uit visieplannen van de gemeente blijkt, een meer boulevard-achtig karakter zou krijgen. Wellicht zelfs met enige daghoreca op de begane grond van de panden aan de noordzijde. Wij weten dat in ieder geval één van de eigenaren daarvoor vergunning heeft gevraagd aan de gemeente. Die overigens vooralsnog niet is toegezegd/ afgegeven. Misschien zelfs geweigerd? Wellicht een kans voor de nabije toekomst.

Als watersporters horen wij, waar wij maar komen met onze boot, hoezeer mensen genieten van de kwaliteit van deze levendige jachthaven in de Groningse binnenstad. Reclame voor onze mooie stad, gebruikers van horeca in deze stad. Prachtig dus.

Met het toezeggen van een vaste ligplaats aan het nieuwe 't Pannekoekschip wordt een flink deel van de ruimte en de kwaliteit van onze mooie jachthaven teniet gedaan. Waarom?

- > De volledige langszij- afmeerplek tussen de Oosterhavenbrug en de eerste steiger van de jachthaven wordt onttrokken aan de haven.
- > Er komt een "schip" te liggen dat niets met varen te maken heeft. Een kwalitatief slechte imitatie van een oud schip, niet varend, geen bijdrage aan de haven-/ watersportbeleving.
- > Daarmee wordt als het ware een gebouw in de haven geplaatst dat het bestaande karakter ernstig aantast. Zo jammer!

Samenvattend: de Oosterhaven is een dynamisch, pittoresk en karakteristiek onderdeel van de Hanzestad Groningen. Het permanent plaatsen van een groot, statisch object zou daar ernstig afbreuk aan doen. Niet doen dus!

## Zienswijze 9.

Aan de Gemeente Groningen  
Afdeling VTH  
Postbus 7081  
[REDACTED] Groningen

Kenmerknummer: 202176549  
Groningen, 21 mei 2022

GEMEENTE GRONINGEN	
Pag.no.: 8994689	Routing
Ingek. 26 MEI 2022	
Dossiernr.	VTH
Archief	

Betreft: zienswijze komst pannenkoekschip Oosterhaven

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij willen wij u laten weten dat wij, als bewoners in de buurt van de Oosterhaven en van de binnenstad, ernstig bezwaar maak tegen de komst van een pannenkoekschip inde Oosterhaven. De Oosterhaven is een dynamische haven waarin veel schepen in- en uitgaan. Het is de levendige spil op het water in deze stad. De komst van een pannekoekschip zal het karakter van de Oosterhaven aantasten: bovendien, als een dergelijk grote horecaonderneming toestemming krijgt om hier te komen liggen, zullen er meer aanvragen komen en binnen no time wordt dit een tweede Noorder haven: een passieve haven vol blijvende liggende objecten. De haven moet een haven blijven en geen horecagebied met blijvend liggende schepen en andere objecten worden.

De Gemeente Groningen (vooral de net vertrokken wethouder) heeft gemeend een deal te moeten maken met de ondernemer van het pannekoekschip i.v.m een probleem met de brug in het Schuitendiep; Deze ondernemer heeft het bezwaar tegen de komst van deze brug ingetrokken in ruil voor een ligplaats in de Oosterhaven. Dat de Oosterhavengebruikers, toeristen en de huidige havenmeester schade van deze regeling ondervinden is blijkbaar minder belangrijk dan het voordeel dat de Gemeente zelf van deze " oplossing" denkt te hebben. Verder draait de Gemeenschap ook nog eens op voor de kosten om deze ligplaats met alle voorzieningen mogelijk te maken (begroot op 200 – 300.000 euro). Waar is de Gemeente toch mee bezig zonder oog te hebben voor een behoorlijk bestuur. Bestuurlijk gezien heet de Gemeente de weg van de minste weerstand gekozen zonder te luistereen en te kijken naar eerder gemaakte eigen visies: er is geen plaats voor uitbreiding van horeca in de stad en de Oosterhaven is geen plek voor vaste horeca op het water: daar zijn andere gebieden al door de Gemeente aangewezen, waar men nu ineens zonder goede argumenten van afwijkt. Daarnaast had de Gemeenteraad betrokken dienen te worden in het besluit een vaste vergunning af te geven voor een horecagelegenheid in de Oosterhaven, het betreft geen vaartuig maar een vastliggend object met horeca bestemming: een onbehoorlijk en ongeoorloofd bestuurlijke dwaling.

Wij verzoeken u dan ook met klem af te zien van dit voornemen.

[REDACTED]  
[REDACTED] Groningen

## Zienswijze 10.

Aan de Gemeente Groningen  
Afdeling VTH  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

Kenmerknummer: 202176549

juni 2022

Betreft: zienswijze komst pannenkoekschip Oosterhaven, Groningen

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij wil ik u laten weten dat ik heel vaak met mijn clubleden in de Jachthaven Oosterhaven afmeer, ernstig bezwaar maak tegen de komst van een pannenkoekschip in de Oosterhaven.

Jaren geleden ben ik met mijn konvoien doorgevaren. Na dat ik een de haven en Groningen heb leren kennen, is het niet meer mogelijk zonder afmeren in de mooie haven. De vraag is of wij later nog steeds willen afmeren.

De Oosterhaven is nu nog een dynamische haven met veel komende en gaande schepen. Een centrum van nautische activiteit. De komst van dit schip tast het karakter van de haven aan, beperkt de levendigheid en verlaagt de aantrekkelijkheid voor scheepseigenaren en passanten. De haven is haven en geen horecagebied.

Bovendien vind ik dat de Gemeente Groningen een probleem met de brug in het Schuitendiep probeert op te lossen door een overeenkomst aan te gaan met de eigenaar van het pannenkoekenschip dat daar ligt en dat deze oplossing nu ten koste gaat van een plezierige en levendige Oosterhaven.

Dat de Oosterhavengebruikers, toeristen en de huidige havenmeester schade van deze regeling ondervinden is blijkbaar minder belangrijk dan het voordeel dat de Gemeente zelf van deze "oplossing" denkt te hebben. Bestuurlijk gezien de weg van de minste weerstand kiezen en naar mijn mening een visieloze en totaal verkeerde manier van probleemoplossing!

Ik verzoek u dan ook met klem af te zien van dit voornemen.

Hoogachtend,

## Zienswijze 11.

Gemeente Groningen  
Afdeling VTH  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

GEMEENTE GRONINGEN	
Pag.no.: 9008462	Routing
Ingek. 08 JUNI 2022	
Dossiernr.	VTH
Archief	

Groningen, 7 juni 2022

**Kenmerknummer: 202176549**

**Betreft: zienswijze 'Pannenkoekschip'**

### Prachtig historisch schip

De klipper Verandering, gebouwd in 1910 bij de vermaarde scheepswerf Duijvendijk, is een uniek stuk van ons Maritiem Erfgoed. Het schip wordt nu afgedaan als "het ligt in een soort ponton en kan niet varen.", waarbij als mogelijkheid wordt aangegeven "zal het huidige schip aan het Schuitendiep worden gesloopt."

Ten eerste kan het schip mijn inziens prima varen, het ligt echter klem tussen bruggen. Dat is ook de reden dat er een ponton omheen is gekomen, het schip kon niet zoals gebruikelijk naar een scheepswerf voor regulier onderhoud. Uit de verhalen begreep ik dat destijds gedacht werd dat het schip lek was, maar dat bleek dat er een lek in de drinkwatervoorziening zat.

Voor kenners van historische schepen is het een gruwel om te denken dat zo een uniek object zou worden gesloopt. In opdracht van de gemeente nog wel...

Zou het ooit zo ver komen dat gedacht wordt aan slopen, dan zou ik de gemeente willen vragen om onderzoek laten te doen naar het historisch belang van dit schip – naar mijn mening is het historisch belang aanzienlijk.

--

Met betrekking tot het vervangende schip 'Johanna' daarover schrijft u "een driemaster uit het begin van de vorige eeuw". De presentatiewijze geeft wellicht de indruk van enige maritiem historische relevantie – die heeft het vervangende schip mijns inziens niet, het is een gewoon motorvrachtschip.

Het is vanuit maritiem oogpunt zonde om varende schepen in een levendige Oosterhaven te laten wijken voor zo een bouwwerk met maritiem sausje.

Succes toegewenst met uw beraadslagingen



## Zienswijze 12.

Aan: Gemeente Groningen  
Afdeling VTH  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

Kenmerknummer: 202176549

Groningen, 29 mei 2022

GEMEENTE GRONINGEN	
Pag.no.: 9002452	Routing
Ingek. 01 JUNI 2022	
Dossiennr.	VTH
Archief	

Betreft: zienswijze komst pannenkoekschip Oosterhaven

Geachte heer/ mevrouw,

Als direct aanwonende van de Oosterhaven maken wij ernstig bezwaar tegen de komst van een pannenkoekschip in de Oosterhaven. Het schip komt recht voor onze woning te liggen en we voorzien aantasting van onze leefomgeving door overlast van zicht, geur, afval en vooral lawaai.

Zulke grootschalige horeca in de Oosterhaven heeft een negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit van de haven. Dit deel van de haven wordt nu gekenmerkt door passanten en charters, omringd door hoogwaardige woningen en appartementen. De belevings- en gebruikswaarde van dit deel van de haven wordt zodanig aangetast dat de huidige ruimtelijke kwaliteit voor omwonenden verdwijnt. We voorzien hiermee een dussdanige aantasting en verandering van de ruimtelijke omgeving dat meer horeca en terrassen aan de haven een (te) gemakkelijke vervolgstap zou zijn. Dat is zeer bezwaarlijk.

Daarnaast is het voornemen om een terras toe te staan, waar 60 personen kunnen zitten, zeer bezwaarlijk; het doet afbreuk aan onze leefomgeving en de rust en ruimte van de haven. We voorzien hier lawaai-overlast, niet alleen van gezinnen maar ook van grote groepen die gebruik maken van het terras tijdens (vrijgezellen)feesten en andere partijen.

Dat de Gemeente Groningen een probleem met de brug in het Schuitendiep probeert op te lossen door één ondernemer te bevoordelen tegen vele anderen (bijvoorbeeld: de jachthaven, de schippers van verschillende charterschepen, schippers van de Quo Vadis, etc.) en ook nog ten koste van een plezierige en rustige Oosterhaven, is ons een doorn in het oog. Deze handelswijze riekt naar vriendjespolitiek en laat een totaal gebrek aan visie zien.

We verzoeken u dan ook om af te zien van het voornemen om een drijvend bouwwerk (pannenkoekschip) af te meren in de Oosterhaven.

Hoozachtend.



## Zienswijze 13.

Aan de Gemeente Groningen  
Afdeling VTH  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

**Kenmerknummer: 202176549**

Groningen, 31 mei 2022

Betreft: zienswijze komst pannenkoekschip Oosterhaven, Groningen

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij wil ik u laten weten dat ik, als bewoner van de binnenstad en gebruiker van de Jachthaven Oosterhaven, ernstig bezwaar maak tegen de komst van een pannenkoekschip in de Oosterhaven.

De Oosterhaven is nu nog een dynamische haven met veel komende en gaande schepen. Een centrum van nautische activiteit. De komst van dit schip tast het karakter van de haven aan, beperkt de levendigheid en verlaagt de aantrekkelijkheid voor scheepseigenaren en passanten. De haven is haven en geen horecagebied.

Bovendien vind ik dat de Gemeente Groningen een probleem met de brug in het Schuitendiep probeert op te lossen door een overeenkomst aan te gaan met de eigenaar van het pannenkoekschip dat daar ligt en dat deze "oplossing" nu ten koste gaat van een plezierige en levendige Oosterhaven.

Dat de Oosterhavengebruikers, toeristen en de huidige havenmeester schade van deze regeling ondervinden is blijkbaar minder belangrijk dan het voordeel dat de Gemeente zelf van deze "oplossing" denkt te hebben. Bestuurlijk gezien de weg van de minste weerstand kiezen en naar mijn mening een visieloze en totaal verkeerde manier van probleemoplossing!

Ik verzoek u dan ook met klem af te zien van dit voornemen.

Hoogachtend,

## Zienswijze 14.

Aan de Gemeente Groningen  
Afdeling VTH  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

**Kenmerknnummer: 202176549**

Groningen, 31 mei 2022

Betreft: zienswijze komst pannenkoekschip Oosterhaven, Groningen

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij wil ik u laten weten dat ik, als bewoner van de binnenstad en gebruiker van de Jachthaven Oosterhaven, ernstig bezwaar maak tegen de komst van een pannenkoekschip in de Oosterhaven.

De Oosterhaven is nu nog een dynamische haven met veel komende en gaande schepen. Een centrum van nautische activiteit. De komst van dit schip tast het karakter van de haven aan, beperkt de levendigheid en verlaagt de aantrekkelijkheid voor scheepseigenaren en passanten. De haven is haven en geen horecagebied.

Bovendien vind ik dat de Gemeente Groningen een probleem met de brug in het Schuitendiep probeert op te lossen door een overeenkomst aan te gaan met de eigenaar van het pannenkoekenschip dat daar ligt en dat deze "oplossing" nu ten koste gaat van een plezierige en levendige Oosterhaven.

Dat de Oosterhavengebruikers, toeristen en de huidige havenmeester schade van deze regeling ondervinden is blijkbaar minder belangrijk dan het voordeel dat de Gemeente zelf van deze "oplossing" denkt te hebben. Bestuurlijk gezien de weg van de minste weerstand kiezen en naar mijn mening een visieloze en totaal verkeerde manier van probleemoplossing!

Ik verzoek u dan ook met klem af te zien van dit voornemen.

Hoogachtend,

## Zienswijze 15.

Aan de gemeente Groningen  
Afdeling VTH  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

GEMEENTE GRONINGEN	
Pag.no. 8998320	Routing
Ingek. 27 MEI 2022	UTH
Dossiernr.	
Archief	

Kenmerknummer: 202176549

Groningen, 23 mei 2022

Betreft: zienswijze komst pannenkoekschip Oosterhaven

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij wil ik U meedelen dat ik als bewoner van de binnenstad en gebruiker van de jachthaven Oosterhaven, ernstig bezwaar maak tegen de komst van een pannenkoekschip in de Oosterhaven. De Oosterhaven is nu nog een dynamische haven met veel komende en gaande schepen. Een centrum van nautische activiteit. De komst van dit drijvend object, het pannenkoekschip, verlaagt de aantrekkelijkheid voor bewoners, scheepseigenaren en passanten. Het uitzicht van de bewoners op een drijvend object met 3 masten, waarvan de kerstverlichting 365 dagen zal branden, is zeker niet sfeer verhoogend, maar doet afbreuk aan het woongenot. Ook het feit dat het drijvend object beschikt over een terras waarop 60 mensen kunnen bivakkeren, maakt de Oosterhaven niet aantrekkelijker, maar lawaaiiger.

Ook gaat de gemeente voorzieningen plaatsen ten behoeve van het pannenkoekschip aan de kade, waardoor deze zeker in karakter zal in boeten. Nu zitten er herhaaldelijk in de namiddag mensen uit de buurt te genieten op de kade en ook dat zal niet meer aan de orde zijn.

Het is voor mij onbegrijpelijk dat de gemeente Groningen een overeenkomst aan wil gaan met de eigenaar van het pannenkoekschip, die ten koste gaat van een plezierige en levendige haven. Het kan toch niet zo zijn dat het gerief van 1 ondernemer de voorrang heeft boven de rechten van de huidige Oosterhavengebruikers, en schade berokkent aan zowel bewoners, havenmeester, vaste winterliggers en passanten.

Ik verzoek U dan ook met klem af te zien van u voornemen het pannenkoekschip te verplaatsen naar de Oosterhaven.

Hoogachtend,

## Zienswijze 16.

Aan de Gemeente Groningen  
Afdeling VTH  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

**Kenmerknummer: 202176549**

Schiermonnikoog, 28 mei 2022

Betreft: zienswijze komst pannenkoekschip Oosterhaven, Groningen

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij wil ik u laten weten dat ik, als gebruiker van de Jachthaven Oosterhaven, ernstig bezwaar maak tegen de komst van een pannenkoekschip in de Oosterhaven. Als inwoner van een Waddeneiland is de Oosterhaven (vooral in de winter) mijn uitvalsbasis aan de wal op ons schip, de Iris.

De Oosterhaven is nu nog een dynamische haven met veel komende en gaande schepen. Een centrum van nautische activiteit. De komst van dit schip tast het karakter van de haven aan, beperkt de levendigheid en verlaagt de aantrekkelijkheid voor scheepseigenaren en passanten. De haven is haven en geen horecagebied.

Bovendien vind ik dat de Gemeente Groningen een probleem met de brug in het Schuitendiep probeert op te lossen door een overeenkomst aan te gaan met de eigenaar van het pannenkoekschip dat daar ligt en dat deze "oplossing" nu ten koste gaat van een plezierige en levendige Oosterhaven.

Dat de Oosterhavengebruikers, toeristen en de huidige havenmeester schade van deze regeling ondervinden is blijkbaar minder belangrijk dan het voordeel dat de Gemeente zelf van deze "oplossing" denkt te hebben. Bestuurlijk gezien de weg van de minste weerstand kiezen en naar mijn mening een visieloze en totaal verkeerde manier van probleemoplossing!

Ik verzoek u dan ook met klem af te zien van dit voornemen.

Hoogachtend,

## Zienswijze 17.

Groningen, 17 Mei 2022

Gemeente Groningen,  
Afd VTH.

Zienswijze pannenkoekenschip Oosterhaven. kenmerk 2021 76549

Dames en heren,

Nadat het authentieke karakter van Het Eiland al is aangetast met de bouw van de Nijestee-kolos zou nu de Oosterhaven aan de beurt zijn met het pannenkoekenschip plan.

Mijn zienswijze hierop is:

- In de Oosterhaven blijvend een object van meer dan 50 meter lengte neerleggen betekent een ernstig verlies van de havenfunctie: teveel ligplaatsen voor toerisme en historische schepen verdwijnen.
- Het betekent ernstige overlast en waardeverlies voor de woningen aan de Oosterkade door parkeerdruk, lawaai en stank.
- Het aantal beschikbare parkeerplaatsen neemt veel teveel af.

Ik verzoek u dringend dit plan in te trekken.

## Zienswijze 18.

Beste mensen van het Havenbedrijf Groningen,

Betreft: overlast Oosterhaven

Als bewoner (sinds 1990) van de Oosterhaven en namens een aantal andere bewoners wil ik u over misstanden in onze haven informeren. Misschien kunt u hier (nog) iets aan doen en ons informeren over de gang van zaken. Wij kunnen dan stappen nemen.

### 1. Verhuizing Pannenkoekschip.

Wat een aanfluiting! Hoe bestaat het dat een hoge gemeente functionaris een persoonlijke toezegging heeft gedaan en zich heeft laten inpakken door een paar ondernemers die hele andere plannen hebben als dat ze voorspiegelen. Er is helemaal geen sprake meer van verhuizing. Het oude pannenkoekschip aan het Schuitendiep wordt inmiddels in het "circuit" ter exploitatie voor horeca aangeboden. Betekent wel dat wij met een nep oud schip voor de deur zitten opgescheept. Het authentieke karakter van de eens zo prachtige Oosterhaven kwijt en enorm veel overlast. Geluidsoverlast, inbreuk privacy, parkeerproblemen, stankoverlast, we worden er zo maar eventjes ongevraagd mee geconfronteerd. Niet leuk en niet passend. Hopelijk begrijpen jullie dit en zijn het met ons eens. Zouden jullie zelf zo'n schip voor de deur accepteren? Hoe kan het dat een grote groep bewoners gedupeerd raakt door het belang van 2 ondernemers. Gelukkig zijn er inmiddels een groot aantal tegenstanders opgestaan en wordt de "verhuizing" hopelijk tegengehouden.

### 2. M.S. Boreas.

De Boreas krijgt een vaste ligplaats in de Oosterhaven! Dit vertelde de eigenaar, Dhr. Hesseling trots aan mij, 2 jaar geleden. Hij gaf desgevraagd aan dat de havendienst de Oosterhaven had aangewezen voor vaste ligplaatsen van woonboten en dat hij de eerste vaste woonbootbewoner in de Oosterhaven zou zijn. Nog sterker: zijn boot was de eerste die aan de nieuwe richtlijnen voor woonboten van de gemeente Groningen voldeed. Destijds heb ik deze uitspraken niet "voor vol" aangenomen omdat ik me absoluut niet kon voorstellen dat dit zou gebeuren. Maar.....is het nu werkelijkheid geworden? De Boreas ligt niet meer incidenteel en tijdelijk tot 1 april in de Oosterhaven, maar heeft inmiddels toestemming om jaarlijks tot 1 mei te blijven liggen en straks dus permanent! Graag willen wij geïnformeerd worden of het juist is dat er permanente ligplaatsen in de Oosterhaven worden uitgegeven door jullie dienst.

### 3. "Magazijn busjes" t.b.v. de borrelboten.

Gevels die uitslaan van de urine, rondzwervende blikjes en ander afval, slordig gestalde fietsen en bromfietsen, enorme herrie en geen parkeerplaatsen voor bewoners! Wat een plezier beleven wij toch aan die borrelboten!

Het was destijds een experiment. Als bewoners hebben we ons er eerst maar bij neergelegd en afgewacht hoe het zich zou ontwikkelen. Nou prima, wat een feest! Maar dan alleen op de boten zelf! Wij als bewoners zitten er maar mee. Met name nu er een nieuw fenomeen aan toegevoegd is. De magazijn busjes. De exploitanten van de boten hebben inmiddels in de gaten dat een magazijn aan de kade heel eenvoudig te realiseren is. Gewoon op een slimme manier een parkeerplaats regelen en een oude bus stallen: het gehele seizoen gratis opslagruimte! En wij als bewoners de overlast van bunkeren en geen parkeerplaatsen meer.

Beste mensen van het Havenbedrijf, kunnen jullie hier iets aan doen? In ieder geval zorgen dat de busjes verdwijnen? Het borrelboot project was een experiment, is er inmiddels duidelijkheid wat de resultaten zijn van het experiment? En wordt de Oosterhaven misschien ook nog een permanente plek voor borrelboten?

Al met al is er veel onrust ontstaan. Door bovenstaande ontwikkelingen zijn veel bewoners ongesteld en ongerust, ze worden niet (goed) geïnformeerd en willen duidelijkheid! Voor de Havendienst een schone taak duidelijkheid te verschaffen.

Wij zijn zeer geïnteresseerd in uw reactie! Alvast hartelijk bedankt.

Met vriendelijke groet,

## Zienswijze 19.

Aan de Gemeente Groningen  
Afdeling VTH  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

GEMEENTE GRONINGEN	
Pag.no.: 8993444	Routing: GRo/ VTH
Ingek: 23 MEI 2022	
Dossierr.	
Archief	

Kenmerknummer: 202176549

Groningen, 9 mei 2022

Betreft: zienswijze komst pannenkoekschip Oosterhaven

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij wil ik u laten weten dat ik, als ~~bewoner van de binnenstad~~ en gebruiker van de Jachthaven Oosterhaven, ernstig bezwaar maak tegen de komst van een pannenkoekschip in de Oosterhaven. De Oosterhaven is nu nog een dynamische haven met veel komende en gaande schepen. Een centrum van nautische activiteit. De komst van dit schip tast het karakter van de haven aan, beperkt de levendigheid en verlaagt de aantrekkelijkheid voor scheepseigenaren en passanten. De haven is haven en geen horecagebied.

Bovendien vind ik dat de Gemeente Groningen een probleem met de brug in het Schuitendiep probeert op te lossen door een overeenkomst aan te gaan met de eigenaar van het pannenkoekschip dat daar ligt en dat deze "oplossing" nu ten koste gaat van een plezierige en levendige Oosterhaven. Dat de Oosterhavengebruikers, toeristen en de huidige havenmeester schade van deze regeling ondervinden is blijkbaar minder belangrijk dan het voordeel dat de Gemeente zelf van deze "oplossing" denkt te hebben. Bestuurlijk gezien de weg van de minste weerstand kiezen en naar mijn mening een visieloze en totaal verkeerde manier van probleemoplossing!

Ik verzoek u dan ook met klem af te zien van dit voornemen.

Hoogachtend,



## Zienswijze 20.

Aan de Gemeente Groningen  
Afdeling VTH  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

GEMEE		GEN
Pag.no.: 0986333	Ingek. 16 MEI 2022	Routing 620/ VTH
Dossiernr.		
Archief		

Kenmerknummer: 202176549

Datum: 13 mei 2022

Betreft: Zienswijze komst pannenkoekschip Oosterhaven.

Geachte heer, mevrouw,

Wij hebben een vrij groot motorschip, circa 14 meter lang en 4.50 meter breed en zijn regelmatig gast in de Oosterhaven in Groningen. Wij liggen dan vaak aan de Oosterkade aan de stenen wal, omdat ons schip te groot is voor de boxen van de jachthaven. Vrienden van ons hebben te maken met hetzelfde probleem.

Nu horen wij van de havenmeester, Christa Beuker, dat deze kade misschien voor ons verloren gaat, omdat er een pannenkoekschip permanent komt te liggen.

Wij vinden dit onbegrijpelijk. Juist deze plek is de enige mogelijkheid voor grotere schepen om af te meren in de Oosterhaven. Ook de schepen van de KNMC, Koninklijke Nederlandse Motorboten Club, meet hier de grotere schepen af. Deze KNMC heeft Christa Beuker in 2020 uitgeroepen als Havenmeester van het jaar. Een eervol gebeuren als je bedenkt dat dit over alle jachthavens in Nederland gaat.

Het lijkt ons voor Groningen, met haar rijke historie van scheepsbouw en scheepvaart, niet wenselijk, om deze aanlegplek voor grotere boten op te offeren voor een vaste horeca ligplaats.

Er zijn genoeg alternatieven om het pannenkoekschip af te meren. Bijvoorbeeld, het Verbindingskanaal, Zuiderhaven, Noorderhaven, Eemskanaal N.Z. etc.

Wij hopen samen met vele andere booteigenaren dat de gemeente Groningen haar gezond verstand gebruikt en deze stenen kade behoudt als passantenplaats voor grotere schepen, zoals het de laatste 30 jaar in gebruik is.

Met vriendelijke groet,

## Zienswijze 21.

Verzonden: zondag 5 juni 2022 10:21

Aan: Binnenstad <binnenstad@ groningen.nl>

Onderwerp: Zienswijze komst pannenkoekschip Oosterhaven, Groningen

Aan de Gemeente Groningen

Afdeling VTH

Postbus 7081

9701 JB Groningen

Kenmerknummer: 202176549

Voerde, juni 2022

Betreft: zienswijze komst pannenkoekschip Oosterhaven, Groningen

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij wil ik u laten weten dat ik, als lid van de KNMC (Koninklijke Nederlandse Motorboot Club) heel vaak met mijn clubleden in de Jachthaven Oosterhaven afmeer, ernstig bezwaar maak tegen de komst van een pannenkoekschip in de Oosterhaven.

Jaren geleden zijn we doorgevaren. Na dat ik een keer de haven en Groningen heb leren kennen, is het niet meer mogelijk zonder afmeren in de mooie haven. De vraag is of wij later nog steeds willen afmeren.

De Oosterhaven is nu nog een dynamische haven met veel komende en gaande schepen. Een centrum van nautische activiteit. De komst van dit schip tast het karakter van de haven aan, beperkt de levendigheid en verlaagt de aantrekkelijkheid voor scheepseigenaren en passanten. De haven is haven en geen horecagebied.

Bovendien vind ik dat de Gemeente Groningen een probleem met de brug in het Schuittendiep probeert op te lossen door een overeenkomst aan te gaan met de eigenaar van het pannenkoekenschip dat daar ligt en dat deze "oplossing" nu ten koste gaat van een plezierige en levendige Oosterhaven.

Dat de Oosterhavengebruikers, toeristen en de huidige havenmeester schade van deze regeling ondervinden is blijkbaar minder belangrijk dan het voordeel dat de Gemeente zelf van deze "oplossing" denkt te hebben. Bestuurlijk gezien de weg van de minste weerstand kiezen en naar mijn mening een visieloze en totaal verkeerde manier van probleemoplossing!

Ik verzoek u dan ook met klem af te zien van dit voornemen.

Hoogachtend,

## Zienswijze 22.

Aan de gemeente Groningen, Afdeling VTH  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

**Kenmerknnummer 202176549**

**Betreft zienswijze komst pannenkoekenschip Oosterhaven**

1 juni 2022



Geachte heer, mevrouw,

De maakt bezwaar tegen de geplande  
komst van het niet varende 'schip' in de Oosterhaven. De komst gaat ten koste van ligplaatsen  
voor onze actieve vloot.

De Oosterhaven is een aantrekkelijke haven met waardevolle ligplaatsen voor de varende chartervaart. Onze historische schepen oefenen aantrekkingskracht uit op het grote algemene publiek. Een dynamische haven, met steeds wisselende schepen draagt daaraan bij.

Operationele, werkende schepen, prominent in beeld in een haven van een stad zijn goed voor het toerisme én voor de bewoners. Niet alleen de schipper, maar ook de passagier en de wandelaar op de kade is trots op de schepen.

De historische vloot draagt ook bij aan de lokale economie, zowel 's zomers als 's winters (Eurosonic). Uit de kerncijfers die de BBZ elk jaar publiceert, blijkt dat de bestedingen van passagiers per dag 'aan wal' in 2019 (het laatste coronavrije jaar) tussen de € 34,54 en 'E 83,57 bedroegen.

Corona heeft de chartervaart een flinke klap uitgedeeld. Het werd ineens duidelijk dat de aanwezigheid van honderden historische schepen misschien niet zo vanzelfsprekend is. De crisis heeft geleid tot nieuwe aandacht van de samenleving en de politiek voor de schepen, en tot inspanningen die de toekomst van de vloot veilig moeten stellen. De subsidie die de vloot van het ministerie van EZK heeft gekregen is daar een mooi voorbeeld van

Groningen, als Hanzestad, zou juist kunnen profiteren van de hernieuwde aandacht van de vloot. Het zou daarom goed zijn als de ligplaatsen voor de historische chartervaart behouden blijven en niet ten koste gaan van een stilliggend drijvend object dat de plek in neemt voor 6 varende traditionele schepen.

Wij verzoeken u af te zien van de komst van dit stilliggende schip.

## **Zienswijze 23.**

Verzonden: woensdag 1 juni 2022 15:24

Aan: Binnenstad <binnenstad@groningen.nl>

Onderwerp: Re: zienswijze tegen pannenkoekenschip

L.S., als er een pannenkoekenschip in de oosterhaven komt zal dat ten koste gaan van de prettig losse sfeer. Het komen en gaan van allerlei boten en schepen. Horeca heeft een heel ander gevoel. Ik als dagelijkse bezoeker, wandelaar, ben daar niet blij mee!

Hartelijke groeten

## Zienswijze 24.

Aan de Gemeente Groningen  
Afdeling VTH  
Postbus 7081  
9701JB Groningen

GEMEENTE GRONINGEN	
Pag.no.: 9004803	Routing: Gao/VTH
Ingek. - 2 JUNI 2022	
Dossiernr.	
Archief	

**Kenmerknnummer: 202176549**

Groningen, 1 juni 2022

Betreft: zienswijze komst pannenkoekschip Oosterhaven, Groningen

*Geachte mevrouw/heer,*

Als bewoner van de binnenstad en werknemer van de Jachthaven Oosterhaven, teken ik bezwaar aan tegen het plan om een pannenkoekschip - met een exorbitante afmeting van 50 meter! - een permanente ligplaats toe te wijzen in de Oosterhaven. De Oosterhaven is de enige dynamische haven in het centrum van Groningen waar schepen af- en aanmeren en dat moet zo blijven. Een pannenkoekschip hoort niet in de Oosterhaven. Het karakter van de haven moet levendig blijven en de grote charter-schepen die veelal in het najaar aanmeren krijgen nu een 0 op hun rekest omdat hun plaats vergeven zal/gaat worden aan een pannenkoekschip! Dit kan toch niet waar zijn!

Het kan toch ook niet zo zijn dat de Gemeente Groningen het probleem met de brug in het Schuitendiep oplost door een overeenkomst aan te gaan met de eigenaar van het pannenkoekschip en dat de Oosterhaven met al haar bezoekers daar nu de dupe van dreigt te worden.

Een haven moet een haven blijven en daar past beslist geen pannenkoekschip. Dat de Oosterhaven-gebruikers, toeristen en de huidige havenmeester schade van deze regeling ondervinden is blijkbaar onbelangrijk voor de Gemeente.

Het dringende verzoek een alternatieve plek te zoeken in Groningen voor het permanente plaatsen van het pannenkoekschip.

## Zienswijze 25.

Verzonden: dinsdag 7 juni 2022 17:09  
Aan: Binnenstad <binnenstad@ groningen.nl>  
Onderwerp: Pannenkoekenschip

Aan de Gemeente Groningen  
Afdeling VTH  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

Kenmerknummer: 202176549

Groningen, mei 2022

Betreft: zienswijze komst pannenkoekschip Oosterhaven, Groningen

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij wil ik u laten weten dat ik, als bewoner van de binnenstad en gebruiker van de Jachthaven Oosterhaven, ernstig bezwaar maak tegen de komst van een pannenkoekschip in de Oosterhaven.

De Oosterhaven is nu nog een dynamische haven met veel komende en gaande schepen. Een centrum van nautische activiteit. De komst van dit schip tast het karakter van de haven aan, beperkt de levendigheid en verlaagt de aantrekkelijkheid voor scheepseigenaren en passanten. De haven is haven en geen horecagebied.

Bovendien vind ik dat de Gemeente Groningen een probleem met de brug in het Schuitendiep probeert op te lossen door een overeenkomst aan te gaan met de eigenaar van het pannenkoekenschip dat daar ligt en dat deze "oplossing" nu ten koste gaat van een plezierige en levendige Oosterhaven.

Dat de Oosterhavengebruikers, toeristen en de huidige havenmeester schade van deze regeling ondervinden is blijkbaar minder belangrijk dan het voordeel dat de Gemeente zelf van deze "oplossing" denkt te hebben. Bestuurlijk gezien de weg van de minste weerstand kiezen en naar mijn mening een viseloze en totaal verkeerde manier van probleemoplossing!

Ik verzoek u dan ook met klem af te zien van dit voornemen.  
Hoogachtend,

## Zienswijze 26.

Verzonden: vrijdag 3 juni 2022 12:30

Aan: Binnenstad <binnenstad@ groningen.nl>

Onderwerp: zienswijze pannenkoekschip Oosterhaven

Aan de gemeente Groningen

Afdeling VTH

Betreft: zienswijze komst pannenkoekschip aan de Oosterhaven.

Groningen, 3 juni 2022

Geachte mevrouw/heer,

Verbijsterd heb ik, als bewoonster van de Oosterkade, kennis genomen van de beslissing van de gemeente Groningen om een omgevingsvergunning, aangevraagd door de ondernemers van het Pannenkoekschip, goed te keuren.

Dit, ondanks de vele gedupeerden (andere ondernemers, de Bruine Vloot, omwonenden) en de ter berde gebrachte vele bezwaren. En te bedenken dat er helemaal geen noodzaak is voor een verhuizing; het huidige pannenkoekschip hoeft niet noodzakelijkerwijs van zijn huidige plek verdwijnen.

Ik onderschrijf alle genoemde bezwaren volledig en wil mij in mijn zienswijze richten op twee onderwerpen, namelijk de verkeerssituatie en de procesgang. Wat mij namelijk vooral dwars zit, is de wijze waarop deze goedkeuring tot stand is gekomen.

DAAROM DOE IK BIJ DEZE EEN OPROEP AAN HET NIEUWE BESTUUR OM NIET KLAKKELOOS DE VOORSTELLEN OVER TE NEMEN VAN HET VORIGE BESTUUR, MAAR ZICH NOG EENS GOED TE VERDIEPEN IN DEZE CASUS.

### VERKEERSVEILIGHEID.

Ondanks het feit dat de gemeente benoemt dat de verkeerssituatie is onderzocht en dat er geen aanleiding is om de plannen te stoppen, wil ik mijn zorgen hierover uitspreken. Ik woon namelijk aan de Oosterkade en kan dagelijks waarnemen wat er zoal in de straat gebeurt.

De Oosterkade is nu al een drukke straat met veel verkeer, zowel auto's, fietsers (veel hardrijdende e-bikes), vrachtwagens, scooters en sinds kort een komen en gaan van de bezorgers van de dark store Retir. Door dit laatste bedrijf is er een sterke toename gekomen van grote vrachtwagens, die op de rijbaan laden en lossen.

Daardoor is het uitzicht belemmerd, met name voor de fietsers, die het tegemoetkomend verkeer niet zien aankomen. We hebben al een paar keer gezien dat dit tot bijna-ongelukken leidde.

Met de komst van het pannenkoekschip (schuin tegenover Retir) zal de verkeerssituatie nog onoverzichtelijker worden. Nog meer vrachtwagens om te bevoorraden, nog meer verkeer door bezoekers; het zal leiden tot een nog onrustiger totaalbeeld van de verkeerssituatie en dus meer kansen op ongelukken. EN DIE VERKEERSDRUK ZAL NOG ENORM TOENEMEN MET DE GROTE NIEUWE WIJK; VOOR VELE NIEUWE BEWONERS DE WEG NAAR HET CENTRUM.

De entree van het Pannenkoekschip ligt niet meer dan 1 meter vanaf de rijbaan. Er zullen voornamelijk mensen met kinderen pannenkoeken komen eten en kinderen zullen, zoals gebruikelijk, na het eten gaan spelen met elkaar, gaan rennen, verstoppertje spelen tussen de geparkeerde auto's en elkaar uitdagen. Je kunt op een ongeluk wachten.

Dat een gemeente zoveel risico's durft te nemen om één ondernemer te behagen is mij een raadsel.

### HET PROCES.

Op donderdagochtend 18 maart 2021 werden wij overvallen door een brief van de gemeente Groningen – per koerier bezorgd - dat het Pannenkoekschip in de Oosterhaven zou komen te liggen. Dat moest nog even snel geregeld worden want diezelfde dag was er een

persconferentie. Tot dan wist niemand - zelfs de havenmeester was niet op de hoogte - van de plannen van de gemeente. Dat riep meteen de vraag op waarom dit zo sneaky moest gebeuren. Waarom zou een gemeente niet eerlijk en transparant van te voren de betrokkenen en de burgers inlichten over de plannen als alles naar behoren zal worden geregeld? Dit is nou precies een voorbeeld waarom de burgers geen vertrouwen meer in de politiek hebben. Meerdere keren heeft het vorige College van de gemeente

Groningen ook in andere gevallen op eenzelfde wijze de burger genegeerd.

OPROEP AAN U NIEUW GEMEENTEBESTUUR: HET IS AAN U OM HET TIJ TE DOEN KEREN.

Nog even alles (willekeurig) op een rijtje waarom ik vind dat er onrecht wordt gedaan aan meerdere ondernemers en andere betrokkenen.

- De wijze waarop wij zijn overvallen door het bericht van de komst van het pannenkoekschip (zie boven);
- dat de gemeente één ondernemer wordt bevoorrecht bij zo vele anderen is onverteerbaar. Reden(en) en het belang van de gemeente hierbij zijn niet bekend;
- De havenmeester wordt voor een groot deel van haar inkomen beroofd; terwijl diezelfde havenmeester met passie de haven laat bloeien en zij daarvoor in 2019 tot havenmeester van het jaar werd uitgeroepen;
- De wijze waar haar nonchalant werd meegedeeld dat de huur van het deel van de haven werd opgezegd - ten behoeve van die ene ondernemer – en dat haar inkomsten daarmee aanzienlijk verminderen - verdient bepaald geen schoonheidsprijs;
- De Oosterhaven is nu een dynamische haven; het is bovendien een prachtige oostelijke entree naar de binnenstad met in de zomer de variatie van de kleurrijke passantenscheppen en in de winter de authentieke charterscheppen. De gemeente Groningen zou daar trots op moeten zijn maar heeft daar kennelijk helemaal geen oog voor. Die wil om mij onbekende reden(en)?? één ondernemer tevreden stellen. En zelfs door een precedent te scheppen voor andere soorten schepen het risico te lopen op een beeld dat nu zichtbaar is in de Noorderhaven. De verloederding in zicht. Weg het fraaie beeld van nu.
- Ook de Bruine Vloot en de toegezegde plek voor de Quo Vadis moeten maar even een andere plek gaan zoeken – ook die belangen worden weggezet in het belang van die ene ondernemer;
- De gem. Groningen is zelfs bereid om voor die ene ondernemer hoge kosten te maken voor het aanbrengen van nutsvoorzieningen (door de gem. geraamd op 30.000,-- maar volgens een deskundige zal het gaan om enkele tonnen). Dit zal uiteindelijk op de burgers worden afgewenteld;
- Wat verhuult de gemeente Groningen als 2/3 van het WOB-verzoek is geblurd?
- Er zijn meerdere geschikte locaties waar het pannenkoekschip zou kunnen liggen, maar de eigenaar van het pannenkoekschip heeft koste wat kost zijn zinnen op de Oosterhaven gezet en de gemeente gaat hierin mee. Hoe is het mogelijk dat één ondernemer zoveel invloed heeft op de politiek?
- De eigenaar van het pannenkoekschip bazuïnt rond dat hij er ondanks de vele bezwaren van overtuigd is dat het gaat lukken. Welke toezeggingen zijn hem gedaan? Het zijn vragen die worden opgeroepen;
- Het pannenkoekschip is in Almere failliet gegaan - een stad met jonge gezinnen. Het concept pannenkoekschip is achterhaald. Jonge gezinnen brengen nu, i.t.t. jaren geleden, hun kinderen mee naar het restaurant, waar overal ook kindermenu's worden aangeboden. In Groningen kan men hierin te kust en te keur gaan.
- Het is bekend dat de betreffende ondernemer en de ex-wethouder vriendjes zijn. Dat geeft te denken, zeker als de gemeente geen volledige gegevens wil verstrekken;
- Ook nu de brug over het Schuitendiep is aangelegd, is er voldoende plek voor het pannenkoekschip; een medewerker van de gemeente heeft al laten weten dat de noodzaak om er weg te gaan niet aanwezig is. Waarom dan toch deze ondernemer zijn zin willen geven? Dat kan toch niet zonder reden zijn;



- Dat de omwonenden last zullen krijgen van stank, lawaai, overlast, parkeerproblemen en waardevermindering van hun panden vindt de gemeente kennelijk minder belangrijk dan die ene ondernemer tegemoet te komen in zijn wensen om in de Oosterhaven zijn bedrijf te exploiteren, terwijl die op de huidige plek kan blijven;
- Ik vraag me af of de invloed van de ex-wethouder, die in de pers wordt omschreven als de “tankcommandant” niet doorslaggevend is geweest;
- Alle serieuze bezwaren zijn door de ex-wethouder terzijde geschoven; alleen al weer om die ene ondernemer te behagen.

IK ROEP HET NIEUWE GEMEENTEBESTUUR OP OM ZICH NOG EENS GOED TE BEZINNEN OVER DEZE KWESTIE EN ER VOOR TE KIEZEN DE DYNAMISCHE OOSTERHAVEN IN STAND TE HOUDEN ZOALS DEZE NU IS. EEN HAVEN WAAR DE GEMEENTE GRONINGEN TROTS OP KAN ZIJN. EN ZICH TE BEZINNEN OVER DE VRAAG WAT ZWAARDER WEEGT: ÉÉN ONDERNEMER TE BEVOORRECHTEN TEN NADELE VAN VELE ANDERE ONDERNEMERS EN OMWONENDEN WIENS WOONPLEZIER WORDT AANGETAST DOOR STANK, LAWAAI, VERKEERSOVERLAST, PARKEERPROBLEMEN EN WAARDEVERMINDERING VAN HUN PANDEN.

Tenslotte verzoek ik u, om mij antwoord te geven op mijn vragen en uit te leggen wat het belang van de gemeente in deze zaak is.

Met vriendelijke groet,

## Zienswijze 27.

Aan de Gemeente Groningen  
Afdeling VTH  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

**Kenmerknummer: 202176549**

GEMEENTE GRONINGEN	
Pag.no.: 9006315	Routing
Ingek. 07 JUNI 2022	
Dossiernr.	VTH
Archief	

Groningen 29 mei 2022

Betreft: zienswijze komst pannekoekschip Oosterhaven Groningen

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij maak ik bezwaar tegen de **permanente plaatsing** in de Oosterhaven van een nieuw Pannekoekschip, **een drijvend bouwwerk** (tekst van de gemeente) met 240 zitplaatsen.

Er zijn twee punten waar mijn bezwaar met name op berust:

1. Inhoudelijke argumenten tegen permanente plaatsing van het "Pannekoekschip", de facto een aangepast binnenvaartschip dat niet kan varen
2. De wijze waarop de Participatie van alle betrokkenen bij deze besluitvorming is vormgegeven.

### 1. Inhoudelijk.

Met veel plezier wonen wij al jaren aan de Oosterkade. De kade waar wij op uitkijken geeft een gevarieerd beeld. Het is een komen en gaan van grote en kleine jachten en zeilboten in de zomer. En in de winter overwinteren er de charterschepen van de historische vloot, die ook te bewonderen zijn tijdens de Winterwelvaart. Het hele jaar wandelen mensen langs de kade en genieten van de rustige, karakteristieke haven. Het water zorgt voor een fijne lichtinval in ons voormalig pakhuis, en we kijken op de mooie statige panden aan de overkant.

Door het besluit van wethouder van der Schaaf om een private deal te sluiten met de eigenaar van het huidige pannekoekschip aan het Schuitendiep worden wij als bewoners nu geconfronteerd met een drijvend bouwwerk, het nieuwe "pannekoekschip" op **20 meter** voor onze woonkamer. Ons uitzicht op het water wordt permanent geblokkeerd. Daarvoor in de plaats komt er een pannekoekgeur, geluidsoverlast, parkerende bezoekers, groepen, overal fietsen, veel overlast en geen mooie haven meer. Geen wisselende schepen, jachten en zeilboten en dus geen toeristen meer, die aanleggen om van de stad te genieten.

Voor uitgebreide informatie over de negatieve gevolgen voor de haven verwijs ik naar de bijgevoegde presentatie "Dreigende Teloorgang van de Dynamische Oosterhaven", reeds uitgereikt aan alle politieke partijen en het College (bijlage 1).

Hoe zou u het vinden om dagelijks uit te kijken op een drijvend bouwwerk van ruim 50 meter lang, hoog boven de kade uitstekend met plaats voor 240 gasten en een open terras. En waar de Gemeente berekend heeft dat er minstens 50 parkeerplaatsen voor auto's moeten zijn en ruimte voor 80 fietsen. Naast nog een heel aantal andere

vergunningseisen, waaronder toegang voor gehandicapten, verkeersonveilige situaties, helling loopplank, milieueisen, horecaeisen, laden en lossen, overlast, etc..

Dit terwijl het huidige pannekoekschip, wèl een authentiek schip, helemaal niet weg hoeft uit het Schuitendiep en nu nog steeds volop in bedrijf is. En misschien wel blijft als de gemeente deze heeft gekocht.

Samenvattend: het woonplezier van ons en medebewoners op en rond de kade wordt verpest, maar mogelijk nog belangrijker: de mooie en dynamische Oosterhaven wordt definitief kapot gemaakt.

## 2. Over participatie gesproken.

Van participatie met de vele belanghebbenden in en rond de haven is geen sprake geweest toen genoemde Private Deal gesloten werd. Vanaf 2017 is de gemeente in gesprek met de eigenaar van het huidige pannekoekschip i.v.m de aanleg van de Kattenbrug. De Deal wordt in maart 2021 gesloten tussen de Gemeente en de eigenaar, waarbij het uitgangspunt is dat de Gemeente een permanente vergunning voor een nieuw "schip" in de oosterhaven verleent. Bij het sluiten van de Deal staat de uitkomst vast. Er wordt een permanente vergunning verleend voor zeker **50 jaar (!)** voor een vaste ligplaats aan de 100 meter kade in de haven voor een horecaonderneming. Nu nog even de vergunningaanvraag invullen door de eigenaar en de gemeente moet nog even het bestemmingplan aanpassen. De "Deal was Done".

Toen de havenmeester van de oosterhaven (per toeval!) achter dit het plan kwam, hebben verontruste bewoners in en rond de oosterhaven contact gezocht met de gemeente. Al de volgende dag heeft de wethouder per koerier een brief bij de omwonenden met dit plan in de bus gedaan.

Omdat verdere concrete informatie uitbleef, is door de havenmeester, de Vereniging Historische Zeilvaart Groningen en de Belangenvereniging Bewoners Oosterkade/Oosterhaven een WOB-verzoek ingediend om inzicht te krijgen in de gemaakte afspraken. De daarop ontvangen stukken waren - zoals gebruikelijk - voor ruim twee-derde zwartgelakt. Blijkbaar vol met gevoelige informatie. Maar te lezen viel o.a. wel dat de Gemeente het oude pannekoekschip koopt, en de aanleg van de riolering, de stroomvoorziening en de afvalcontainers op een nieuwe locatie zal financieren. Maar deze vorm van participatie heeft in ieder geval niet geleid tot duidelijk inzicht in de Deal.

Wethouder van der Schaaf heeft simpelweg de bewoners en andere belanghebbende ondernemingen niet gehoord voordat de Private Deal gesloten werd. De participatie was slechts een vinkje dat gezet moest worden, maar écht luisteren en betrekken van de burgers en belanghebbenden bij de besluitvorming was niet aan de orde. Zijn besluit stond al vast. Restte er alleen nog om (achteraf) een aantal redenen te bedenken waarom de oosterhaven zo'n een ideale plek is. De gelegenheidsargumenten: het geeft reuring in de haven, voor bezoekers met auto's is er parkeerplek volop, fietsen ook welkom en kunnen op de kade gezet worden, en het hele jaar een "fijne zoete pannekoekgeur" voor de Jachthaven en omwonenden. Geluid van een terras en (vrijgezellen)feestjes is gezellig en het uitzicht op een groot "historisch binnenvaartschip" (*sic!*) is prachtig". Kortom zoals de wethouder op TV zei: "het is een WIN-WIN situatie". Nou, zeker niet voor ons! En ik vraag me nog steeds af voor wie wel – behoudens van der Schaaf en de eigenaar van het huidige pannekoekschip.

Als participatie inhoudt dat je overlegt met àlle belanghebbenden, dan is het onbegrijpelijk dat één ondernemer bij deze wethouder zoveel gedaan krijgt ten koste van alle andere ondernemers en bewoners in en rond de oosterhaven.

Ik dring er dan ook op aan dat het nieuwe Bestuur van de Stad Groningen een besluit neemt dat haar geformuleerde doel recht doet:

“versterken relatie tussen lokale overheid en de inwoners”

Met als logische consequentie dat het nieuwe bestuur dit Ontwerpbesluit verwerpt.

Dus, geen permanente en immobiele horeca op het water in de Oosterhaven ten koste van 100 meter kade, waar bewoners, bezoekers en toeristen nu volop van genieten. Zo'n besluit tast het historische en dynamische karakter van de haven permanent aan.

Vriendelijke Groet,

Bijlage 1. De Teloorgang van de Oosterhaven

# DREIGENDE TELOORGANG VAN DE DYNAMISCHE OOSTERHAVEN

Groningen november 2021,

Sinds 1 februari 1994 zijn wij [REDACTED] exploitanten van de jachthaven Oosterhaven. Hier in hebben wij veel geïnvesteerd in de vorm van infrastructuur, goodwill en de stad Groningen op de kaart gezet als waterstad. Een warm welkom te creëren voor het vaartoerisme in de stad Groningen gelegen aan de internationale staande masten route.

Sinds 1994 = 27 jaar hebben wij toestemming om het stuk Oosterkade vanaf de steigers tot aan de Oosterhavenbrug te exploiteren van 1 april tot 1 oktober elk jaar. Wij hebben de infrastructuur (water, stroom) aangelegd zodat zowel in de winter de charter schepen als in de zomer de kade dagelijks bezet kan worden en is, door varende schepen/jachten. Afgelopen jaar hebben we opnieuw een grote investering gedaan aan de Oosterkade op de plaats waar het nieuwe pannenkoekenschip is gepland. Zo hebben we alle stroom, kabels en elektrakasten vervangen zodat voor zowel de charter-schepen als de recreatiejachten een stroompunt, volgens de norm van nu, voor handen is.

Het nieuwe pannenkoekenschip wil een **vaste** ligplaats aan dit stuk Oosterkade.

Het economisch belang voor zowel de jachthaven als de stad Groningen van deze kade is van zeer belang. (Uit onderzoek is gebleken dat passanten van de jachthaven 2,1 miljoen euro achterlaten in de stad Groningen, theater, horeca en middenstand, per jaar.)

In de zomer\* ligt het stuk Oosterkade tot aan de Oosterhavenbrug vol met grote jachten vanaf 12 meter tot 20 meter. Deze schepen moeten aan deze kade liggen omdat er geen ruimte is in de boxen van de jachthaven (zijn te klein).

De jachthaven bestaat sinds 1987 en toen was een boot van 9 meter groot. Nu is een 9 meter boot gemiddeld onder de maat.

Daarom is het van groot belang dat we de ruimte die er nu is behouden.

De watertoeristen weten Groningen steeds beter te vinden en er zijn dus steeds meer plaatsen nodig om schepen/jachten kwijt te kunnen.

Een rekenvoorbeeld zal u één en ander duidelijk maken.

Vanaf half mei t/m september liggen er dagelijks schepen aan dit stuk Oosterkade.

In mei gemiddeld 180, juni, juli en augustus 360 en in september 180 schepen per maand.

Dit betekent 1440 schepen met gemiddeld 2 personen aan boord in het seizoen.

$1440 \times 14 \text{ mtr} = 20.160 \text{ mtr.} \times 1.50 = \mathbf{30.240,- \text{ euro minder omzet}}$  per jaar voor de jachthaven.

1440 schepen keer 2 personen (meestal meer personen op die grotere schepen) x 2.00 euro toeristenbelasting voor de gemeente = minimaal 5760 euro wat de gemeente gaat missen.

In de maanden oktober t/m maart\* liggen 5 à 6 charterschepen aan de kade die allen heel veel sfeer, hotelvoorzieningen, bijdrage leveren aan de stad Groningen. (denk aan o.a. eurosonic).

Zo is de Oosterhaven zowel zomers als in de winter een dynamische haven.

Het zal grote gevolgen hebben wanneer er voor de komende 40 jaar de fout wordt gemaakt door een drijvend bouwwerk een **vaste** plaats te geven aan de Oosterkade.

\* Met uitzondering van het coronajaar!

Eens vormde de Oosterhaven met zijn coasters en daarvoor de zeilende vrachtschepen, een economische eenheid met de stadsbevolking.

Handelsschepen zoals klippers, tjalken, schoeners, galjassen en boeiers brachten de stad welvaart en aanzien. Stille getuigen van weleer zijn de pakhuizen en statige herenhuizen nabij de Noorderhaven, Hoge en Lage der A en Oosterhaven. Groningen was en is een water gerelateerde stad met het predicaat Hanzestad.

Nu zijn Hoge en Lage der A en de Oosterhaven nog echte havens, waar de cohesie tussen de klippers, aken en tjalken met de huizenbewoners prima bestaat. De zeilende vrachtaarders van weleer vervoeren nu passagiers over het zoete en zoute water. Hebben de status van historisch varende zeilschepen gekregen, verenigd in de grootste Bruine Vloot ter wereld. Er wordt nu onderzoek gedaan om deze unieke vloot tot het Werelderfgoed Unesco toe te laten.

Helaas heeft de Noorderhaven deze levendige functie niet meer. Tijdens de zeventig- en tachtiger jaren in de vorige eeuw, lagen alle VHZG (Vereniging Historische Zeilschepen Groningen) 's winters in de vrijhaven, totdat hun plekken 's zomers ingenomen werden door vaste liggers. Zie de groene mossige trossen. Weg dynamiek.

In de levendige Oosterhaven zijn de VHZG schepen (duurzame ondernemers met goed onderhouden varend erfgoed) van harte welkom. En dat willen we graag zo houden. Schippers en walbewoners maken een praatje met elkaar in de Oosterhaven en Hoge der A, het contact is zelfs hechter geworden door de overrompelende aankondiging van de komst van een pannenkoekenschip, een drijvend bouwwerk, dat de plaats in neemt van **zes duurzaam varende, authentieke schepen**.

Door de Oosterhaven varen binnenvaartschepen, het is een passantenhaven voor kleine en grote schepen en biedt tevens accommodatie bij grote evenementen, zoals de Winterwelvaart, Euro Sonic. Geen drijvend horecagebied, dat een precedentwerking naar andere niet varende ondernemingen schept.

De BBZ, de belangenvereniging van de Bruine Vloot ondersteunt onze actie om de Oosterhaven te behouden voor haar varende en zeilende leden.<sup>1</sup>

We moeten onze Bruine Vloot koesteren! Onder deze vlag is er onlangs, naar aanleiding van de coronamaatregelen, die de vloot zwaar treffen, door Lelystad als lid van de Zuiderzeegemeenten samen met de gedeputeerden van de samenwerkende provincies Flevoland, Overijssel, Utrecht en Friesland aan het rijk een financiële bijdrage gevraagd voor de schipper-eigenaars. Met de vertegenwoordiging van samenwerkende schepen en de brancheorganisatie van de beroepsvaart is er een verzoek ingediend aan de ministeries EKZ en OCW om geld vrij te maken in hun begroting om deze bruine vloot te behouden. Dit ter ondersteuning van de gehele sector voor duurzaamheid en certificering.

Hebben de huidige bestuurders van deze Hanzestad nog steeds **hart** voor die dynamische havens of is men als bestuurlijk apparaat **hard** tegen stuwkracht, **hard** anti de betreffende, participerende burgers ten gunste van één enkele ondernemer met een voormalig binnenvaartschip, omgebouwd tot Pannenkoekenschip, die bevoorrecht wordt met gemeenschappelijk geld.

Waar blijft de visie vanuit het water gezien!

Namens alle charterschippers, VHGX en BBZ

---

<sup>1</sup> De BBZ is de overkoepelende organisatie van de beroepschartervaart om de algemene belangen te behartigen en daarnaast hebben schippers zich per stad weer verenigd in Vereniging Historisch Zeilvaart Groningen of Vereniging Historische Zeilvaart Harlingen. Dit om lokaal zaken af te stemmen als wie waar afmeert, hoe gaat het met stroom/water voorzieningen, etc.

### **Argumenten locatiekeuze voor het nieuwe pannenkoekenschip van de Gemeente Groningen:**

Door de gemeente Groningen wordt in een mail d.d. 7 april 2021 het volgende gezegd over de locatiekeuze: ' Wij zijn tot deze locatie gekomen in een afweging met een aantal andere locaties.

Dit betreffen:

- Kop Oosterhaven (afgevallen, midden in de jachthaven)
- Winschoterkade nabij Blauwe bankjes (afgevallen, nautisch te smal, zwaairom)
- Sluiskade noord nabij museumbrug (afgevallen, excentrisch voor doelgroep, fors qua maat en schaal nabij de Aa)
- Sluiskade zuid (afgevallen, excentrisch voor doelgroep, nautisch uitloop en draaiing)
- Stationsweg nabij Herebrug (afgevallen ivm kosten verplaatsing/opkopen schepen, onduidelijkheid toekomstige ontwikkeling, ambitie groene oever)
- Stationsweg nabij Werkmanbrug (afgevallen ivm ambitie/ontwikkeling Stationsplein)
- Hoge der Aa (afgevallen, nautisch te smal)

Daarbij is de thans voorliggende locatie in de Oosterhaven nabij de Oosterhavenbrug (dus direct ten oosten van de functieaanduiding Jachthaven) als meest geschikte locatie naar voren gekomen.'

Er is niet bekend op grond van welk onderzoek deze beslissing door de gemeente is genomen.

Bij de term 'excentrisch voor doelgroep' werd gezegd dat gaat om de Duitse toeristen.

**NB. Het oude pannenkoekenschip aan het Schuitendiep hoeft niet weg, kan prima blijven liggen volgens de gemeente! (inclusief het terras). Ook tijdens de bouw van de Kattenbrug, het oude pannenkoekenschip is dan ook nog volop in bedrijf.**

### **Argumenten bewoners Oosterkade tegen de locatiekeuze Oosterhaven nabij de Oosterhavenbrug**

- Op minder dan 25 meter van de gevel van de woonhuizen komt een drijvend bouwwerk, volgens het bestemmingsplan, met horecabestemming met 240 zitplaatsen, incl. terrasfunctie. Gaat om grootschalige horeca van 250 m<sup>2</sup> (groter dan 150 m<sup>2</sup>).
- Geluids- en stankoverlast, zichtverlies direct aanwonende bewoners, ligt er 365 dagen per jaar.
- Direct gelegen aan gemeentelijke Doorfietsroute Groningen - Ten Boer en een hardlooproutte.
- Gevaarlijke verkeerssituatie (direct naast onderdoorgang viaduct) bij laden en lossen van leveranciers en groepen bezoekers restaurant.
- Er is nu al een grote parkeerdruk op de omgeving. Corona heeft dit beeld de laatste tijd vertekend. In niet-corona tijd hebben omwonenden grote moeite om een parkeerplek te vinden. De achterliggende straten zoals bv. de Lijnbaanstraat, de bocht van Guinea enz. moeten hier ook parkeren.
- Geen plaats om fietsen (ordelijk) te stallen.
- Ontbreken van nutsvoorzieningen, moeten nog aangelegd worden! Kosten?
- Strijdig met 'Oosterhaven als haven zonder vaste ligplaatsen', een dynamische haven met varende schepen. Sluit niet aan bij de Watervisie van de gemeente Groningen en onderliggende bestemmingsplannen.
- Verdringing van toeristen die met kleine en grotere jachten aanleggen aan deze kade en de stad bezoeken en inkomsten genereren.
- Verdringing van de schepen van de Vereniging Historische Zeilschepen Groningen.
- Negeren van het compliment voor werk van [REDACTED] l. Havenmeester van het jaar 2019.

**Vaste ligplaatsen in een varende haven schept een precedent voor andere vaste bedrijfsschepen en geeft een statisch beeld i.p.v. een levendig beeld.**

Het bestemmingsplan(nen) biedt er geen ruimte voor. Deze locatie past dus totaal niet. De opsomming maakt duidelijk dat de locatiekeuze voor de Oosterhaven door het college van de gemeente Groningen belangen schaadt van zowel ondernemers als bewoners.

**Er wordt door het college gekozen voor het belang van één enkele ondernemer boven dat van verschillende ondernemers en het algemeen belang.**

## DREIGENDE TELOORGANG VAN DE DYNAMISCHE OOSTERHAVEN



- Vereniging Historische Zeilvaart Groningen
- Jachthaven Oosterhaven
- Belangen vereniging bewoners Oosterkade/Oosterhaven

1

## Oosterhaven – een dynamische haven

- Midden in de stad
  - Dynamische haven: louter varende schepen
  - Onderdeel “staande mastroute”
  - Jachthaven voor recreatievaart
  - Haven voor charterschepen, waaronder de Bruine Vloot
- 
- Autoluw
  - Onderdeel van doorfietsroute
  - Hardlooperoute

2

## Zomer

- Ligplaatsen voor recreatie vaart

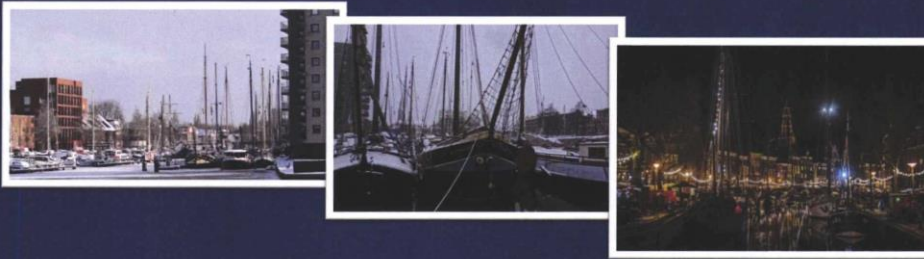


3



## Winter

- Ligplaats beroepsvaart, incl. historische vloot
- Slaapschepen – Eurosonic/Noorderslag
- Winterwelvaart



4

## Huidige beeld van de kade



5

## Beeld pannenkoekschip in Oosterhaven

- Drijvend bouwwerk wat niet zelf kan varen ( meer dan 50 meter)
- 240 zitplaatsen incl. Terras 60 -70 zitplaatsen



6



## Gemeente: geen noodzaak, wel kosten & procedures

- Locatie Schuitendiep kan gewoon blijven
- Geen authentiek schip
- Verbouwd Binnenvaartschip stalen masten zonder tuigage
- In strijd met bestemming 'Water'
- Precedent werking vaste ligplaatsen
- Hoge kosten gemeente voor aanleg voorzieningen
- Inkomstendering gemeente (toeristen)



7

## Ondernemers Oosterhaven: inkomstendering

- Forse financiële schade jachthaven
- Verdringing van werelderfgoed schepen
- Verlies 6 ligplaatsen voor historische zeilschepen (60%!)
- Verlies inkomsten slaappleatsen
- Verlies uitgaven toeristen
- Verlies ligplaatsen en klanten haven
  
- Steun aan een enkele ondernemer ten koste van vele anderen!



8

## Omwonenden & stadgers: overlast & gevaarlijke situaties

- Overlast omwonenden
  - Geluid, stank & licht (<20 meter van gevels)
  - Verkeer- en Parkeerdruk
  - 365 dagen per jaar open
- Hinder en gevaarlijke verkeerssituaties
  - Doorfietsroute
  - Hardlooproute
  - Smalle en onoverzichtelijke tunnel



## Stadgers- en ondernemersbelang:

- Maak geen fout voor de toekomst!
- Behoud onze levendige haven
  - Zomer varen – Winter slapen
  - Historische zeilschepen in Hanzestad Groningen
  - Water toeristen
- Woon- & fiets- & recreatieklimaat
- Geen onnodige kosten en procedures
- **GEEN PANNENKOEKENSCHIP VAST IN DE OOSTERHAVEN!**



## Zienswijze 28.

gemeente Groningen,  
afdeling VTH,  
Postbus 7081, 9701 JB Groningen

Kenmerknummer: 202176549.  
Betreft: zienswijze ligplaats pannenkoekschip Oosterhaven

Groningen: 03-06-2022

Geacht College,

Een aantal bewoners van De Kaai en de Kop van Oost kunnen zich niet vinden in het voornemen van het College om aan de noordzijde van de Oosterhaven een vergunning te verlenen voor de exploitatie van een nieuw pannenkoekschip, de Johanna, een voormalig motorvrachtschip uit 1939.

### **Dynamiek en havenfunctie.**

De bewoners van De Kaai en de bewoners van de Kop van Oost hebben zich in het recente verleden in het kader van de nota Watervisie "Koersen op water", tot de gemeenteraad gericht, toen in die plannen het voornemen naar voren kwam om in het Eemskanaal, tussen de Oosterhavenbrug en de Berlagebrug een aantal vaste ligplaatsen voor woonboten te situeren. Ons bezwaar werd toen vooral ingegeven door het verlies aan dynamiek in het havengebied van Groningen als daar woonschepen gesitueerd zouden worden. Daarnaast ondergroef het de haven- en doorvaartfunctie die dit deel van het Eemskanaal heeft voor de beroepsvaart en de chartervaart.

### **Nota Watervisie, Koersen op water 2017.**

Het belang van het water en de scheepvaart omschrijft de gemeente Groningen in de Nota Watervisie 2017 als volgt. "Groningen dankt haar bestaan en vroege ontwikkeling aan het water. De Stad dankt haar positie als handelscentrum aan natuurlijke verbindingen. Het water heeft de stad Groningen behalve economisch ook stedenbouwkundig gevormd", einde citaat. In dezelfde nota lezen we over de Oosterhaven; "We identificeren de Oosterhaven als belangrijke "waterparel" waar in aanzet veel kwaliteiten aanwezig zijn".

Mede in het licht van bovenstaande visie van de gemeente is de voorgestelde ligplaatsverlening niet te begrijpen. We zullen dit in het navolgende nader toelichten.

### **Zuinig met havenligplaatsen.**

Met betrekking tot een ligplaats verstrekken aan een nieuw pannenkoekschip Johanna aan de noordzijde van de Oosterhaven, spelen in onze ogen dezelfde bezwaren van verlies aan dynamiek in het havengebied. De Oosterhaven is niet groot, de bezoekende schepen worden steeds groter, de belangstelling als winterligplaats van charterschepen neemt toe. In dat licht is het volstrekt onlogisch meer dan 50m meter kade lengte op te offeren/permanent in te ruilen zeg maar, voor een horecafunctie die een paar 100 meter verderop al bestaat, namelijk aan het Schuitendiep en daar ook kan blijven liggen. Doodzonde en ook onbegrijpelijk. De ontwikkelingsmogelijkheden die in de nota Watervisie voor de Oosterhaven genoemd worden betreffen de inrichting van de openbare ruimte. Minder parkeren en meer ruimte voor verblijf. Met het verlenen van een ligplaats aan een pannenkoekschip gaat wellicht voor decennia de dynamiek van

<b>GEMEENTE GRONINGEN</b>	
Pag.no.: 9006309	Routing
Ingek. 07 JUNI 2022	
Dossiennr.	VTH
Archief	

komende en vertrekkende schepen, voor dat deel van de haven verloren en moeten bezoekers en omwonenden al die tijd tegen een persiflage van een driemasterzeilschip aan kijken.

Het argument van het College dat er met de verplaatsing van de exploitatie van het pannenkoekschip ligplaatsen vrijgespeeld worden tussen Kattenbrug en Poelebrug klopt, maar dat geldt voor slechts één ligplaats. Want ook als het pannenkoekschip aan het Schuitendiep blijft, kunnen de twee woonboten van de pannenkoekondernemer, net als nu aangekocht en verwijderd worden. Beide woonschepen hebben niets met de exploitatie van het pannenkoekschip van doen.

### **Maatschappelijke kosten.**

Al jaren streeft de gemeente naar een beter en authentieker beeld van de afgemeerde vaartuigen in de Diepenring. Het huidige pannenkoekschip aan het Schuitendiep is momenteel een van de weinige interessante schepen aan de Diepenring. Dit schip nu gaat de gemeente slopen op kosten van de belastingbetaler om daarna veel kosten te maken voor de noodzakelijke infrastructuur voor een ligplaats aan de Oosterhaven. Wij denken dat al dat geld beter besteed kan worden aan het aankopen van ontsierende woonarken in de Diepenring en zo aanzienlijk meer uitvoering gegeven kan worden aan de gestelde ambities uit de nota Watervisie "Koersen op water", dan met de nu voorgestelde deal met de pannenkoekondernemer.

### **Welk en wiens probleem.**

Wij begrijpen niet welk en wiens probleem opgelost moet worden. De nieuwe brug ligt er, het huidige pannenkoekschip functioneert en we denken dat de locatie er voor de ondernemer alleen maar gunstiger op geworden is. Meer reuring, minder lawaai door elektrische bussen, kortom een AA1 locatie.

Het argument van de ondernemer dat hij last krijgt van het verkeer over de brug met wel 500 bussen per dag, klopt niet als je vervolgens kiest voor een ligplaats naast een brug met aanzienlijk meer verkeer. (Verkeersbewegingen over Oosterhavenbrug in 2016 was 27000 motorvoertuigen per etmaal, bron: nota Reikwijdte en Detailniveau MER Stadshavens).

Het argument dat de gemeente aanvoert dat de Johanna, met haar 50m lengte, daar niet past, klopt evenmin. Tussen de bruggen is meer dan 90m ruimte beschikbaar en de Johanna is niet breder dan het huidige pannenkoekschip.

Iets anders is of het een handige plek is voor onderhoud aan het onderwaterschip; maar daar zijn oplossingen voor. Daar hoeft de gemeente nu toch geen belastinggeld van haar burgers voor aan te wenden. Daarnaast verliezen de gemeente en de ondernemer van de jachthaven hierdoor jaarlijks inkomsten uit pacht, toeristen belasting dan wel opbrengst uit ligplaatsverhuur.

De gemeente voert aan dat er voor het vertrek van het pannenkoekschip uit het Schuitendiep een positief Welstandsadvies ligt alsmede een positief advies van de Monumentencommissie. Geen wonder. Wij nemen aan dat de beide commissies voor ieder willekeurig vertrek van (woon)schepen uit de Diepenring een positief advies zouden hebben afgegeven en dat de gemeente de commissies niet de gehele deal heeft voorgelegd. Wanneer in de afweging was meegenomen dat er voor het huidige pannenkoekschip in de plaats een ondefinieerbaar horecaschip van ruim 50m lengte in de Oosterhaven zou komen, of dat met het behoud van het huidige pannenkoekschip aan het Schuitendiep er meer ontsierende woonarken langs de Diepenring zouden kunnen

worden aangekocht; dan is het nog maar de vraag of beide instanties nog steeds positief zouden hebben geadviseerd.

Kortom, het is een raadsel waarom de gemeente voornemens is een ondernemer met een goed lopend pannenkoekschip te faciliteren met een ligplaats aan de Oosterhaven voor een waarschijnlijk lucratief uit eigen faillissement verkregen nog groter pannenkoekschip. Het gaat ten koste van ligplaatsen voor toeristische schepen in de zomermaanden en historische staande mast schepen (charters) in de wintermaanden. Daarbij neemt de gemeente ook nog eens de sloopkosten van het bestaande pannenkoekschip voor haar rekening. De prijs voor één extra vrijgespeelde ligplaats aan de Diepenring is zo wel erg hoog.

#### **Een “driemaster” uit 1939.**

Daarnaast nog het volgende. De Oosterhaven is geen museumhaven, maar de Oosterhaven is, wellicht op de Noorderhaven na, een van de meest gefotografeerde plekken in de stad. De gemeente Groningen, met haar nautisch verleden, verdient meer dan een persiflage van een driemaster zeilschip in de Oosterhaven voor de komende, pakweg 40 jaar.

In het raadsvoorstel wordt ten onrechte gesproken over een driemaster gebouwd in 1939, en de raad wordt daarmee op het verkeerde been gezet. Het is een serie gebouwd motorvrachtschip uit 1939 dat nooit gezeild heeft en ook nooit zal kunnen zeilen, met buizen (zgn. rondhouten) die dateren uit 2003 toen het tot pannenkoekschip werd omgebouwd. Het is o.i. als schip een aanfluiting geworden, geen authentiek motorvrachtschip meer en zeker geen authentieke driemaster.

Als er sprake zou zijn van een monumentaal varend schip dat met de functie van pannenkoekschip behouden zou kunnen worden, dan was dat nog een van betekenis zijnde maatschappelijk argument. Het tegenovergestelde is nu waar.

In onze ogen moet de gemeente zuinig zijn op de beschikbare ruimte voor scheepvaart en watersport. Het verblijven in eigen land neem toe, en daarmee ook het aandeel watersport daarin, en de ruimte in de Oosterhaven is nagenoeg optimaal benut en kan niet vergroot worden. We spreken de hoop en het vertrouwen uit dat de gemeente met betrekking tot dit onderwerp de juiste koers op het water weer weet op te pakken.

**Zienswijze 29.**

Verzonden: vrijdag 27 mei 2022 16:21  
Aan: Binnenstad <binnenstad@groningen.nl>  
Onderwerp: Kenmerk: 202176549  
Aan de Gemeente Groningen

Kenmerknummer: 202176549

Groningen 27 mei 2022

Betreft zienswijze komst pannenkoekschip Oosterhaven, Groningen.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij wil ik u laten weten dat ik bezwaar maak tegen de komst van het pannenkoekschip in de Oosterhaven.

GELUIDSOVERLAST, TERRAS MET 62 ZITPLAATSEN.

DE VELE AUTO'S

STANKOVERLAST

DOE HIER GEEN HORECA , DENK AAN DE OMWONENDEN.

Ik verzoek u met klem af te zien van dit voornemen.

Hoogachtend,

## Zienswijze 30.

Aan de Gemeente Groningen

Afdeling VTH  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

GEMEENTE GRONINGEN	
Pag.no.: 8999189	Portieff: 607
Ingek. 30 MEI 2022	VTH
Dossiennr.	
Archief	

Kenmerknummer 202176549

██████████ 23 mei 2022

Betreft zienswijze komst pannenkoekenschip Oosterhaven

Geachte heer, mevrouw,

11 Maart 2021

Een bij ons bekend iemand vertelt over het plan om het pannenkoekenschip de "Johanna", dat al 8 maanden op het Eemskanaal-Noordzijde geparkeerd ligt, zijn vaste ligplaats krijgt aan de Oosterkade bij de Oosterhavenbrug.

Geïnformeerde aanwonenden spreken en passant ██████████ aan bij de Johanna met de vraag wat hij hiermee van plan is. Antwoord; is geheim.

██████████ van de jachthaven belt met ██████████ hoofd havendienst. Hij mag er niets over zeggen.

18 Maart 2021

Brief aan omwonenden Oosterhaven. (kenmerk 8504279)

*'Met deze brief willen wij u informeren over het gezamenlijke (?) initiatief om het bedrijf 't Pannekoekenschip te verplaatsen naar noordzijde van de Oosterhaven, nabij de Oosterhavenbrug.'*

20 April 2022

Ontwerpbesluit nummer 202176549 ligt er nu.

Het is blijkbaar een hele opgave om het plan zo voor te bereiden, dat de kans op slagen zo groot mogelijk is.

De Holding Meiboom heeft zich er al lang op kunnen voorbereiden.

De Johanna is terug gekocht uit een failliet gegane bv (Almere 28 april 2020) en op 2 juli 2020 naar Groningen versleept.

30 oktober 2017

is er een gesprek met de eigenaren van het pannenkoekenschip.

De eigenaren willen een nieuwe locatie met een ander schip.

17 juli 2018

Wordt aangegeven dat nav een locatiestudie van 8 locaties er 1 gedragen locatie is: Oosterhaven nabij Oosterhavenbrug. Hier worden de bruine vloot en de jachthaven voor het eerst en voor het laatst genoemd.

Er is vanaf 2017 tot de brief aan omwonenden van 18 maart 2021 geen enkel contact geweest tussen de gemeente en de jachthaven, de bruine vloot en de omwonenden hierover!



In de **Ruimtelijke afweging** is sprake van een '*driemaster met de uitstraling van een authentiek schip.*'

De Johanna was een motorvrachtschip waarop drie lichtmasten van +/- 25 meter zijn geplaatst waaraan door middel van lichtsnoeren de contouren van zeilen worden gesuggereerd.

De uitstraling van het schip is in vele opzichten groot. Van schoonheid en authenticiteit is maritiem gezien geen sprake.

De suggestie van een authentiek schip is flinterdun, in tegenstelling tot de 100 jaar oude zeilklipper de Verandering (oude pannenkoekenschip).

#### **Gemeentelijk beleid**

*'De ontwikkeling van de Eemskanaalzone sluit aan bij het verbeteren van de kwaliteit van het binnenstadsgebied. Een aantrekkelijk openbaar gebied tussen de nieuwe woonwijk Stadshavens en de diepenring past in de visie. De Oosterhaven maakt daar onderdeel van uit.'*

Stepping Stone van Sontplein naar binnenstad via Oosterhaven.

Wat voegt een pannenkoekenschip toe aan de verbetering van kwaliteit na het passeren van KFC, McDonald's, Subway en Sushi Mall?

Hoe heeft de Johanna zoveel indruk kunnen maken op de wethouder, dat er voor de Holding Meiboom zo'n gunstige deal uit is voortgekomen ten koste van omwonenden, charters en jachthaven?

Deze vraag is suggestief. Ik zou hem graag willen concretiseren, maar kan helaas niet door de zwartgemaakte pagina's van het dossier heen lezen.

Met vriendelijke groet,

## Zienswijze 31.

Verzonden: maandag 6 juni 2022 20:58  
Aan: Binnenstad <binnenstad@ groningen.nl>  
Onderwerp: Kenmerknummer 202176549

Aan de Gemeente Groningen  
Afdeling VTH  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

Kenmerknummer: 202176549  
Groningen 6 juni 2022

Betreft : zienswijze komst pannenkoekschip Oosterhaven, Groningen

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij willen wij u laten weten dat wij als bewoners van de binnenstad en gebruikers van de Jachthaven Oosterhaven, ernstig bezwaar maak tegen de komst van een pannenkoekschip in de Oosterhaven.

Op dit moment is de Oosterhaven een dynamische haven met veel komende en gaande schepen. Een centrum van nautische activiteit. Het probleem met de komst van een pannenkoekschip is dat het slechts komt en niet meer gaat. Hierdoor wordt het karakter van de haven ernstig aangetast. Er zullen nutsvoorzieningen, afvalcontainers en een afmeerconstructies gerealiseerd moeten worden. Allesbehalve een passant.

De haven is een haven en geen horecagebied.

Op de site van "Het Pannenkoekschip" is te lezen dat de uitbaters op dit moment zeer tevreden zijn over de huidige locatie aan het Schuitendiep.

Citaat:

"In het gezellige centrum van Groningen ligt 't Pannenkoekschip, een origineel getuigde tweemast zeilklipper, gebouwd in 1908 op de beroemde scheepswerf van Wed. v. Duyvendijk in Lekkerkerk. Met z'n 43 meter lengte en z'n trotse 23 meter hoge masten is de "Verandering" een van de grootste klippers ooit gebouwd in Nederland. Met z'n machtige zwaarden en het prachtige lofwerk op de boeg ligt hij nu na 80 jaar trouwe dienst als zeilvaartschip te pronken aan het gezellige Schuitendiep in Groningen met in z'n 350 tons ruimen een gezellig pannenkoekrestaurant."

Einde citaat.

Van grote cultuurhistorische waarde, lijkt ons. Niet slopen, maar opknappen dus!

De argumentatie voor dit plan hangt van aannames aan elkaar. Zo zou er draagkracht genoeg zijn. Niets is volgens ons minder waar.

Mocht het initiatief tot de deal vanuit de gemeente geïnitieerd zijn, dan riekt dit naar willekeur. Welke andere ondernemer in Groningen wordt op deze wijze gefaciliteerd en in de watten gelegd? Op de regionale televisie verscheen wethouder Van der Schaaf die glunderend vertelde hoe belangrijk het Pannenkoekschip voor Groningen

en ook voor hemzelf was. Hij had nota bene daar zijn vrijgezellenfeest gevierd (als iets een bron van overlast is.....). Verschil tussen inhoud en betrekking is ver te zoeken.

Mocht de deal geïnitieerd zijn door de uitbaters van het schip, dan is dat minstens zo kwalijk. Welke argumenten zouden steekhoudend kunnen zijn? Overlast van openbaar vervoer? Alle ondernemers in de binnenstad hebben te maken met veranderende omstandigheden. Dat noemen we ondernemersrisico. Er kan zo maar een bezorgdienst z'n intrek nemen in je buurpand . Het argument van een groter nieuw schip is ronduit lachwekkend te noemen. Koop dan een kortere.

Na persoonlijke nameting hebben wij geconstateerd dat er op de oude plek aan het Schuitendiep meer dan genoeg ruimte is voor een nieuw "Pannenkoekgebouw". Probleem opgelost.

Daarnaast vragen we ons af wat de rol van de Welstandscommissie hierin is geweest. In vergelijkbare aanvragen wordt met name door deze commissie er altijd op gehamerd dat er veel belang wordt gehecht aan cultuurhistorische waarden van de binnenstad. Dit is een klap in hun eigen gezicht. Dit omgebouwde motorschip heeft niets maar dan ook helemaal niets te maken met enige culture waarde. Sterker nog, je kunt je afvragen of je het, zoals al eerder gemeld, je het nog wel een schip kunt noemen.

Bovendien vinden wij dat de Gemeente Groningen een probleem met de brug in het Schuitendiep probeert op te lossen door een overeenkomst aan te gaan met de eigenaar van het pannenkoekenschip dat daar ligt en dat deze "oplossing" nu ten koste gaat van een plezierige en levendige Oosterhaven.

Dat de Oosterhavengebruikers, toeristen en de huidige havenmeester schade van deze regeling ondervinden is blijkbaar minder belangrijk dan het voordeel dat de Gemeente zelf van deze "oplossing" denkt te hebben.

Bestuurlijk gezien de weg van de minste weerstand kiezen en naar onze mening een visieloze en totaal verkeerde manier van probleemoplossing!

Wij verzoeken u dan ook met klem af te zien van dit voornemen.

Vriendelijke groet,

## Zienswijze 32.

Verzonden: vrijdag 27 mei 2022 16:01  
Aan: Binnenstad <binnenstad@groningen.nl>  
Onderwerp: Kenmerknummer: 202176549

Aan de Gemeente Groningen  
Afdeling VTH  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

Kenmerknummer: 202176549  
Groningen, 27 mei 2022

Betreft: zienswijze komst pannenkoekschip Oosterhaven, Groningen

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij wil ik u laten weten dat ik, als gebruiker van de Jachthaven Oosterhaven, ernstig bezwaar maak tegen de komst van een pannenkoekschip in de Oosterhaven.

De Oosterhaven is nu nog een dynamische haven waar het in het toeristen seizoen het een komen en gaan is van vele passanten. De hedendaagse passant heeft veelal een schip dat te groot is voor de boxen in de haven maar een hele goede plaats vindt langs de noordelijke kademuur nabij de Oosterhaven brug. Buiten het toeristen seizoen wordt deze kade gesierd door de mooi gerenoveerde en nog altijd varende, maritieme glorie van toen. Zomer en winter is dit gebied daarmee een trekpleister voor een ieder die geniet van het culturele erfgoed en de dynamische activiteiten in deze haven.

Nu bent U voornemens om al dit moois teniet te doen ten gunste van 1 exploitant die hier een slechte parodie van een schip wil gaan uitbaten. De voortvarendheid waarmee het college deze exploitant bevoordeeld roept vragen op bij de moraliteit en de ethiek die hier aan ten grondslag ligt. Als hier sprake is van beleid dan moet ik daar toch ernstig tegen protesteren.

Ik verzoek u dan ook dit voornemen te heroverwegen en intern na te gaan waarom en door wie dit project zo bevoordeeld werd.

Hoogachtend,

### Zienswijze 33.

**Aangetekend**  
Gemeente Groningen  
Afdeling VTH  
Postbus 7081  
9701 JB GRONINGEN

Inzake : AK21.0011

Uw kenmerk : Ontwerpbesluit voor het plaatsen van een schip t.b.v. horeca aan de  
Oosterhaven, dossiernummer 202176549

Datum : 1 juni 2022

Geacht college,

Hierbij wordt namens cliënten,

- **Belangenvereniging Bewoners Oosterkade/Oosterhaven**, gevestigd te Groningen, alsook de afzonderlijke leden van deze vereniging (zie bijlage 2);
- Vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **Historische Zeilvaart Groningen**, gevestigd te Groningen, hierna: “**de Bruine Vloot**”, alsook de afzonderlijke leden van deze vereniging (zie bijlage 3);
- Vennootschap Onder Firma **Jachthaven Oosterhaven** alsmede haar vennoten gevestigd te Groningen, hierna: “**Jachthaven**”;
- Vennootschap Onder Firma **Hanzecharter** alsmede haar vennoten gevestigd te Groningen, hierna: “**Hanzecharter VOF**”

zienwijze ingediend betreffende het ontwerpbesluit voor het plaatsen van een schip ten behoeve van horeca aan de Oosterhaven aan Oosterhaven zoals dit vanaf 27 april 2022 ter inzage ligt, hierna: “**het ontwerpbesluit**”.

<b>Bijlage 1</b>	Publicatie ontwerpbesluit d.d. 26 april 2022
<b>Bijlage 2</b>	Ledenlijst Belangenvereniging Bewoners Oosterkade/Oosterhaven
<b>Bijlage 3</b>	Ledenlijst Vereniging Historische Zeilvaart Groningen

## INLEIDING

Cliënten zijn vooreerst bij brief van 18 maart 2021 op de hoogte gesteld van het gezamenlijke initiatief van uw college en 't Pannekoekschip Groningen B.V. (hierna: “**de aanvrager**”) betreffende het plaatsen van het pannekoekschip Johanna aan de noordzijde van de Oosterhaven. In deze brief heeft uw college aangegeven dat voor de realisatie van het initiatief meerdere vergunningen aangevraagd en verleend zullen moeten worden. In de brief is toegezegd dat uw college binnen de zienswijzetermijn een bijeenkomst zal organiseren teneinde de plannen met de omgeving te bespreken alsook nader toe te lichten.

Bij brief van 19 maart 2021 hebben cliënten u laten weten dat er voor het initiatief geen enkele draagvlak is in de Oosterhaven. Dit geldt zowel voor de bewoners alsook voor de Jachthaven, de Hanzecharter VOF en de Vereniging Historische Zeilvaart Groningen, de Bruine Vloot.

Cliënten vonden en vinden het overigens nog steeds verbijsterend dat uw college in de brief van 18 maart 2021 sprak van een gezamenlijk initiatief, aangezien van enig algemeen belang bij het plaatsen van het pannekoekschip aan de Oosterkade, geen sprake kan zijn.

In de brief, die cliënten uw college hebben gestuurd, is toegelicht dat de Jachthaven en de Hanzecharter VOF aanzienlijk in hun (financiële) belangen geraakt zullen worden als gevolg van het initiatief. Met uw gemeente zijn immers langlopende afspraken gemaakt en overeenkomsten gesloten betreffende het gebruik van de locatie. Als gevolg van het initiatief zal bovendien ruimte verdwijnen voor ongeveer zes charterschepen, die hier niet meer kunnen aanmeren.

Tijdens Eurosonic Noorderslag en ook de dagen na dit grote muziek evenement, ligt de haven vol met historische schepen, die onderdak bieden aan talloze bezoekers en deelnemers van dit evenement. Het initiatief zal onvermijdelijk leiden tot inkomstenderving van meerdere scheepsondernemers. De Winterwelvaart kan niet plaatsvinden zonder de schepen. Zij zijn een onlosmakelijk deel van dit internationaal bekendstaande evenement, dat duizenden bezoekers trekt. De historische schepen van de Bruine Vloot maken zichtbaar, dat Groningen een sfeervolle Hanzestad is. In de brief is nader is toegelicht dat in de Oosterhaven geen ruimte is voor het initiatief en dat het initiatief niet passend is bij de sfeer van bedrijvigheid en dynamiek die in en rondom de haven heerst.

Bewoners maken zich ernstige zorgen als het gaat om de gevolgen voor hun directe woon- en leefomgeving. Het toevoegen van 510 vierkante meter aan horecafunctie op deze locatie zal onvermijdelijk leiden tot overlast bestaande uit geluidshinder, geurhinder, parkeeroverlast (fietsen en auto's) alsook tot een onveilige verkeerssituatie. Cliënten verzetten zich dan ook hevig tegen het initiatief.

Naar aanleiding van de brief hebben meerdere gesprekken plaatsgevonden met de vertegenwoordigers van uw college. Tijdens deze gesprekken zijn door uw vertegenwoordigers wisselende standpunten ingenomen ten aanzien van het initiatief en de vergunningstrajecten. Cliënten hebben tijdens deze gesprekken steeds opnieuw kenbaar gemaakt dat zij zich met het initiatief niet kunnen verenigen en dat deze niet passend is aan de Oosterkade. Cliënten vinden het dan ook spijtig dat met hun belangen en standpunten geen rekening is gehouden bij de totstandkoming van het ontwerpbesluit. In het ontwerpbesluit wordt hier dan ook nagenoeg geen aandacht besteed.

Hierbij doe ik uw college dan ook de zienswijze tegen het ontwerpbesluit toekomen. Verzocht wordt de omgevingsvergunning niet te verlenen.

**Bijlage 4** Brief aan uw college d.d. 19 maart 2021

## FORMELE BEZWAREN TEGEN HET ONTWERPBESLUIT

### *Draagvlak en participatie*

1

Zoals eerder aangegeven, kan het initiatief op een enkele uitzondering na niet rekenen op enig draagvlak in en rondom de Oosterhaven. Zowel uw college alsook de aanvrager hebben geen enkele moeite genomen om enig draagvlak te creëren. Hetzelfde geldt voor de nodige participatie. Het "lijstje" opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing is misleidend, aangezien omwonenden op geen enkel moment enige zeggenschap hebben gehad in de keuze voor de locatie en de invulling hiervan.

2

Hoewel draagvlak en participatie geen juridische kaders vormen bij vergunningverlening, zijn cliënten van oordeel dat nu uw college één van de initiatiefnemers is, participatie en draagvlak in de besluitvorming niet kunnen ontbreken.

3

Tevens wordt opgemerkt dat het cliënten nog steeds niet duidelijk is op welke manier het algemeen belang gediend is met het initiatief. Cliënten kunnen het initiatief niet anders zien dan een uitsluitend een zakelijk belang van de aanvrager bij een aanzienlijke uitbreiding van zijn onderneming. Dienaangaande ontvangen cliënten dan ook graag een toelichting van uw college in de Nota van zienswijzen.

### *Ten onrechte geen toepassing gegeven aan artikel 6.5 van het Bor*

4

Uw college stelt zich in het ontwerpbesluit op het standpunt dat de omgevingsvergunning kan worden verleend zonder instemming van de raad, zoals bedoeld in artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht, oftewel zonder de verklaring van geen bedenkingen (hierna: "de VVGB"). Ter ondersteuning van deze stelling verwijst uw college naar de *Categorieënlijst verklaring van geen bedenkingen*. Hierin staat vermeld dat voor *het gebruik van wateren als ligplaats voor vaartuigen* geen VVGB nodig is.

5

Cliënten stellen zich op het standpunt dat uw college ten onrechte heeft afgezien van het vragen van de VVGB. Cliënten zijn van oordeel dat de aangevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend zonder de VVGB, omdat de aanvraag niet ziet op een *vaartuig*, zoals bedoeld in de Categorieënlijst. Een vaartuig is immers een vervoermiddel voor op het water, zoals een schip of een boot. De aanvraag is daarentegen ingediend voor het gebruik van water ten behoeve van een horecagelegenheid die nimmer vaart alsook niet kan varen en naar de



locatie gesleept zal moeten worden waarna deze op de locatie zal worden vastgezet. Zodoende is er dus geen sprake van een vaartuig, maar van een nieuw te plaatsen vergunningplichtig drijvend bouwwerk<sup>1</sup> ten behoeve van een horecafunctie van 510 vierkante meter geschikt voor 237 zitplaatsen waarvan 62 zitplaatsen op het dek.

6

Dat sprake is van een vergunningplichtig drijvend bouwwerk en dus geen vaartuig erkent uw college wel degelijk. De initiatiefnemer moet namelijk beschikken over een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk. Hierbij wordt verwezen naar uw brief aan de aanvrager van 6 januari 2022.

#### **Bijlage 5**

Brief college aan de aanvrager d.d. 6 januari 2022

7

Cliënten zijn zeer onaangenaam verrast door de mededeling van uw college dat de raad niet zal worden verzocht een VVGB af te geven, omdat tijdens de gesprekken met de vertegenwoordigers van uw college, waaronder de verantwoordelijke wethouder, steeds is aangegeven dat de uitgebreide voorbereidingsprocedure zal worden gevolgd waarbij de gemeenteraad als bindend adviseur betrokken zal worden. Aldus hebben cliënten meermaals aangegeven ervan uit te gaan dat de raad bij de besluitvorming betrokken zal worden en dit is door de vertegenwoordigers van uw college ook meerdere bevestigd.

8

Cliënten zijn van oordeel dat de omgevingsvergunning niet kan worden verleend zonder de uitdrukkelijke instemming van de raad. Deze instemming had dan ook in ontwerp ter inzage gelegd moeten worden<sup>2</sup>, hetgeen ten onrechte niet is gebeurd. Uw college kan onder deze omstandigheden niet overgaan tot het verlenen van de omgevingsvergunning.

9

Cliënten vinden het voornoemde gebrek dusdanig ernstig dat zij hebben gemeend de raad hiervan op de hoogte te moeten stellen. Dit hebben zij gedaan bij brief van 16 mei 2022.

#### **Bijlage 6**

Brief cliënten aan de gemeenteraad d.d. 16 mei 2022

---

<sup>1</sup> Tweede Kamer der Staten-Generaal, 2015-2016, 34434, nr. 3.

<sup>2</sup> ABRvS 9 mei 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1511.

## INHOUDELIJKE BEZWAREN TEGEN HET ONTWERPBESLUIT

### *Het bestemmingsplan*

10

Via [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) blijkt, dat ter plaatse ook het bestemmingsplan 'Openbaar Vaarwater', vastgesteld op 14 februari 2010, van toepassing is. Het ontwerpbesluit maakt niet inzichtelijk of en zo ja op welke manier het initiatief ook aan dit bestemmingsplan is getoetst.

11

Uit het ontwerpbesluit blijkt dat het initiatief is getoetst aan het bestemmingsplan 'Openbaar Vaarwater 2019'. Hierin heeft de locatie de bestemming "Water" en de dubbelbestemming "Waarde – Archeologie 1". Op de locatie rust verder geen functieaanduiding "ligplaats". Een "ligplaats" is volgens artikel 1.45 van de planregels een plaats in het water die door een woonschip of een ander vaartuig bij verblijf wordt ingenomen.

12

Op de huidige locatie aan de Schuitediep is (onder andere) sprake van dezelfde bestemming alsook van de functieaanduidingen "horeca" en "ligplaats". Uit artikel 6, onder van de planregels blijkt, dat een horecaschip is toegestaan op een ligplaats waarbij ook nog sprake dient te zijn van de functieaanduiding "horeca". Aan de Oosterkade is echter geen sprake van een ligplaats. Het voorgaande is van belang, omdat artikel 6.1 van de planregels bepaalt dat op de gronden uitsluitend bouwwerken zijn toegestaan ten behoeve van de in artikel 6 genoemde doeleinden. zodat het bouwen van bouwwerken uitsluitend mogelijk is daar, waar sprake is van een ligplaats. In het ontwerpbesluit wordt de voornoemde strijdigheid van het initiatief met het bestemmingsplan ten onrechte niet onderkend. Het ontwerpbesluit voegt weliswaar de functie "horeca" toe, maar dit maakt niet dat hiermee ook sprake is van een ligplaats.

13

Ten aanzien van de hoogte van het drijvend bouwwerk wordt in het ontwerpbesluit ten onrechte voorbij gegaan aan de omstandigheid dat sprake is van een drietal masten met een hoogte van maar liefst 30 meter (zie bijlage 7). De hoogte van het drijvend bouwwerk wordt dan ook volledig uit de aanvraag weggelaten, terwijl het bestemmingsplan de maximale hoogte toelaat van 5 meter en dat ook nog uitsluitend voor maximaal 25% van de oppervlakte van het drijvend bouwwerk (artikel 6.2.3, onder a, onder 3 van de planregels). De hoogte van het drijvend bouwwerk staat in schril contrast met andere bouwwerken rondom de locatie, waarbij de maximale bouwhoogte is beperkt tot 18 meter (noodzijde) en 12 meter (zuidzijde) van de Oosterhaven. Uw college kan onder deze omstandigheden in redelijkheid niet afwijken van het bestemmingsplan als het gaat om de maximale hoogte.

### **Bijlage 7**

Website van Pannekoekschip geraadpleegd op 27 mei 2022

14

In artikel 6.2.3 onder b van de planregels zijn drijvende bouwwerken ten dienste van de jachthaven niet toegestaan, behalve het bedrijfswoonschip, zoals deze is ingetekend. Deze beperking geldt overigens niet uitsluitend op gronden met de functieaanduiding “jachthaven”.

Hiermee wordt naar het oordeel van cliënten bevestigd dat de jachthaven uitsluitend is bedoeld voor varende schepen en niet voor drijvende bouwwerken. Het drijvend bouwwerk wordt geplaatst op de locatie die thans wordt gebruikt door het Jachthaven ten behoeve van aanmeren van grote jachtschepen. Hiermee komt het drijvend bouwwerk in de haven te staan, hetgeen vanuit planologisch oogpunt als onwenselijk wordt gezien.

#### *Verordening openbaar vaarwater 2020*

15

Aangezien uw college zich op het standpunt stelt dat in casu sprake is van een ligplaats voor een vaartuig, dient uw college evenwel rekening te houden met de bepalingen van de Verordening openbaar vaarwater 2020, hierna: “**de Verordening**”. Het initiatief is hier dan ook ten onrechte niet aan getoetst.

16

In artikel 8, eerste lid van de Verordening is bepaald dat het verboden is om een ligplaats in te nemen, te hebben of beschikbaar te stellen in strijd met het geldende bestemmingsplan. Het staat vast dat ter plaatse van het initiatief geen sprake is van een kanaalvlak (oftewel een ligplaats). De verordening maakt geen uitzondering voor de situatie waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor het met het bestemmingsplan strijdig gebruik. Zoal eerder is aangegeven wordt met de omgevingsvergunning ook geen ligplaats gecreëerd. Ondanks deze vergunning blijft het initiatief strijdig met de Verordening.

17

Hier komt bij dat de Verordening bovendien geen mogelijkheden biedt voor een vergunning of een ontheffing van het verbod van artikel 6, eerste lid. De omgevingsvergunning kan dan ook niet verleend worden, omdat het initiatief in strijd is met de Verordening.

#### *Het gemeentelijk beleid*

18

In het ontwerpbesluit wordt kort en in algemene bewoordingen opgemerkt, dat het initiatief in overeenstemming is met het gemeentelijk beleid. Hierbij wordt – onder andere – de *Watervisie Groningen ‘Koersen op water’* genoemd, hierna: “**het waterbeleid**”. Ten aanzien van horeca en terrassen staat in het waterbeleid het volgende:

*“In Groningen ligt één restaurantboot op het water: het Pannenkoekenschip. Er komen regelmatig aanvragen binnen voor nieuwe horecaschepen op het water, variërend van een restaurantboot tot een brouwerij, ciderfabriek of theaterschip. Op de door de ondernemers gewenste locaties (rondom de binnenstad) is over het algemeen geen ruimte vanwege wonen, staande mastroute en havenfunctie. De hoeveelheid aanvragen maakt wel duidelijk dat een heroverweging relevant is”*

19

Uit het voorgaande blijkt dat initiatieven, zoals het pannekoekenschip, lastig in te passen zijn in de binnenstad vanwege wonen, Staande Mast Route en vanwege de havenfunctie. De gekozen locatie betreft een locatie direct naast de woonfunctie, aan de Staande Mast Route en direct naast de havenfunctie. Het verbaast cliënten dan ook dat uw college concludeert dat het initiatief aan het gemeentelijk beleid voldoet. Hetgeen nog meer verbaast is, dat uw college meent dat het initiatief op de voorziene locatie passend wordt geacht in het gemeentelijk waterbeleid, terwijl hierin het volgende staat aangegeven:

*“Sinds de stad in 2005 haar horecabeleid wijzigde zijn er in de stad ook terrassen aan het water mogelijk. De Nota Watertoerisme (2009) heeft de kansen voor terrassen geïnventariseerd en concludeert dat er vooral aan de Diepenring en de Aa behoefte is aan terrassen. Vanwege de staande mast route kan een terras daar alleen op de wal worden gerealiseerd concludeert de Nota Watertoerisme<sup>3</sup>. Langs de Diepenring zijn er wel mogelijkheden voor terrassen op/langs het water met aanlegvoorzieningen daarbij, mits er ligplaatsen verdwijnen.”*

20

Uit het waterbeleid blijkt dat het plaatsen van terrassen aan de Staande Mast Route niet moet worden toegestaan omdat dit vanuit het nautisch oogpunt als onverantwoord wordt gezien. Het initiatief ziet (onder andere) op het plaatsen van een buitenterras op het water met maar liefst 62 zitplaatsen. Onder deze omstandigheden heeft uw college niet mogen concluderen dat het initiatief passend is binnen het bestaand beleid.

21

Verder staat in het waterbeleid het navolgende:

*“In de huidige situatie bevindt zich alleen op de Ludina (t.p.v. de Toeter) een terras op een boot op het water. Dit is een pilot en die is recent geëvalueerd. Aan het water bevinden zich momenteel terrassen bij het Groninger Museum, aan de Hoge der Aa, bij het voormalig klein Poortje en aan de Spilsluizen. Een terras bij het*

---

<sup>3</sup> Uit de beleidsnota *Stimuleren van het watertoerisme in de gemeente Groningen* uit 2010 blijkt inderdaad dat plaatsen van terrassen op het water aan de vaarweg dat deel uitmaakt van de Staande Mast Route nautisch gezien als onverantwoord wordt gezien.

*scheepvaartmuseum wordt aangelegd. Het aantal aanvragen voor terrassen op en aan het water neemt toe. Bij de Poelebrug en bij het voormalig klein Poortje liggen momenteel aanvragen voor een terras op of aan het water.”*

22

Uit diverse krantenberichten<sup>4</sup> uit 2019 is gebleken, dat de tijdelijke vergunning voor het terras op de Ludina door uw college niet is verlengd. Destijds is gebleken van onoverkomelijke bezwaren die maakten dat verlenging van de vergunning niet aan de orde kon zijn. De toenmalige wethouder heeft het volgende hierover gezegd:

*'De meerwaarde van een terras op het water is wel bewezen', zegt Van der Schaaf. 'Deze vergunning kunnen we niet verlengen, maar we gaan nu verder kijken naar terrassen op of rond het water. Bijvoorbeeld de locatie bij het oude tankstation, Dudok aan het Diep. Maar ook op de locatie waar De Toeter zit. We gaan met de ondernemer in overleg. Het is geen onwil van ons, maar je kunt je ook niet houden aan het onmogelijke.'*

23

Uit het ontwerpbesluit blijkt niet of en zo ja op welke manier de uitkomsten van de evaluatie van het terras aan de Ludina bij de besluitvorming ten aanzien van het pannekoekschip zijn betrokken. Dit is ontzettend van belang, aangezien deze evaluatie heeft geleid tot het besluit de vergunning niet te verlengen omdat blijkbaar sprake was van onoverkomelijke bezwaren. Vanuit het oogpunt van zorgvuldigheid is het noodzakelijk het voorliggend initiatief te beoordelen met inachtneming van de evaluatie, omdat uw college heeft aangegeven dat deze evaluatie leidend zal zijn voor de beoordeling van toekomstige ontwikkelingen.

24

Verder staat in het waterbeleid het volgende:

***“Vergroten mogelijkheden bijzondere functies en terrassen aan en op het water*** *We willen langs de Diepenring meer ruimte voor terrassen op en aan het water. We scherpen de ruimtelijke regels daarvoor aan en stellen regels voor beeldkwaliteit op. We onderzoeken waar en onder welke voorwaarden er ruimte is voor bijzondere functies en plekken op en aan het water: toeristische trekpleisters, horeca, overnachting e.a.”*

*Ontwikkeling bijzondere functies*

*In de stad liggen op meerdere plekken kansen voor verdere ontwikkeling van recreatieve functies en bijzondere voorzieningen op of aan het water. Plekken met kansen zijn weergegeven op nevenstaande kaart. Ontwikkeling van die locaties wordt*

---

<sup>4</sup> Bootterras in Stad verdwijnt per direct: 'Het is een drama', RTV Noord van 19 april 2019

*opgepakt binnen lopende gebiedsontwikkelingen. De ontwikkeling van de BIM locatie is één van*

*de plekken die prioriteit heeft. Herontwikkeling is onderdeel van het onderzoek 'kwaliteitsimpuls diepenring'. We koersen rondom de BIM op het grotendeels vrijspelen van wonen, ontwikkeling horeca in het monumentale BIM gebouw, realiseren van een publieke/openbare plek aan het water, realiseren aanlegfaciliteiten, bieden kans voor een (horeca)terras op de kade en op het water (laag boven het water (zie paragraaf 6.3))"*

*Transformatie Diepenring*

*De Diepenring - van Noorderhaven tot Oosterhaven willen we ontwikkelen als onderdeel van de binnenstad en 'voor iedereen'. We willen het water als open ruimte meer betekenis geven, we willen meer zicht op en contact met het water. Op en aan*

*het water willen we meer openbare plekken, kansen voor horeca (terrassen) en varen (aanlegsteigers bijv.). De grootste kansen daarvoor zien we op korte termijn bij de BIM locatie, de schouwburg en het gebied van Poelebrug tot Steentilbrug, rondom de nieuwe Kattendiepsterbrug. De BIM locatie heeft onze prioriteit."*

25

Uit het voorgaande blijkt, dat in het waterbeleid meerdere locaties zijn benoemd die geschikt zijn voor initiatieven, zoals hier aan de orde. De in casu gekozen locatie behoort niet tot deze geschikte locaties. Sterker nog, deze locatie wordt vanuit het nautisch oogpunt als ongeschikt aangemerkt, omdat sprake is van een Staande Mast Route. Onder deze omstandigheden kan uw college in redelijkheid geen medewerking verlenen aan het initiatief op deze locatie.

*Rijks- en provinciaal beleid*

26

Het initiatief is ten onrechte niet getoetst aan het Nationaal Water Programma 2022-2027 en de Basisvisie Recreatie Toervaartnet (BRTN) 2015-2020<sup>5</sup>. Aangezien het initiatief plaatsvindt op het water en aan de Staande Mast Route, kan toetsing aan beleid dat specifiek hiervoor is gemaakt niet achterwege blijven. Op dit punt is het ontwerpbesluit niet met de daarvoor vereiste zorgvuldigheid tot stand gekomen.

---

<sup>5</sup> De bestuurlijke afspraken en de Basisvisie bieden voor de periode 2015-2020 een kader voor landelijke, regionale en lokale besluitvorming en investeringen die bijdragen aan het behoud en verdere ontwikkeling van een aantrekkelijk, samenhangend en bevaarbaar landelijk basistoervaartnet.

*Bezwaren van uw college onvoldoende weggenomen*

27

Bij brief van 6 januari 2022 (bijlage 5) heeft uw college zelf een aantal kritische vragen gesteld en een aantal kritische opmerkingen geplaatst naar aanleiding van de ingediende aanvraag. In deze brief is ook aangegeven, dat indien deze punten niet dan wel onvoldoende door de aanvrager worden weggenomen, de aanvraag zal worden afgewezen.

28

In de brief zijn door uw college de navolgende punten met toelichting van cliënten benoemd:

- *Waaruit blijkt dat er nabij het havenkantoor voldoende capaciteit is voor 34 fietsen?*

Dit blijkt niet uit de aanvraag.

In de ruimtelijke onderbouwing wordt verwezen naar de zuidzijde van het havenkantoor, waarbij ruimte beschikbaar zou zijn voor 20 fietsen, maar zoals uit *foto 1* blijkt, is deze stelling onjuist. Reeds nu is er sprake van onvoldoende gelegenheid om fietsen te parkeren. De brommers staan op de stoep geparkeerd.



*Foto 1 Zuidzijde havenkantoor*

Hier komt bij dat de openingstijden van het Havenkantoor (de brugwachters) en het pannekoekschip overlappen, zodat niet aannemelijk is dat er voldoende ruimte zal zijn voor beide functies.

29

Daarnaast wordt in de ruimtelijke onderbouwing aangegeven dat er aanvullend nog 32 vierkante meter beschikbaar is aan de noordzijde van het Havenkantoor ten behoeve van fileparkeren. Hetgeen in de ruimtelijke onderbouwing echter niet wordt aangegeven, is dat ter plaatse sprake is van een ondergrondse container die bereikbaar moet blijven, alsook van twee looproutes (via de trap vanaf de brug en de looproute onder de brug). Het is dan ook zeer onwenselijk dat hier massaal fietsen worden geparkeerd. Zie voor de onderbouwing foto's 2 en 3.



Foto 2 Noordzijde Havenkantoor





*Foto 3 Aanlooproutes Havenkantoor noordzijde*

- *Is het niet aannemelijk dat fietsers hun fiets zo dicht mogelijk bij de entree gaan stallen? Zeker met slecht weer is dat een reële veronderstelling. En als dat gebeurt dan is de kade niet meer goed toegankelijk voor voetgangers;*

Deze aanname van uw college is helemaal juist. Fietsers hebben de neiging de fiets zo dicht mogelijk te parkeren, zodat aannemelijk is dat fietsen op de kade zullen worden geparkeerd. In de ruimtelijke onderbouwing wordt gesproken van het voornemen van de gemeente om aan de kade 'fietsnietjes' te plaatsen. Cliënten kunnen dit voornemen – mede gezien de kritische vragen van uw college in de brief van 6 januari 2022 – niet plaatsen.

De kade is de enige plaats, waar voetgangers kunnen lopen. Hier komt bij dat de kade niet breed genoeg is om hier fietsen te kunnen stallen. Zie hiervoor *foto 4*.



Foto 4 Oosterkade

30

- *Waarom is tabel B1 uit de Beleidsregels Parkeernormen 2012 niet toegepast?*

In de ruimtelijke onderbouwing wordt niet ingegaan op deze vraag. Vervolgens wordt onderbouwd dat slechts behoefte zou bestaan aan 34 fietsparkeerplaatsen. Volgens tabel B1 dient echter te worden uitgegaan van maar liefst 83 (!) nodige fietsparkeerplaatsen (voor horeca-2 geldt de norm van 0,35 fiets per zitplaats). Op dit punt wordt dus afgeweken van het gemeentelijk beleid, zonder dat deze afwijking is gemotiveerd.

- *Wat is het benodigd ruimtebeslag van 34 fietsen?*

Op deze vraag wordt geen duidelijk antwoord gegeven in de ruimtelijke onderbouwing.

- *Waarom is dat niet ingetekend?*

Zoals ook eerder is aangegeven en specifiek is onderbouwd, is de ruimtelijke onderbouwing op dit punt onjuist. De "ruimte" die in de ruimtelijke onderbouwing is ingetekend aan de noordzijde van het Havenkantoor is in werkelijkheid veel kleiner. Het is vanwege de twee aanwezige looproutes bovendien onwenselijk om hier fietsen te parkeren.

- *Is uitgezocht (in overleg en afgestemd met gemeente Groningen) of er behoefte is een voorziening voor fietsen te faciliteren?*

Op deze vraag wordt in de ruimtelijke onderbouwing geen antwoord gegeven.

- *Wat is de veronderstelde looproute van de 'fietsenstalling Havenkantoor' naar het pannekoekschip? Waaruit blijkt dat dat veilig is?*

Op dit punt wordt in de ruimtelijke onderbouwing aangegeven, dat de voetgangers langs de kade naar het drijvend bouwwerk zullen gaan lopen. Op dit punt spreekt de aanvrager zichzelf echter tegen, aangezien in de ruimtelijke onderbouwing staat dat aan de kade fietsen geparkeerd zullen worden. Hier komt bij dat deze looproute zeer ongeschikt en onveilig is voor ouders (met kinderen) die vooral met buggy's en kinderwagens komen, omdat de kade redelijk smal is waarbij aan een kant sprake is van water en aan de andere kant van een doorgaande weg.

- *'Rondom het plangebied zijn relatief veel voetgangers en fietsers..... Omdat er een relatief breed trottoir is waar bezoekers van de horecagelegenheid van kunnen gebruikmaken, worden geen problemen met de verkeersveiligheid verwacht op dit punt'. Er wordt gesteld dat de route naar het pannekoekschip door de aanwezigheid van een relatief breed trottoir afdoende veilig is. Dat klopt deels, maar aan de waterkant is geen trottoir dat ook voor personen die slecht ter been zijn goed is te belopen. Er is wel een verharding die bedoeld is om een boot veilig aan te kunnen meren. De verharding is minder tot niet geschikt voor personen die slecht ter been zijn en doordat er bovendien een aantal bomen staan, in zijn geheel ongeschikt voor personen die gebruik moeten maken van een rolstoel. Je zult dan toch (deels) van de weg gebruik moeten maken. Dat gegeven en het gegeven dat er ergens toch ook een loopplank komt richting de entree van het pannekoekschip ondermijnt de stelling dat het pannekoekschip gebruik makend van een trottoir veilig kan worden bereikt.*

Naar aanleiding van het voorgaande wordt in de ruimtelijke onderbouwing gesteld dat gehandicapte mensen het drijvend bouwwerk niet bezoeken.

De Jachthaven Oosterhaven is als een van de weinige jachthavens in Groningen ingericht en geschikt voor minder validen.<sup>6</sup> Veel gehandicapten zoeken de jachthaven dan ook juist op. Cliënten achten de stelling van de aanvrager dat aan het boord van een schip geen ruimte is voor minder validen dan ook onjuist en te kort door de bocht. De stelling in de ruimtelijke onderbouwing dat minder validen het schip niet bezoeken achten cliënten gemakzuchtig en triest. Waar in ieder geval geen behoefte aan is, is een nieuwe horecagelegenheid die niet bereikbaar is voor minder validen. Op dit punt dient bovendien opgemerkt te worden dat het drijvend bouwwerk zal moeten voldoen aan het Bouwbesluit 2012, waaronder afdeling 6.10

---

<sup>5</sup> Watervisie Groningen, bladzijde 37.

waarin is bepaald dat gebouwen bereikbaar moeten zijn voor gehandicapten. De aanvrager dient dan ook ervoor te zorgen van het drijvend bouwwerk goed bereikbaar is alsook geschikt is voor bezoek door gehandicapten én dat de route hiernaartoe veilig is. Ter overvloede wordt nog opgemerkt dat de belangrijkste doelgroep, namelijk de eerder genoemde ouders met kinderen, buggy's en kinderwagens, goed vergelijkbaar zijn met gehandicapten als het gaat om eisen die gesteld worden aan toegankelijkheid van gebouwen. Voor deze groep geldt aldus ook dat het drijvend bouwwerk onvoldoende bereikbaar en ontoegankelijk is.

- *Hoezo draagt het parkeren in de middenberm bij aan een veilige overstek voor voetgangers? Het ligt er aan waar voetgangers vandaan komen. Het zicht op voetgangers kan net zo goed juist worden ontnomen, zeker het zicht op personen die tussen de auto's door lopen en met name jonge kinderen die vanwege hun beperkte lengte veelal niet boven een auto uitkomen. Is het niet zo dat over het algemeen juist geldt dat een middenberm an sich bij kan dragen aan het veilig oversteken en het toevoegen van zicht belemmerende objecten daar in de regel (tot op zekere hoogte) afbreuk aan doet?*

In de ruimtelijke onderbouwing wordt de voornoemde stelling van uw college onvoldoende ontkracht, althans is de toelichting van de aanvrager op dit punt onvoldoende.

- *In de ruimtelijke onderbouwing wordt ook aangegeven dat de rijsnelheid over het algemeen laag is doordat er slechts bestemmingsverkeer is. Is dit een aanname of gebaseerd op data? En wordt op basis daarvan verondersteld dat het verantwoord is dat voetgangers deels gebruik moeten maken van de openbare weg om bij de entree van het pannekoekschip te komen?*

De rijsnelheid ter plaatse is niet laag. De noordzijde van de Oosterkade betreft juist een doorgaande weg-, fiets- en looproute die onder de brug overgaat tot Eemskanaal Noordzijde. Ter plaatse zijn geen snelheidsbeperkende voorzieningen aangebracht (deze houden op ter hoogte van Oosterkade nummer 2 op). Ter plaatse wordt dan ook wel degelijk harder gereden. Hier komt bij dat de bestemmingsverkeer aanzienlijk is, aangezien het gaat om een groot gebied dat via deze weg te bereiken is aan de andere kant van de Oosterhavenbrug. Ter plaatse is bovendien sprake van veel wandelaars/bezoekers die vanaf de parkeergelegenheid bij IKEA de Oosterhavenbrug oversteken en via de trap achter het Havenkantoor naar de binnenstad lopen.

- *Waar komen je klanten vandaan en wat is de te verwachten modal split?*
- *Waarom wel/niet faciliteren van stallingsvoorzieningen?*
- *Waarom wel/niet faciliteren bereikbaarheid minder validen?*
- *Hoe veilig zijn de laatste 50 meter naar het pannekoekschip?*

Op de voornoemde vragen wordt in de ruimtelijke onderbouwing geen duidelijk antwoord gegeven. Het feit dat er geen faciliteiten (kunnen) komen voor fietsparkeren en bereikbaarheid van minder validen achten cliënten onacceptabel. Zij zijn van mening dat het initiatief hiermee ten koste gaat van de openbare ruimte en de veiligheid, zodat uw college in redelijkheid geen omgevingsvergunning hiervoor kan verlenen.

31

Het lijkt erop alsof uw college met de brief van 6 januari 2022 de vinger gelegd heeft op de zere plek en de ernstige tekortkomingen in de ruimtelijke onderbouwing bloot heeft gelegd. Hetgeen uw college vervolgens heeft nagelaten is te controleren, of de aanvrager zijn aanvraag naar aanleiding hiervan heeft aangepast/aangevuld. Dit is – gezien het voorgaande – geenszins het geval. Onder deze omstandigheden is de bereidheid van uw college om medewerking te verlenen aan het initiatief voor cliënten onbegrijpelijk. De bewoners van de Oosterhaven maken zich net zoals uw college ernstige zorgen over de gevolgen van het initiatief voor de verkeer- en parkeersituatie. Daarnaast achten zij het beslag dat het initiatief zal leggen op de openbare ruimte in verband met het fietsparkeren onacceptabel.

#### *Locatiekeuze*

32

Uit de aanvraag blijkt niet dat er aan de locatiekeuze een deugdelijk locatie onderzoek ten grondslag ligt. Op dit punt lijkt de locatiekeuze dan ook ondeugdelijk te zijn onderbouwd en onzorgvuldig te zijn bepaald.

#### *Activiteit bouwen*

33

In de brief van 6 januari 2022 is door uw college aangegeven, dat de aanvraag onvolledig was doordat nog geen aanvraag was ingediend voor de activiteit bouwen (artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a van de Wabo). De aanvrager is in de gelegenheid gesteld de aanvraag binnen 6 weken aan te vullen. Bij het niet tijdige aanlevering van de gevraagde aanvullingen zal de aanvraag worden geweigerd, aldus uw college.

34

Nu vast staat dat de aanvrager de aanvraag niet heeft aangevuld met de stukken die nodig zijn voor het verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen, kan uw college – gezien de inhoud van de brief van 6 januari 2022 – niet overgaan tot het verlenen van de vergunning.

35

Mocht uw college van oordeel zijn aan de aanvraag toch medewerking te kunnen verlenen, dan heeft te gelden dat de aanvrager wel degelijk een aanvraag heeft ingediend voor de activiteit bouwen ware het niet dat de aanvraag niet is voorzien van de stukken die op grond van de Mor bij de aanvraag horen. Immers, uit de aanvraag blijkt duidelijk welk drijvend bouwwerk ter plaatse zal worden gerealiseerd en wat de afmetingen en de eigenschappen hiervan zijn alsook wat de ruimtelijke uitstraling zal zijn ter plaatse. Dit bouwwerk staat nota bene aan de andere kant van de Oosterbrug (dit overigens zonder enige toestemming of vergunning). Om deze reden maakt de aanvraag voor de activiteit bouwen wel degelijk onderdeel uit van de aanvraag, zodat de aanvraag buiten behandeling gesteld had moeten worden omdat deze niet tijdig is aangevuld. Het weglaten van de beoordeling van de activiteiten bouwen leidt ertoe dat er geen welstandstoetsing hoeft plaats te vinden alsook dat er voor de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen de reguliere voorbereidingsprocedure gevolgd kan worden. Dit kan naar het oordeel van cliënten in dit specifiek geval niet de bedoeling zijn.

36

Tot slot wordt nog opgemerkt dat cliënten ernstige twijfels hebben over of het drijvend bouwwerk aan de eisen van het Bouwbesluit 2012 kan voldoen. Hiervoor is de stelling van de aanvrager dat het drijvend bouwwerk niet goed toegankelijk is voor gehandicapten een aanleiding, maar ook ten aanzien van andere aspecten van het bouwwerk bestaan gereede twijfels of deze verenigbaar zijn met de eisen van het Bouwbesluit 2012.

#### *Evidente privaatrechtelijke belemmering*

37

Jachthaven heeft met ingang van 1994 een huurovereenkomst gesloten met uw gemeente, voor het gebruik van de jachthaven aan de Oosterhaven in Groningen. Kort na het sluiten van deze overeenkomst hebben partijen deze huurovereenkomst uitgebreid in die zin dat de huurovereenkomst niet alleen ziet op de haven, maar ook op de kades ten oosten en ten westen van de haven tot aan de Steenstilbrug ten westen van de haven en de Oosterhavenbrug ten oosten van de Haven. Deze uitbreiding van de huurovereenkomst is door uw college bevestigd bij brief van 21 juni 1994.

#### **Bijlage 8**      Brief van uw college aan Jachthaven d.d. 21 juni 1994

38

In deze brief wordt aangegeven dat Jachthaven de kades mag gebruiken in de periode 1 juni tot 1 september van ieder jaar om recreatieve vaartuigen te laten afmeren, maar kort na deze uitbreiding van de huurovereenkomst is tussen partijen afgesproken dat het gebruik van de kades uitgebreid wordt naar de periode 1 april tot 1 oktober, omdat in deze periode de kades beschikbaar zijn voor aanleg van pleziervaartuigen, wat niet geldt voor de periode 1 oktober t/m

31 maart als charterschepen aanleggen voor het winterseizoen. Sinds 1995 gebruikt Jachthaven daarom deze kades in de periode 1 april tot 1 oktober voor de aanleg van pleziervaartuigen.

39

Daarbij is ook van belang dat sindsdien de pleziervaart een vlucht heeft genomen, zowel qua aantallen als qua grootte van de jachten. Dit heeft tot gevolg gehad dat de kades steeds belangrijker zijn geworden voor de aanleg van grotere plezierjachten, omdat deze niet aan kunnen leggen in de haven, daar de ruimte tussen en aan de steigers daarvoor te klein is. Met andere woorden de kades zijn voor de exploitatie van Jachthaven een onmisbaar onderdeel geworden, ook financieel. Jaarlijks realiseert Jachthaven een omzet van ongeveer € 30.000,- met de exploitatie van de kade tussen de haven en de Oosterhavenbrug. Verder is het zo dat Jachthaven met medeweten van uw gemeente in 2021 een bedrag van € 25.000,- heeft geïnvesteerd in de stroomvoorziening, om de grotere vraag naar stroom aan te kunnen. Deze investering was met name nodig voor de stroomvoorziening van de jachten die aan de kade tussen de Haven en de Oosterhavenbrug aanleggen, omdat deze grote jachten meer stroom vragen dan de kleinere jachten die in de Haven aanleggen. Omdat deze zaak gaat over de kade tussen de Haven en de Oosterhavenbrug, zal deze hierna aangeduid worden als de Kade.

In de brief van 21 juni 1994 (bijlage 8) is ten aanzien van het gebruik van de kade door de Jachthaven het volgende bepaald: *"Voor het gedeelte van de kade tussen de Oosterhavenbrug en de jachthaven geldt dat, indien de gemeente Groningen dit wenst, u deze op aanwijz van de medewerkers van de afdeling havenwezen dient vrij te maken."*

Als bijlage 9 is een verklaring van Jachthaven opgenomen van 25 april 2022, waarin vorenstaande bevestigd wordt.

**Bijlage 9** Verklaring Jachthaven d.d. 25 april 2022

40

Hanzecharter VOF is eigenaar en exploitant van het charterschip Quo Vadis. Uw gemeente heeft in 2006 aan Hanzecharter de ligplaats toegewezen aan de kade tegenover Oosterhaven nummer 14. Sinds 2006 legt Hanzecharter in de periode 1 oktober t/m 31 maart de Quo Vadis voor het winterseizoen aan op deze ligplaats. Hanzecharter VOF staat op dit adres ingeschreven in het handelsregister.

**Bijlage 10** Verklaring Hanzecharter VOF d.d. 27 maart 2022

**Bijlage 11** Uittreksel Handelsregister

41

Uw college dient zich ervan bewust te zijn dat nu sprake is van een aanvraag voor een omgevingsvergunning in verband met een strijdigheid met het bestemmingsplan, uw college gehouden is te toetsen of een evidente privaatrechtelijke belemmering in de weg staat aan het verlenen van deze omgevingsvergunning.<sup>7</sup> Deze evidente privaatrechtelijke belemmering bestaat uit de omstandigheid dat de Jachthaven en Hanzecharter VOF op grond van de met uw gemeente gesloten overeenkomsten gerechtigd zijn tot het gebruik van de locatie. Zij hoeven derhalve niet te dulden dat iemand anders van de locatie gebruik maakt. Voor alle duidelijkheid wordt nog benadrukt dat zowel het Jachthaven alsmede Hanzecharter VOF niet bereid zijn de overeenkomsten die met uw gemeente zijn gesloten te beëindigen. Voor de volledigheid wordt verwezen naar de uitspraak van de Rechtbank Amsterdam van 5 november 2011<sup>8</sup>, waaruit volgt dat een huurovereenkomst een evidente privaatrechtelijke belemmering oplevert en aan het verlenen van de omgevingsvergunning in de weg staat.

42

Uw college heeft bij brief van 25 april 2022 een poging gedaan de huurovereenkomst met de Jachthaven gedeeltelijk op te zeggen per 1 september 2022. Naar aanleiding hiervan hebben Jachthaven alsook Hanzecharter VOF uw college bij brief van 16 mei 2022 van hun advocaat laten weten met deze gedeeltelijke opzetting niet akkoord te kunnen gaan.

43

Ten eerste bestrijdt Jachthaven dat de situatie zoals omschreven in de brief van 21 juni 1994 zoals hiervoor geciteerd, zich hier voordoet. Wat hier aan de hand is, is dat uw college de kade permanent een andere bestemming wil geven dan aanlegplaats voor pleziervaartuigen. Deze situatie wordt niet bedoeld met de passage in de brief van 21 juni 1994. Daar zijn bedoeld situaties waarin uw gemeente de kade alleen tijdelijk nodig heeft voor andere doeleinden. Als bijlage bij de brief is een lijstje opgenomen van voorbeelden uit het verleden waarin Jachthaven de kade tijdelijk heeft vrijgemaakt voor andere doeleinden. Zoals gezegd ging het daarbij om zeer tijdelijke en specifieke evenementen en geen permanente situatie waar van hier sprake is met de beoogde komst van een pannenkoekschip. Dat hier tijdelijke situaties bedoeld zijn voor de kade, blijkt ook wel uit het onderscheid dat door uw voorganger in de brief van 21 juni 1994 wordt gemaakt, tussen het gebruik van de kade en het gebruik van de kade ten westen van de haven tot aan de Steenstilbrug. Over dat deel van de kade gaat het volgende deel van de brief van 21 juni 1994 en uit die passage blijkt dat de Gemeente voor dat deel van de kade het oog heeft op permanent gebruik. Dat blijkt duidelijk uit de twee voorbeelden die genoemd worden en die zien op permanent gebruik. Dit brengt met zich dat uw college niet het recht of de bevoegdheid heeft om Jachthaven het gebruik van de kade te ontzeggen om de aangegeven reden en dat de huurovereenkomst ten aanzien van de Kade onverkort van kracht blijft.

---

<sup>5</sup> ABRvS 3 maart 2003, ECLI:NL:RVS:2003:AO4776, "Veranda Breda"; BR 2004/71

<sup>8</sup> ECLI:NL:RBAMS:2019:8406



44

Ten tweede is het zo dat in de brief van 21 juni 1994 wordt aangegeven dat voor de duur van de huurovereenkomst voor de haven het gebruik van de kades waar de brief van 21 juni 1994 ziet, is toegestaan. Dit houdt in dat de looptijd van de huurovereenkomst van de kades gelijk is aan de looptijd van de huur van de Haven en dit betekent tevens dat uw college het gebruik van de kades niet kan beëindigen zonder een einde te maken aan de huur van de haven. Nu de huur van de Haven niet is opgezegd is beëindiging van de huur van kade niet aan de orde.

45

Ten derde dient uw college bij handelen als "private" partij op grond van artikel 3:14 BW ook de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in acht te nemen. Deze beginselen zijn hier niet in acht genomen. Zo springt uw college zeer onzorgvuldig om met de belangen van Jachthaven en vraagt Jachthaven zich af of haar belangen wel zijn meegewogen bij deze zeer vergaande stap van uw college om Jachthaven op zeer korte termijn definitief het gebruik van de Kade te ontzeggen. Bedacht moet worden dat Jachthaven de kade al 27 jaar in gebruik heeft en daar forse inkomsten mee genereert zoals hiervoor duidelijk gemaakt. Zoals hiervoor ook aangegeven heeft Jachthaven zeer recent met medeweten van uw gemeente fors geïnvesteerd in de stroomvoorziening, welke investering Jachthaven niet kan terugverdienen als de huur van de Kade zo abrupt beëindigd wordt. Het inkomensverlies is structureel, omdat Jachthaven geen mogelijkheden heeft om dit op te vangen met aanleg van plezierjachten op een andere locatie. Daarvoor is in de omgeving van de Haven geen ruimte, nog afgezien van het feit dat Jachthaven elders geen faciliteiten heeft.

<b>Bijlage 12</b>	Brief college d.d. 25 april 2022
<b>Bijlage 1</b>	Brief d.d. 16 mei 2022 met bijlagen

46

Nu zowel de Jachthaven alsmede Hanzecharter VOF hebben aangekondigd zich te zullen verzetten tegen de gedeeltelijke opzegging van de huurovereenkomst en deze huurovereenkomst in de weg staat aan de uitvoering van de gevraagde activiteiten, kan uw college in redelijkheid niet overgaan tot het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning. De aanvraag dient dan ook geweigerd te worden.

*Evenredigheidsbeginsel*

47

Recentelijk heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan over de toetsing van besluiten aan het evenredigheidsbeginsel. Uit de uitspraak van 2 februari

2022<sup>9</sup> alsook uit de conclusie<sup>10</sup> genomen door Advocaat-Generaal Widdershoven en Advocaat-Generaal Wattel blijkt, dat de bestuursrechter bij het toetsen aan de evenredigheidsbeginsel onderscheid dient te maken tussen de *geschiktheid*, *noodzakelijkheid* en *evenwichtigheid* van het aangevochten overheidsbesluit.

48

Als daarvoor aanleiding is, toetst de bestuursrechter (1) of het besluit geschikt is om het doel te bereiken, (2) of het een noodzakelijke maatregel is of dat met een minder vergaande maatregel kon worden volstaan en (3) of de maatregel in het concrete geval evenwichtig is. De intensiteit van die toets wordt bepaald door de mate van beleidsruimte die de overheid heeft om een besluit te nemen, maar ook door het doel dat het besluit dient en wat het gewicht daarvan is. Verder is van belang of en in welke mate daardoor belangen van betrokken burgers en bedrijven worden geraakt. Naarmate die belangen zwaarder wegen, de nadelige gevolgen van het besluit ernstiger zijn of het besluit inbreuk maakt op de mensenrechten, zal de bestuursrechter intensiever toetsen.

49

Ten aanzien van de intensiteit van de toetsing in dit geval dient te worden opgemerkt dat de gevolgen van het te nemen besluit voor – met name – de betrokken ondernemers aanzienlijk zullen zijn. Deze ondernemers zullen namelijk een aanzienlijke (financiële) schade leiden als gevolg van het besluit. Deze schade bestaat uit (1) investeringen die kort geleden zijn gedaan en die als gevolg van het te nemen besluit niet terugverdiend kunnen worden én (2) het mislopen van inkomsten in de toekomst doordat de Jachthaven niet in staat zal zijn grotere jachtschepen te kunnen accommoderen in de haven. Voor Hanzecharter VOF leidt het voorgenomen besluit tot de situatie waarin geen sprake is van een geschikte plaats waar het schip zou kunnen overwinteren. Ook de belangen van de Bruine Vloot en van omwonenden worden aanmerkelijk geraakt als gevolg van het initiatief die zorgt voor het verdwijnen van een zestal (!) ligplaatsen voor charterschepen. Het voorgaande brengt met zich dat de bestuursrechter het besluit intensief zal toetsen als het gaat om de evenredigheidsbeginsel.

50

Gezien deze intensieve toetsing rust op uw college thans een verplichting tot nadere motivering dat artikel 3:4 van de Awb is voldaan. In het ontwerpbesluit wordt amper aandacht besteed aan de belangen van de betrokken ondernemers, terwijl uw college goed bekend is met deze belangen. Uw college zal moeten onderbouwen waarom de nadelige gevolgen van het besluit voor de betrokken ondernemers evenredig zijn aan de belangen die met het besluit gediend worden (artikel 3:4, tweede lid Awb).

---

<sup>9</sup> ECLI:NL:RVS:2022:285

<sup>10</sup> ECLI:NL:RVS:2021:1468

51

Cliënten valt op dat in het ontwerpbesluit opzettelijke onjuistheden staan, namelijk:

*“Door de komst van het pannenkoekschip wordt het waterareaal dat thans gebruikt wordt door de jachthaven verkleind. Met de exploitanten van de jachthaven is een huurovereenkomst afgesloten voor een perceel water ter grootte van 2950 m<sup>2</sup>. Het perceel waar het pannenkoekschip is geprojecteerd valt buiten het feitelijk verhuurde perceel en is zonder nadere schriftelijke afspraak in gebruik genomen. Daarnaast geldt dat de huurovereenkomst uit 1994 met de exploitant van de jachthaven jaarlijks opzegbaar is.*

*De overeengekomen gebruiksruimte van de jachthaven wordt door de komst van het pannenkoekschip niet beïnvloed. De nabijheid van horeca kan de jachthaven aantrekkelijker maken voor passanten die in de jachthaven verblijven.”*

52

Zoals reeds uitgebreid aan de orde is gesteld wordt de locatie sedert 1994 op grond van een schriftelijke huurovereenkomst door de Jachthaven gebruikt. Uw college kan dan ook niet in redelijkheid opschrijven dat deze kade zonder afspraak in gebruik is genomen. Een dergelijke stelling is in strijd met de waarheid. Hiervan getuigt ook de gedeeltelijke opzegging die uw college aan de Jachthaven heeft verzonden (bijlage 12).

53

Ten aanzien van Hanzecharter VOF wordt in het ontwerpbesluit gesuggereerd dat sprake zou zijn van afspraken die jaarlijks opnieuw worden gemaakt. Een dergelijke stelling is evenwel onjuist. Hanzecharter VOF maakt reeds vanaf 2006 in overleg met toestemming van uw gemeente gebruik van de kade.

54

Uw college dient te laten zien dat een besluit waarbij de omgevingsvergunning wordt verleend de toets aan de evenredigheidsbeginsel zal doorstaat. Een dergelijke onderbouwing begint met de erkenning dat de belangen van de betrokken ondernemers door het besluit worden geraakt. Het ontwerpbesluit miskent deze belangen volledig.

55

Cliënten hebben ernstige twijfels als het gaat om de geschiktheid, noodzakelijkheid alsook als het gaat om de evenwichtigheid van het voorgenomen besluit.

Uit het ontwerpbesluit blijkt, dat de aanvrager *“de wens heeft de exploitatie op een ander schip voort te zetten”*. Het nieuwe bouwwerk zou te groot zijn voor de huidige locatie aan het Schuitendiep. Van enige noodzaak tot verplaatsing van de exploitatie van het pannenkoekschip

blijkt echter niet uit het ontwerpbesluit. Sterker nog, uit de stukken die openbaar zijn gemaakt naar aanleiding van het Wob-verzoek van cliënten blijkt, dat voor het verplaatsten van de exploitatie geen noodzaak bestaat. Het huidige schip kan op de huidige locatie blijven ook nadat de herinrichting van het Kattenbrug is uitgevoerd. Hetgeen dus overblijft is een wens van een ondernemer, welke wens zonder enige nadere toelichting door uw college boven belangen van andere ondernemers wordt geheven. Hier komt bij dat het algemeen belang niet gediend wordt met het voorgenomen besluit. Het is uitsluitend het eigen, financieel belang van de aanvrager dat met het bestreden besluit gediend wordt.

56

Uw college dient dan ook uit te leggen, waarom het belang van de aanvrager boven belangen van de betrokken ondernemers gesteld dient te worden en waarom de benadeling van de betrokken ondernemers volgens uw college gerechtvaardigd kan worden. Hier hoort ook bij dat uw college de noodzaak van de verplaatsing van de exploitatie onderbouwt en uitlegt waarom exploitatie met het huidige schip op de huidige locatie niet mogelijk is. Dat dit de wens is van de aanvrager is als motivering volstrekt onvoldoende.

57

Cliënten zijn ervan overtuigd dat het voorgenomen besluit de toets aan het evenredigheidsbeginsel niet zal kunnen doorstaan en dat de omgevingsvergunning om deze reden niet verleend kan worden.

#### *Verboden staatsteun*

58

Op grond van artikel 107 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie zijn, behoudens de afwijkingen waarin de Verdragen voorzien, steunmaatregelen van de staten of in welke vorm ook met staatsmiddelen bekostigd, die de mededinging door begunstiging van bepaalde ondernemingen of bepaalde producties vervalsen of dreigen te vervalsen, onverenigbaar met de interne markt, voor zover deze steun het handelsverkeer tussen de lidstaten ongunstig beïnvloedt.

59

Uit de via Wob-verzoek geopenbaarde stukken is gebleken, dat de gemeente alle kosten die noodzakelijkheid zijn voor het "aansluiten" van het bouwwerk voor haar rekening zal nemen. Cliënten hebben navraag gedaan bij bedrijven die dit soort voorzieningen aanleggen en hieruit is gebleken dat het gaat om een investering van tenminste € 150.000,--. Door de vertegenwoordigers van uw college is eerder een bedrag van € 40.000,-- genoemd, maar dit bedrag is verder niet onderbouwd door bijvoorbeeld een offerte. Nog los hiervan is deze inschatting – gezien de informatie die cliënten hebben – volkomen onrealistisch.

60

Cliënten achten het onacceptabel dat dergelijke investeringen worden betaald vanuit gemeenschappelijke middelen, hetgeen bovendien leidt tot bevoordeling van een ondernemer ten opzichte van andere ondernemers. Hier komt bij dat uw college in de brief aan de gemeenteraad in strijd met de waarheid aangeeft dat de bouwwerken op de huidige locatie 'om niet' zijn aangekocht.. Hier komt bij dat uit de aanvraag niet blijkt of de aanvrager überhaupt[t huur gaat betalen aan de gemeente en zo ook via deze weg bevoordeeld wordt. Cliënten menen dan ook dat uw college dient uit te leggen, waarom het van oordeel is dat deze handelwijzen geen ongeoorloofde staatssteun oplevert, ondanks dat sprake is van een vorm van voordeel, met staatsmiddelen bekostigd dat selectief wordt verstrekt aan één ondernemer met als gevolg dat de interne markt wordt vervalst of dreigt te worden vervalst.

61

Hier komt bij dat het pannekoekschip eerder werd geëxploiteerd door 't Pannekoekschip Almere BV (enig bestuurder en aandeelhouder is Meiboom Holding BV). Deze onderneming is bij uitspraak van 28 april 2020 failliet verklaard nadat deze (slechts) vier jaar in de haven van Almere heeft gestaan. Uit het meest recente faillissementsverslag blijkt dat de oorzaak van het faillissement gezocht dient te worden in de resultaten van de vennootschap die de afgelopen jaren op zichzelf al zeer matig waren alsook het feit dat er geen financiële buffers waren opgebouwd. Huurkortingen, lage doorbelasting van kosten door de aandeelhouder en Egio- stortingen door de aandeelhouder hebben geleid tot het tot aan datum faillissement in stand houden van de onderneming, aldus de curator.<sup>11</sup>

62

Cliënten vragen zich dan ook af of de investeringen die uw gemeente doet gerechtvaardigd kunnen worden, gezien het feit dat de onderneming eerder niet levensvatbaar is gebleken. Hier speelt eveneens de omstandigheid dat op de huidige locatie horeca mogelijk blijft én het feit dat uw college vaak aanvragen krijgt voor horecaboten (vergelijk het waterbeleid). Zodoende kan niet uitgesloten worden dat het initiatief een direct concurrent zal krijgen op de huidige locatie, hetgeen onvermijdelijk dient te leiden tot vragen over de levensvatbaarheid van de onderneming. Hoe dan ook dient uw college tekst en uitleg te geven over de investering die vanuit publieke middelen zal worden gedaan.

*De huidige horecabestemming blijft bestaan; gemeentelijk horecabeleid*

63

In het ontwerpbesluit wordt gesproken van het verplaatsen van de exploitatie naar een andere locatie. Dit is echter niet juist. De functieaanduidingen "horeca" en "ligplaats" blijven aan het

---

<sup>11</sup> Faillissementsverslag 't Pannekoekschip Almere B.V., verslagnummer 4, 26 februari 2021.

Schuitendiep gewoon bestaan met als gevolg dat de nieuwe locatie een toevoeging betreft van horecafunctie op het water. Dit betekent dat het ontwerpbesluit leidt tot toevoeging van 510 vierkante meter aan horeca.

64

Uit het ontwerpbesluit blijkt niet dat het initiatief is getoetst aan de *Detailhandels- en horecavisie gemeente Groningen 'Ruimte voor Retail'*. Uit dit beleid blijkt, dat er sprake is van ruimte is voor daghoreca, omdat deze ondersteunend is voor andere functies:

*“Meer inzet op handhaving op openingstijden van daghoreca. Dit betekent dat daghoreca ook in de ochtend open dient te zijn. Toename van horeca kan leiden tot de noodzaak van scherpere regels of beperkingen bij het toestaan van terrassen en uitstallingen. Hierbij dient voldoende openbare ruimte te worden behouden voor de voetganger.”*

65

Met het beleid wordt duidelijk gemaakt dat nieuwe horeca niet ten koste mag gaan van de openbare ruimte. Voornamelijk als het gaat om de toegankelijkheid van het bouwwerk alsook het feit dat er ten behoeve van fietsparkeren enorm beslag gelegd zal worden op de openbare ruimte, is het initiatief niet passend binnen het gemeentelijk horecabeleid. Verder wordt in het beleid duidelijk gesteld dat nieuwe restauratieve horeca dient aan te sluiten bij het karakter van het gebied (qua omvang en profiel).<sup>12</sup> Het gebied aan de Oosterhaven betreft een woongebied met appartementencomplexen in het hoge marktsegment.<sup>13</sup> De jachthaven betreft een kleinschalige passantenhaven met een eigen dynamiek. In het gebied is er sprake van meerdere kleinschalige horecagelegenheden. Cliënten zijn van oordeel dat het initiatief niet passend is (zowel qua omvang alsook qua profiel) in het gebied. Hier komt bij dat het initiatief niets toevoegt aan het gebied, maar juist ten koste zal gaan van de maritieme sfeer van de haven. Als gevolg van de slechte toegankelijkheid voor gehandicapten zal het initiatief bovendien afdoen aan de functie van de haven, die juist gericht is op minder validen. Uw college kan onder deze omstandigheden dan ook niet overgaan tot het verlenen van de omgevingsvergunning. De aanvraag dient naar het oordeel van cliënten te worden geweigerd.

#### *Ladder voor duurzame verstedelijking*

66

De ladder voor duurzame verstedelijking wordt ten onrechte niet doorlopen, omdat in de ruimtelijke onderbouwing ten onrechte ervan wordt uitgegaan dat de horecafunctie verplaatst wordt. Dit is geenszins het geval, aangezien de horecafunctie aan de Schuitendiep blijft

---

<sup>12</sup> Bladzijde 51, *Detailhandels- en horecavisie gemeente Groningen 'Ruimte voor Retail'*

<sup>13</sup> Toelichting bestemmingsplan 'Binnenstad-Oost 2012'

bestaan. Dit betekent dat sprake is van het toevoegen van 510 vierkante meter aan nieuwe horeca, zodat de grens van 500 vierkante meter, die de aanvrager zelf noemt, wel degelijk wordt behaald. Het gevolg van deze ommissie is, dat de behoefte aan deze nieuwe ontwikkeling in het geheel niet is onderbouwd door de aanvrager. Onder deze omstandigheden kan de omgevingsvergunning dan ook niet worden verleend.

#### *Parkeeroverlast*

67

In de ruimtelijke onderbouwing wordt gesteld dat parkeerbehoefte volledig wordt opgevangen door de parkeergarage aan de Damsterdiep. Deze is gesitueerd op een afstand van 180 meter van het initiatief. Het is echter aannemelijk dat de bezoekers eerst zullen kijken of er in de directe nabijheid van het pannekoekschip een parkeerplaats vrij is teneinde dichtbij te kunnen parkeren. Het parkeren aan de Oosterkade is makkelijker dan op de huidige locatie en er zijn meer parkeerplaatsen beschikbaar in verband met het groot aantal appartementen zonder eigen parkeergelegenheid.

68

Cliënten verwachten dat met name ouders met (kleine) kinderen eerst zullen proberen te parkeren aan de Oosterkade en pas als het daar niet kan zullen zij uitwijken naar de parkeergarage. Voor de bewoners is het echter geen mogelijkheid om – als alle parkeerplaatsen bezet zijn – uit te wijken naar de garage aan de Damsterdiep met als gevolg dat de bewoners zelf in de problemen zullen komen. De parkeerbehoefte van het initiatief is dusdanig groot dat dit onvermijdelijk zal leiden tot parkeerproblemen voor de bewoners. Onder deze omstandigheden kan uw college niet in redelijkheid van het bestemmingsplan afwijken en de omgevingsvergunning verlenen.

#### *Verlichting, geur en geluid*

69

Uit de foto's die door de aanvrager zelf zijn gepubliceerd op Facebook (zie foto 5) blijkt, dat het pannekoekschip uitgebreid verlicht wordt. Dit geldt zowel voor het dek alsook voor de 30 meter hoge masten. Uit het ontwerpbesluit blijkt niet, dat met de gevolgen van deze verplichting voor de bewoners van de aanliggende appartementencomplex rekening wordt gehouden. Deze bewoners maken zich dan ook ernstige zorgen over de (licht)overlast als gevolg van het pannekoekschip. In de ruimtelijke onderbouwing wordt geen enkele aandacht besteed aan deze omstandigheid, zodat de gevolgen van het initiatief onvolledig in beeld zijn gebracht.



Foto 5 pannekoekschip verlicht

70

Cliënten maken zich verder zorgen over de geuroverlast afkomstig van de horecagelegenheid. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt niet, dan wel niet duidelijk, hoe zal worden voorkomen dat cliënten in de toekomstige situatie te maken zullen hebben met de zeer onaangename geur van verbrande boter of verbrande olie.

71

Ten aanzien van het aspect geluid is naar het oordeel van cliënten onvoldoende rekening gehouden met de omstandigheid dat de horecagelegenheid aan het water is gesitueerd en voorzien is van een groot terras. Deze aspecten zullen ervoor zorgen dat de van de inrichting afkomstige geluiden belastend zullen zijn voor de omgeving. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt niet dat met deze aspecten rekening is gehouden.



## CONCLUSIE

Hierbij verzoek ik uw college namens cliënten van het verlenen van de omgevingsvergunning af te zien en de aanvraag te weigeren.

In afwachting van uw nadere berichten.

Hoogachtend,

**NB:** zienswijze 33 inclusief de bijlagen maakt als separaat document onderdeel uit van de zienswijzennota

## Zienswijze 34.

Gemeente Groningen,  
Afdeling VTH  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

GEMEENTE GRONINGEN	
Pag.no.: 9005619	Routing: Gro / VTH
Ingek. - 3 JUNI 2022	
Dossiennr.	
Archief	

Kenmerknnummer 202176549

Groningen, 31 mei 2022

Betreft: zienswijze verplaatsing 't Pannekoekschip naar Oosterhaven

Geachte heer, mevrouw,

Met deze brief wil ik u kenbaar maken dat ik moeite heb met de beoogde ligplaats van 't Pannekoekschip in de Oosterhaven. Als omwonende woon ik al 15 jaar met veel plezier aan de Damsterkade, met vrij uitzicht over de Oosterhaven. Dit uitzicht was voor mij een belangrijke reden om hier te gaan wonen en bij de bouw van de woning heb ik zelfs aanpassingen laten doorvoeren (panoramaraam) om hier nog meer van te kunnen genieten. Met name het dynamische karakter van de vele boten en passanten, elke dag verandert het 'schilderij' opnieuw, is genieten. Met een permanente ligplaats van 't Pannekoekschip is het afgelopen met die dynamiek en bijbehorende genot.

Ik dacht ook altijd dat de gemeente pleitbezorger was voor 'staande mast route' door de Stad. Als actief zeiler en eigenaar van zeilboot met staande mast, weet ik dat de Oosterhaven daar een cruciale rol in speelt. Dat blijkt ook wel uit de drukke bezetting in het hoogseizoen, waarin boten soms drie rijen dik langs de kade liggen. Juist de kade voor de beoogde ligplaats van 't Pannekoekschip, is hiervoor van belang omdat hier vaak grotere jachten en zeilboten liggen, die elders in de Oosterhaven onvoldoende ruimte hebben. Door het permanent bezet houden van deze kade, zal de Stad voor veel watersporters een stuk minder aantrekkelijk worden. Hoe lekker de pannenkoeken straks ook mogen smaken, als de boten niet kunnen afmeren kunnen ze er ook niet van genieten. Ook in de Watervisie (2017) geeft de gemeente aan dat, naast de huidige horecaboot, er geen ruimte is voor andere horecaboten vanwege 'wonen, staande mastroute en havenfunctie'.

Naast de negatieve impact op de watersporters maak ik me ook zorgen over de mogelijke parkeeroverlast. Met bijna 240 zitplaatsen is het aannemelijk dat er elke avond zo'n 60 auto's zullen parkeren bij het schip in de buurt. Ter vergelijking, aan de Damsterkade zijn ongeveer 50 parkeerplekken, waarvan 4-8 bijna permanent in gebruik door de gemeente voor opslag en schafketen. Meestal is hier voldoende ruimte voor de bewoners en bezoekers, maar met name

in de weekenden en avonden zijn vaak bijna alle plekken bezet. Hoe gaat dat wanneer hier elke avond, in ieder geval op piek momenten, 60 auto's bijkomen? Uiteraard hebben we een mooie parkeergarage aan het Damsterdiep, maar de menselijke natuur is dat iedereen altijd zo dicht mogelijk bij de bestemming wil parkeren, met als mogelijk gevolg dat wij als bewoners of onze bezoekers gedwongen worden in de parkeergarage te parkeren, terwijl wij honderden euro's per jaar betalen voor parkeervergunningen op straat.

Ook de mogelijke lawaaioverlast van zoveel bezoekers en met name het terras baart me zorgen. Zoals bekend draagt geluid over water veel verder dan over land en op relatief korte afstand, in mijn geval ongeveer 20 meter, kan een terras veel overlast geven. Ter vergelijking, de ronde 'bierboten' zijn vaak al op meer dan 100 meter afstand binnen (!) te horen. Nou zal het publiek dat pannenkoeken komt eten, vaak minder lawaaierig zijn en minder bier tot zich nemen, maar de afstand is wel erg klein. Bovendien heeft het een permanent karakter, met mogelijk elke mooie middag en avond overlast. Daar is een voorbijvarende bierboot met schreeuwende bierdrinkers kinderspel bij.

Hoewel ik de geur van pannenkoeken best lekker vind, vraag ik me af of dit zo blijft wanneer ik elke dag in die geur moet wonen. In uw brief van 22 april stelt u: "Uit deze onderzoeken is gebleken dat de voorgenomen komst van het pannenkoekenschip niet zal leiden tot een onverantwoorde aantasting van het woon- en leefklimaat." Omdat ik deze conclusie sterk in twijfel trek, ben ik benieuwd of u mij deze onderzoeken kunt doen toekomen zodat ik hier nader kennis van kan nemen.

Als ondernemer gun ik elke andere ondernemer ook succes en ik hoop dat zijn restaurant een groot succes wordt, maar niet ten koste van zoveel omwonenden en gebruikers van het vaarwater en jachthaven. En wat gaat de gemeente doen wanneer het toch niet mocht lukken en 't Pannekoekenschip gaat failliet? Dat is gezien de landelijke tendens van vergelijkbare boten, en overigens ook van dit betreffende schip, niet uitgesloten. Gaat de gemeente dan zorgen dat de boot verwijderd wordt? Of krijgen we dan uitzicht op een boot die snel zal verwaarlozen? Of zal de ligplaats dan door de curator aan de hoogste bidder worden verkocht en zal de dan geldende omgevingsvergunning en aangepaste bestemmingsplan het mogelijk maken dat er willekeurig welk pieremachochel komt te liggen als restaurant?

Natuurlijk, we wonen in de Stad en daarbij is het geven en nemen. We kunnen niet klagen over elk onderdeel wat inherent hoort bij het wonen in een binnenstad. Maar in dit geval dreigt onze gemeenteraad, welke ons bewoners dient te vertegenwoordigen, het belang van één ondernemer boven het belang van vele omwonenden te stellen, terwijl er geen noodzaak is om van locatie te veranderen. Er is door de wethouder telkens benoemt dat 't Pannekoekenschip niet van de huidige locatie aan het Schuitendiep hoeft te vertrekken. Het is enkel de wens van de ondernemer om een groter restaurant uit te baten. Wat dat betreft maak ik mij als inwoner van Groningen ook zorgen over de kosten die de gemeente voor haar rekening neemt om de ondernemer te faciliteren. Van het afvoeren van de huidige boot aan in het Schuitendiep, tot aan alle aanpassingen aan de kade, riolering, afvalcontainers en nuts voorzieningen.

Zoals hierboven aangegeven heeft de gemeente in de Watervisie (2017) aangegeven dat er "geen ruimte vanwege wonen, staande mastroute en havenfunctie" is. De Nota Watertoerisme geeft aan dat "vanwege de staande mast route kan een terras alleen op de wal worden gerealiseerd".

Waarom wil de gemeente hiervan afwijken enkel en alleen om aan één ondernemer tegemoet te komen? En waarom worden andere mogelijke locaties niet serieus genomen?

Naast bovenstaande inhoudelijke argumenten, maak ik me ook ernstig zorgen over de verhalen die ik van buurtgenoten hoor over vele toezeggingen die gedaan zouden zijn aan de ondernemer en het niet al te zwaar tillen aan de benodigde vergunningen. Zo zou er een route gekozen zijn waarbij er een aantal partijen, zoals gemeenteraad en welstandcommissies, niet geraadpleegd hoeven te worden en zelfs verkeerd zouden worden geïnformeerd. De uitspraken van de wethouder zijn daarbij ook niet consequent en lijkt hij aan te geven dat alles al in kannen en kruiken is.

Bestemmingsplannen zouden snel worden aangepast omdat ze nu niet voorzien in zo'n horecaboot en 30 jaar oude huurovereenkomsten voor de jachthaven worden in allerijl zonder overleg eenzijdig opgezegd. Ik hoop echt dat dit slechts geruchten zijn die niet op waarheid berusten. Ik zou het onverteerbaar vinden wanneer er op dat niveau in mijn mooie Stad zoveel corruptie en machtsmisbruik plaats zou vinden. Hopelijk kunt u er voor zorgen dat er dan ook voldoende transparantie plaats zal vinden in dit proces en dat duidelijk wordt dat de juiste routes bewandeld zijn en dat ieders mening op de juiste manier is afgewogen in de uiteindelijke beslissing.

Ik hoop dat ik met bovenstaande duidelijk heb kunnen maken dat ik niets tegen een pannenkoekschip heb, maar dat ik er heel sterk de voorkeur aan geef om geen pannenkoekenschip in de Oosterhaven te plaatsen. Het dynamische karakter van de haven en vaarroute is te belangrijk en de meerwaarde voor de ondernemer weegt niet op tegen de verwachte overlast voor de buurt.

Met vriendelijke groet,

**Zienswijze 35.**

Verzonden: vrijdag 27 mei 2022 17:18  
Aan: Binnenstad <binnenstad@groningen.nl>  
Onderwerp: Kenmerk: 202176549

Aan de Gemeente Groningen

Kenmerknummer: 202176549

Groningen 27 mei 2022

Betreft zienswijze komst pannenkoekschip Oosterhaven, Groningen.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij wil ik u laten weten dat ik bezwaar maak tegen de komst van het pannenkoekschip in de Oosterhaven.

GELUIDSOVERLAST, TERRAS MET 62 ZITPLAATSEN.

DE VELE AUTO'S

STANKOVERLAST

DOE HIER GEEN HORECA , DENK AAN DE OMWONENDEN.

Ik verzoek u met klem af te zien van dit voornemen.

Hoogachtend,

## Zienswijze 36.

Aan de Gemeente Groningen  
Afdeling VTH  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

GEMEENTE GRONINGEN	
Pag.no.: 9002498	Routing
Ingek. 01 JUNI 2022	
Dossiernr.	VTH
Archief	

**Kenmerknummer: 202176549**

Groningen, 31 mei 2022

Betreft: zienswijze komst pannenkoekschip Oosterhaven, Groningen

Geachte [REDACTED] college B & W

Wij [REDACTED] bewoners en exploitanten van de Jachthaven Oosterhaven vinden het een onzalig plan om de Johanna (drijvend bouwwerk) een vergunning te verlenen aan de kade tussen de Oosterhavenbrug en de steigers van de jachthaven. Het belang van deze kade is van enorme waarde voor zowel de gemeente, Oosterhaven en de jachthaven. De Oosterhaven kent een rijke geschiedenis als handels haven ( bedrijvigheid)) altijd beweging. Rond 1900 legden er jaarlijks ongeveer 2500 binnenschepen aan. In 1985 werd het begin gemaakt met de bouw van de steigers voor jachten. Al snel bleek dat de haven steigers te klein zijn voor de steeds groter wordende jachten. 12 t/m 25 meter is het nieuwe normaal. Sinds 28 jaar maken wij gebruik van de kade voor het laten afmeren van deze grote jachten. Als watersporter wil je zo dicht mogelijk bij de stad liggen met je schip op een veilige beschermde plaats met goede voorzieningen zoals water, stroom, wifi ,douches , toiletten en afval voorziening. En dit biedt de Oosterhaven allemaal. Deze watersporters bezoeken het centrum om geld uit te geven in de gezellige binnenstad van Groningen. Op loop afstand gaan ze shoppen, uiteten, theaterbezoek enz. Met het onzalige plan om een pannenkoekenschip te laten komen in de Oosterhaven en nooit meer te laten vertrekken zal dit alles aan de neus voorbij gaan van Groningen. Want deze jachten ( zie bij gevoegde foto's kunnen nergens anders liggen). Deze schepen komen 9 van de 10 keer door de Oostersluis de stad binnen. Ze kunnen de stad niet meer doorvaren omdat de bruggen in de stad om 15.30u gesloten zijn. Dit betekent dat ze moeten afmeren in de Oosterhaven. Onze grote vraag is WAAROM? het huidige pannenkoeken schip wat een mooie authentieke klipper is daar weg moet? De twee verwaarloosde woonarkjes die erachter liggen kunnen weg zodat het wel authentieke pannenkoeken schip daar in volle glorie kan blijven liggen zoals de gemeentelijke visie dat voor ogen heeft om authentieke schepen in de Diepenring te laten afmeren. WAAROM? geeft de gemeente veel geld uit aan 1 ondernemer? Om het mogelijk te maken dat de Johanna (drijvend bouwwerk) te kunnen laten liggen aan de kade moeten kosten gemaakt worden. En dat kost tonnen. WAAROM?, moeten wij dat als inwoners van Groningen daarvoor opdraaien? Omdat 1 ondernemer een andere ligplaats wil? Wat voor visie hebben de Burgemeester en wethouders. Onze burgemeester loopt regelmatig langs de haven en ziet dat het een dagelijks wisselend beeld is in de Oosterhaven. Alle schepen in de Oosterhaven kunnen zelfstandig varen, behalve de woonark waar de havenmeester op woont. Wordt de Oosterhaven met de komst van een drijvend bouwwerk een tweede woonschepenhaven? Want als er 1 schaap over de dam is? Wij maken ons ook ernstig zorgen over de onveilige verkeerssituatie die zal ontstaan door overstekende kinderen en snel langs razende auto's en fietsers. Bovendien is de parkeerdruk

voor bewoners ook al bijna niet te doen. Wij moeten soms wel 5x een rondje rijden langs de haven om als bewoner een parkeerplaats te kunnen vinden. In u plan heeft u het over plaatsen van nietjes voor de fietsen waar? Voor de boot ten koste van parkeerplaatsen? Wij vragen ons ook af in hoeverre er ECHT onderzoek is gedaan DOOR de gemeente naar de effecten van de komst de Johanna (drijvend bouwwerk). Voor ons kwam het onzalige plan in maart 2021 zomaar uit de lucht vallen. Wij ondernemers en meest betrokkenen bij de kade waren met stomheid geslagen over dit bericht. Wat een duistere, achter gesloten deuren aanpak van B&W. om de ene ondernemer te believen voor de andere. Want tenslotte is onze verhouding met de gemeente en medewerkers van havendienst al 28 jaar goed. Wij investeren al 28 jaar in de jachthaven, vorig jaar nog voor 25.000,-- euro aan de kade. Wij hebben een huur overeenkomst met een aanvullende schriftelijke afspraak over dit gedeelte van de kade om deze kade elk jaar te exploiteren. We lopen zo 30.000,-- euro omzet mis per jaar. We vinden het schandalig dat na zoveel jaar ineens de huurovereenkomst wordt opgezegd van dit stuk kade na de publicatie van het ontwerpbesluit. Volgens ons kan dit en mag dit niet zo, zie de brief van onze advocaat [REDACTED] aan de gemeente. Tot slot willen we opmerken dat we ernstig geschrokken en overstuur zijn van het impliciete dreigement om de huurovereenkomst van de hele jachthaven op te zeggen, zie het ontwerpbesluit.

Bijgevoegde handtekeningenlijst is van klanten die dit onzalige plan bizar vinden. De handtekeningen zijn slechts in een paar dagen verzameld. Wij sturen 2 foto's mee die vorige week zijn genomen om te laten zien hoe de kade intensief gebruikt wordt. Zowel in de zomer als in de winter. Wij vragen u ook met klem van dit onzalige plan af te zien en niet voor de komende 50 jaar de prachtige Oosterhaven met al zijn bedrijvigheid te laten afglijden tot een haven met drijvend bouwwerk.

Hoogachtend,

**Ik ben tegen de komst van het Pannenkoekschip aan de Oosterkade  
in Groningen:**

Naam	Adres	Handtekening	Datum
			27.5.22
			27.5.22
			27.5.22
			27-5-22
			27.5.22
			28-5-22
			27-5-22
			27.5.22
			27-5-22
			27.5.22
			27-5-22
			28-5-22
			29-05-22
			29.05.22
			29-05-22



**Ik ben tegen de komst van het Pannenkoekschip aan de Oosterkade  
in Groningen:**




Datum
25/5/22
25.5.22
25/5/22
25.5.22
25-5-22
25.5.22
25-5-22
25-5-22
27-05-22
27-05-22
27-5-22
27.5.22
27-5-22
27/5/22

**Ik ben tegen de komst van het Pannenkoekschip aan de Oosterkade  
in Groningen:**

Naam	Adres	Handtekening	Datum
[Redacted Content]			25/5/22
			25.5.22
			25/5/22
			25.5-22
			25.5.22
			25-5-22
			25-5-22
			27-05-22
			27-05-22
			27-5-22
			27.5.22
			27-5-22
			27/5/22

**Handtekeningen lijst tegen de komst van het pannenkoekenschip  
aan de Oosterkade**

Naam		Adres	Handtekening	Datum
				25-5-'22
				28-5-2022
				5-5-2022
				31-05-2022
				31-05-2022
				1-05-2022
				-05-2022
				1-05-22
				31-05-22
				31-05-22



Deze foto is op 25/26 mei 2022 genomen.



Dere : foto's op 29 mei 2022 genomen

## Zienswijze 37.

Aan de Gemeente Groningen  
Afdeling VTH  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

**Kenmerknnummer: 202176549**

Schiermonnikoog, 28 mei 2022

Betreft: zienswijze komst pannenkoekschip Oosterhaven, Groningen

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij wil ik u laten weten dat ik, als gebruiker van de Jachthaven Oosterhaven, ernstig bezwaar maak tegen de komst van een pannenkoekschip in de Oosterhaven. Als inwoner van een Waddeneiland is de Oosterhaven (vooral in de winter) mijn uitvalsbasis aan de wal op ons schip, de Iris.

De Oosterhaven is nu nog een dynamische haven met veel komende en gaande schepen. Een centrum van nautische activiteit. De komst van dit schip tast het karakter van de haven aan, beperkt de levendigheid en verlaagt de aantrekkelijkheid voor scheepseigenaren en passanten. De haven is haven en geen horecagebied.

Bovendien vind ik dat de Gemeente Groningen een probleem met de brug in het Schuitendiep probeert op te lossen door een overeenkomst aan te gaan met de eigenaar van het pannenkoekschip dat daar ligt en dat deze "oplossing" nu ten koste gaat van een plezierige en levendige Oosterhaven.

Dat de Oosterhavengebruikers, toeristen en de huidige havenmeester schade van deze regeling ondervinden is blijkbaar minder belangrijk dan het voordeel dat de Gemeente zelf van deze "oplossing" denkt te hebben. Bestuurlijk gezien de weg van de minste weerstand kiezen en naar mijn mening een visieloze en totaal verkeerde manier van probleemoplossing!

Ik verzoek u dan ook met klem af te zien van dit voornemen.

## Zienswijze 38.

Aan de Gemeente Groningen  
Afdeling VTH  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

GEMEENTE GRONINGEN	
Pag.no.: 9002449	Routing
Ingek. 01 JUNI 2022	
Dossiernr.	VTH
Archief	

**Kenmerknummer: 202176549**

Groningen, mei 2022

Betreft: zienswijze komst pannenkoekschip Oosterhaven, Groningen

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij wil ik u laten weten dat ik, als bewoner van de binnenstad en gebruiker van de Jachthaven Oosterhaven, ernstig bezwaar maak tegen de komst van een pannenkoekschip in de Oosterhaven.

De Oosterhaven is nu nog een dynamische haven met veel komende en gaande schepen. Een centrum van nautische activiteit. De komst van dit schip tast het karakter van de haven aan, beperkt de levendigheid en verlaagt de aantrekkelijkheid voor scheepseigenaren en passanten. De haven is haven en geen horecagebied.

Bovendien vind ik dat de Gemeente Groningen een probleem met de brug in het Schuitendiep probeert op te lossen door een overeenkomst aan te gaan met de eigenaar van het pannenkoekenschip dat daar ligt en dat deze "oplossing" nu ten koste gaat van een plezierige en levendige Oosterhaven.

Dat de Oosterhavengebruikers, toeristen en de huidige havenmeester schade van deze regeling ondervinden is blijkbaar minder belangrijk dan het voordeel dat de Gemeente zelf van deze "oplossing" denkt te hebben. Bestuurlijk gezien de weg van de minste weerstand kiezen en naar mijn mening een visieloze en totaal verkeerde manier van probleemoplossing!

Ik verzoek u dan ook met klem af te zien van dit voornemen.

Hoogachtend,

## Zienswijze 39.

Gemeente Groningen Afdeling VTH  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

Kenmerk: 202176549

Betreft: komst Pannenkoekschip Oosterhaven

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij wil ik u laten weten, als regelmatige bezoeker van de Oosterhaven, ernstig bezwaar maak tegen de komst van een Pannenkoekschip aan de kade bij de Oosterhaven. De komst van dit schip tast het karakter van deze haven ernstig aan. De kade wordt regelmatig door ons gebruikt als ligplaats voor ons motorschip. De normale boxen zijn voor ons schip vaak te klein.

Verder vind ik dat de Gemeente Groningen niet een zelf gecreëerd probleem met de nieuwe brug bij het Kattendiep brug moet oplossen door middel van een dealtje met de eigenaar van het Pannenkoek schip. De [REDACTED] heeft 30 jaar aan deze haven gebouwd en gerealiseerd tot wat het nu is.

Met de komst van een dergelijk groot Pannenkoek schip wordt het karakter van deze haven ernstig aangetast en gaat een complete kade van hun haven capaciteit af. Werkelijk te belachelijk voor woorden dat zoiets kan.

Ik hoop dat u uw afziet van het voornemen het schip naar de Oosterhaven te verplaatsen. Het zou anders weer doordrammen zijn van politieke spelletjes.

Hoogachtend



## Zienswijze 40.

Verzonden: maandag 6 juni 2022 21:51

Aan: Binnenstad <binnenstad@groningen.nl>

Onderwerp: Zienswijze Oosterhaven (kenmerk 202176549)

Beste gemeente,

Als bewoner van de Oosterkade wil ik mij graag laten horen over de toekomst van de Oosterhaven. Jaren geleden heb ik de bewuste keuze gemaakt om te wonen aan en uit te kijken op de dynamische Oosterhaven. Nu schijnt er een vast ligplaats te komen voor het Pannenkoekenschip. Een schip dat zo'n 100 meter kade inneemt welke ten koste gaat van de dynamiek en afwisseling die het watertoerisme met zich mee brengt. En naar ik heb begrepen, daarmee ook een aanzienlijke inkomstenvermindering voor de haven betekent.

Als bewoner ben ik tegen de komst van het Pannenkoekenschip aan de Oosterhaven. Ik vrees voor geluid en stankoverlast (buitenterras) en vooral voor verkeers- en parkeeroverlast! Waar de blik van het huidige toerisme gericht is op de pleziervaart, zullen de gasten van het Pannenkoekenschip uitgebreid bij ons bewoners naar binnen kijken. Ik voorzie dat mijn privacy daarmee aanzienlijk minder wordt!

De Oosterhaven moet een dynamische, karakteristieke haven blijven, met een verscheidenheid en afwisseling aan schepen en pleziervaart, dat is waarom wij bewoners hier zijn komen wonen!

Ik hoop dat jullie een prachtige andere plek vinden dan de Oosterkade voor het Pannenkoekenschip.

Met vriendelijke groet,

## Zienswijze 41.

Aan de Gemeente Groningen  
Afdeling VTH  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

GEMEENTE GRONINGEN	
Pag.no. 9000366	Routing
Ingek. 31 MEI 2022	
Dossiennr.	VTH
Archief	

Kenmerknummer: 202176549

Groningen, mei 2022

Betreft: zienswijze komst pannenkoekschip Oosterhaven, Groningen

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij wil ik u laten weten dat ik, als bewoner en gebruiker van de Jachthaven Oosterhaven, ernstig bezwaar maak tegen de komst van een pannenkoekschip in de Oosterhaven.

De Oosterhaven is nu nog een dynamische haven met veel komende en gaande schepen. Een centrum van nautische activiteit. De haven is haven en geen horecagebied.

Dan speelt er ook de verkeersveiligheid. Het gebied rondom de voorgenomen plaats voor dit Pannenkoekenschip kenmerkt zich door veel (dure) parkeerplaatsen voor bewoners en is een drukke route voor (elektrische) fietsen en auto's.

Er is slechts een zeer kleine mogelijkheid om aan de waterzijde te lopen naar het schip, met niet ondenkbaar gevaar voor te water geraken (volwassen mensen en kinderen!). Verder is met het speelse gedrag van kinderen het gevaar groot dat zij op de rijbaan geraken, een ongeluk met fiets of auto is zeer aannemelijk.

Aan de andere zijde lopen kan maar dan tussen de geparkeerde auto's doorlopen (weer met kinderen) geeft wederom zeer onveilige situaties.

Ik ga ervan uit dat de Gemeente Groningen deze verkeersveiligheid situatie serieus meeneemt in haar overwegingen.

Als laatste punt is mijn zorg dat de parkeerdrukte behoorlijk zal toenemen, met alle problemen en overlast van dien.

Laten we voorkomen dat een familie-uitje een familie-drama wordt en kijken naar alternatieve plekken voor dit schip.

Ik verzoek u dan ook met klem af te zien van dit voornemen.

## Zienswijze 42.

Verzonden: maandag 6 juni 2022 10:07

Aan: Binnenstad <binnenstad@ groningen.nl>

Onderwerp: Kenmerk 202176549 : zienswijze

Geachte lezer,

Graag vragen wij uw aandacht voor het volgende. Wij begrijpen dat de gemeente plannen heeft om het nieuwe pannenkoekschip een ligplaats te geven in de Oosterhaven.

Wij willen bezwaar maken tegen dit besluit.

Onze argumenten zijn:

-het formaat van het pannenkoekschip is zo groot dat dit niet past in de oosterhaven, bovendien kan het schip niet varen en is het geen formeel drijvend bouwwerk, dat dus niet past in het bestemmings plan. Bovendien begrijpen wij dat de gemeente daarvoor een uitzondering maakt en de noodzakelijke voorzieningen betaalt.

Wij betreuren dit erg, dit is gemeenschapsgeld. Wij denken dat dit geld voor veel betere doeleinden zou kunnen worden gebruikt.

-door het pannenkoekschip daar te plaatsen, gaat dit ten koste van parkeerplaatsen van passanten.

-er komt nog meer verkeer, geluidsoverlast door de oosterhavenstraat. Dit geeft meer onveilige situaties voor bewoners.

-er komt nog meer horeca( plus buitenterras) in onze buurt ten koste van een stuk mooi haven met alle gevolgen van dien.

-de plek die het pannenkoekschip zou krijgen neemt de plaats in van alle rondtrekkende plezier jachten in de zomer. Juist deze schepen maakt de haven zo gezellig en aantrekkelijk.

- de plek die het pannenkoekschip zou krijgen neemt de plaats in van alle charterschepen in de winter, wat het uiterlijk van de haven gezellig houdt

Wij zijn dus tegen het verlenen van een ligplaats voor het nieuwe pannenkoekschip in de Oosterhaven. De Oosterhaven is daar te mooi voor.

Met vriendelijke groeten,

## Zienswijze 43.

Aan de Gemeente Groningen  
Afdeling VTH  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

**Kenmerknummer: 202176549**

GEMEENTE GRONINGEN	
Pag.no.: 9006312	Routing
Ingek. 07 JUNI 2022	
Dossiernr.	VTH
Archief	

Groningen 5 juni 2022

Betreft: zienswijze komst pannenkoek"schip" Johanna in Oosterhaven Groningen

Geacht college,

Hierbij maak ik in de meest krachtige bewoordingen bezwaar tegen het ontwerpbesluit om het pannenkoek"schip" Johanna een permanente ligplaats in de Oosterhaven te bieden en verzoek u de daaraan gerelateerde omgevingsvergunning niet te verlenen.

De inhoudelijke argumenten tegen het verlenen van de omgevingsvergunning zijn talrijk. Ik noem er enkele en verwijst voor de resterende naar andere ingediende zienswijzen.

1. De belangen van meerdere ondernemers in de Oosterhaven wordt aantoonbaar geschaad.
2. Overlast voor huidige ondernemers, bezoekers van de Oosterhaven en omwonenden, waaronder geluids-, geur-, lichtoverlast. Daarbij komt de te verwachten overlast van bevoorrading, parkerende auto's en fietsen. Voorts verliezen een aantal bewoners permanent het uitzicht op het water.
3. De weg die direct langs de voorgenomen locatie loopt (zuidzijde van de Oosterkade), fungeert als doorfietsroute richting Ten Boer en als hardlooprouten langs het Eemskanaal. Het is evident dat deze routes en de routes van en naar de gewenste locatie elkaar kruisen.
4. De kosten voor de gemeente/haar burgers zijn volledig onduidelijk.

Naar aanleiding hiervan de volgende vragen:

1. Een college vertegenwoordigt het algemeen belang van de burgers. Dat in het algemeen belang soms besluiten genomen moeten worden die nadelig uitpakken voor bepaalde partijen is evident. Maar in dit geval berust het voorgenomen besluit op een onderhandse deal tussen wethouder van der Schaaf/de gemeente en Het Pannekoekschip BV (de BV) of de daaraan gelieerde rechtspersoon (Meiboom Holding BV). Het is gebaseerd op de wens van één enkele ondernemer, die bovendien voldoende ruimte heeft zijn bedrijf rendabel te exploiteren op de huidige locatie. Het bevreemdt mij in hoge mate dat inhoud van deze deal geheim blijft (zwartgelakt). Is daarmee niet een streep gezet door de controlerende taak van de gemeenteraad? Weegt een dergelijke taak dan niet zwaarder dan het aangevoerde privacybelang? Welke wegen staan open om de raad, c.q. andere belanghebbenden, alsnog adequaat over de inhoud van de deal te informeren? Van welk privacybelang is hier eigenlijk sprake, het betreft een deal tussen een gemeente en een BV/Holding? Meiboom Holding BV kent 4 dochter BV's. Met wie is de deal precies gesloten?

2. Er is onvoldoende duidelijkheid over het algemeen belang voor de burgers van Groningen. Het voorgenomen besluit is door wethouder van der Schaaf gekarakteriseerd als een win-win situatie. Ik stel me zo voor dat dit geldt voor de Meiboom Holding/de BV. Maar waar de andere "win" op gebaseerd is, is volstrekt onduidelijk, gezien het brede verzet van Oosterhaven ondernemers en omwonenden. Door de wethouder wordt geschermd met de aanduiding dat de Oosterhaven daardoor een "hub" tussen stad en Sontplein zou worden. Is er inderdaad een voornemen de Oosterkade tot een dergelijke hub te maken? Zo ja, waaruit blijkt dat en welke besluitvorming ligt hieraan ten grondslag? Zijn er al met derden dan wel betrokkenen afspraken gemaakt voor het realiseren van deze hubfunctie (naar analogie met de onderhandse deal die door genoemde wethouder met de BV/Holding is gemaakt en die ten grondslag ligt aan het voorgenomen besluit)? Hoe ziet deze hub er überhaupt uit?

Een tweede argument is: "dat er meer reuring in de Oosterhaven moet komen". Wat wordt er precies verstaan onder deze reuring? Reuring lijkt me een zeer subjectief begrip (immers, van Dale (1) gezellige drukte, (2) beroering, ophef); welke parameters zijn gebruikt om deze te objectiveren? Wat is de aanvaardbare bovengrens aan deze reuring? Hoe wordt positieve reuring (b.v. sportende mensen, scheepsbewegingen) onderscheiden van en c.q. gewogen t.o.v. van negatieve reuring (b.v. wildplassen en verkeersongelukken)? Wat is de relatie tussen het algemeen belang van de burgers van Groningen en deze reuring? Wat zijn de onderliggende data die aantonen dat er thans sprake is van te weinig reuring? Welke data onderbouwen dat de komst van de Johanna naar de Oosterhaven de reuring doet stijgen boven de gewenste ondergrens? In weerwil van de perceptie van het college, is de huidige varende en daarmee dynamische Oosterhaven juist een toonbeeld van reuring, o.a. met het dagelijks komen en gaan van schepen in de zomer, de gebruikers van slaapschepen in de winter, EuroSonic/Noorderslag bezoekers, loop- en fietsverkeer, evenementen (waaronder de Urban trail, avond 4-daagse, Winterwelvaart). Hoe zijn deze gewogen in het vaststellen van het vermeende tekort aan reuring? Hoe sluit het voor 50 jaar(!) vergunnen van een permanente ligplaats aan eenvormige horeca, die het uitzicht op het water langs een groot stuk van de kade blokkeert, aan bij het streven naar het verhogen van de reuring (immers, het vergunnen van een permanente ligplaats beperkt voor een belangrijk deel de huidige reuring)? Het voorbeeld dat van der Schaaf gaf over zijn eigen vrijgezellenfeestje op het huidige pannenkoekenschip geeft op zijn minst sterk te denken over de bestuurlijke invulling van het begrip reuring.

3. Met het voorgenomen besluit wordt *de facto* de horecafunctie op het water in het Groningen Centrum uitgebreid, in tegenspraak met de voornemens in de gemeentelijke Watervisie. Mij is onduidelijk wat de reikwijdte van het voorgenomen besluit is. Blijft de vergunning van kracht als de BV wordt verkocht, ook indien het oogmerk is dan andersoortige horeca te vestigen? Is het college voornemens hier beperkende voorwaarden op te nemen? Waaruit bestaan deze, of, waarom niet? De BV is onderdeel van de Meiboom Holding waaronder 4 BV's ressorteren. Hoe zijn de afspraken indien de BV wordt geliquideerd (zoals eerder is gebeurd) en belangen worden overgedragen naar één van de overige BVs, dan wel de Holding? Blijft dan de vergunning van kracht, ook indien het oogmerk is dan andersoortige horeca te vestigen? Zijn hier beperkende voorwaarden? Zo nee, waarom niet? Zijn er afspraken die de vergunning als "handelswaar" beperken? Zo niet, waarom vindt de gemeente het onwenselijk om dergelijke afspraken vast te leggen?

4. Het kruisen van verkeersstromen en het blokkeren van de doorgaande weg direct langs de kade leidt tot een evident verkeersonveilige situatie. Is de gemeente voornemens de huidige verkeerssituatie aan de Oosterkade te wijzigen? Zo ja, waar bestaan de plannen uit? Zo nee, welke maatregelen worden getroffen om ongevallen te voorkomen? Worden er aanpassingen voorzien aan de authentieke bestrating van de kade (kinderkopjes) om toegang en/of toelooprouten naar het schip mogelijk te maken? Waaruit bestaan deze?
5. De Johanna is een omgebouwd binnenvaartschip zonder motor, waarop een aantal stalen sprietten zijn bevestigd. Deze nep-boot kan niet varen noch zeilen en kwalificeert zich zodanig als bouwwerk. De lengte van het bouwwerk is ~50 meter; de kade die aan de Jachthaven onttrokken wordt is 100 meter. Wat is de invulling van de overige 50 meter? Worden op deze extra 50 meter permanente ligplaatsen voorzien dan wel gedoogd? Valt deze extra 50 meter onder de horecavergunning? Wie bepaalt de bestemming van deze extra 50 meter: de gemeente, de Holding/BV of anderszins? Kan een derde partij hier invulling aan geven? Kan de BV hier een extra invulling aan geven? Waarom worden deze extra meters onttrokken aan de jachthavenbestemming?
6. De kosten voor de burgers van Groningen zijn volstrekt onduidelijk. Wel duidelijk is dat de gemeente de aanleg van water, elektra en riolering op zich neemt. Is er een objectieve onderbouwing van deze kosten? Voorziet de gemeente nog additionele kosten op basis van de deal? Waaruit bestaan die en wat is de omvang? Gezien de schade aan ondernemers en omwonenden verwacht ik aanzienlijke additionele kosten. De activistische omwonenden zullen zeker het waardeverlies van hun woning verhalen op de gemeente, waarbij ze een goede kans maken gezien de rammelende inspraak- en besluitvormingsprocedures, en de Watervisie van de gemeente die de Oosterhaven vrijwaart van drijvende horeca. Omdat het hier woningen in het hoge segment betreft kan deze planschade (minimaal 5% van de woningwaarde) fors oplopen. Indien 20 omwonenden hieraan meedoen, dan bedraagt de vergoeding dus de gemiddelde koopprijs van 1 woning (tussen de 800.000 en 1.3 miljoen euro), en mogelijk meer. Dat moet ook door Groningers opgebracht worden. Daarnaast zijn er ook kosten te verwachten voor het schadeloosstellen van de huidige Oosterhaven-ondernemers. Wat zijn in dit scenario de totale kosten voor de gemeente en wat is de specificatie daarvan? Hoeveel is de gemeente bereid om maximaal te besteden om een nieuw pannenkoek"schip" aan de Oosterhaven mogelijk te maken?
7. Daarnaast wijs ik het college op de grote onrust die haar optreden in dezen veroorzaakt heeft onder enkele van de ondernemers en bewoners in en rond de Oosterhaven. Zij voelen zich dagelijks bedreigd in hun bestaanszekerheid (inkomen) of woongenot. Wij hebben de gesprekken met de wethouder en projectleider ervaren als vinkjes die slechts in het bestuurlijk proces gezet moesten worden. Geuite bezwaren werden steevast ontkracht met statements als "dan gaan we dat regelen, het komt allemaal goed". Wordt er in het besluit een termijn gesteld waarbinnen aan alle eisen, m.b.t. toegang, milieu, overlast, veiligheid, parkeerdruk, ongevallen en andere, voldaan moet zijn? Of kan de Holding/BV met toezeggingen en kleine aanpassingen 50 jaar lang pappen en nathouden? Welke garanties kan de gemeente geven aan huidige ondernemers en omwonenden aangaande deze toezeggingen? Is de gemeente voornemens deze toezeggingen bindend te maken en zo nee, waarom niet?

Voor wat betreft de juridische bezwaren van het voorgenomen besluit, onderschrijf ik volledig de bezwaren verwoordt in de zienswijze ingediend door de verenigingen Belangenvereniging


Bewoners Oosterhaven/Oosterkade en Historische Zeilvaart Groningen, en de vennootschappen Jachthaven Oosterhaven en Hanzecharter.

De wens van het huidige college om de band met Groninger burgers te versterken leidt tot een eenvoudige conclusie: houdt de Oosterhaven varend & dynamisch, en besteedt gemeenschapsgeld op een nuttiger manier! De aanvraag dient dienovereenkomstig afgewezen te worden.

Vriendelijke groet,

## Zienswijze 44.

Aan de gemeente Groningen  
Afdeling VTH

Per email: 

**Kenmerknnummer: 202176549**

Groningen, 5 juni 2022

Geachte dames en heren,

Juridisch heb ik aan de vele zienswijzen tegen de komst van een pannenkoekschip in de Oosterhaven niets toe te voegen. Het is mijn vakgebied ook niet. Maar waar ik met mijn verstand niet bij kan, is waarom u enkel en alleen omdat één ondernemer dat wil bereid bent

- van de prachtige, historische Oosterhaven - met haar ongekende mogelijkheden voor de watersportrecreatie en de overwinterende bruine vloot - een kermis te maken;
- de financiële belangen van andere zittende ondernemers "rücksichtslos" ter zijde te schuiven;
- ook nog eens heel veel gemeenschapsgeld uit te geven om de wensen van die ene ondernemer te faciliteren; en
- uw oren te sluiten voor de vele, toch zeer begrijpelijke zorgen en bezwaren van de omwonenden die dit plan logischerwijs op geen enkele manier zien zitten.

Wat maakt het dat u niet het bestuur van velen, maar het bestuur van slechts één persoon lijkt te zijn?

Ik zou zeggen: 'beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald.'





## Zienswijze 45.

Aan de Gemeente Groningen  
Afdeling VTH  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

Groningen, 26 mei 2022

GEMEENTE GRONINGEN	
Reg.no.: 8999193	Bestuur: Grof
Ingek. 30 MEI 2022	VTH
Dossiernr.	
Archief	

Kenmerknummer: 202176549

Betreft: plannen komst pannenkoekschip in Oosterhaven

Mevrouw, mijne heren,

Met stomme verbazing hebben wij kennisgenomen van het plan om een nieuw en nog groter Pannenkoekschip (ter vervanging van het huidige schip in het Schuitendiep) een vaste ligplaats te geven aan de kade van de Oosterhaven.

Dé Oosterhaven, dé jachthaven in de stad, dé plek waar wij in gedurende 10 winters met ons schip hebben mogen liggen. Ook zomers op doorreis maakten wij, en velen met ons, veelvuldig gebruik van deze charmante jachthaven met een top-havenmeester.

██████ is niet voor niets ooit uitgeroepen door De Waterkampioen tot de beste havenmeester van Nederland!

Het is de locatie die voor de watersporter zo uiterst aantrekkelijk is, toch dichtbij winkels en geen horeca aan de haven! Heel belangrijk voor de rust en de rotzooi en op loopafstand van het bruisende centrum.

Wij begrijpen heel goed dat zowel de bewoners van de Oosterhaven, alswel de havenmeester en niet te vergeten de bruine vloot, die in de winter aan deze kade liggen, not amused zijn met dit plan. Laat de Oosterhaven in zijn waarde en maak niet een start met een plek waar, als je eenmaal toestemming geeft voor dit pannenkoekenschip, meerdere horeca in welke vorm dan ook zal volgen.

Wellicht is de andere kant van de brug een goede locatie, opdat zo min mogelijk mensen overlast hebben, niet alleen qua 'stank, geluidsoverlast, maar ook qua parkeren. Dat is nu al een issue.



## Zienswijze 46.

Aan de Gemeente Groningen  
Afdeling VTH  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

GEMEENTE GRONINGEN	
Page no: 8999194	Routing
Ingek: 30 MEI 2022	GRA/ VTH
Doc: [ ]	[ ]
Archief: [ ]	[ ]

Kenmerknummer: 202176549

Groningen, <sup>25</sup>1 mei 2022

Betreft: zienswijze komst pannenkoekschip Oosterhaven

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij wil ik u laten weten dat ik, als bewoner van de binnenstad en gebruiker van de Jachthaven Oosterhaven, ernstig bezwaar maak tegen de komst van een pannenkoekschip in de Oosterhaven. De Oosterhaven is nu nog een dynamische haven met veel komende en gaande schepen. Een centrum van nautische activiteit. De komst van dit schip tast het karakter van de haven aan, beperkt de levendigheid en verlaagt de aantrekkelijkheid voor scheepseigenaren en passanten. De haven is haven en geen horecagebied.

Bovendien vind ik dat de Gemeente Groningen een probleem met de brug in het Schuitendiep probeert op te lossen door een overeenkomst aan te gaan met de eigenaar van het pannenkoekenschip dat daar ligt en dat deze "oplossing" nu ten koste gaat van een plezierige en levendige Oosterhaven. Dat de Oosterhavengebruikers, toeristen en de huidige havenmeester schade van deze regeling ondervinden is blijkbaar minder belangrijk dan het voordeel dat de Gemeente zelf van deze "oplossing" denkt te hebben. Bestuurlijk gezien de weg van de minste weerstand kiezen en naar mijn mening een visieloze en totaal verkeerde manier van probleemoplossing!

Ik verzoek u dan ook met klem af te zien van dit voornemen.

Hoogachtend,

## Zienswijze 47.

Aan de Gemeente Groningen

Afdeling VTH  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

Kenmerknummer 202176549  
[REDACTED] 23 mei 2022

GEMEENTE GRONINGEN	
Pag.no.:	8999185
Ingak.	30 MEI 2022
Dossiernr.	
Archief	

GR01  
VTH

Zienswijze komt Pannenkoekenschip

Beste medeburger, die de gemeenschap dient

Als ingeschreven stadsburgers en varende ondernemers, die al 20 jaar op een gastvrije winterligplaats mochten rekenen in de Oosterhaven is het afwachten of die er in de toekomst voor collega's en ons nog zal zijn.

Voor de gemeente is de **wens** van de [REDACTED] om hier permanent een groot drijvend horeca-bouwwerk neer te leggen (L 51 m. Br.7 m. H +/- 25m. 240 gasten), belangrijker gebleken dan het belang van meerdere duurzame ondernemers, de schippers van de Bruine Vloot en de jachthaven met een havenmeester, die gastvrijheid hoog in het vaandel heeft staan.

Een wens is geen noodzaak. Voor schippers, bewoners en de jachthaven [REDACTED] is het wèl een **noodzaak** om de enige, nog vrije haven van Groningen te behouden.

Ons inziens is het voornemen van de gemeente gebaseerd op een periscopische blik. De Oosterhavengemeenschap is genegeerd, hetgeen geleid heeft tot een door de gemeente gecreëerd probleem. Op de vraag waarom bij die keuze de havenbelanghebbenden niet **vooraf** betrokken en geïnformeerd zijn, is als antwoord een voornamelijk zwart gelakt WOB document gekomen (alle relevante gegevens liggen onder water). Het vertrouwen in de gemeentelijke politiek is er niet beter op geworden.

Tevens zijn er door de gemeente geframede zinnen geschreven, die de hele waarheid verbergen.

Zoals: Beoordeling omgevingsvergunning. De Johanna is geen driemaster, maar neemt wel de plek in van een echte driemaster, een zeilschip. De Johanna (ex binnenvaartschip) heeft drie verlichtingspalen op zijn dek staan. Bepaald niet authentiek!

Zoals: We hebben steeds contact gehad met de belanghebbenden. Vergeten is de bijvoeging..... nadat die belanghebbenden zelf om reacties op mails en overleg hebben gevraagd.

Zoals: Verplaatsing van schepen. Geen uitleg, dat het ene bedrijf de Verandering gesloopt wordt en het andere bedrijf de Johanna uit het faillissement is gehaald en nu de Oosterhavenkade opeist. Alles op kosten van gemeentegelden.

Met alle aanvechtbare en subjectieve argumenten van de Beoordeling Omgevingsvergunning is er nog steeds geen antwoord gekomen op de vraag waarom de keuze voor één ondernemer prevaleert boven de andere.

De deal moet boven water komen, er moet schoon schip gemaakt worden.

De oorspronkelijke Oosterhaven moet er enkel en alleen voor de aan- en afmerende plezier- en charterschepen **zijn en blijven**.

Met vriendelijke groet vanaf de Franse Maas

## **Zienswijze 48.**

Gemeente Groningen  
Afdeling VTH  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

**Kenmerknnummer: 202176549.**

Groningen, 27 mei 2022.

Betreft: zienswijze komst pannekoekschip Oosterhaven, Groningen.

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij wil ik u laten weten dat wij, als regelmatige passanten in de Jachthaven Oosterhaven, ernstig bezwaar maken tegen de komst van een pannekoekschip.

De Oosterhaven is nu nog een levendige haven met veel komende en gaande schepen. Een centrum van watersportactiviteiten alwaar wij zeer regelmatig en met veel plezier liggen met ons schip.

De komst van het pannekoek“schip” tast het karakter van de haven aan, beperkt de levendigheid en verlaagt de aantrekkelijkheid voor scheepseigenaren en passanten. De haven is geen horecagebied.

Bovendien vind ik dat de Gemeente Groningen een probleem met de brug in het Schuitendiep probeert op te lossen door een overeenkomst aan te gaan met de eigenaar van het pannekoekenschip dat daar ligt en dat deze “oplossing” nu ten koste gaat van de Oosterhaven.

Dat wij, andere Oosterhavengebruikers, toeristen en de huidige havenmeester schade van deze regeling ondervinden is blijkbaar minder belangrijk dan het voordeel dat de Gemeente zelf van deze “oplossing” denkt te ondervinden.

Voor ons is deze “oplossing” absoluut reden om af te zien van verblijf op ons schip in de stad Groningen en derhalve de opmaat om elders onze opwachting vaker te maken. Ik verzoek u dan ook met klem af te zien van het voornemen het pannekoekschip onder te brengen in de Oosterhaven. Alvast dank hiervoor!

Hoogachtend,

## Zienswijze 49.

Aan:  
Gemeente Groningen  
Afdeling VTH  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

Kenmerknummer: 202176549

Groningen, 28 mei 2022

Betreft: zienswijze verplaatsing pannenkoekenschip naar Oosterhaven

Geachte mevrouw/meneer,

Wij, bewoners van motorschip Illuster, winterligger in de Oosterhaven, dienen hierbij een zienswijze in omtrent de mogelijke komst van het pannenkoekenschip in de Oosterhaven.

Wij vinden het zeer bezwaarlijk dat waar de gemeente Groningen in de Noorderhaven wil stoppen met het toelaten van niet-varende schepen, de gemeente in de Oosterhaven juist gaat beginnen een niet-varend schip een ligplaats aan te bieden. Terwijl de Oosterhaven vanaf het begin een (tijdelijke) aanlegplaats is voor varende schepen, waardoor het een dynamisch karakter heeft: een vastliggend pannenkoekenschip doet daar geen recht aan.

Het feit dat de gemeente het als een kans beschrijft om drie ligplaatsen in het Schuitendiep vrij te spelen door tegemoet te komen aan de door de eigenaar gewenste ligplaats voor het pannenkoekenschip in de Oosterhaven, wekt ons inziens de suggestie dat de gemeente op de hand is van de aanvrager (is hier spraken van koehandel? De eigenaar van het pannenkoekenschip trekt zijn bezwaar tegen de Kattenbrug in in ruil voor een andere ligplaats?). Op deze manier lijkt de gemeente in eigen belang te handelen en te weinig oog en oor te hebben voor omwonenden en havenmeester, om zo gestand te kunnen doen aan een misschien al te snelle belofte van een ligplaats op een onlogische plek, i.p.v. een plek te creëren in één van de nieuwe bestemmingsplannen, bijv. bij het station, bij het Suikerunierrein of bij de Stadshaven (alwaar in de plannen nauwelijks schepen te zien zijn, wat geen recht doet aan de naam Stads-'havens'; kennelijk is hier sprake van de ultieme hand shake tussen gemeente en projectontwikkelaars die kennelijk geen schepen voor de deur van nieuwe huizen willen, waardoor zelfs de onlangs nieuw aangelegde afmeerpalen verwijderd moeten worden (wat ongetwijfeld gepaard gaat met veel geldverkwisting). Waarom zouden daar geen schepen permanent voor de deur mogen liggen en wél in de Oosterhaven?).

De gemeente noemt het pannenkoekenschip de Johanna een authentiek schip en daarom passend in de omgeving. Voor zover het schip überhaupt authentiek zou zijn, is dat teloor gegaan met de metamorfose richting pannenkoekenschip: de opbouw is niet authentiek en de drie masten zijn afzichtelijk.

Naast al in wellicht andere zienswijzen genoemde bezwaren omtrent geluid, geur e.d., die door de gemeente 'gekeurd' zijn, vermoeden wij dat er, vanwege schaduwwerking van het schip en het niet bewonen van het schip, er 's nachts onveilige situaties zouden kunnen ontstaan.

Verder hebben we nog enkele vragen:

- Wat gebeurt er met de ruimte tussen de aangewezen ligplaats van het pannenkoekenschip en de Oosterhavenbrug? Wordt dit mogelijk geannexeerd door het betreffende schip voor (fietsen)stalling, opslag, meeltoevoer o.i.d.?
- Wat gaat er gebeuren met de huidige ballast op het schip? Dit is niet om aan te zien, maar is kennelijk nodig om aan de maaiveldhoogte te voldoen. Wat gebeurt er als dit eventueel verwijderd wordt op de nieuwe ligplaats? Dan komt het schip hoger te liggen: verandert hierdoor niet het zicht van de hele haven?
- Is het niet erg subjectief het pannenkoekenschip qua uitstraling goed te vinden passen op deze plek en het als een aanvulling op de buurt te beschouwen?
- Waar zullen eventuele passende alternatieve ligplaatsen voor charterschepen aangeboden worden? En ten koste van wat en wie zal dit dan gaan?

Samenvattend: wij ervaren de Oosterhaven als een authentieke haven voor varende schepen, waar geen plaats is voor een (niet-varend) bouwwerk. Door hier een plaats voor te willen creëren in de Oosterhaven, wordt het authentieke stadsbeeld van deze omgeving aangetast. Volgens ons getuigt de gang van zaken omtrent het pannenkoekenschip van willekeur en geen eenduidig beleid m.b.t. de watervisie. Het lijkt alsof er totaal voorbij gegaan wordt aan de vaargeschiedenis van Groningen. Bovendien is de bekendmaking van dit hele gebeuren met groot enthousiasme gebracht door zowel de eigenaar van het pannenkoekenschip als de wethouder/gemeente, zonder dat er andere argumenten en kritieken in meegenomen werden. En zonder dat de betreffende havenmeester en omwonenden in kennis gesteld zijn. Daarnaast wordt er verkwistend omgegaan met geld door af te wijken van het bestemmingsplan ter faveure van één enkele ondernemer. En er wordt onzorgvuldig omgegaan met de belangen van en afspraken met havenmeester en omwonenden. Voor het vertrouwen in de gemeentelijke politiek is het besamend als dit plan doorgang kan vinden. Zeker waar authenticiteit als motivatie wordt gebruikt. Het lijkt erop dat de gemeente de ziel van de haven als wisselgeld wil gebruiken...

Wij verzoeken met klem het plan geen doorgang te laten vinden.

Hoogachtend,

## Zienswijze 50.

Aan de Gemeente Groningen  
Afdeling VTH  
Postbus 7081  
9701JB Groningen

GEMEENTE GRONINGEN	
Pag.no.: 9002460	Routing
Ingek. 01 JUNI 2022	
Dossiennr.	VTH
Archief	

Vooraf per mail: [REDACTED]

Kenmerk: 202176549

Groningen, 30 mei 2022

Betreft: Zienswijze m.b.t. ontwerpbesluit om een omgevingsvergunning te verlenen aan Meiboom Holding voor het vestigen van een horecagelegenheid aan de Oosterkade tussen Oosterhavenbrug en de Jachthaven Oosterhaven.

Geacht college,

Hierbij maken wij, als bewoners van de Oosterkade te Groningen, ernstig bezwaar tegen de komst van grootschalige horeca aan de Oosterkade middels het drijvend bouwwerk de Johanna.

In deze zienswijze lichten wij toe waarom.

De Oosterhaven is een dynamische haven, nog een echte haven met havenfunctie in de binnenstad. Groningen als Hanzestad dient zo'n haven te koesteren.

In de zomer is er de recreatievaart waarbij het stuk Oosterkade vanaf de Oosterhavenbrug tot de 1<sup>e</sup> steiger van de Jachthaven al 27 jaar gebruikt wordt door Jachthaven Oosterhaven om grotere schepen te kunnen laten afmeren. Deze kunnen dan gebruik maken van de faciliteiten van de Jachthaven.

Hier is deze grootschalige horeca gepland.

Watersporters geven aan dat juist deze haven zo dicht in de binnenstad, onderdeel van de staande mastroute, een haven is waar schepen een pauze nemen om de stad Groningen in te gaan. De Jachthaven Oosterhaven wordt geroemd om de voorzieningen en de havenmeester.

In de winter zijn er de charterschepen (waaronder de Bruine Vloot) die afmeren aan deze kade. Voor de 'Bruine Vloot' loopt inmiddels een aanvraag van het Wereld Erfgoed Unesco. Wij willen dat deze schepen hun plaatsen in de binnenstad in de winter behouden. Bij het verlies van 100 m. kade verliest ook de binnenstad van Groningen een substantieel deel van deze mooie en bijzondere schepen. Zij voelen zich verbannen uit de Oosterhaven zoals ook al eerder is gebeurd met de Noorderhaven.

Ook andere charterschepen vinden hun winterplek in de Oosterhaven. Zij leveren samen met de Bruine Vloot accommodatie voor bijvoorbeeld Eurosonic, dragen bij aan verschillende evenementen zoals WinterWelvaart. Alle bovengenoemde ondernemers verliezen omzet en de binnenstad van Groningen verliest een echte haven met veel komende en gaande schepen en met veel diversiteit.

Wat betekent dit voor de watervisie van de gemeente Groningen, die gaat toch uit van een Oosterhaven met varende schepen?

Wat vindt de gemeenteraad hiervan, met dit ontwerpbesluit wordt de bestemming van de Oosterhaven veranderd?

Geeft de gemeenteraad hier een bindend advies over?

Het gehele gebied aan de Oosterkade zou gezien de visie van de gemeente Groningen, meer een boulevard worden met kleinschalige dag horeca en/of detailhandel op de begane grond van de panden aan de noordzijde.

Zo'n boulevard is gediend met een dynamische, echte haven, niet met een statisch drijvend bouwwerk met grootschalige horeca. Dat overheerst en bepaalt, zeker in deze maatvoering.

Het bouwwerk is ruim 51 m. lang, 6.5 m. breed en 25 m. hoog.

Er komt grootschalige horeca te liggen gevestigd op een drijvend bouwwerk wat dus niet kan varen. Het is een slechte imitatie zowel qua vormgeving als kwaliteit van een 'zeilschip' waarbij wij ons afvragen wat de welstand hiervan vindt?

Het stoort ons dat er gesproken wordt over een driemaster, als zou het een zeilschip zijn. Volgens debinnenvaart.nl<sup>1</sup> is het een binnenvaartschip uit 1939 waar in 2003 een opbouw op is gezet om er een pannenkoekenrestaurant van te maken. De (licht) masten zijn 3 stalen pijpen.

Verder stoort het ons dat er steeds gesproken wordt over het verplaatsen van het pannenkoekenschip, het gaat niet om het verplaatsen van het oude schip. Het gaat om een nieuwe horecagelegenheid op een nieuwe vaste ligplaats.

Wij ons verder opvalt is dat er nog steeds een horecabestemming is op de plaats van het pannenkoekenschip de Verandering aan het Schuitendiep. Wij hebben geen besluit gezien tot het intrekken van die horecabestemming.

Breidt de gemeente dan tegen afspraken in het aantal vierkante meters horeca uit?

Het oude schip de Verandering hoeft niet weg aan het Schuitendiep, dit is ons meerdere keren door de gemeente verzekerd, de ondernemer wil daar weg.

Er is ons door de wethouder R. Van der Schaaf meerdere malen verzekerd dat er echt geen enkele andere reden is waarom het oude pannenkoekenschip weg zou moeten, het is alleen een voordeel dat dan het oude schip en de arken er achter weggaan en dat stuk kade 'vrijgespeeld' wordt.

Wij vinden dat hiermee het algemeen belang niet wordt gediend, de gemeente houdt rekening met het belang van 1 horecaondernemer en niet met het belang van andere ondernemers in/aan de Oosterhaven.

Het college heeft een private aankoopovereenkomst gesloten met deze horecaondernemer. Nogmaals: welk algemeen belang dient dit? Wij zien het niet.

Wij maken ons zorgen over die private overeenkomst met 1 ondernemer, hiermee is de gemeente verplichtingen aangegaan die van invloed kunnen zijn op de beoordeling van deze omgevingsvergunning.

---

<sup>1</sup> [https://www.debinnenvaart.nl/schip\\_detail/13189/](https://www.debinnenvaart.nl/schip_detail/13189/)



Dit blijkt volgens ons uit de reactie van de gemeente, de vergunning moet er namelijk komen. Eerst gepoogd door tegelijkertijd een tijdelijke en een permanente vergunning aan te vragen. Toen de tijdelijke aanvraag juridisch niet houdbaar bleek is er gekozen om de permanente vergunningsaanvraag doorgang te laten vinden, maar ook hier is weer een weg gezocht om de gemeenteraad te passeren. Dit keer onder de noemer van de *Categorieënlijst verklaring van geen bedenkingen*.

Hierin staat vermeld dat *voor het gebruik van wateren als ligplaats voor vaartuigen geen VVGB nodig is*. Vreemd, we hebben het hier niet over een vaartuig, maar over een drijvend bouwwerk, wat de gemeente zelf keer op keer heeft aangegeven.

Deze horecagelegenheid vaart namelijk niet, zal nooit varen en wordt als bouwwerk geplaatst.

Er worden door de gemeente kosten gemaakt want:

Wie betaalt de kosten voor het mogelijk maken van het bouwen/het plaatsen van zo'n 'schip' c.q. horecagelegenheid? De gemeente neemt al deze kosten voor haar rekening. Het is dus niet 'om niet' zoals in de brief aan de gemeenteraad wordt gesteld. Zie bijlage: *Publicatie-ontwerpbesluit-omgevingsvergunning-'t-Pannekoekschip-br.pdf*

Wat zijn die kosten m.a.w. zijn er offertes? Het gaat hier om gemeenschapsgelden.

Het kan toch niet zo zijn dat de gemeente kosten betaalt zonder exact te weten wat die kosten zijn.

Wij geloven wethouder R. van der Schaaf niet, omdat wij wel vinden dat de gemeente een andere reden heeft om deze keuze te maken. De private overeenkomst met de aanvrager van deze vergunning heeft wel degelijk te maken met de komst van de Kattenbrug. Dat daarmee de Oosterhaven van bestemming verandert en meerdere ondernemers en de stad Groningen worden gedupeerd doet er voor de gemeente niet toe. Er is op geen enkele manier rekening gehouden met hen. Er staat ten onrechte in het gepubliceerde ontwerpbesluit dat het betreffende stuk kade zonder schriftelijke afspraak door de Jachthaven in gebruik is genomen. Dit is onjuist, er bestaat wel degelijk een schriftelijk afspraak. Ook staat er in het ontwerpbesluit: *Daarnaast geldt dat de huurovereenkomst uit 1994 met de exploitant van de jachthaven jaarlijks opzegbaar is*.

Overweegt de gemeente deze huurovereenkomst met de Jachthaven op te zeggen ten behoeve van 1 andere ondernemer, uitbater van een grootschalige horecagelegenheid zodat Hanzestad Groningen geen Jachthaven meer heeft in de binnenstad?

Zo nee, waarom heeft de gemeente deze passage dan in het ontwerpbesluit opgenomen? Wij vinden dit intimiderend en dreigend overkomen.

Daarnaast zijn er ook langdurige mondelinge afspraken m.b.t. de winterligplaats van Hanzecharter. Schrijnend is dat er vanaf 2018 gesprekken zijn met de aanvrager van deze omgevingsvergunning (zie WOB-verzoek)<sup>2</sup> terwijl pas op de dag van de persconferentie (18 maart 2021) de ondernemers samen met omwonenden om 8.00 uur 's ochtends een brief van de gemeente met dit initiatief bezorgd kregen. Bestuurlijk gezien vinden wij dit onbehoorlijk en visieloos.

Wij merken dat de parkeerdruk na corona weer toeneemt. Niet alleen bij het betreffende stuk Oosterkade maar ook voor de hele Oosterkade. Omwonenden en ondernemers uit de achterliggende straten zoals bijvoorbeeld de Lijnbaanstraat en

---

<sup>2</sup> <https://gemeente.groningen.nl/sites/default/files/Wob-verzoek-Forum-advocaten-inz-Pannekoekschip-locatie-Schuitendiep---bijlagen.pdf>

Bocht van Guinea moeten hier parkeren. De parkeerdruk verder in de wijk neemt ook toe (aan de andere kant van de Oosterhavenbrug). Als auto's eenmaal in onze wijk zijn dan is de route naar bijvoorbeeld de ingang van de parkeergarage aan het Damsterdiep omslachtig en moeilijk te vinden. Autoverkeer en zeker ook vrachtverkeer loopt regelmatig 'vast' in de wijk.

Langs de Oosterkade is de doorfietsroute naar Ten Boer, hiervan wordt veelvuldig gebruikt gemaakt. Het nu relatief veilig omdat het doorgaande autoverkeer vooral op de andere rijbaan gaat. Ook is het een hardlooproute. De fietsen zouden geparkeerd moeten worden bij het havenkantoor, dit is aan de overkant van de weg bij de doorgang van het viaduct, dit vinden wij zeer onoverzichtelijk en gevaarlijk. De gemeente wil ook 'fietsnietjes' plaatsen op de kade, hiermee ontstaat nog een gevaarlijke situatie, fietsers staan dan direct op de weg. Als je het hebt over maximaal 240 gasten dan neemt het aantal bewegingen van voetgangers, fietsers en auto's significant toe. Voeg daarbij het bevoorraden van de horecagelegenheid als ook de vrachtwagens van de flitsbezorger die dagelijks meerdere malen heen en weer rijden en de verkeersgevaarlijke situaties nemen alleen maar toe. Dit gebeurt dan op alle dagen van de week. De wethouder heeft zelf aangegeven dat de overlast van flitsbezorgdiensten in de binnenstad niet aanvaardbaar is, de gemeente voegt nu nog meer overlast toe?

Ouders met buggy's en kinderwagens en invaliden kunnen niet veilig bij de horecagelegenheid komen, zij zullen over de weg moeten.

Met de komst van zo'n grootschalige horecagelegenheid vermengen de verschillende verkeersstromen zich op een onveilige manier.

Deze nieuwe horecagelegenheid hoeft geen extra voorzieningen te treffen m.b.t. geur, dat moet pas als blijkt dat de overlast van geur er wel is. Dat die overlast er is moge duidelijk zijn, gewoon vragen aan anderen die in een soortgelijke situatie verkeren. Voor overlast van geluid geldt hetzelfde, wij weten dat geluid op water anders is. Het draagt veel verder, onderzoeken houden hier geen rekening mee, gaan uit van standaard aannames waarbij het aspect geluid op en bij water niet is meegenomen. Het geluid van bijvoorbeeld de traumahelikopter is in verhouding minder sterk aanwezig dan geluid op of nabij water. Wij kunnen mensen die aan de kade of op het water praten letterlijk verstaan. Passanten in recreatieschepen zullen dan ook niet meer dan 1 keer in de buurt van het pannenkoekenrestaurant gaan liggen. De gevolgen lijken ons duidelijk voor de Jachthaven.

De gemeente verzoekt in hun brief van 6 januari 2022 de aanvrager om aanpassingen/aanvullingen en stelt daarvoor een aantal eisen en geeft ook aan dat er een omgevingsvergunning activiteit bouwen vereist is. Vervolgens denken wij daar vanuit te kunnen gaan, het tegendeel blijkt. De gemeente stelt dat, ook al hebben zij die aanvullende eisen gesteld, zij daar weer vanaf kunnen en mogen wijken.

Waarom stelt de gemeente die eisen dan?

Zie bijlage: brief van de gemeente (VTH) aan de aanvrager van 6 januari 2022.

Wij zijn niet tegen horeca aan de Oosterkade, wij zijn tegen horeca met een vaste ligplaats aan de Oosterkade waardoor varende schepen niet meer kunnen afmeren. Wij zijn ook tegen grootschalige horeca, aan onze toekomstige 'boulevard' zien wij kleinschalige dag horeca en/of kleinschalige detailhandel graag. Dit geeft levendigheid en diversiteit. Zo beantwoordt de Oosterkade dan echt aan de 'stepping-stone' visie vanaf de Eemskanaalzone. Wij hebben de wethouder geadviseerd om in het pand waar nu een flitsbezorgdienst zit, dag horeca toe te staan. Hier is niets mee gebeurd.

Concluderend:

Het gunnen van een vaste ligplaats aan een drijvend bouwwerk zoals de Johanna betekent dat een groot deel van de Oosterhaven onttrokken wordt aan de havenfunctie die deze haven dynamisch en bijzonder maakt. Het gaat namelijk om 100 m. kade tussen de Oosterhavenbrug en de 1<sup>e</sup> steiger van de Jachthaven Oosterhaven.

Waarom wordt ervoor gekozen om 100 m. kade te onttrekken aan de havenfunctie van de Oosterhaven?

Waarom wordt ervoor gekozen om de bestemming van de Oosterhaven te veranderen?

Er wordt met dit besluit een precedent geschapen waardoor er een groot risico is dat er meer vaste ligplaatsen komen.

Eenzelfde ontwikkeling heeft immers plaatsgevonden m.b.t. de Noorderhaven.

Samenvattend:

De Oosterhaven is een binnenstadhaven met echte havenfunctie, karakteristiek en daarmee een attractief onderdeel van Hanzestad Groningen.

Dit 'gebouw' wat permanent in de haven geplaatst zou moeten worden, tast het bestaande karakter van de Oosterhaven ernstig aan.

Wij verzoeken u met klem af te zien van uw voornemen.

Bijlagen:

Publicatie-ontwerpbesluit-omgevingsvergunning-'t—Pannekoekschip, brief aan de gemeenteraad d.d. 20 april 2022

Brief d.d. 6 januari 2022 van de gemeente (VTH) aan de aanvrager van deze omgevingsvergunning betreft Verzoek tot aanpassing project.

Onderwerp Stand van zaken verplaatsen 't Pannekoekschip  
Ter informatie

Steller

[REDACTED]

De leden van de raad van de gemeente Groningen  
te  
GRONINGEN

Telefoon 8615

Bijlage(n) -

Ons kenmerk 164811-2022

Datum 20-4-2022

Uw brief van

Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

In maart 2021 bent u geïnformeerd over het initiatief om het bedrijf 't Pannekoekschip te verplaatsen naar de noordzijde van de Oosterhaven, nabij de Oosterhavenbrug. De ondernemers van 't Pannekoekschip willen hier hun bedrijfsactiviteiten voortzetten op een ander schip, de Johanna. Dit schip is iets groter dan hun huidige onderkomen, met een modernere inventaris en een verzonken terras op het dek.

De ondernemers van 't Pannekoekschip hebben op 5 oktober 2021 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend. Na inhoudelijke beoordeling heeft het college op 19 april 2022 het ontwerpbesluit omgevingsvergunning 't Pannekoekschip opgesteld. Voor het ontwerpbesluit van de omgevingsvergunning geldt de uitgebreide voorbereidingsprocedure. Het ontwerpbesluit wordt op 26 april 2022 gepubliceerd en ligt vanaf 27 april 2022 ter inzage. De uitgebreide voorbereidingsprocedure houdt onder andere in dat uw raad het ontwerpbesluit kan agenderen ter bespreking in de raad. Dit dient u binnen twee weken na terinzagelegging kenbaar te maken. Als u wilt agenderen, dan adviseren wij om dit na de zienswijzeperiode te doen. Deze loopt op 7 juni 2022 af. Daarna zal het college de ingediende zienswijzen bundelen en van reactie voorzien.

#### **Afwijking van het bestemmingsplan**

De exploitatie van een pannenkoekenrestaurant op een schip in de Oosterhaven past niet in de regels van het geldende bestemmingsplan 'Openbaar Vaarwater 2019', omdat een horecaschip alleen is toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'horeca'. Deze aanduiding is niet aanwezig op de bedoelde plek in de Oosterhaven. De tweede strijdigheid is het overschrijden van de maximale lengte en breedte van een schip (respectievelijk 26 en 5,1 meter). Het gewenste schip is namelijk 50 meter lang en 6,5

Volgvel 1

meter breed. Bestaande overschrijdingen (dus aanwezig op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan) hiervan zijn toegestaan, nieuwe overschrijdingen zoals wanneer het gewenste schip op deze locatie komt te liggen, niet.

Voor de afwijking van het bestemmingsplan is door de ondernemers op 5 oktober 2021 een aanvraag omgevingsvergunning ingediend. Als onderdeel van de aanvraag is een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd. Daarin zijn de relevante ruimtelijke aspecten beschreven. De effecten voor de omgeving waar het om gaat betreffen: milieuaspecten, verkeersaantrekkende werking en het parkeren van bezoekers. Deze zijn verantwoord en hebben geen aantasting van het woon- en leefklimaat tot gevolg.

#### **Beoordeling van de aanvraag omgevingsvergunning**

Het nieuwe pannenkoekenschip, De Johanna, is een driemaster en gebouwd in 1939. Het heeft de uitstraling van een authentiek schip en laat zich goed inpassen aan de Oosterkade. Juist deze locatie biedt door de schaal van het brede water, de kade en ruime afstand tot de bebouwing de goede condities voor een schip met deze afmetingen. Het schip kan gezien worden als passend in het straat- en bebouwingsbeeld. De woonsituatie van omwonenden zal niet onevenredig aangetast worden. Met name de afstand van het schip tot de woningen aan de Oosterkade, en de woningen aan de zuidzijde aan de Oosterhaven, is voor binnenstedelijk gebied ruim te noemen. Een horecafunctie past daarnaast in het gebied met gemengde functies. De ruimtelijke effecten van het schip, zoals geluid, geur en verkeersbewegingen zijn in de ruimtelijke onderbouwing voldoende onderzocht en beschreven. Hieruit blijkt dat zich ruimtelijk geen onacceptabele situatie voordoet. Er treedt geen hinder voor omwonenden op die zal leiden tot een onverantwoorde aantasting van het woon- en leefklimaat.

Door de ruime afstand van het schip tot de aanwezige bebouwing op de kade (Oosterkade en Oosterhaven) en de geringe effecten, blijft de uitvoering van bedrijfsmatige activiteiten evenals het vestigen van nieuwe bedrijven in de directe omgeving, zondermeer mogelijk.

Een pannenkoekenschip aan de Oosterhaven past binnen de kaders zoals deze in de Omgevingsvisie en Binnenstadsvisie zijn gesteld. De Oosterhaven maakt onderdeel uit van de binnenstad en vormt een 'stepping stone' tussen Sontplein en binnenstad. Een pannenkoekenrestaurant past goed op deze plek. Niet alleen qua functie past het pannenkoekenschip goed in de Oosterhaven, ook qua grootte en uitstraling. De Oosterhaven leent zich uitstekend voor een schip van dit formaat. Wij kunnen daarom gemotiveerd afwijken van het bestemmingsplan voor de genoemde strijdigheden.

De afwijkingsprocedure vindt plaats op basis van een uitgebreide voorbereidingsprocedure. Dat betekent dat er een ontwerpbesluit ter inzage gelegd moet worden. Gedurende de ter inzage termijn van zes weken kan een ieder zijn of haar zienswijze tegen het ontwerpbesluit indienen. Tevens is de raad in gelegenheid om te reageren op het ontwerpbesluit door het te agenderen.

### **Ruimte voor verblijfsplek Schuitendiep**

De verplaatsing van de exploitatie 't Pannekoekschip is een kans voor de gemeente om drie ligplaatsen in het Schuitendiep vrij te spelen. Dit kan worden bewerkstelligd door de aankoop van 't Pannekoekschip en de twee naastliggende woonarken aan het Schuitendiep. De gemeente heeft onder voorwaarden het huidige schip aan het Schuitendiep 'om niet' aangekocht en de ligplaats Schuitendiep geruild voor de ligplaats Oosterkade, een en ander onder voorbehoud van de publiekrechtelijke mogelijkheden.

Met het vrijspelen van de ligplaatsen tussen de Kattenbrug en de Poelebrug (binnenstadszijde) wordt uitvoering gegeven aan gestelde ambities uit de Watervisie (april 2017) en Binnenstadsvisie (januari 2016, actualisatie december 2021). In de Watervisie 'Koersen op water' wordt gesproken over de transformatie van de Diepenring, waarbij het Schuitendiep (gedeelte tussen Steentilbrug en Poelebrug) als kansrijk wordt gezien om meer openbare plekken aan het water te maken. Daarnaast wordt binnen het kader van het Binnenstadsprogramma 'Ruimte voor jou' uitvoering gegeven aan de realisatie van de Kattenbrug, zodat bussen via de Diepenring gaan rijden in plaats van via de Grote Markt, zoals gesteld in de Omgevingsvisie. Het is geen noodzaak voor de realisatie van de Kattenbrug dat 't Pannekoekschip verdwijnt uit het Schuitendiep, maar de plannen worden hierdoor – op aangeven van zowel welstand en de monumentencommissie – wel beter.

### **Gesprekken met de omgeving**

Er is naar aanleiding van het bekend worden van het voornemen (persmoment 18 maart 2021) om de exploitatie te verplaatsen veel correspondentie vanuit de omgeving Oosterhaven geweest. Een deel van de bewoners en ondernemers omgeving Oosterhaven ervaren de komst van het pannenkoekenschip als niet wenselijk. Naar aanleiding van deze geluiden zijn meerdere gesprekken geweest met deze bewoners en ondernemers.

Op 8 april 2021 hebben wij gesproken met Jachthaven Oosterhaven en een vertegenwoordiging van de buurt. Wethouder Van der Schaaf heeft omwonenden Oosterhaven op 7 juni 2021 bezocht in verband met het initiatief. De omwonenden en ondernemers/vertegenwoordigers hebben hun standpunten op papier gezet en aan ons verstrekt. Op 20 december 2021 hebben we nogmaals een gesprek gehad met de Jachthaven en een vertegenwoordiging van de buurt.

Er zijn meerdere gesprekken geweest, zowel ambtelijk als bestuurlijk. Uit de gesprekken is gebleken dat de omgeving vreest voor overlast en voor aantasting van de dynamiek en sfeer van de Oosterhaven en Jachthaven. Dit heeft geleid tot een wijziging in de aanvraag omgevingsvergunning; in plaats van een aanvraag tijdelijke omgevingsvergunning én een aanvraag permanente omgevingsvergunning is nu één permanente omgevingsvergunning aangevraagd.

Wij verwachten door de komst van 't Pannekoekschip geen overlast in directe zin voor geluid, geur, verkeer en parkeren. De dynamiek van de jachthaven zal onveranderd blijven, omdat het pannenkoekenschip niet op een plek komt te liggen dat onderdeel uitmaakt van de gebruikruimte van de jachthaven. Het schip dat als pannenkoekenschip gebruikt gaat worden heeft een authentieke uitstraling en past

daarmee bij de sfeer van de jachthaven. Het pannenkoekenschip zien wij als aanvulling voor de buurt en van onevenredige aantasting van de omgeving zal geen sprake zijn.

#### **Consequenties voor jachthaven en charterschepen**

Met de verplaatsing exploitatie 't Pannekoekschip wordt het mogelijk om drie ligplaatsen uit het Schuitendiep vrij te spelen. Dit biedt ruimte om van de diepenring meer een verblijfsplek te maken, zoals in het raadsinitiatiefvoorstel 'Van verdeelring tot verblijfsruimte, een nieuwe visie voor de diepenring'(juni 2021) wordt voorgesteld.

Door de komst van het pannenkoekenschip wordt het waterareaal dat thans gebruikt wordt door de jachthaven verkleind. Met de exploitanten van de jachthaven is een huurovereenkomst afgesloten voor een perceel water ter grootte van 2950 m . Het perceel waar het pannenkoekenschip is geprojecteerd valt binnen een aanvullende afspraak met de jachthaven waarbij de gemeente de vrijheid heeft om dit op te zeggen en daarbij destijds al heeft aangeven dat er een horecaschip kan komen. De oorspronkelijke huurovereenkomst van de exploitant van de jachthaven wordt door de komst van het pannenkoekenschip niet beïnvloed. De nabijheid van horeca kan in onze ogen de jachthaven aantrekkelijker maken voor passanten die in de jachthaven verblijven.

De plek waar het pannenkoekenschip is geprojecteerd is momenteel in de wintermaanden in gebruik als locatie voor overwinterende charterschepen. Het gebruik hiervan vindt plaats op basis van beschikbare ruimte en vroegtijdig overleg met de partijen die zich aanmelden. Er is geen sprake van overeenkomsten waaraan rechten zijn te ontfemen. De ligplaatsen in de Oosterhaven zijn daarmee te vergelijken met openbare parkeerplaatsen, maar dan voor schepen. Hierbij zijn de ligplaatsen voor de overwinteraars in en dichtbij de binnenstad zijn erg in trek. De gemeente gaat zich inspannen om de eigenaren van de betreffende schepen een passende alternatieve ligplaats aan te bieden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Groningen,

burgemeester,  
Koen Schuiling



*Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.*



Bezoekadres  
Harm Buitenplein 1

Postadres  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

Tel. 14 050

In uw antwoord graag  
datum en kenmerk  
vermelden.

Afdeling Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (VTH)

AAN:

Datum 6 januari 2022 Bijlage(n) - Kenmerk OVA-202176549/040  
Informatie - Tel. 14 050  
E-mail  
Onderwerp Verzoek tot aanpassing project

Geachte,

Op 5 oktober 2021 hebben wij uw aanvraag ontvangen voor een omgevingsvergunning voor het plaatsen schip t.b.v. horeca aan de Oosterhaven te Groningen (aan de kade tussen de jachthaven en de brug) met de volgende activiteit:

1. Strijdig gebruik art. 2.1 lid 1 onder c Wabo

#### **Inhoudelijke beoordeling aanvraag**

Bij de inhoudelijke beoordeling van de door u ingediende stukken is gebleken dat uw project niet op deze wijze gerealiseerd kan worden. Wij adviseren u om uw aanvraag op de volgende onderdelen aan te passen:

#### **Aanvraagformulier**

Voor de juistheid van de stukken is ook van belang dat het aanvraagformulier correct is. Het aanvraagformulier dient op de volgende punten aangepast te worden.

- Het formulier bevat nog twee verschillende activiteiten, zowel de permanente als tijdelijke. Dit levert onduidelijkheid voor derden.
- Locatie: kadastraal nummer klopt niet (moet 4084 zijn).

#### **Ruimtelijke onderbouwing**

##### ***Bestemmingsplan Openbaar Vaarwater 2019***

De aanvraag past niet in de regels van het geldende bestemmingsplan Openbaar Vaarwater 2019, omdat een horecaschip alleen is toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'horeca'. Deze aanduiding is niet aanwezig op de bedoelde plek in de Oosterhaven. Er zijn geen binnenplanse afwijkingmogelijkheden en ook de zogenaamde kruimellijst biedt geen soelaas. Er is dus een buitenplanse afwijking nodig om de gevraagde vergunning te kunnen verlenen.

De tweede strijdigheid is het overschrijden van de maximale lengte en breedte van een schip (respectievelijk 26 en 5,1 meter). Het gewenste schip is namelijk 51,5 meter lang en 6,5 meter breed. Voor zover de bestaande lengte en breedte groter zijn dan zijn de legaal bestaande lengte en breedte toegestaan. Bestaand is gedefinieerd als: op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan bestaand. Op de peildatum was er geen bestaand schip op deze plek



Volgvel I

met een afwijkende lengte en breedte aanwezig. Ook hiervoor is een buitenplanse afwijking nodig.

#### *Ruimtelijke afweging*

De ruimtelijke onderbouwing is helemaal doorgenomen. Hieronder onze opmerkingen:

- Onder het kopje gemeentelijk beleid missen we het geldende bestemmingsplan en de ruimtelijke visie achter dat bestemmingsplan.
- We missen daar ook de strijdigheden benoemd en waarom en in welke mate het initiatief toch past in een goede ruimtelijke ordening. Waarom leidt het plaatsen van een horecaschip op deze plek niet tot een aantasting van de milieusituatie, de woonsituatie of de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden? Waarom leidt een schip dat twee keer zo lang is (26 meter tegenover 51,5 meter) niet tot een aantasting van het staat- en bebouwingsbeeld of tot een aantasting van de woonsituatie van aanwonenden? En dezelfde vraag ten aanzien van de breedte (5,1 meter tegenover 6,5 meter) in relatie tot de gebruiksmogelijkheden van het water (blijft er bijvoorbeeld voldoende doorvaartbreedte over?).
- Dit graag toevoegen aan de ruimtelijke onderbouwing en daarbij onderbouwen dat de aanvraag niet leidt tot een onevenredige aantasting van het straat- en bebouwingsbeeld, de woonsituatie van omwonenden, de verkeersveiligheid, de sociale veiligheid, de milieusituatie en de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden.
- Ook zou het goed zijn als er foto's van het schip bij de stukken worden toegevoegd. Dat geeft direct een goed beeld geven van hoe het eruit komt te zien.
- Er ontbreekt een paragraaf bewonersparticipatie waarin wordt toegelicht wanneer, hoe, waar en met wie het plan is overlegd en besproken. Hier hoeft vooralsnog niet op gereageerd te worden, omdat we intern de projectleider hebben gevraagd om hier informatie over aan te leveren.

#### ***Bestemmingsplan Facetherziening Parkeren***

##### *Opmerking vooraf*

In de toelichting 'omgevingsvergunning Horeca Oosterhaven te Groningen ontwerp' staat onder hoofdstuk 2.3.7 Parkeervisie Ruimte voor de straat het volgende: 'In de parkeervisie 'Ruimte voor de straat' (vastgesteld 30 mei 2018) heeft de gemeente het parkeerbeleid voor de periode 2018-2025 vastgelegd.' Dit is niet helemaal juist. Het is geen beleid, maar een visie, klein maar belangrijk detail. Voor wat betreft de beleidsregels rondom parkeren zijn nog steeds de Beleidsregels Parkeernormen 2012, versie februari 2016 van kracht. Het is wel zo dat er hard wordt gewerkt aan nieuw beleid dat inhoudelijk beter aansluit bij de in 2018 vastgestelde parkeervisie. In dat nieuwe beleid dat naar verwachting medio 2022 van kracht wordt, zal de eis om het parkeervraagstuk op te lossen voor de beoogde nieuwe locatie van het pannekoekschip komen te vervallen omdat er betaald parkeren (vergunninghouders) van kracht is en de komst van een pannekoekschip niet leidt tot een parkeerprobleem.

##### *Parkeerbehoefte*

De parkeerbehoefte is vastgesteld op 51 parkeerplaatsen, gebaseerd op 510 m<sup>2</sup> met een norm van 10/10m<sup>2</sup> (horeca 2, binnenstad). Er is geen mogelijkheid de parkeerbehoefte op eigen terrein op te lossen. Dat hoeft ook niet, er is binnen loopafstand (300 m) een parkeergarage (Damsterdiep) aanwezig en er kan tegen betaling op de daarvoor bestemde parkeerplaatsen in de omliggende straten worden geparkeerd (voor zover er parkeerplaatsen vrij zijn). Het parkeervraagstuk wordt op deze wijze ondervangen. Voor wat betreft het onderdeel parkeren kan worden meegewerkt met een ontheffing voor 51 parkeerplaatsen.

### *Fiets*

De onderbouwing over de fiets is veel te summier. Er wordt op basis van kengetallen uit het C.R.O.W. vastgesteld dat er een stallingsbehoefte is van 34 fietsen en dat er naast het havenkantoor wel voldoende ruimte is. Dat is te kort door de bocht en bovendien: bij de Beleidsregels Parkeernormen 2012, versie februari 2016 zijn in bijlage b1 kengetallen over aantallen fietsen opgenomen die meer specifiek over de gemeente Groningen gaan. Op basis van die tabel is er geen stallingsbehoefte van 34 fietsen maar van 83 fietsen. Een significant verschil.

### *Voetganger*

Geen specifieke toelichting voor voetgangers?

### *Vragen en opmerkingen*

De wijze van onderbouwing leidt tot een aantal vragen en opmerkingen:

#### *Fiets*

- Waaruit blijkt dat er nabij het havenkantoor voldoende capaciteit is voor 34 fietsen?
- Is het niet aannemelijk dat fietsers hun fiets zo dicht mogelijk bij de entree gaan stallen? Zeker met slecht weer is dat een reële veronderstelling. En als dat gebeurt dan is de kade niet meer goed toegankelijk voor voetgangers;
- Waarom is tabel B1 uit de Beleidsregels Parkeernormen 2012 niet toegepast?
- Wat is het benodigd ruimtebeslag van 34 fietsen?
- Waarom is dat niet ingetekend?
- Is uitgezocht (in overleg en afgestemd met gemeente Groningen) of er behoefte is een voorziening voor fietsen te faciliteren?

#### *Voetgangers*

- Wat is de veronderstelde looproute van de 'fietsenstalling Havenkantoor' naar het pannekoekschip?
- Waaruit blijkt dat dat veilig is?
- *'Rondom het plangebied zijn relatief veel voetgangers en fietsers..... Omdat er een relatief breed trottoir is waar bezoekers van de horecagelegenheid van kunnen gebruikmaken, worden geen problemen met de verkeersveiligheid verwacht op dit punt'*.  
Er wordt gesteld dat de route naar het pannekoekschip door de aanwezigheid van een relatief breed trottoir afdoende veilig is. Dat klopt deels, maar aan de waterkant is geen trottoir dat ook voor personen die slecht ter been zijn goed is te belopen. Er is wel een verharding die bedoeld is om een boot veilig aan te kunnen meren. De verharding is minder tot niet geschikt voor personen die slecht ter been zijn en doordat er bovendien een aantal bomen staan, in zijn geheel ongeschikt voor personen die gebruik moeten maken van een rolstoel. Je zult dan toch (deels) van de weg gebruik moeten maken. Dat gegeven en het gegeven dat er ergens toch ook een loopplank komt richting de entree van het pannekoekschip ondermijnt de stelling dat het pannekoekschip gebruik makend van een trottoir veilig kan worden bereikt.
- Hoezo draagt het parkeren in de middenberm bij aan een veilige oversteek voor voetgangers? Het ligt er aan waar voetgangers vandaan komen. Het zicht op voetgangers kan net zo goed juist worden ontnomen, zeker het zicht op personen die tussen de auto's door lopen en met name jonge kinderen die vanwege hun beperkte lengte veelal niet boven een auto uitkomen. Is het niet zo dat over het algemeen juist geldt dat een middenberm an sich bij kan dragen aan het veilig oversteken en het

toevoegen van zicht belemmerende objecten daar in de regel (tot op zekere hoogte) afbreuk aan doet?

- In de ruimtelijke onderbouwing wordt ook aangegeven dat de rijsnelheid over het algemeen laag is doordat er slechts bestemmingsverkeer is. Is dit een aanname of gebaseerd op data? En wordt op basis daarvan verondersteld dat het verantwoord is dat voetgangers deels gebruik moeten maken van de openbare weg om bij de entree van het pannekoekschip te komen?

Algemene vragen die de toelichting ‘omgevingsvergunning Horeca Oosterhaven te Groningen ontwerp’ oproept:

- Waar komen je klanten vandaan en wat is de te verwachten modal split?
- Waarom wel/niet faciliteren van stallingsvoorzieningen?
- Waarom wel/niet faciliteren bereikbaarheid minder validen?
- Hoe veilig zijn de laatste 50 meter naar het pannekoekschip?
- Waar en hoe vindt bevoorrading plaats? Via rolcontainers over de weg naar een laad/losplaats? Graag in de aanvraag hierover een toelichting met tekening locatie bevoorradingsverkeer opnemen.

Er zijn zo nog een reeks vragen en opmerkingen te plaatsen, maar waar het om gaat is dat de bereikbaarheid, verkeersveiligheid in relatie tot de inrichting van de openbare ruimte ter plaatse los van elkaar onvoldoende als ook in samenhang met elkaar onvoldoende zijn geanalyseerd.

Het is bij de gemeente Groningen wel bekend dat een pannekoekschip over het algemeen geen enorme aantallen auto's of fietsers aantrekt. Maar het komt wel voor. En nee, het is ook niet nodig extra parkeergelegenheid te creëren als er goede alternatieven zijn. Bovendien is er een parkeervisie waarin juist wordt opgeroepen anders naar het parkeervraagstuk te kijken (terecht dat de parkeervisie wordt aangehaald).

Kortom het parkeren van auto's leidt niet tot grote zorgen. Wel zijn er zorgen over:

- ✓ de verkeersveiligheid van bezoekers;
- ✓ het stallen van de fietsen en de mogelijke hinder die daar mee gepaard kan gaan;
- ✓ de verkeersveiligheid van kwetsbaarste verkeersdeelnemers (kinderen, ouderen en mensen slecht ter been/rolstoel);
- ✓ de afwikkeling van de bevoorrading.

Er worden in de toelichting ‘omgevingsvergunning Horeca Oosterhaven te Groningen ontwerp’ veel aannames gedaan, verwezen naar relatief brede trottoirs en ook de middenberm wordt genoemd. Maar het is niet verifieerbaar, niet aanwijsbaar en zeker niet herleidbaar.

#### *Conclusie*

Geadviseerd wordt nog geen medewerking te verlenen en de aanvrager te vragen naar een betere, meer specifieke toelichting op de onderwerpen verkeersveiligheid, de bereikbaarheid (in brede zin) en de ruimtelijke inpassing in ‘Omgevingsvergunning Horeca Oosterhaven te Groningen ontwerp’ op te nemen met daarbij een antwoord op de vragen en opmerkingen zoals hierboven zijn vermeld. Het accent zou moeten liggen op de fietsers, voetgangers én meest kwetsbare verkeersdeelnemers (bezoekers). Als er een uitspraak wordt gedaan dat iets mogelijk is of veilig is dan dient dat verifieerbaar te zijn.

Volgvel 4

**Aanvullende toestemming**

Zoals in de brief van 7 oktober 2021 reeds vermeld is voor het plaatsen van het schip op de voorgestelde locatie tevens een omgevingsvergunning activiteit bouwen vereist (artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo). Deze activiteit is nog niet aangevraagd.

**Termijn indienen nieuwe stukken/aanpassing**

Wij verzoeken u om de aanpassingen binnen 6 weken na verzenddatum van deze brief bij ons in te dienen. Wanneer wij de aangepaste gegevens niet tijdig hebben ontvangen, zullen wij de omgevingsvergunning voor het realiseren van uw project weigeren.

De termijn voor het beslissen op uw aanvraag omgevingsvergunning wordt op grond van artikel 4:15 Awb opgeschort vanaf de verzenddatum van deze brief tot de datum waarop de ontbrekende gegevens in ons bezit zijn.

Als u nog vragen hebt kunt u contact opnemen met [REDACTED] van de afdeling VTH, telefoon - en e-mail -.

Wij vertrouwen erop u met deze informatie van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Groningen,  
namens hen, concerndirecteur Groningen,  
namens deze,

[REDACTED]  
teamleider afdeling VTH

## Zienswijze 51.

Aan de Gemeente Groningen  
Afdeling VTH  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

GEMEENTE GRONINGEN	
Pag.no.: 9006290	Routing
Ingek. 07 JUNI 2022	
Dossiernr.	VTH
Archief	

**Kenmerknummer: 202176549**

Groningen, mei 2022

Betreft: zienswijze komst pannenkoekschip Oosterhaven, Groningen

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij wil ik u laten weten dat ik, als bewoner aan de Oosterhaven én gebruiker van de Jachthaven Oosterhaven, ernstig bezwaar maak tegen de komst van een pannenkoekschip in de Oosterhaven.

De Oosterhaven is een belangrijke haven voor de watersport in Groningen. Er is zowel in het zomer seizoen als in de winter al sprake van een tekort aan plaatsen. De Oosterhaven is niet bedoeld als uitgaansgebied of horecatrekplaats. Daar is meer dan genoeg ruimte voor. Een pannenkoekschip is een oplossing voor een horecafunctie die ook prima in een daartoe bestemd gebouw kan. Daarvoor is en was ze nooit bedoeld. Het aanwijzen van de Oosterhaven is dan op geen enkel beleidsstuk gebaseerd. Door dit wel te doen wordt het beleid opportunistisch en ontstaat precedent werking. De Oosterhaven kan niet de oplossing zijn voor een probleem dat de gemeente zelf heeft gecreëerd.

De gevolgen van een Pannenkoekschip zal bovendien het woongenot van de bewoners ernstig schaden. Ook is er al een gebrek aan parkeerruimte en deze zal het de bewoners nog moeilijker maken. Kortom, de oosterhaven is geen plek voor een pannenkoekschip.

De Oosterhaven is nu nog een dynamische haven met veel komende en gaande schepen. Een centrum van nautische activiteit. De komst van dit schip tast het karakter van de haven aan, beperkt de levendigheid en verlaagt de aantrekkelijkheid voor scheepseigenaren en passanten. De haven is haven en geen horecagebied.

Bovendien vind ik dat de Gemeente Groningen een probleem met de brug in het Schuitendiep probeert op te lossen door een overeenkomst aan te gaan met de eigenaar van het pannenkoekenschip dat daar ligt en dat deze "oplossing" nu ten koste gaat van een plezierige en levendige Oosterhaven.

Dat de Oosterhavengebruikers, bewoners, toeristen en de huidige havenmeester schade van deze regeling ondervinden wordt blijkbaar minder zwaar gewogen dan het voordeel dat de Gemeente zelf van deze "oplossing" denkt te hebben.

Ik verzoek u dan ook met klem af te zien van dit voornemen.

Hoogachtend,

## Zienswijze 52.

Geachte gemeente,

Onlangs vernamen wij via derden dat uw gemeente een overeenkomst heeft gesloten met de eigenaren van een pannenkoekenschip.

In deze overeenkomst is o.a. geregeld dat dit schip op onze vaste ligplaats aan de Oosterkade t/o nummer 14 komt te liggen. De eigenaar van het pannenkoekenschip zou een vergunning daartoe hebben aangevraagd. Het pannenkoekenschip zal daar het gehele jaar liggen.

Uw gemeente heeft ons hieromtrent nimmer benaderd, laat staan toestemming gevraagd. Sedert 2006 heeft de gemeente ons de ligplaats toegewezen aan de Oosterkade t/o nummer

14. Wij liggen hier jaarlijks van 1 oktober tot 1 april met ons charterschip de Quo Vadis en staan op dit adres ingeschreven bij de Kamer van Koophandel (zie bijlage).

Wij zijn het er niet mee eens dat wij onze ligplaats kwijtraken en verzetten ons dus tegen de komst van het pannenkoekenschip.

Wij hebben contact opgenomen met de Belangenvereniging Bewoners Oosterkade Oosterhaven, de VHZG (Bruine Vloot) en de Jachthaven Oosterhaven en hebben begrepen dat zij zich gesteld hebben als belanghebbenden in deze procedure.

Wij voegen ons bij deze belanghebbenden en zij zullen u ook zelfstandig daarvan op de hoogte brengen.

Wellicht is het goed dat wij u op de hoogte stellen van onze contacten met de gemeente Groningen met name de havendienst m.b.t. de ligplaatsen van onze respectievelijke schepen.

In 1978 heeft de gemeente een vaste ligplaats toegewezen voor ons toenmalige charter-/woonschip aan de Turfsingel t/o 15 – 19. Bij deze ligplaats hebben wij indertijd op eigen kosten een stroomaansluiting alsmede een telefoonaansluiting laten aanleggen. Jaarlijks is er havengeld aan de gemeente betaald.

Door een fout bij uw gemeente is deze ligplaats volstrekt ten onrechte toegewezen aan een ander woon-schip tijdens onze afwezigheid in de zomer van 1986. Dit heeft de gemeente gedaan zonder enig overleg met ons, zijnde de rechtmatige gebruiker van deze ligplaats. We hebben vervolgens uitgebreid overleg gevoerd met de havendienst met de heren ██████████ over de ontstane situatie.

Uiteindelijk heeft de gemeente ons gecompenseerd door ons een ligplaats toe te wijzen in de Oosterhaven, t/o nummer 7 (01-07-1989).

Deze ligplaats hebben wij geaccepteerd en hebben vervolgens jaren havengeld en elektriciteits- en waterkosten aan de gemeente betaald. Conform de regelgeving betreffende de thuishaven van beroepsschepen, hebben wij dit adres tevens gemeld als vestigingsadres bij de Kamer van Koophandel.

Eind 2005 besloten wij om een ander schip te kopen, de Quo Vadis. Uiteraard hebben wij de havendienst hiervan op de hoogte gesteld. De heren ██████████ van de havendienst hebben hier namens de gemeente contact met ons overgehad. Gezien de afmetingen van het schip werd de ligplaats gewijzigd in Oosterkade t/o nummer 14. De ligplaats was jaarlijks beschikbaar van 1 oktober tot 1 april. Aangezien wij toch elke zomer afwezig waren met ons charterschip, hadden wij hier geen problemen mee. De havendienst heeft vervolgens op ons verzoek de faciliteiten in het brugcomplex geschikt en toegankelijk gemaakt voor ons schip. Zo is er een aanpassing verricht inzake de

elektriciteitsvoorziening in het brugcomplex, een verzwaarde 400 V aansluiting. Hier hebben wij zelf een sleutel van.

Wij zijn daar vanaf 2006 gaan liggen tot volle tevredenheid. Zie bijlage, de inschrijving bij de Kamer van Koophandel op dit vestigingsadres.

Wij hebben altijd havengeld betaald en uiteraard ook de elektriciteitskosten en waterafname.

Gezien bovenstaande heeft u als gemeente niet het recht om de ligplaats aan de Oosterkade t/o nummer 14 jaarlijks in de periode van 1 oktober tot 1 april aan een ander schip te gunnen. De gemeente benadeelt ons hiermee ernstig.

Wij maken daar bezwaar tegen en zullen ons voegen in de procedure tegen de komst van het pannenkoekenschip.

Met vriendelijke groet,

## Zienswijze 53.

Gemeente Groningen  
Afdeling VTH  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

Kenmerknummer 202176549

GEMEENTE GRONINGEN	
Pag.no.: 9005622	Besting: 6801
Ingek.: - 3 JUNI 2022	VTH
Dossiernr.	
Archief	

Groningen, 31 mei 2022

Betreft: zienswijze verplaatsing 't Pannekoekenschip naar Oosterhaven

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij willen we u laten weten dat wij als bewoners van het Damsterdock, verenigd in de VVE Damsterdock, geen voorstander zijn van een pannenkoekenschip in de Oosterhaven. De haven is een dynamisch haven met veel langstreckende boten en de charme die dit met zich meebrengt is voor veel buurtgenoten een belangrijke reden om hier te komen wonen. Een permanente bezetting van zo'n groot deel van de haven zou een grote negatieve impact hebben op de dynamiek en het woon- en leefplezier.

Naast de aantasting van het karakter van de haven en doorgaande vaarroute maken wij ons ook zorgen over de mogelijke parkeeroverlast van auto's en fietsen. Het idee dat veel bezoekers wandelaars van de binnenstad naar het Sontplein zullen zijn, en dus niet met auto of fiets zullen komen, is een mooie gedachte, maar niet echt waarschijnlijk. Bovendien moet met het verlenen van een vergunning voor 't Pannekoekenschip ook rekening gehouden worden dat de vele gasten wel met auto of fiets zullen komen. Met bijna 240 zitplaatsen, is het bij een volle bezetting aannemelijk dat er tussen de 60-80 auto's extra zullen parkeren in de buurt. Daar is simpelweg geen ruimte voor en zal ten kosten gaan van de parkeergelegenheid voor de bewoners en parkeervergunninghouders, die 's avonds bij thuiskomst op zoek moeten naar een parkeerplek in de parkeergarage, ondanks hun dure parkeervergunning. Ook wanneer iedereen op de fiets zou komen, zal het parkeren van 240 fietsen tot grote chaos en overlast leiden. Zelfs wanneer er slechts een significant deel met auto of fiets komt zal dat al gauw leiden tot overlast



Lawaai- en geuroverlast is niet voor iedereen van onze vereniging te verwachten, maar wel voor de meest dichtbij wonenden. Zeker met het gedrag van geluid over het water, maken wij ons zorgen over mogelijk geluidsoverlast.

Bovendien ontbreekt het aan een goede reden, voor de gemeenschap, om 't Pannekoekenschip te verplaatsen van het Schuitendiep naar de Oosterhaven. Ook omdat de wethouder telkens aangeeft dat het schip niet weg hoeft uit het Schuitendiep, lijkt de enige reden de wens te zijn van de eigenaar van het schip. Weegt dat op tegen het belang en de te verwachten overlast van de omwonenden? Wij denken van niet.

Wij hopen dan ook dat u af zult zien van het verlenen van een vergunning voor een permanente horecaboot in de Oosterhaven.

Hoogachtend.

## Zienswijze 54.

Aan de Gemeente Groningen  
Afdeling VTH  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

**Kenmerknummer: 202176549**

Groningen, 27 mei 2022

Betreft: zienswijze komst pannenkoekschip Oosterhaven, Groningen

Geachte heer, mevrouw,

Heeft u ooit vanuit uw woonkamer zicht gehad op een haven waar de meest prachtige schepen voorbij varen of aanleggen en de bemanning onze gezellige stad inslentert om een borrel en een hap te nuttigen?

Wij wel.

Sinds 2007 wonen wij met veel plezier in een oud pakhuis aan de Oosterkade en is ons uitzicht elke dag anders. We noemen het ook wel ons 'constant veranderende schilderij'.

Wij zien in de avond Groningers een rondje haven wandelen om te genieten van al die mooie bootjes die daar liggen. Of jonge, verliefde stelletjes op de kade zitten met een stokbroodje en een flesje wijn, uitkijkend op de stilte van het water. Of hardlopers die ondertussen genieten van de rust van de haven.

In de zomer kijken we vanuit ons huis naar de plezierjachten, de roeiers en de 'gezellige bootjes met gezelschappen' die voorbij varen en in de winter liggen bij ons stoere, grote schepen voor de deur.

Precies zoals we het ons 15 jaar geleden hadden voorgesteld toen we kozen voor deze unieke, rustgevende plek aan de rand van het centrum.

Nu dreigt alles anders te worden. Krijgen wij straks een veel te groot, lelijk drijvend vehikel voor de deur waar 250 mensen pannenkoeken eten en studenten hun vrijgezellenfeestjes vieren, met een groot buitenterras, waar naar verluidt pakweg 90 personen kunnen eten en drinken.

Weg uitzicht.

Welkom gillende, lachende, drinkende (dronken) en etende mensen die hun geluid vanwege het water extra hard zullen verspreiden. De constante pannenkoeken-geur die ons huis zal binnendringen. Het licht dat het Pannenkoekschip ons gaat ontnemen in onze huiskamer. En niet te vergeten verwelkomen wij dan enorme auto/fiets-ellende voor de deur. Want hoe mooi het lijkt dat er een parkeergarage onder het Damsterdiep zit; voor veel mensen is dat – nu ook al – te ver lopen. Dus parkeren ze bij ons voor de deur en zetten ze – zo dicht mogelijk bij de horecavoorziening - hun fietsen bij ons op de stoep cq tegen onze gevel. Dan heb ik het nog niet over de vrachtwagens die de voorraden komen aanvullen.

Horeca in de Oosterhaven, daar is nooit sprake van geweest en in mijn beleving ook te gek voor woorden. Wie heeft dat bedacht? Alleen maar omdat de gemeente een deal moest sluiten met de ondernemer naast de gewilde Kattenbrug? Maar die brug ligt er en het oude pannenkoekschip ook nog steeds. Ik zie het probleem niet. Wat ik wel zie is dat er straks voor tonnen aan gemeenschapsgeld gespendeerd moet worden om het nieuwe Pannenkoekschip werkend in de Oosterkade te krijgen.

Er zijn maar weinig plekken meer in de stad waar je even kunt mijmeren en tot jezelf kunt komen.

Laten we alsjeblieft niet alles volbouwen en verpesten met drinkende, etende mensen.

Laten we trots zijn op dit stukje 'natuur' zo dicht bij het centrum.

Laten we deze oude haven intact houden als 'varende haven', waar (buitenlandse) gasten van buiten onze stad kunnen aanleggen om vervolgens van onze stad te genieten.

Ik hoop dat ik mijn zeven kleinkinderen vanuit ons huis kan blijven wijzen op die ene bijzondere eend of het leuke bootje dat voorbij vaart. En als mijn kleinkinderen zin hebben in pannenkoeken, loop ik met alle liefde naar een plek waar geen mensen wonen die last hebben van de stank en de drukte. Of ik bak ze zelf.

Ik reken er op dat het nieuwe bestuur van deze stad net zo'n groen hart heeft als het mijne en dat het afziet van dit voornemen om het Pannenkoekschip aan de Oosterkade neer te leggen.

## Zienswijze 55.

Gemeente Groningen  
Afdeling VTH  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

Groningen, 7 juni 2022

Referentie : 202176548

Zienswijze verlenen omgevingsvergunning pannenkoekenschip Oosterhaven

Geachte College,

U heeft op 1 juni 2022 zienwijzen ontvangen namens onder meer de Belangenvereniging Bewoners Oosterhaven/Oosterkade (de "**Belangenvereniging**"), alsmede namens de afzonderlijke leden op het voornemen van het College van B&W tot afwijken van het ter plaatste geldende bestemmingsplan (het "**Voornemen**"). Ik ben lid van de bedoelde vereniging en sluit mij bij die zienwijzen aan. In deze brief doe ik u tevens – zulks in zoverre en niet tegenstaande de overige zienwijzen – voor mij persoonlijk aanvullende zienwijze toekomen. Ik verzoek u daarop afzonderlijk te reageren.

Het Voornemen is in strijd met het gemeentelijke beleid ten aanzien van het openbaar vaarwater en in strijd met het algemeen belang. Toekenning van de vergunning heeft onomkeerbare gevolgen voor het gebruik en functie van de Oosterhaven als (gemeentelijke) haven.

Dat het voornemen strijdig is met het eigen beleid wordt het best weergegeven met een citaat van de heer Van der Schaaf, ter gelegenheid van zijn afscheidsinterview bij RTV Noord (<https://www.rtvnoord.nl/nieuws/928053/van-der-schaaf-neemt-na-10-jaar-afscheid-veel-lol-gehad-in-het-mannencollege-maar-nu-was-de-mix-gezonder>).

*"Van der Schaaf blikt terug op zijn carrière vanaf een bankje op de kade naast de onlangs geopende Kattenbrug. Die plek staat voor hem om meerdere redenen symbool voor zijn tienjarig wethouderschap. 'De brug en de omgeving staan voor iets waar ik mij erg voor heb ingezet; het herwinnen van de openbare ruimte. Dus dat die ruimte niet alleen maar commercieel wordt gebruikt, maar dat iedereen kan zitten op een bankje en kan genieten van de stad.'*

**Daarnaast vierde hij zijn vrijgezellenfeest op het naastgelegen Pannekoekschip** [?!]. Maar voor hem is dat niet de reden om de Kattenbrug te kiezen als belangrijk ankerpunt in zijn wethouderschap. 'Er is heel veel gedoe om die brug geweest. Aan de andere kant hebben wij wél volgehouden. Niet om koppig te zijn als gemeente, maar omdat de brug staat voor de opvatting dat we permanent aan de binnenstad willen werken.' (vetdruk en onderstreping door mij)

Buiten het feit dat uit het citaat een persoonlijk belang van de heer Van der Schaaf bij het pannenkoekenschip spreekt, geeft hijzelf heel treffend aan waarom de voorgenomen ligplaats van het pannenkoekenschip juist niet de Oosterhaven zou moeten zijn. Uit de in 2020 door de Raad van de Gemeente Groningen (de "Raad") vastgestelde Verordening openbaar vaarwater (de "**Vaarwaterverordening**") de maatschappelijke wens om het *openbare* vaarwater juist publiek toegankelijk te houden en het te bestemmen voor de doeleinden die dat heeft: namelijk varen. Het beleidsmatige uitgangspunt ten aanzien van de Oosterhaven is om permanente ligging van schepen daar niet toe te staan, en de haven haar havenfunctie te doen behouden. Het beleid is daarop ook altijd gericht geweest. Ook de kleinschalige varende horeca – de borrelboten – mogen de Oosterhaven slechts gebruiken voor het

aanmeren van hun schepen, en het laden en lossen. Bewust is er voor gekozen de haven niet aan te wijzen als opstapplaats, niet in de laatste plaats omdat voorzieningen die bij een dergelijke bestemming horen, niet aanwezig zijn. De haven heeft mede daardoor haar belangrijke publieke functie behouden. Openbare ruimte die niet ter beschikking wordt gesteld aan commerciële doeleinden hoeft per slot van rekening daarop niet te worden herwonnen.

Daarbij geldt dat de komende jaren de Stadhavens worden ontwikkeld, hetgeen op papier een toe te juichen ontwikkeling is. Aangrenzend aan de Oosterhaven wordt een gebied (de Stadhavens) gesitueerd dat als volgt wordt omschreven op de website van de gemeente:

*“Ook wordt Stadhavens een autoluw en groen gebied. De ontwikkelende partijen willen investeren in wegen, fiets- en wandelpaden, kades en extra pleinen als ontmoetingsruimte. Het Damsterdiep krijgt een groene uitstraling.”*

In het Voornemen wordt op geen enkele manier ingegaan op de aansluiting en de functies van dit aangrenzende gebied, terwijl dit gebied bij de Oosterhaven in wezen begint. De kade aan de Oosterhaven vervult nu ten dele de functie die ook is voorzien voor de kades aan de Stadhaven, met dien verstande dat schepen daar tijdelijk kunnen aanmeren nu er daarvoor door de uitbaters van de havens voorzieningen zijn aangebracht. Voornemen leidt ertoe dat een relevant en substantieel deel van de Oosterhaven haar functie verliest.

Daarbij is een ernstig gebrek in de besluitvorming dat niet ook de Wabo-vergunning in het kader van het Voornemen onderdeel is van de besluitvorming, aangezien het door de uitbaters van het pannekoekenschip ter plaatse aan te meren schip niet kan worden getoetst op redelijke eisen van welstand. Het schip voegt als zodanig niet iets toe aan (kwaliteit) van de omgeving. Het is geen historisch relevant vaartuig – zoals bijvoorbeeld het belangrijkste gedeelte van de bruine vloot die traditioneel in de winter ligplaats heeft in Oosterhaven – maar een oud binnenvaartschip voorzien van een paar op masten gelijkende palen. Dat zou dan permanent daar moeten liggen, en plek innemen van ondernemers die vanwege de aard van hun bedrijf in de winterperiode lig- en woonplaats innemen.

In dat verband valt ook niet in te zien waarom aan andere personen geen permanente ligging in de Oosterhaven zou moeten worden verleend indien de uitbater van het pannekoekenschip dat voor een niet zelfstandig varend schip wel wordt gedaan. Dat is meten met twee maten, terwijl in de besluitvorming daar onvoldoende rekening mee is gehouden. Nu is dat geen optie of onderwerp van discussie, simpelweg niet omdat de keuze is gemaakt de haven te bestemmen voor het uitsluitende doel om als varende haven te dienen. Dat is uniek voor een stad als Groningen en appelleert aan de geschiedenis van de stad waarin de Oosterhaven (evenals de andere havens) een belangrijke rol hebben gespeeld.

De kade waar de plaatsing van het pannekoekenschip thans is voorzien wordt gebruikt als tijdelijk aanmeerplaats, waar bezoekers hun schip tijdelijk kunnen aanmeren voor een tijdelijk bezoek aan de stad. Dat gebeurt in het vaarseizoen mede vanwege de ligging aan de staande mastroute veel, zeker door schepen waarvoor in de kleine jachtheven geen plaats is. Daarvan profiteren alle ondernemers en daarmee uiteindelijk de hele stad en niet uitsluitend de uitbater van een pannekoekenschip en haar bezoekers die eender waar zullen komen om een pannenkoek te eten. Ook wordt de kade gebruikt door mensen recreëren en willen genieten van de ruimte die de haven biedt (zie ook foto 4 van de zienswijzen van de Belangenvereniging). Het steeds wisselende gebruik van de kade verschaft de haven levendigheid en ruimtelijkheid. In de woorden van Van der Schaaf gezeten op het bankje aan het Kattendiep: *“Dus dat die ruimte niet alleen maar commercieel wordt gebruikt, maar dat iedereen kan zitten op een bankje en kan genieten van de stad.”*

Het College geeft in haar voornemen onvoldoende blijk van het gegeven dat het verschaffen van een permanente ligplaats de functie van de haven voor dat deel dus permanent wordt opgeofferd. Los van de overige bezwaren die de functie van het pannekoekenschip met zich brengt voor de omwonenden en de omgeving (zoals toegelicht in de zienswijze van de Belangenvereniging), wordt het huidige functionele gemeenschappelijke en maatschappelijk relevant gebruik opgeofferd voor commerciële activiteiten waarvan Groningen al een binnenstad vol heeft, namelijk horeca. Daarbij geldt dat ik heb begrepen dat de kosten voor het aanbrengen van noodzakelijke voorzieningen voor rekening van de gemeenschap zouden moeten komen. Dat zijn naar verwachting forse investeringen die slechts voor één ondernemer worden gemaakt en die na de te maken kosten geen waarde voor de gemeenschap meer hebben. Het College overlegt te zake overigens geen deugdelijke raming.

Aldus zou de maatschappelijke en gemeenschappelijk functie van de haven volgens het College moeten wijken voor de exploitatie van *nóg* een horecagelegenheid die als zodanig geen toevoeging is aan het aanbod dat al bestaat. Een zo principiële beslissing kan het College niet zonder voorafgaand publiek mandaat (raadpleging van de Raad) maken; het vereist ten minste een debat in de Raad over de wijze waarop binnen de gemeente wordt omgegaan met (semi)publieke voorzieningen en het vaarwater (zoals neergelegd in de Vaarwaterverordening) en het bijbehorende kwalitatief hoogwaardige toerisme. Ook vereist de wijze waarop het Voornemen inpasbaar is in de ontwikkeling van de Eemskanaalzone, in het bijzonder de kade van de Stadshavens publiek debat.

De uitbater heeft bovendien op dit moment een pannekoekenschip op een geschikte locatie en hoeft niet weg van de huidige locatie, dat is niet in geschil. De bestemming horeca op die locatie blijft naar ik begrijp bovendien bestaan. Het verlenen van de ontheffing dient daarmee geen redelijk doel tegen de achtergrond van de overige publieke belangen. Ten slotte is er voldoende horecagelegenheid in het gebied binnen de diepenring en behoeft het aanbod buiten de diepenring niet deze specifieke aanvulling.

Met vriendelijke groet