

Gemeente Groningen, dienst RO/EZ  
t.a.v. mevrouw E. Schieven  
Postbus 7081  
9701JB GRONINGEN

M. Kranenburg  
T 050 363 66 10  
F 050 363 69 69  
martin.kranenburg@rug.nl

Broerstraat 5  
9712 CP Groningen  
Postbus 72  
9700 AB Groningen

[www.rug.nl/vgi](http://www.rug.nl/vgi)

Datum  
26 juni 2012

Ons kenmerk  
VGI/12.

Onderwerp  
Bestemmingsplan Regiotram

Geachte mevrouw Schieven, beste Esseline,

Het concept-bestemmingsplan Regiotram is inmiddels geaccordeerd door het College van B&W en de vervolprocedure voor behandeling in de gemeenteraad is inmiddels in gang gezet. Van de zijde van de RUG is er echter een aantal onnauwkeurigheden ontdekt in het concept bestemmingsplan, die niet stroken met afspraken die wij in het project regiotram met de gemeente Groningen hebben gemaakt. Dit kan in het vervolg van het project leiden tot een hernieuwde discussie over gemaakte afspraken hoe die te interpreteren. Ik breng deze middels deze brief onder jou aandacht en zou graag van gedachten wisselen over hoe we hier mee om kunnen gaan.

Op hoofdlijnen heeft de RUG de volgende opmerkingen.

- Norm EMC: er is op 27 juni, dus na de behandeling van het bestemmingsplan door B&W, een bijeenkomst geweest (met Trambureau en wetenschappers) om de norm eenduidig vast te stellen (o.a. zero-piek of piek-piek). Daar is afgesproken dat het gaat om piek-piek. Verder staat er in de tabel een aperte fout, daar staat dat de bussen een EMC veroorzaken van 100 nT, in de begeleidende tekst staat het wel correct, nl. 30 nT.
- Bij de norm over de trillingen wordt er niet verwezen naar de B&W-brief aan de RUG(i.t.t. de passages over EMC); er staat dat het trillingsniveau met de komst van de tram kan worden teruggebracht met ca. 60% i.p.v. zal worden teruggebracht. De waarden 3, 6 en 20 um/s op de x-, y- en z-as zijn verdwenen.
- De brief van B&W aan de RUG is nog steeds niet definitief. Dat betekent dat het bestemmingsplan wordt vastgesteld terwijl er nog steeds discussie is over de brief. De brief zou een status moeten krijgen in het bestemmingsplan.
- De vijvers rondom P4, waarvan er inmiddels al 1 verdwenen is, staan nog steeds als duurzaam stedelijk water op de kaarten; detail maar wel slordig. Verder is er geen verandering gebracht (ondanks onze eerdere vraag om opheldering) over het aanwijzen van onze vijvers als duurzaam stedelijk water. Consequenties zijn niet duidelijk.
- In de tekst staat dat onze voetgangersbrug over de lievalijver nog moeten worden aangelegd.
- De afspraak over de maximumsnelheid van de tram nl. 30 km. is niet terug te vinden.
- De toegezegde lus bij de afrit staat niet meer op de plankaart.
- Er wordt in het bestemmingsplan gesproken over een Campuslaan, die bestaat niet.
- Ter hoogte van de Grouwelerie komt een kluifrotonde. Daar weten we niets van, mogelijk bedoelen ze de rotonde aan het begin van het Zernikecomplex, maar dat is zeker 500 meter verderop.

- De hoogspanningsmast wordt verhoogd van 28 naar mogelijk 55 meter. Op de plankaart is P3 aangegeven binnen de contouren van het plangebied. Heeft dat er mee te maken en waarom dan geen stuk aan "onze" kant?
- De eerste halte (dus die bij het transferium) is geen essentiële halte volgens het bestemmingsplan en krijgt een soberder uitvoering dan de andere 2 haltes. De RUG heeft diverse keren aan het projectbureau RegioTram aangegeven dit vreemd te vinden.

Graag zou ik met jou overleggen over hoe we omgaan met de verschillen tussen de met ons gemaakte afspraken en de weergave hiervan in het bestemmingsplan.

Met vriendelijke groet,  
het hoofd van de afdeling Vastgoed en Investeringsprojecten,

Erika Hepping