

**Eindverslag**

**van de inspraak op het bestemmingsplan**

**Noordoosthoek Hoornse Meer**

## **Procedure**

Het voorontwerpbestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft op grond van de Algemene Inspraakverordening Groningen van 28 november 2014 tot en met 8 januari 2015 ter inzage gelegen. De inspraakperiode is ten opzichte van de gebruikelijke 4 weken verlengd met 2 weken in verband met de Kerstvakantie. Gedurende deze termijn konden insprekers schriftelijk, ook via het internet, hun mening over het plan kenbaar maken.

## **Inspraak**

Tijdens de inspraakprocedure zijn inspraakreacties ingediend door:

- de werkgroep Noordoosthoek Groen!;
- de werkgroep Noordoosthoek Groen met namen van ondersteuners, waarvan de formulieren met handtekening zijn nagestuurd\*; daarnaast zijn er 6 vrijwel identieke reacties (formulieren) van 8 bewoners afzonderlijk ontvangen;
- een bewoner van de J.M. den Uylstraat, op persoonlijke titel, tevens lid van de werkgroep;
- een bewoner van de J.M. den Uylstraat, op persoonlijke titel, tevens lid van de werkgroep;
- de landschapsvereniging De Hoornsche Dijk;
- bewonersvereniging Meer Buren;
- een bewoner van de W.Dreesstraat;
- een bewoner van de J.M. den Uylstraat;
- betreffende met name het hondenloopveld en 1x tevens vrees voor aantasting natuur: een bewoner van de B.Wolffstraat, een bewoner van de R.Schumanstraat, een bewoner van de Schaepmanlaan en een bewoner van de Amstelstraat;
- betreffende de toegangsweg tussen Van Ketwich Verschuurlaan en hotel: een bewoner van Schaaksport;
- de Paalkoepel, Haren.

\*Er zijn 74 ondersteuners met formulier en 56 handtekeningen bij de reactie gevoegd. Echter, het precieze aantal mensen met bezwaren tegen het plan in de reactie genoemd onder 2 is minder en niet duidelijk, omdat bij de handtekeningenlijsten de naam niet altijd is toegevoegd en omdat er een aantal personen meerdere keren is vermeld. Daarnaast is niet iedereen, die vermeld is als ondersteuner van de inspraakreactie genoemd onder 2, ondanks de ondertekening van het formulier, op voorhand tegen het plan (zie hierna de gemeentelijke reactie onder k en de afzonderlijk toegevoegde bijlage Inspraakreacties).

Vanwege de vele en soms uitgebreide reacties zijn de inspraakreacties hierna samengevat. Omdat de inspraakreacties van veel indieners overlappend zijn, zijn zij per onderwerp beantwoord. Door deze werkwijze is niet elke reactie afzonderlijk en rechtstreeks beantwoord. De integrale reacties zijn als onderdeel van dit inspraakverslag als afzonderlijke bijlage toegevoegd (bijlage Inspraakreacties).

## **Samenvatting inspraakreacties en beantwoording**

De inspraakreacties betreffen:

- a. het landschap;
- b. de ecologie;
- c. bedrijvigheid in buitengebied;
- d. geluidoverlast door recreatie, verkeer en horeca;
- e. parkeren;
- f. veiligheid;
- g. waterberging;
- h. de hondenuitlaatplek;
- i. de toegangsweg (het deel tussen Van Ketwich Verschuurlaan en hotel);
- j. de financiële onderbouwing;
- k. concurrentie;
- l. onvolkomenheden in het voorontwerpplan;
- m. betrokkenheid van bewoners bij / openheid over de plannen.

## **Ad a. Het landschap**

### ***Inspraakreactie***

- De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan de Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornsedijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
- Een landschappelijke achteruitgang ontstaat, doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Het dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.

### ***Gemeentelijke reactie***

- Er zijn geen plannen om de boulevard vanaf de Hoornsedijk tot het Gandhiplein door te trekken of winkeltjes en dergelijke te realiseren. In dit bestemmingsplan is alleen sprake van een gedeeltelijke boulevard aan de rand van het meer ter hoogte van het hotel. De boulevard loopt niet door tot de Hoornsedijk of tot bij de flats Aldo Morostraat. De huidige wandel- en fietspaden worden deels verplaatst, maar de bestaande verbindingen blijven bestaan.
- De beoordeling of het Hampshirehotel mooi of lelijk is, is een kwestie van smaak. Het hotel zal inderdaad wat beter zichtbaar zijn vanaf een bepaalde hoek vanaf het meer. De toevoeging van een paviljoen in het water (vergelijk de Rietschans aan de zuidzijde of het Familiehôtel Paterswolde) betekent dat een aantrekkelijke plek ontstaat voor de beleving van het landschap aan de noordoostzijde van het Paterswoldse Meer. Dit is van belang voor omwonenden, inwoners van Groningen, dagrecreanten en de hotelgasten.

### ***Conclusie***

- De vrees dat de boulevard wordt doorgetrokken is ongegrond. De huidige wandel- en fietsverbindingen blijven bestaan. Er zijn in het plan geen winkeltjes geprojecteerd.
- Wij zijn van mening dat een restaurant een waardevolle toevoeging is voor omwonenden, inwoners van Groningen, dagrecreanten en de hotelgasten.

## **Ad b. De ecologie**

### ***Inspraakreactie***

- De voorgestelde verbeteringen van de ecologie en de biodiversiteit wordt niet gerealiseerd. De ecologische hoofdstructuur komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van natuurwaarden en de toename van biodiversiteit in het gebied te realiseren. De beschermde steenmarter wordt nergens genoemd. Is deze in het gebied niet aanwezig?
- De voorgestelde plannen bieden onvoldoende garanties voor goed onderhoud en voor realisering van ecologische verbetering op lange termijn.
- Er moet prioriteit worden gegeven aan nestkastjes.

### ***Gemeentelijke reactie***

- De gemeente is van mening dat door verbetering van de stedelijk ecologische structuur de ecologische waarden ter plaatse van het plan wordt versterkt. De ecologische hoofdstructuur ligt ten zuiden buiten het plangebied. Door het creëren van nieuwe en ontbrekende biotopen met specifieke plantensoorten en ook specifieke faunavoorzieningen wordt de biodiversiteit verhoogd. In paragraaf 4.3 worden de voorwaarden ten aanzien van de compensatie van groen en de beoogde effecten nader omschreven. Ook het paaigebied voor vissen wordt uitgebreid met circa 18.000 m<sup>2</sup> en er worden over een lengte van 1,4 km ecologische oevers gerealiseerd. De steenmarter is niet aangetroffen in het ecologisch onderzoek. De steenmarter wordt steeds meer in stedelijke omgevingen aangetroffen. De kans is dus groot dat vroeg of laat een steenmarter wordt waargenomen.
- Het gebied wordt onderhouden door het Meerschapp Paterswolde, afgestemd op het gebruik. De uitvoering van de werkzaamheden voor de realisatie van de plannen wordt vooraf met het Meerschapp besproken en moet aan de door het Meerschapp te stellen technische voorwaarden

voldoen. Er zal een beheerplan worden opgesteld. Dit als voorwaarde voor een goed uitvoerbaar onderhoud in de toekomst. Ecologisch onderhoud maakt daar onderdeel van uit. Op grond van het ontwerp en de beoogde toename van biodiversiteit stelt het Meerschapp een passend en gericht ecologisch beheerplan op. Mede naar aanleiding van deze reactie is op de bestemming Recreatie-Dagrecreatie de aanduiding 'natuurwaarden' gelegd. Daarnaast is in paragraaf 2.3.2 aandacht besteed aan het onderhoud en beheer en zijn in paragraaf 3.3 en 4.3 nog enkele compenserende maatregelen genoemd.

- Nestkastjes hebben geen bijzondere prioriteit, maar zijn op verzoek van bewoners wel in de plannen meegenomen.

### ***Conclusie***

Realisering, versterking en behoud van ecologische waarden zijn gewaarborgd.

Op de bestemming Recreatie-Dagrecreatie is de aanduiding 'natuurwaarden' gelegd en de paragrafen 2.3.2, 3.3 en 4.3 zijn aangevuld met een toelichting op het onderhoud en beheer en op nog enkele voorgenomen compenserende maatregelen. Nestkastjes zijn op verzoek van bewoners meegenomen in het plan.

### **Ad. c. Bedrijvigheid in buitengebied**

#### ***Inspraakreactie***

Er zal hier versterking gaan plaatsvinden (terrassen, boulevard e.d.) als de beoogde plannen doorgaan. Men kan de omgeving in de noordoosthoek niet plaatsen onder de noemer 'stedelijk gebied'.

#### ***Gemeentelijke reactie***

Het paviljoen komt te liggen in buitengebied. Op grond van artikel 4.27, lid 1, van de provinciale verordening is nieuwvestiging en nieuw ruimtebeslag van niet-functioneel aan het buitengebied gebonden functies –waaronder horeca – niet toegestaan. Dit is aan de provincie voorgelegd en besproken. De provincie is van mening dat het nieuwe ruimtebeslag en de nieuwe horecavoorziening in de onmiddellijke nabijheid van het hotel plaatsvindt en er daarom sprake is van een aanvaardbare ruimtelijke ontwikkeling. Daarnaast is de verwachting dat één en ander een positieve meerwaarde voor de recreatie zal hebben en de voorgenomen ontwikkeling niet zal leiden tot een onevenredige aantasting van de natuurlijke en landschappelijke waarden. Gelet hierop zal de provincie met de bouw van een nieuwe horecavoorziening op de voorgenomen plek instemmen.

Het aspect versterking van 'openbare ruimte' heeft zeker de aandacht van de gemeente. In het beeldkwaliteitsplan en in de verdere uitwerking zal de gemeente voorwaarden meenemen om versterking te beperken.

### ***Conclusie***

De provincie zal een ontheffing verlenen. De gemeente stelt voorwaarden aan versterking.

### **Ad d. Geluidoverlast door recreatie, verkeer en horeca**

#### ***Inspraakreacties***

Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaai-overlast door het paviljoen in het water en het terras bij het hotel en lawaai van extra autoverkeer. Een toename van het verkeer met 30% is niet gering. In het akoestisch onderzoek is het paviljoen/terras niet meegenomen.

#### ***Gemeentelijke reactie***

De voorgestelde ontwikkelingen in dit gebied zullen zeker extra bezoekers aantrekken die in dit gebied verblijven, recreëren, wandelen, fietsen en ook gebruikmaken van het terras en het paviljoen, overeenkomstig de regionale functie van het Paterswoldsemeer/Hoornse Meer. Echter, op basis van het akoestisch onderzoek kan worden geconcludeerd dat de akoestische effecten vanwege de wijzigingen beperkt zijn. Ook het paviljoen in het water en het terras zijn in het akoestisch onderzoek meegenomen. Dit staat niet specifiek als zodanig vermeld, maar restaurant en terras zijn opgenomen

onder verkeersbewegingen. De toename van het aantal verkeersbewegingen van 764 naar 984 (paragraaf 3.6 Verkeer en parkeren) zal, gezien de spreiding in tijd, geen piekbelasting veroorzaken en derhalve geen probleem ten gevolge van dit plan opleveren.

De wijzigingen hebben slechts een gering effect door een aantal factoren.

- Om overlast tot een minimum te beperken, is gekozen voor een horeca-2-functie (restaurant) op relatief grote afstand van de nabijgelegen woningen, zodat voldaan kan worden aan de richtafstanden milieuzonering.
- Voor de ligging van het terras is direct aangesloten aan het hotel. Overigens heeft het hotel reeds een terrasvergunning voor het huidige terras, dat nu qua situering op de verbeelding is aangegeven. Dit terras zal worden vergroot.
- Belangrijk is dat het hotel zelf geen overlast kan verdragen. Gasten willen graag verblijven in een prettige omgeving en daar past geluidsoverlast zeker niet bij.
- Horeca moet voldoen aan geluidnormen. Genoemde geluidsproblemen door horeca elders (buiten de gemeente) zijn vermoedelijk te wijten aan onvoldoende handhaving van de regelgeving.

De huidige plannen passen binnen de daarvoor geldende voorwaarden (zie paragraaf 4.5 Milieu).

### ***Conclusie***

De aard en ligging van de toe te voegen horeca zorgen voor het behoud van het rustige karakter van de Noordoosthoek. In het akoestisch onderzoek zijn terras en paviljoen meegenomen. De toename van het aantal verkeersbewegingen is beperkt en zal door spreiding in de tijd geen overlast veroorzaken. De akoestische effecten vanwege de wijzigingen zijn dan ook beperkt. Voorts zullen de plannen, en het daaruit voortvloeiende gebruik, uiteraard passen binnen de daarvoor geldende normen (par 4.5).

### **Ad e. Parkeren**

#### ***Inspraakreacties***

Gevreesd wordt voor parkeeroverlast in de woonwijk en voor extra gebruik van de Hoornsedijk.

- De verkeers- en de parkeerdruk van de wijk Hoornse Meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornsedijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
- Het parkeerterrein voor het hotel bedraagt 300 parkeerplaatsen en geen 420 en ligt 275 meter vanaf het paviljoen. Op de tekeningen is het parkeerterrein achter het hotel (personeel) vergroot van 25 naar 50 parkeerplaatsen. Dit terrein ligt op 80 meter vanaf het paviljoen. Dit zal leiden tot parkeren in de wijk. De parkeermogelijkheid in de wijk, met name in de Den Uylstraat en omgeving van de flats, ligt op circa 150 meter vanaf het paviljoen.
- Er zal extra verkeer komen over de Hoornsedijk naar het parkeerterrein dat nu wordt gebruikt door de hondenuitlaters (toelichting redactie: alleen bereikbaar via de Hoornsedijk). Deze heeft circa 70 parkeerplaatsen en ligt op 100-200 meter vanaf het paviljoen.

#### ***Gemeentelijke reactie***

- De constatering dat het aantal parkeerplaatsen voor het hotel niet klopt, is juist. Bij een hertelling ter plaatse blijkt dit aantal 336 parkeerplaatsen te moeten zijn. In de praktijk wordt de volle beschikbare capaciteit zelden of nooit volledig benut en dat is, gezien de spreiding van het gebruik, ook in de nieuwe situatie niet te verwachten (zie par. 3.6). Er zijn op grond van de parkeernorm voor de nieuwe situatie meer plaatsen feitelijk beschikbaar dan is vereist. Uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen achter het hotel is niet noodzakelijk. In de toelichting van het bestemmingsplan is dit gecorrigeerd. In verband met het voorgaande is er geen reden aan te nemen dat bezoekers van het paviljoen/terras in de woonwijk (Den Uylstraat) zullen parkeren, mede omdat de route in de wijk niet logisch is. Ook is er geen directe loopverbinding tussen de Den Uylstraat / flats Aldo Morostraat naar het hotel, waardoor de werkelijke loopafstand veel langer is dan die vanaf de beschikbare parkeerplaatsen.
- De parkeerplaatsen bij de Hoornsedijk (de cirkel, gebruikt door de hondenuitlaters, wandelaars en bezoekers van het meer) zijn in de telling van het aantal benodigde parkeerplaatsen niet meegenomen. Om te ontmoedigen dat deze parkeerplaats gebruikt wordt door bezoekers van het paviljoen of terras zijn de schetsen aangepast. Deze parkeerplaats wordt rondom in het groen

gezet, waardoor er geen directe verbinding is met het water. Ook zijn de looppaden zodanig verlegd, dat de loopafstand vanaf deze parkeerplaats naar het paviljoen en het terras langer is geworden dan de loopafstand vanaf de parkeerplaatsen bij het hotel. Laatstgenoemde route wordt daarnaast met bebording aangegeven, aantrekkelijker gemaakt en van verlichting voorzien. De Hoornsedijk is niet rechtstreeks aangesloten op de Laan Corpus de Hoorn, maar via een smalle ontsluitingsweg die haaks staat op de toerit naar het hotel. Hierdoor wordt het gebruik van de Hoornsedijk door autoverkeer in de huidige situatie al ontmoedigd.

#### ***Conclusie***

- In de toelichting van het bestemmingplan is de parkeersituatie (paragraaf 3.6) gecorrigeerd. Er zijn voldoende parkeerplaatsen aanwezig; er is dan ook geen parkeerverlast in de woonwijk te verwachten.
- Het (legale) autoverkeer op de Hoornsedijk wordt ontmoedigd.

#### **Ad f. Veiligheid**

##### ***Inspraakreactie***

Er is vrees voor schorriemorrie dat 's avonds en 's nachts de buurt onveilig maakt en zich niets aantrekt van waar en hoe de auto staat en zorgt voor buurtverlast.

##### ***Gemeentelijke reactie***

Bovengenoemde onveiligheid kan op elke plaats in Groningen optreden. Het paviljoen en terras hebben geen onbeperkte openingstijden en zullen niet specifiek 'schorriemorrie' aantrekken. Op dit moment is deze rand van het meer slecht verlicht en voor het gevoel onveilig. In de nieuwe uitwerking wordt dit gebied overzichtelijker en kan het vanuit het hotel het gebied beter in de gaten gehouden worden.

#### ***Conclusie***

Ter plaatse wordt het gebied veiliger. Overlast door 'schorriemorrie' zal niet specifiek een probleem in deze hoek van het Hoornse Meer zijn.

#### **Ad g. Waterberging**

##### ***Inspraakreactie***

Door de insprekers wordt aangegeven dat de extra berging van het water geen substantiële bijdrage levert aan de behoefte aan waterberging en daarmee geen deelargument kan zijn voor de vergroting van het meer.

##### ***Gemeentelijke reactie***

Het is evident dat de voorgestelde vergroting van het meer niet de totale problematiek van de waterberging oplost. Wel is het zo dat de vergroting van het meer met 18.600 m<sup>2</sup> (circa 28.000 m<sup>3</sup>) hieraan een waardevolle bijdrage levert. Vanuit het waterschap is aangegeven dat de kwaliteit van het water verbeterd wordt door het vergroten van de oppervlakte (betere doorstroming) en door de veenlagen af te graven (minder voedingsstoffen in het water). In deze hoek komt blauwalg voor. Dit heeft onder andere te maken met een 'slechte' waterkwaliteit.

#### ***Conclusie***

Het bestemmingsplan kan op dit punt ongewijzigd blijven.

#### **Ad h. De hondenuitlaatplek**

##### ***Inspraakreactie***

- Verzocht wordt rekening te houden met een plek voor het uitlaten van honden.
- Een fietspad langs het hondenuitlaatgebied is onwenselijk.

### ***Gemeentelijke reactie***

- Het hondenuitlaat gebied blijft bestaan en verandert niet.
- Het hier eerder geplande fietspad is vervallen.

### ***Conclusie***

Voor hondenuitlaters verandert er niets.

### **Ad i. De toegangsweg** (het deel tussen de Laan Corpus den Hoorn en hotel)

#### ***Inspraakreactie***

De situatie wordt als onveilig ervaren, omdat langs de weg trottoirs en fietspaden ontbreken, er ondanks het 30 km-regiem veel te hard wordt gereden, er regelmatig op de weg wordt geparkeerd, de straatverlichting deels stuk is en er regelmatig bergen groenafval langs de weg liggen.

#### ***Gemeentelijke reactie***

De toegangsweg heeft een relatief lage verkeersbelasting, die ook nog grotendeels verspreid wordt over de dag (geen spits- of piekbelasting). In een dergelijke situatie zijn voet- en fietspaden niet echt noodzakelijk.

De klacht over het te hard rijden is doorgegeven aan de politie en de klacht over de verlichting aan de wijkpost van de gemeente; deze klachten zijn (voor zover mogelijk) opgelost. Wat betreft het groenafval: dit wordt ter plaatse vanwege de goede bereikbaarheid als tijdelijke berging gebruikt en meestal na één week opgehaald.

#### ***Conclusie***

De toegangsweg behoeft geen andere inrichting door de relatief lage verkeersbelasting. De gemelde klachten zijn doorgegeven aan de betrokken instanties. De verlichting is hersteld en de politie zal de steeksproefsgewijs de snelheid controleren.

### **Ad j. De financiële onderbouwing**

#### ***Inspraakreactie***

De financiële onderbouwing (kosten die door de gemeente bij het Hampshirehotel in rekening moeten worden gebracht voor de realisatie, beheer en onderhoud, planschade) ontbreekt in het bestemmingsplan.

#### ***Gemeentelijke reactie***

Realisatie en beheer zullen worden uitgevoerd door het Meerschap als eigenaar van de gronden. Het hotel heeft aangegeven substantieel te willen investeren in het plan en te zorgen voor een adequate uitvoering van het plan. Voorts zal er vóór de vaststelling van het bestemmingsplan een anterieure overeenkomst worden gesloten, waarin ook – dit is ter verduidelijking aangevuld in het plan - eventuele kosten voortvloeiend uit dit plan worden meegenomen. In dat geval is een exploitatieplan (gedetailleerde begroting/dekking) niet nodig. (Zie ook hoofdstuk 7 van het bestemmingsplan.)

#### ***Conclusie***

Er zijn vooralsnog geen signalen bij de gemeente binnengekomen om te veronderstellen dat het plan niet financieel of economisch uitvoerbaar zal zijn. In hoofdstuk 7 is vermeld dat eventuele kosten voortvloeiend uit dit plan ook worden meegenomen in de exploitatie-overeenkomst.

### **Ad k. Concurrentie**

#### ***Inspraakreactie***

Er is al voldoende horeca en marktwerking. Nog meer horeca maakt het overleven voor de bestaande horeca erg moeilijk.

### ***Gemeentelijke reactie***

Het geprojecteerde restaurant zal nauwelijks concurreren met de Paalkoepel, doordat deze bijna 5 kilometer verder weg ligt. Het restaurant zal met name een functie hebben voor hotelgasten, omwonenden en voor bewoners van Groningen die vlakbij de stad willen genieten van de noordkant van het meer en het landschap. De relatieve nabijheid voor stedelingen is bijvoorbeeld ook relevant voor de minder mobiele wijkbewoners van de wijk Corpus den Hoorn / Hoornse Meer (er zijn veel ouderenflats aan de Laan Corpus den Hoorn).

Door verbetering van onder meer de natuur, de ecologische en verblijfs- en recreatieve waarden in dit deel van het gebied wordt de regionale functie van het Paterswoldsemeer (inclusief Hoornse Meer) versterkt. Hier heeft ook De Paalkoepel baat bij.

Daarnaast is in Groningen sprake van een groeiende markt voor hotelovernachtingen en bijbehorende voorzieningen (met name een toename in toeristische overnachtingen).

### ***Conclusie***

Het nieuwe restaurant zal niet of nauwelijks concurreren met De Paalkoepel, maar zal juist de functie van het Paterswoldsemeer versterken.

## **Ad l. Onvolkomenheden in het voorontwerpplan**

### ***Inspraakreactie***

- De in de plannen vermelde 'brileend' moet 'brilduiker' zijn.
- De afbeeldingen op de bladzijden 31 en 33 komen niet overeen. Op bladzijde 31 worden bomen weggehaald voor een zichtlijn (zuidelijke richting), die op bladzijde 33 niet worden gecompenseerd.
- Het kan moeilijk worden volgehouden dat archeologische waarden zichtbaar worden gemaakt als volstrekt onduidelijk is of die in het plangebied aanwezig zijn. Het Masterplan kan dan ook bezwaarlijk als 'doel' hebben die waarden zichtbaar te maken. Bovendien kan dit niet als een meerwaarde van het plan gezien worden.

### ***Gemeentelijke reactie***

- De opmerking inzake de brilduiker klopt. De tekst is aangepast.
- De zichtlijn richting het zuiden is vervallen, zodat de bewuste bomen gewoon gehandhaafd kunnen blijven. De afbeeldingen zijn op elkaar afgestemd.
- Het gebied in het bestemmingsplan heeft een archeologische bestemming gekregen op basis van de 'veenterpenkaart' van Clingenborg. Deze bestemming houdt een onderzoekplicht in, wanneer deze waarden verstoord kunnen worden. Het onderzoek -dat uit deze plicht volgde- heeft aangetoond dat er ter plekke geen veenterp aanwezig is, maar wel ontginningsresten van een recentere oorsprong. De wel aangetroffen resten zijn bijzonder, maar niet van dien aard dat deze behouden moeten worden in het plan. Van het zichtbaar maken van deze waarden in het plan is geen sprake (meer).

### ***Conclusie***

Het bestemmingsplan is op bovengenoemde punten aangepast.

## **Ad m. Betrokkenheid van bewoners bij/ openheid over de plannen**

### ***Inspraakreactie***

- De initiatiefnemer, het Hampshirehotel, is bewust geheim gehouden in de tekst van het bestemmingsplan.
- Voorgeschiedenis en betrokkenheid van buurtbewoners: het college heeft al in 2007 ingestemd met de plannen zonder de bewoners en de raad daarbij te betrekken. Er is sprake van eenzijdige en gebrekkige voorlichting aan de hand van schamele plaatjes. Gesprekken met de buurtbewoners worden uit de weg gegaan. De initiatiefnemer en de gemeente zijn niet open en bewoners worden opzettelijk buiten de plannen te houden.
- Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te



bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

### ***Gemeentelijke reactie***

- *Geheimhouden van de initiatiefnemer*

Een initiatiefnemer wordt niet bewust geheim gehouden, maar wordt in bestemmingsplannen meestal niet genoemd, omdat een dergelijke vermelding niet relevant is. Wat wel relevant is, zijn de stedenbouwkundige keuzes inzake functies en maatvoering en bijvoorbeeld de inpassing in de omgeving.

Ter toelichting het volgende. Aan een bestemmingsplan ligt altijd een principeverzoek ten grondslag; het kan gaan om een initiatief van de gemeente, bijvoorbeeld ter actualisering van oude bestemmingsplannen of om een gewenste ontwikkeling te bevorderen. Het initiatief kan ook uitgaan van een inwoner of projectontwikkelaar. Vooraf zal er altijd een principe-uitspraak nodig zijn van het College van burgemeester en wethouders. Als het college besluit om medewerking te verlenen aan het principeverzoek, dan wordt dit aan de initiatiefnemer meegedeeld en kan deze een bestemmingsplan op laten stellen door een stedenbouwkundig bureau.

De principe-uitspraak biedt geen zekerheid over de daadwerkelijke uitvoering van het project van de initiatiefnemer. Dit komt, doordat de uiteindelijke beslissingsbevoegdheid ligt bij de gemeenteraad. Overigens is de inleiding uitgebreid met een uitvoeriger toelichting op het plan.

- *Voorgeschiedenis en betrokkenheid van buurtbewoners*

De voorgenomen ontwikkelingen voor de Noordoosthoek Hoornse Meer zijn genoemd in het Koepelplan van het Meerschap Paterswolde en aangeduid als project nr 32 (masterplan Hampshire-hotel). Het Koepelplan is als beleidsnotitie opgesteld in het kader van EFRO-subsidie en in januari 2009 definitief geworden. Dit document is openbaar.

In de periode december 2009 – december 2011 heeft verkennend overleg plaatsgevonden tussen de gemeente Groningen en het Hampshirehotel over eventuele mogelijkheden tot verbetering en aanpassing van het betreffende gebied.

In juli 2010 heeft de gemeente Groningen in beginsel positief gereageerd met onder andere als voorwaarde dat de voorzieningen ook leiden tot een kwaliteitsverbetering en verbetering van de uitstraling voor het omliggende gebied. Tevens is aangegeven dat ook er dan ook een nieuw bestemmingsplan moet worden gemaakt.

Pas eind 2013 is voor het eerst door een stedenbouwkundig bureau een start gemaakt met het uitwerken van de ideeën in schetsen met impressies voor de mogelijke uitwerking. Deze schetsen zijn uiteraard eerst besproken met de betrokken gemeenten, de provincie, het Meerschap en het waterschap; de reactie was in beginsel positief. Daarmee was ook de weg vrij om de eerste schetsen aan de bewoners te presenteren.

### *Participatie en inspraak*

Met bijgaand ontwerp-bestemmingsplan start nu pas de formele procedure op grond van de Wet ruimtelijke ordening. Op grond van deze wet is in de voorbereidende fase de inspraakprocedure niet verplicht; uitsluitend overleg met provincie, waterschap etc. zijn vereist. De bedoeling hiervan is de snelheid van de planprocedure te bevorderen. Echter, de gemeente heeft ervoor gekozen om in de meeste gevallen vooraf bestemmingsplannen voor te leggen aan de inwoners: gespreken met de buurtorganisaties in de participatiefase en vervolgens een inspraakprocedure.

Voor het verschijnen van het voorontwerpbestemmingsplan eind 2014 is in het kader van de participatie niet alleen de bewonersorganisatie geraadpleegd, maar zijn daarnaast nog twee inloopbijeenkomsten gehouden voor omwonenden en bewonersorganisaties. In maart 2014 (5 maanden na het opstarten van het verkenningsproces) zijn er twee inloopsessies voor bewoners gehouden. Hiervan hebben 250-300 bewoners gebruik van gemaakt. 129 bewoners hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid schriftelijk te reageren door het invullen van een antwoordformulier (de 4 reacties op de presentatie zijn buiten beschouwing gelaten). Van de reacties was circa 33% positief over de plannen, 36% neutraal en 31% tegen. Van de 39 negatieve reacties gingen er 17 uitsluitend over het puntje, dat inmiddels uit de plannen is gehaald (P.M. Abusievelijk was het in paragraaf 6.1

genoemde aantal reacties niet helemaal correct en waren de positieve en neutrale percentages opgeteld; dit is gecorrigeerd).

Aan een aantal opmerkingen is tegemoet gekomen door aanpassing van het plan (zie hierna). Vanaf het moment van presenteren van de plannen in maart 2014 zijn de plannen voortdurend in te zien geweest op de website van Legters & Partners (de projectleiding namens het Hampshirehotel). Dit is ook breed bekend gemaakt, onder andere via de mail, aan alle mensen die bij de inloopmomenten in maart 2014, maar ook later in het proces, hun mailadres bekend hebben gemaakt. Vervolgens zijn er meerdere overleggen geweest met de buurtorganisaties en met verschillende bewoners. Ook is er veel via de mail gecommuniceerd.

Leden van de huidige werkgroep Noordoosthoek Groen (ontstaan eind november 2014) hebben vanaf maart actief vragen gesteld per e-mail. Hierop is antwoord gegeven en er is meerdere keren aangegeven dat de gemeente altijd bereid is om dit in een gesprek nader toe te lichten. Dit gesprek heeft uiteindelijk tijdens de inspraakperiode plaatsgevonden.

De verschillende bijeenkomsten en overleggen hebben geleid tot de volgende aanpassingen:

- het vervangen van een pontje door een vaste brug;
- het vervallen van een fietspad bij het hondenuitlaatgebied;
- het verschuiven van het geplande paviljoen richting het hotel (meer uit het zicht van de omwonenden); daarvoor is ook de groensingel bij de Den Uylstraat verlengd;
- het weghalen van de zichtlijn naar het zuiden, zodat daarvoor geen bomen gekapt hoeven te worden;
- het voorkomen van extra autoverkeersbelasting van de Hoornsedijk door de looproute vanaf de bestaande parkeerplaats aan de Hoornsedijk eruit te halen, zodat het niet aantrekkelijk wordt hier te parkeren voor een bezoek aan het paviljoen.

Wat betreft de 'schamele plaatjes': het presenteren van de stedenbouwkundige impressies geeft juist aan dat bewoners vroegtijdig, dus nog voordat het plan was uitgewerkt, bij de voorgenomen plannen zijn betrokken.

Uit enkele inspraakreacties blijkt dat er wordt gedacht dat de parkeerplaats achter het hotel wordt uitgebreid. Dit is niet het geval. De betreffende tekening is hierop aangepast.

Bewoners zullen betrokken worden bij de verdere uitwerking van de plannen.

Er is enige onduidelijkheid over inspraakreactie 2. De werkgroep Noordoosthoek Groen heeft een bijeenkomst voor bewoners georganiseerd op 15 december 2014. Bij binnenkomst is aan de aanwezigen gevraagd naam en mailadres op te schrijven om op de hoogte gehouden te kunnen worden van de ontwikkelingen. Op de formulieren was niet aangegeven, dat men door het invullen van de naam tevens verklaarde tegen de plannen te zijn. Dit heeft geleid tot een brief van één van de bewoners die zijn naamsvermelding geschrapt wil zien. Er kunnen dan ook geen eenduidige conclusies worden getrokken over het aantal mensen dat zich achter het standpunt van de werkgroep schaaft.

### ***Conclusie***

Wij zijn van mening dat er ruim voldoende en tijdig gelegenheid is geweest voor participatie en inspraak op de plannen voor de Noordoosthoek Hoornse Meer. Als gevolg daarvan is deels tegemoet gekomen aan de wensen van bewoners. In hoofdstuk 1 van het bestemmingsplan zijn de aanleiding, opzet en het doel van het voornemen uitgebreid gemotiveerd en in hoofdstuk 6 van het bestemmingsplan is een aanpassing van de participatieparagraaf opgenomen.