

Actualiteitendebat inzake Noorderkerk

Geacht College,

Graag maak ik van de gelegenheid gebruik om u nog het volgende mee te geven in dit debat:

- 1) De door omwonenden aangevraagde voorlopige voorziening werd aangevraagd om **uitstel van bezwaar-afhandeling te voorkomen**. De gemeente wilde de afhandeling van onze bezwaren voor fase 1 (binnenterrein/vergunning juni) uitstellen en samenvoegen met de bezwaarprocedure voor fase 2 (de kerk/vergunning september). Door dit voorgenomen uitstel zou de bouw en verhuring van fase 1 al in volle gang zijn en onomkeerbaar.

In de rechtbank bleek vorige week inderdaad dat de vergunning voor fase 1 niet op het ingediende plan afgegeven had mogen worden.

- 2) In dit verband wil ik u meegeven dat ik me ernstige zorgen maak over de **prioriteiten van de gemeente en de onzorgvuldigheden** in dit dossier:

. projectontwikkelaar begon met bouwen toen hij alleen een sloopvergunning had, begon te verhuren terwijl de bouwvergunning nog niet definitief is, heeft ondanks uitdrukkelijke opdracht van de wethouder geen bewonersoverleg gevoerd – bij dit alles voert de gemeente de belangen van projectontwikkelaar in verweer aan als argument om het proces niet op te houden, omdat ‘...de vergunningaanvrager al zoveel verplichtingen aangegaan is en investeringen heeft gedaan’ (‘hij heeft al kozijnen besteld...’). Deze **onbeschaamde verdediging en bescherming van de belangen van projectontwikkelaar is volstrekt misplaatst**. De acties van projectontwikkelaar zijn voor ZIJN rekening en risico, niet voor de gemeente.

. bij het vaststellen van het bestemmingsplan in december 2014, welk plan dit project mogelijk maakte, is op vragen van D66 naar de kwaliteit, diversiteit en grootte van de geplande appartementen in het project door de wethouder gesteld dat het hier om een variëteit gaat met een oppervlakte tussen 30 en 70 m², terwijl op dat moment het plan was ingediend dat voorziet in 94 kleine studio’s met (3 appt uitgezonderd) een verblijfsoppervlakte van gemiddeld nog geen 24 m². Wellicht was de wethouder niet goed geïnformeerd, maar daarmee is het **bestemmingsplan vastgesteld op grond van onjuiste informatie**. Met onze vragen daarover aan de fracties is niets gedaan.

. er wordt door het college geschermd met betrokkenheid van omwonenden bij grote bouwprojecten, zelfs met applaus gewaardeerd bij de presentatie van de Woonvisie, terwijl deze **betrokkenheid niet kan worden waargemaakt**. Dezelfde week erkende de wethouder dat bewonersoverleg en –inbreng (in dit geval met betrekking tot het Noorderkerk-plan) niet juridisch/formeel kan worden afgedwongen. Die betrokkenheid heeft alleen betekenis als dit gekoppeld is aan bestemmingsplan en vergunningvoorwaarden, inclusief sancties bij niet voldoen aan de voorwaarde. Alleen dan is invloed of zeggenschap door bewoners een waarde.

Ik wens u wijsheid toe.

Tris van der Wal.