

Uittreksel verslag F&V 14 oktober 2015

B.1.d. NV Groningen Airport Eelde

Dhr. Wonink (D66):

- Betwijfelt hoe realistisch de prognoses zijn van een verdriedubbeling in 2023. Is er sprake van een roze bril?
- Ziet een Catch-22-situatie ontstaan doordat Eelde investeringen wil om groei te bereiken en de aandeelhouders groei willen zien alvorens te investeren. Hoe wordt dat doorbroken?
- Informeert naar de concurrentie van Bremen als er een snelle treinverbinding komt.
- Verzoekt het college de spin-off-effecten te actualiseren. Hoe staan bedrijven als Google en IBM tegenover het vliegveld?
- Is blij dat investeringen in marketing tot groei en behoud van maatschappijen lijken te leiden.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Sluit zich grotendeels aan bij D66.
- Gaat graag de discussie aan in hoeverre vliegen een vorm van openbaar vervoer is, wat geld kost.
- Ondersteunt dat de investeringen en baanverlenging eerst wat moeten opleveren.
- Vraagt zich af of de prognoses waargemaakt worden, mede gezien de kritiek van EY.
- Bezocht een dance-event op Twente Airport. Zijn evenementen hier een mogelijkheid?

Dhr. Van den Anker (Student en Stad):

- Blijft het vliegveld risicovol vinden en vraagt zich af of de groei blijft.
- Vreest dat het vliegveld niet rendabel zal worden gezien de kritiek van EY, de concurrentie van Lelystad, de kosten voor luchtverkeersleiding, de passagiersaantallen en bezetting van vliegtuigen.
- Wil net als de VVD zo snel mogelijk een discussie starten of het vliegveld al dan niet op eigen benen moet staan om te voorkomen die beslissing onder druk te moeten nemen.
- Informeert of de provincie Drenthe ook bijdraagt aan marketing.

Dhr. Van der Glas (GroenLinks):

- Blijft bij zijn standpunt over het vliegveld en wijst op de risico's. De concurrentie neemt toe.
- Vraagt zich af wat er gebeurt wanneer er volgend jaar weer geld bij moet.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Steunt het college in het voornemen geen nieuwe investeringen te willen doen.
- Vindt het verschil tussen rooskleurige ambities en risico's groot, zoals de toenemende concurrentie, de mogelijke kosten voor luchtverkeersleiding en het aantal vliegbewegingen.
- Begrijpt het belang van werkgelegenheid, maar heeft ernstige twijfels over het vliegveld als openbaarvervoerverbinding. Misschien is een strategiewijziging nodig.
- Vraagt of er meer oefenvluchten mogelijk zijn nu grote maatschappijen wegblijven.

Dhr. De Greef (SP):

- Vindt dat het vliegveld zichzelf moet kunnen bedruipen en is tegen investeringen zonder groei.

Dhr. Bolle (CDA):

- Vindt de term 'rooskleurig' een understatement voor de prognoses.
- Vraagt of het college met de Raad van Commissarissen vindt dat liquiditeit en solvabiliteit een taak van de aandeelhouders is. Wat zijn hiervan de financiële consequenties?
- Verwacht niet dat het organiseren van feesten toegevoegde waarde zal hebben, maar is er niet principieel op tegen.
- Ziet als enige mogelijkheid rendabel te worden dat het aantal vluchten en passagiers stijgt.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Ziet net als bij NV Euroborg zorgwekkende negatieve resultaten en veel onzekerheden.
- Vraagt of het standpunt dat het vliegveld zichzelf moet bedruipen betekent dat niet voldaan zal worden aan het financieringsverzoek aan alle aandeelhouders van 2,9 miljoen euro.
- Steunt het starten van een bredere discussie of vliegen een vorm van openbaar vervoer moet

zijn.

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Ziet meer risico's van concurrentie, luchtverkeersleidingskosten en schade voor natuur en milieu dan maatschappelijke voordelen.
- Sluit zich aan bij de VVD dat alternatieve bestemmingen een mooie invulling kunnen zijn.
- Vraagt hoe het college omgaat met het spanningsveld tussen de verantwoordelijkheid voor liquiditeit en solvabiliteit en anderzijds de onwil van de meerderheid van de raad om geld te investeren.
- Roept op tot een CO₂-compensatieregeling, zoals bij Eindhoven.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Ziet wel veel voordelen, maar is bezorgd over de stagnerende ontwikkeling.
- Is blij dat er een busverbinding is, al zijn er wel veel haltes onderweg.
- Vraagt of het college actie onderneemt richting het Rijk wat betreft het doorberekenen van luchtverkeersleidingskosten.
- Vindt het verstandig pas te investeren in de terminal en de brandweerkazerne als de prognoses worden waargemaakt.
- Is bezorgd of de noodzaak van een vliegveld wel blijft bestaan wanneer steeds meer rendabele vluchten geschrapt worden en de verbinding met de wereld juist afneemt.
- Is benieuwd welke obstakels KLM ziet om Eelde rechtstreeks met Schiphol te verbinden.

Wethouder Van Keulen (VVD):

- Wil net als andere aandeelhouders pas investeren als het aantal passagiers groeit, maar beaamt dat een Catch-22-situatie voorkomen moet worden.
- Vindt het een ongezonde situatie dat voor investeringsbudget telkens naar de aandeelhouders wordt gekeken en voerde hier indringende gesprekken over met de Raad van Commissarissen.
- Stelt dat de governance heeft gewerkt, aangezien de Raad van Commissarissen zelf opmerkt dat de bedrijfsvoering niet verantwoord is vanwege het interen op eigen vermogen. Er is geen zicht op een positieve exploitatie op korte termijn.
- Verwacht begin 2016 een stuk te leveren voor een bredere discussie in raden en Staten over de toekomst van het vliegveld. De spin-off zal hierin ook geactualiseerd worden.
- Merkt op dat de Tweede Kamer de staatssecretaris opdracht gaf eerst een fatsoenlijke businesscase te presenteren voor de luchtverkeersleiding. Het voorstel van de Schipholgroep zou tot onverantwoord hoge kosten leiden voor Eelde en Maastricht. De aandeelhouders roerden zich achter de schermen.
- Heeft de bijdrage voor marketing nog achter de hand op een rekening, omdat andere aandeelhouders nog geen bijdrage hebben gedaan.
- Vindt ook dat de busverbinding nog beter kan.
- Vindt een roze bril te ver gaan, omdat de aantallen redelijk op schema liggen, maar wil de fundamentele discussie aan over de wenselijkheid van het vliegveld en wat dat waard is.