

Datum: 25 januari 2016
Aan: De voorzitter van de gemeenteraad van Groningen
Betreft: Verzoek tot een interpellatiedebat ex. art. 37 RvO

Vrijdag 22 januari ontvingen alle raadsleden een brandbrief van omwonenden van de Noorderkerk. Deze brief schreven zij naar aanleiding van een aantal zaken. Eerst een korte voorgeschiedenis, uitgesplitst per 'fase'.

Fase 1 – achterzijde/bijgebouwen Noorderkerk

Na de zomer bereikte ons als raadsleden het bericht dat de verleende vergunning voor fase 1 voor ontwikkeling van jongerenhuisvesting in de Noorderkerk werd ingetrokken cq. geweigerd. Dit besluit werd op 8 oktober 2015 genomen. De vergunning voor fase 1 was op 24 juni 2015 verleend. De vergunning werd ingetrokken omdat deze niet binnen het bestemmingsplan past en betreft het achterste gedeelte van de kerk. Hier kwam men pas begin oktober achter toen de vergunning goed werden bekeken vanwege een rechtszaak die was aangespannen door omwonenden van de Noorderkerk. Deze zitting is niet doorgegaan omdat het college voorafgaand aan de zitting mededeelde dat zij het bezwaar van de omwonenden honoreerde en de vergunning voor fase 1 introk cq. weigerde.

Tegen deze intrekking/weigering werd door de ontwikkelaar beroep ingesteld bij de rechtbank. De gronden van het beroep werden op 23 november 2015 ingediend en houden kort gezegd in dat de gemeente een procedurele fout heeft gemaakt bij het intrekken van de vergunning. Op 21 december 2015 heeft het college een verweerschrift ingediend, waarin staat dat het college het eens is met de argumenten van de ontwikkelaar. Tussen het college en de ontwikkelaar bestond overeenstemming om de zaak zonder een zitting in de rechtbank af te doen. Dit zou tot gevolg hebben dat de vergunning, die niet in het bestemmingsplan past, zou 'herleven' en de omwonenden niet werden betrokken in de zaak.

Omwonenden zijn niet over deze rechtszaak of over het onterecht weigeren van de vergunning voor fase 1 ingelicht door de gemeente. Ook de raad is hierover niet ingelicht. Omwonenden kwamen erachter doordat zij door de rechtbank zijn ingelicht. De raad kwam erachter door de brandbrief van omwonenden van 22 januari 2016. Voor de omwonenden heeft dit het gevolg gehad dat zij nooit zijn geïnformeerd en (tot vorige week) niet als derde-belanghebbenden bij de zaak zijn betrokken. Voor de raad heeft dit volgens de SP en de Stadspartij tot gevolg gehad dat zij onvoldoende is ingelicht. Door de rechtbank is, ondanks de overeenstemming tussen college en ontwikkelaar, beslist om niet mee te gaan in het verzoek om de zaak zonder zitting af te handelen, omdat de derde-belanghebbenden ter zitting gehoord willen worden. De rechtszaak loopt dus nog steeds.

Tot slot het volgende: Het actualiteitendebat dat naar aanleiding van de weigering van de vergunning voor fase 1 werd aangevraagd had als resultaat dat het college excuses aanbood voor hun manier van handelen. Ook werd beterschap beloofd en werd toegezegd contact te hebben met omwonenden en ontwikkelaar over het vervolg van de procedure en hoe de invulling van de kerk meer aan de wensen van omwonenden kon voldoen. De ontwikkelaar heeft echter niet dit gesprek afgewacht maar voor fase 1 een nieuw bouwplan ingediend, dat waarschijnlijk wel in het bestemmingsplan past. Dit plan behelst zelfs méér en nog kleinere studiootjes, in plaats van minder. Daarbij krijgen wij meldingen dat er al in meerdere studio's wordt gewoond, ondanks het ontbreken van een vergunning. Het college is daarnaast niet in staat gebleken de invulling van de kerk te kunnen sturen, ondanks toezeggingen in december 2014 aan de raad.

De vergunning is nog niet verleend, maar wordt waarschijnlijk wel verleend omdat het in het bestemmingsplan past. Bij herleving van het eerste plan zou de situatie ontstaan dat er dan twee plannen met twee vergunningen bestaan voor het achterste deel van de Noorderkerk.

Fase 2 – de Noorderkerk zelf

In september 2015 werd de vergunning voor fase 2, bouw in de Noorderkerk zelf, verleend. Bij

collegebrief van 14 oktober 2015, voorafgaand aan het actualiteitendebat over de Noorderkerk, werd de raad medegedeeld dat ook de vergunning voor fase 2 werd ingetrokken. Daar was namelijk dezelfde fout als bij fase 1 geconstateerd. In november kregen omwonenden van de Noorderkerk het verzoek om toch bezwaar in te dienen tegen de vergunning van fase 2. Dit was vreemd omdat zowel omwonenden als de raad de informatie hadden gekregen dat de vergunning was ingetrokken, een bezwaarprocedure starten zou daarom eigenlijk niet nodig hoeven zijn. Bovendien valt het bezwaar officieel buiten de bezwaartermijn (is 6 weken vanaf verlening van vergunning). Omwonenden hebben toch een bezwaarbrieven ingediend. Zij hebben hiervan een ontvangstbevestiging gekregen, maar daarna nooit meer iets gehoord.

Vorige week bleek plotseling dat de vergunning voor fase 2 nog steeds bestaat en dus niet is geweigerd. Hierover zijn omwonenden noch raad ingelicht. Dit ondanks de brief van 14 oktober, het nauwe contact tussen gemeente en omwonenden en de gevoeligheid van het dossier. Het blijven bestaan van de vergunning voor fase 2 zou een verklaring zijn waarom in de kerk zelf wordt doorgebouwd. Daarnaast is er geen enkele duidelijkheid over de status van de bezwaarprocedure, nu de omwonenden op verzoek van de gemeente bezwaar hebben aangetekend. Dit heeft tot gevolg dat de omwonenden en de raad verkeerd en onvoldoende zijn ingelicht.

Algemeen:

Ten eerste lijkt er telkens te worden doorgebouwd in de Noorderkerk en de bijgebouwen erachter, terwijl dat niet zou mogen als beide vergunningen zouden zijn ingetrokken zoals dat aan de raad en de omwonenden is gemeld. Na herhaaldelijke inspecties vanuit de gemeente en contact met de ontwikkelaar is een tijd terug meerdere keren afgesproken dat er gestopt wordt met bouwen en slopen. Dit lijkt moeilijk handhaafbaar.

Ondanks toezeggingen van het college dat dakterrassen niet worden toegestaan blijkt onder andere uit een promotiefilmpje op youtube (online gezet ná het actualiteitendebat) en contact tussen ontwikkelaar en omwonenden dat de dakterrassen 'wel door gaan'. Gezien de niet kloppende toezeggingen die in december 2014 zijn gedaan over de sturingsmogelijkheden van het college om te zorgen dat er goede en een variatie aan woningen komen, zijn omwonenden bezorgd over de dakterrassen. De fracties van de SP en de Stadspartij betreuren dat die toezeggingen over de grootte en kwaliteit van woningen niet waargemaakt kunnen worden, en delen daarom de zorgen van de omwonenden.

De fracties van de SP en de Stadspartij vinden het onvoorstelbaar dat ondanks de toezeggingen over zorgvuldigheid en daarnaast het nauwe contact tussen omwonenden en college voorgaande zaken ten eerste niet zijn gemeld en ten tweede zo onduidelijk zijn. Wanneer dit in het licht van het vorige actualiteitendebat wordt gezet is dit op z'n minst zeer kwalijk te noemen. Daarin is namelijk erkend dat dit dossier extra zorgvuldig behandeld moet worden gezien de voorgeschiedenis en de gevoeligheid ervan. Ook werd het belang van goed en open contact tussen de gemeente en omwonenden van de Noorderkerk benadrukt. De fracties van de SP en de Stadspartij vinden dat hieraan niet is voldaan en omwonenden in de kou zijn komen te staan door het college.

Vragen van de SP en de Stadspartij aan het college:

Fase 1:

- 1) Hoe kan het dat de vergunning voor Fase 1 onderwerp is van een beroepsprocedure, terwijl u de raad heeft geïnformeerd dat de vergunning in overleg met de vergunninghouder was ingetrokken?
- 2) Waarom zijn omwonenden en raad niet ingelicht over de rechtszaak die tegen het weigeren voor fase 1 loopt en dat het college zelf ook van mening lijkt dat de weigering niet op juiste wijze is gebeurd?
- 3) Waarom is gekozen voor het afdoen van de zaak zonder zitting, zodat de vergunning weer zou herleven?

- 4) Hoe kijkt het college aan tegen het feit dat omwonenden tot vorige week niet als derde-belanghebbenden bij de rechtszaak zijn betrokken? Vindt het college ook dat zij hierin erg nalatig is geweest?
- 5) Hoeveel studio's zijn momenteel verhuurd en bewoond? Wat zijn hier de afspraken over met de ontwikkelaar? Vindt het college niet met de SP en de Stadspartij, dat het onwenselijk is om mensen te laten wonen in woningen die illegaal zijn en waar nog procedures over lopen? Is het ter bescherming en voor de rechtszekerheid van de huurders niet beter om dit niet meer toe te staan totdat de procedures voor de benodigde vergunningen geheel zijn doorlopen?

Fase 2:

- 6) Waarom is de vergunning voor fase 2 niet geweigerd?
- 7) Waarom zijn de omwonenden en de raad niet ingelicht over het 'blijven bestaan' van fase 2?
- 8) Waarom hebben omwonenden nog steeds geen duidelijkheid gekregen over de procedure rondom fase 2? Vindt het college ook dat dit onzorgvuldig is gegaan?

Algemeen:

- 9) Hoe kijkt het college aan tegen het doorgaan van het bouwen en hoe wil ze dit stoppen, met name nu het bouwen mogelijk wordt gemaakt doordat fase 2 niet is ingetrokken/geweigerd?
- 10) Kan het college hier keihard toezeggen dat de dakterrassen niet gerealiseerd mogen worden?
- 11) Is het college met de SP en de Stadspartij eens dat ondanks eerdere toezeggingen fouten gemaakt blijven worden die het vertrouwen van Stadjsers in de gemeente schaden?
- 12) Kan het college alle bouwactiviteiten laten stilleggen in kerk en bijgebouwen totdat procedures duidelijk worden en de status van alle nu in omloop zijnde vergunningen? Is het college met de SP en de Stadspartij van mening dat enkel een excuus en belofte tot beterschap niet meer volstaat, maar dat daadkrachtig optreden tegen de bouwwerkzaamheden (bouwstop) en openheid van gang van zaken het minimum is?

Hoogachtend,

Mechteld van Duin Marjet Woldhuis
SP Stadspartij